

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr.0317-01/17.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 4856/06.03.2023, emis de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect *Echipamente, dotari si mobilier medical in cadrul Proiectului „Modernizare si dotare laborator radiologie si imagistica medicala, laborator de medicina nucleara, extindere pentru cabinet pediatrie in cadrul Ambulatoriului Integrat al Spitalului Judetean de Urgenta – Judetul*”, **Lotul nr. 1 – Aparat grafie digital si Aparat scopie-grafie digital**, s-au solicitat:

- Anularea în parte a raportului procedurii nr. 4856/06.03.2023, partea referitoare la **Lotul nr. 1**, și a proceselor verbale intermediare care au stat la baza încheierii acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de i); ii), declarată câștigătoare în mod nelegal;

- Anularea actelor subsecvente raportului procedurii;

- constatarea caracterului conform și admisibil al ofertei;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în cauză, în sensul reluării acesteia, analizarea și evaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

- cheltuieli de judecată;

- accesul la dosarul cauzei.

....., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin dna, a formulat cererea de intervenție voluntară înregistrată la

Consiliu cu nr., prin care a solicitat respingerea contestației depusă de, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, partea referitoare la Lotul nr. 1, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de declararea ofertei sale ca inadmisibilă și neconformă, reclamanta critică modul în care autoritatea contractantă a înțeles să analizeze răspunsul societății sale nr. 0210-01/10.02.2023 la solicitarea de clarificări, considerat de comisia de evaluare ca fiind neconcludent, răspuns prin care a arătat următoarele:

- a fost de acord cu toate cerințele autorității contractante și și-a asumat integral executarea contractului în condițiile prestabilite prin documentația de atribuire;

- a precizat că, în conținutul declarației, există o eroare materială, datorată unei erori umane de redactare (copy/paste);

- a solicitat autorității contractante să constate că societatea sa și-a asumat termenul solicitat de livrare, pe care să-l aibă în vedere la analiza ofertei, respectiv termenul de 60 zile pentru produsul *APARAT SCOPIE GRAFIE DIGITAL* și termenul de 90 zile pentru produsul *APARAT GRAFIE DIGITAL*.

Autoarea contestației subliniază faptul că, prin răspunsul la solicitările de clarificări antecitat, doar a îndreptat o eroare materială / un viciu de formă, care nu a modificat în niciun mod oferta tehnică depusă, ci a clarificat / confirmat numai informații cuprinse și în alte documente existente în cadrul ofertei depuse – declarații ale din conținutul ofertei depuse, prin care și-a asumat inclusiv respectarea termenelor de livrare impuse de către

În același timp, contestatoarea arată că, odată cu depunerea ofertei, societatea sa și-a însușit integral documentația de atribuire, inclusiv proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii, în care, în mod clar este prevăzut la art. 16.2 *„Termen de livrare termenul pentru furnizarea și instalarea produselor ce fac obiectul prezentului contract este de 60 zile de la data primirii comenzii din partea Autorității contractante”*.

Astfel, reclamanta apreciază că, în speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cum în mod greșit a reținut achizitoarea, ci prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (1) – (3) din HG nr. 395/2016.

..... critică *formalismul excesiv* de care a dat dovadă achizitoarea în analiza ofertei sale prin comparație cu modul de evaluare/analiză a ofertei clasată pe primul loc.

Raportat la oferta, declarată câștigătoare, reclamanta prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că prin răspunsul nr. 7032/01.02.2023, la solicitarea de clarificări nr. 1847/30.01.2023, ofertanta clasată pe locul I a modificat propunerea tehnică depusă inițial, modificările aduse respectivei oferte producând un avantaj incorect față de celelalte ofertante, dat fiind că răspunsul antecitat nu are scopul de a clarifica sau de a confirma o informație deja existentă în propunerea tehnică depusă inițial în SEAP.

Contestatoarea consideră că în această situație erau incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Analizând solicitarea de clarificări și răspunsul antecitate, vizând îndeplinirea cerinței referitoare la *mișcarea coloanei (longitudinal) să acopere o distanță de minim 190 cm -*, reclamanta apreciază că ofertanta criticată recunoaște că, în cadrul ofertei depuse, caracteristica tehnică indicată nu îndeplinește cerința, motiv pentru care a corectat-o și a depus în susținere declarația producătorului din data de 31.01.2023, anexată la răspunsul formulat.

Referitor la cele menționate în solicitarea de clarificări și răspunsul transmis de ofertanta câștigătoare vizând *puterea nominală a generatorului de înaltă tensiune: minim 80 kw*, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că, în oferta tehnică analizată, echipamentul a fost configurat cu un generator de 65 kW, ofertanta criticată arătând că este vorba despre o eroare de tehnoredactare, mențiune pe care autoritatea contractantă a acceptat-o.

Faptul că producătorul poate configura echipamentul la cerere cu 2 (două) tipuri de generatoare de puteri diferite, 65 kW sau 80 kW, în opinia reclamantei, nu poate atrage implicit conformitatea ofertei, atât timp cât în oferta tehnică depusă, echipamentul ofertat a fost configurat cu generator de 65 kW.

Raportat la cele menționate în solicitarea de clarificări și răspunsul transmis de ofertanta câștigătoare vizând cerința referitoare la *răcire automată*, ... consideră că ofertanta clasată pe locul I recunoaște că, în oferta tehnică depusă, echipamentul nu era dotat cu răcire automată.

De asemenea, reclamanta adaugă că, pentru a îndeplini respectiva cerință din caietul de sarcini, ... a depus odată cu răspunsul la clarificări declarația producătorului din data de 30.01.2023, și

de această dată ofertanta invocând o eroare de tehnoredactare, pe care autoritatea contractanta o acceptă.

..... învederează faptul că, având în vedere modalitățile diferite în care au fost evaluate/analizate cele două oferte (oferta sa și oferta clasată pe locul I), autoritatea contractantă a încălcat principiile egalității de tratament și proporționalității, care guvernează procedura de achiziție publică, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoarea contestației semnalează faptul că oferta sa financiară a fost deschisă, în condițiile în care oferta sa tehnică a fost considerată neconformă, atașând contestației printscreen din SEAP din care rezultă vizualizarea ofertei financiare.

În final, critică și faptul că raportul procedurii nr. 4856/06.03.2023 nu conține toate elementele prevăzute de Ordinul ANAP nr. 1170/2021, respectiv argumentele în fapt și în drept pentru care au fost stabilite candidaturile/ofertele declarate admise/respinse, având anexate, după caz, toate înscrisurile întocmite cu ocazia evaluării aspectelor ce fac obiectul respectivelor etape.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresele nr. și nr., în temeiul dispozițiilor art.15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat părților un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, prin raportare la normele art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, având în vedere că, din cuprinsul contestației, rezultă că sunt formulate critici cu privire la ofertanta clasată pe locul I în procedura în cauză, fără a se face referire la ofertanta clasată pe locul II.

Prin adresa nr. 0322-01/22.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ... a precizat că, în procedura în cauză au fost depuse trei oferte, dar analizând criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, coroborat cu informațiile din raportul procedurii pentru Lotul nr. 1 și din procesele verbale intermediare, oferta clasată pe locul II „*nu ne vatămă în niciun mod*”.

În consecință, solicită constatarea faptului că reclamanta are o *șansă reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, fără a formula critici privitoare la oferta clasată pe locul al II-lea.*

Prin adresa nr. 6390/22.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă prezintă o serie de aspecte în susținerea solicitării de admitere a excepției lipsei de interes și respingerii contestației depusă de, ca fiind formulată de o persoană ce nu are interes raportat atât la dispozițiile noului Cod de procedură civilă, cât și la prevederile Legii nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând

argumente pentru combaterea criticilor din cuprinsul contestației formulată de

Intervenienta apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a stabilit că oferta contestatoarei este inacceptabilă și neconformă, făcând o corectă aplicabilitate a textelor de lege care vorbesc despre erorile materiale acceptate.

Astfel, autoarea intervenției notează că, în opinia reclamantei, în cauză sunt incidente prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 135 din HG nr. 359/2016.

Contrar acestei opinii, ... consideră că:

- În ceea ce privește art. 209 din Legea nr. 98/2016, textul de lege se referă la situații în care operatorii economici, la solicitarea autorității contractante, pot completa anumite documente care sunt incomplete sau eronate (termenul fiind diferit de cel de „eroare materială”);

- De asemenea, art. 135 din HG nr. 395/2016 se referă la îndreptarea viciilor de formă, alin. 3 definind cu exactitate viciile de formă, și anume pot fi corectate omisiunile sau erorile unui document, *dacă aceste erori/omisiuni pot fi susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant cu rol de clarificare sau confirmare și care nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Intervenienta precizează că, prin adresa nr. 2922/09.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la termenul de livrare, în sensul indicării documentelor în care apare acceptarea celor două termene de livrare de 90 de zile și respectiv 60 de zile.

Din punctul de vedere al autoarei intervenției, contestatoarea nu a indicat niciun document existent deja la dosarul de atribuire, din care să rezulte acceptarea celor două termene, ci, prin răspunsul nr. 0210-01/10.02.2023, aceasta accepta pentru prima oară termenele de livrare diferite pentru fiecare aparat în parte, o astfel de atitudine fiind considerată, în mod corect și legal, ca fiind una de *modificare* și nu *eroare materială*.

Împotriva criticii privind încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor egalității de tratament și proporționalității, intervenienta prezintă următoarele aspecte:

- Raportat la faptul că reclamanta apreciază că și ofertanta câștigătoare a răspuns la solicitările de clarificare prin invocarea *erorilor de dactilografie* în ceea ce privește puterea celor două tipuri de generatoare, 65 kW și 80kW, informația corectă se regăsea în documentele depuse pentru conformitatea caracteristicilor tehnice solicitate de achizițoare, respectiv în documentul *Data Sheet*, putând fi foarte ușor verificată. La pagina 16 a acestui document, se poate observa că sunt trecute ambele variante, fiind astfel exclus ca puterea nominală a generatorului să fie doar de 65 kW;

- Pentru a susține și nicidecum pentru a modifica caracteristicile tehnice ofertate, ... a atașat declarația din partea producătorului echipamentului medical în răspunsul său la adresa de clarificări a autorității contractante, completarea documentelor fiind posibilă, așa cum rezultă din prevederile art. 209 din Legea 98/2016, text de lege invocat chiar de contestatoare;

- s-a conformat întru totul cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, nefăcând nicio modificare tehnică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea sa nefăcând decât să indice pagina/paginile din propunerea sa tehnică depusă în cadrul procedurii, declarația din partea producătorului venind în susținerea corectitudinii informațiilor.

Prin punctul de vedere nr. 6640/24.03.2023, înregistrat la Consiliu cu nr....., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Față de declararea ca inadmisibilă și neconformă a ofertei, autoritatea contractantă apreciază că reclamanta susține în mod eronat că nu a modificat oferta tehnică depusă, ci doar a îndreptat o eroare materială/viciu de formă.

Achizitoarea redă extrase din declarația privind cerințele caietului de sarcini pentru fișa tehnică nr. 2 *Aparat scopie-grafie digital* (pag. 85-86) și din contractul asumat de către contestatoare, în susținerea faptului că a oferat termenul de 90 de zile și nu cel de 60 de zile, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că, deși reclamanta motivează în răspunsul la solicitarea de clarificări că a fost o „eroare umana de copy/paste”, ținând cont de cele de mai sus, termenul de 90 de zile a fost asumat în mai multe părți din oferta depusă de către, nefiind doar un *copy paste*, ci și un înscris asumat prin ștampila ofertantei.

..... consideră că, în niciun caz, această modificare a termenului de livrare, efectuată de către reclamantă în urma unei solicitări de clarificări, nu poate fi încadrată în categoria îndreptării unor vicii de formă întrucât, în primul rând, această corectare nu era susținută de niciun document/înscris din cadrul ofertei inițiale, din contră, în cadrul acesteia existând în mai multe locuri precizări clare cu privire la termenul respectiv ca fiind de 90 de zile.

De asemenea, adaugă că, având în vedere faptul că, alături de preț, termenul de livrare este un element esențial al ofertei, element considerat ferm, acceptarea acestei modificări ar crea și un avantaj față de celelalte două ofertante din procedura în cauză, care au întocmit oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Raportat la critica privind neîndeplinirea de către a cerinței referitoare la *mișcarea coloanei (longitudinal) să acopere o*

distanță de minim 190 cm, achizitoarea precizează că reclamanta reține în mod eronat că ofertanta câștigătoare recunoaște faptul că, în cadrul ofertei depuse, caracteristica tehnică indicată nu îndeplinește cerința.

În opinia, din răspunsul nr. 7032/01.02.2023 al, reiese în mod clar că informația se putea verifica în documentul *Data Sheet* la pagina 6, document care este parte integrantă a ofertei tehnice inițiale.

Cât despre declarația producătorului echipamentului, achizitoarea consideră că nu face decât să vină în susținerea celor declarate, și confirmă că aparatul va fi livrat în conformitate cu cerințele tehnice ale autorității contractante, nefiind vorba de asumarea altor caracteristici sau de modificarea ofertei tehnice.

Împotriva criticii privind neîndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a cerinței vizând *puterea nominală a generatorului de înaltă tensiune: minim 80 kw*, autoritatea contractantă se apără notând că, în urma răspunsului din SEAP cu numărul 7032/01.02.2023 al, rezultă că informația se putea verifica în documentul *Data Sheet*, la pagina 16, document care este parte integrantă a ofertei tehnice depusă de ofertanta câștigătoare.

Raportat la critica vizând cerința referitoare la *răcire automată (la detector digital plat)*, ... consideră că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări susmenționat, se dovedește că detectorul echipamentului ofertat de dispune de răcire fără intervenția utilizatorului, prin declarația producătorului.

De asemenea, adaugă că această informație este regăsită și în documentul *Data Sheet Diagnostic R90*, la pagina 19, document care este parte integrantă a ofertei tehnice depusă de ofertanta clasată pe locul I.

În final, autoritatea contractantă concluzionează că modificările aduse de ofertanta câștigătoare pot fi încadrate ca eroare tehnică minoră cât și ca viciu de formă, întrucât respectivele modificări nu sunt de natura celor prevăzute la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, iar ofertanta a prevăzut în propunerea tehnică datele solicitate prin clarificări, astfel fiind incidente prevederile art.135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 0405-04/05.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr., în urma studierii dosarului cauzei constituit la Consiliu, ... a transmis *concluzii scrise*, în replică față de punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă și față de cererea de intervenție formulată de, aducând argumente în susținerea respingerii respectivei cereri de intervenție și a admiterii contestației așa cum a fost formulată.

Într-un prim aspect, contestatoarea solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de către prin adresa nr. 6390/22.03.2023.

Referitor la respingerea ofertei sale, reclamanta reiterează o serie de aspecte prezentate în cuprinsul contestației, precizând totodată că termenul de livrare nu este o caracteristică tehnică a echipamentului oferat, iar în procedura în cauză nu este un element definitoriu, așa cum în mod eronat încearcă autoritatea contractantă să justifice decizia luată.

Mai mult decât atât, arată că, la stabilirea criteriului de atribuire în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a avut în vedere numai prețul și perioada de garanție ca fiind definitorii pentru stabilirea acestuia - prin urmare termenul de livrare nu contribuie la schimbarea clasamentului ofertantelor.

..... subliniază faptul că, în procesul verbal nr. 420/10.01.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare – LOT 1 - a fost analizată de către autoritatea contractantă cerința privind termenul de livrare, iar concluzia a fost „cerință îndeplinită”.

De asemenea, notează că, ulterior, prin procesul verbal nr. 2536/07.02.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare – LOT 1 - oferta a fost declarată **CONFORMĂ**.

Referitor la cele două procese verbale susmenționate, contestatoarea precizează următoarele:

„Surprinzător autoritatea contractanta ignora aceste 2 procese verbale, nu le menționează si nici nu face referire la ele in Raportul Procedurii.

De asemeni, în contestația formulată am arătat faptul că oferta noastră financiară a fost vizualizată, aspect necontestat de către autoritatea contractantă.

... Cu toate acestea, autoritatea contractantă procedează la reevaluarea ofertei noastre tehnice și prin Procesul Verbal nr. 3198/13.02.2023 – declară oferta noastră neconformă și inadmisibilă.”

Referitor la oferta câștigătoare, contrar celor exprimate de achizitoare în cuprinsul punctului de vedere nr. 6640/24.03.2023, cum că acele trei caracteristici tehnice ce fac obiectul solicitării de clarificări nr. 1847/30.01.2023 – *Aparat de scopie-grafie digital* se regăsesc în oferta depusă în documentul *Data Sheet Diagnostic R90* la pag. 6, pag. 16 și pag. 19, reclamanta arată că respectivele fișe tehnice sunt aferente - *Aparat de grafie digital DuraDiagnost*.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect *Echipamente, dotări și mobilier medical în cadrul Proiectului «Modernizare și dotare laborator radiologie și imagistica medicală, laborator de medicina nucleară, extindere pentru cabinet pediatrie în cadrul Ambulatoriului Integrat al Spitalului Județean de Urgență -, cod SMIS 126695», cod CPV 33190000-8 Diverse aparate și produse medicale (Rev.2)*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1047466/24.09.2022. Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 6.373.948,58 Ron, criteriul de atribuire fiind *cel mai bun raport calitate - preț*.

În cadrul procedurii pentru lotul 1 – *aparat grafie digital și aparat scopie - grafie digital* (lotul contestat) au depus oferte 3 operatori economici, iar potrivit raportului procedurii nr. 4856/06.03.2023, oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, câștigătoare fiind desemnată oferta

Nemulțumită de acest rezultat, ... a formulat prezenta contestație, solicitând anularea actelor evaluării și reanalizarea ofertei sale și a celei depusă de

Față de această contestație, a promovat cerere de intervenție, ... Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii la 24.03.2023, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În prealabil, cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, în condițiile în care nu este criticată și oferta situată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, invocată din oficiu, Consiliul nu o va reține, întrucât, o eventuală admitere a criticilor contestatoarei ar putea conduce la o surclasare a ofertei acestuia față de oferta desemnată pe locul 2, prin aplicarea punctajului aferent factorilor de evaluare.

Trecând la analiza fondului contestației, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, ... reclamă decizia de respingere a ofertei sale, aceasta fiind considerată inacceptabilă și neconformă, precum și decizia de stabilire a ofertei câștigătoare.

Motivele respingerii ofertei pentru lotul 1, au fost redată în comunicarea nr. 4896/06.03.2023, după cum urmează:

1. în urma evaluării informațiilor prezentate în cadrul Propunerii tehnice, s-a constatat că:

Ați menționat în Fișa tehnică nr. 2 și în Declarația pe propria răspundere un termen de livrare de 90 de zile pentru produsul APARAT SCOPIE GRAFIE DIGITAL, cu mențiunea: *Termen de livrare acceptat de către Autoritatea contractantă prin adresa „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări” pentru LOT 1: Se acceptă. Astfel cerința Termen de livrare 60 zile de la data primirii comenzii din partea Autorității Contractante va fi înlocuită cu Termen de livrare 90 zile de la data primirii comenzii din partea Autorității Contractante.*

Prin fișa tehnică și Răspunsul consolidat din data de 27.10.2022, autoritatea contractantă a acceptat termenul de livrare de 90 de zile pentru produsul APARAT GRAFIE DIGITAL nu și pentru produsul APARAT SCOPIE GRAFIE DIGITAL.

Prin adresa nr. 2.922/09.02.2023 s-au solicitat clarificări. Termen de răspuns 13.02.2023.

Ați răspuns prin adresa nr. 0210-01/10.02.2023 înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 3091 / 10.02.2023, în termenul limită, cu semnătură electronică extinsă.

Ați transmis prin adresă că corectați erorile umane de redactare „copy/paste” și comisia de evaluare să citească termenul de livrare de 60 de zile în loc de 90 de zile.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și a declarat:

- Oferta inacceptabilă în baza prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece clarificările / completările transmise nu sunt concludente.

- Oferta inacceptabilă în baza prevederilor art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016 deoarece prin răspunsul prezentat comisiei de evaluare a modificat conținutul propunerii tehnice.

- Oferta neconformă în baza prevederilor art. 137, alin. (3) din HG nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Așadar, autoritatea contractantă a conchis că răspunsul ofertantului furnizat la solicitarea de clarificări nu a fost concludent și prin intermediul acestuia a fost modificat conținutul propunerii tehnice. Totodată, s-a stabilit și neconformitatea ofertei prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea combate cele concluzionate de achizitoare și susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări doar a îndreptat o *eroare materială / un viciu de formă*, acest lucru neconducând la modificarea propunerii tehnice.

Reține Consiliul că, în speță, autoritatea contractantă a stabilit atât în fișa tehnică nr. 2 – *aparatuscopie - grafie digital* cât și în fișa tehnică nr. 3 - *aparatusgrafie digital* un termen de livrare de maxim 60 zile de la data primirii comenzii din partea autorității contractante.

Acest termen de 60 de zile a fost modificat în cazul produsului aparatusgrafie digital prin răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de 27.10.2022, de unde la solicitarea unui operator economic (a se vedea solicitarea nr. 2 – lot 1 – fișatehnică nr. 3: aparatusgrafie digital – 1 buc):

Având în vedere criza globală actuală a semiconductoarelor care afectează toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire, vă rugăm să

acceptați următoarea afirmație: Termen de livrare: 90 de zile de la data primirii comenzii din partea autorității contractante.

s-a furnizat următorul răspuns:

Se acceptă.

Astfel *cerința termen de livrare: 60 zile de la data primirii comenzii din partea autorității contractante* va fi înlocuită cu *termen de livrare: 90 zile de la data primirii comenzii din partea autorității contractante*.

Așadar, termenul de livrare de 90 de zile s-a solicitat **exclusiv** în cazul produsului *aparat grafie digital – fișa tehnică nr. 3*.

Informațiile redate mai sus și-au consolidat forța obligatorie, astfel că niciun operator economic nu poate fi exonerat de obligația respectării lor.

Însă, din examinarea documentelor ofertei (a se vedea fișa tehnică nr. 2 și declarație – *ref: cerințe conform caiet de sarcini – fișa tehnică nr. 2*), ... a menționat termenul de livrare de 90 de zile **și** în cazul produsului *aparat scopie - grafie digital – fișa tehnică nr. 2*, acesta fiind motivul pentru care prin adresa nr. 2922/09.02.2023 a dorit lămurirea cu ofertantul.

Prin răspunsul nr. 0210-01/10.02.2023, ... a susținut asumarea ofertei în acord cu cerințele documentației de atribuire, a acceptat corectarea *erorilor umane de redactare copy/paste*, astfel cum acesta le-a denumit, transmițând o **nouă** fișa tehnică nr. 2 și o **nouă** declarație cu indicarea perioadei de livrare de 60 de zile în cazul produsului *aparat scopie - grafie digital*.

Ori această conduită a contestatoarei de a transmite documentele ofertei tehnice refăcute cu indicarea perioadei de livrare de 60 de zile, constituie o modificare voluntară a conținutului propunerii tehnice și nu se subsumează unui răspuns concludent, având în vedere obiectul clarificării.

Prin adresa transmisă, autoritatea contractantă **nu** a cerut ofertantului retransmiterea fișei tehnice sau a declarației, ci doar să se justifice menționarea termenului de livrare de 90 de zile în cazul produsului *aparat scopie - grafie digital*. Înțelesul petentei a fost de retransmitere a documentelor ofertei, contrar sensului întrebării. Completând oferta în sensul relevat de contestatoare, respectiva situație a devenit incidentă ipotezei nepermisă de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Orice operator economic interesat să participe la o procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar autoritatea contractantă avea obligația de a controla

respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației de atribuire.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care

ea însăși lea stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404,

punctul 39).

Este exclusă și ipoteza viciilor de formă (concept utilizat de contestatoare), întrucât potrivit alin. (3) al art. 135 din norme, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document *a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant* sau a căror *corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare*, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Ori, ... nu a probat că, în documentele ofertei inițiale, existau informații care susțineau *în mod neechivoc* perioada de livrare de 60 de zile în cazul produsului *aparatură de scanare - grafie digitală*. Corectarea perioadei de livrare nu a avut rol nici de clarificare, nici de confirmare. nu a clarificat ceva neclar (perioada de livrare era clară, nu neclară), iar confirmarea nu putea fi decât pentru o perioadă de livrare de 60 de zile existentă în ofertă, nu inexistentă. Chiar și în modelul de contract de furnizare – lot 1 – termenul de livrare de 60 de zile apare corectat, sub semnătură și ștampilă de, în cel de 90 de zile, specificându-se – *cerință modificată prin răspuns consolidat SICAP*.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice. Aceasta implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate

fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. [Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova (C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31), Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz (C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 62), Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt (C-387/14, EU:C:2017:338, punctul 37), precum și Hotărârea din 14 septembrie 2017, Casertana Costruzioni (C-223/16, EU:C:2017:685, punctul 35).]

Modificările operate de se pliază întocmai pe prevederea de la art. 134 alin. (6) din norme, mai sus redată, însemnând că, în mod judicios, ... i-a respins oferta.

În concluzie, se vădește că au corespondență în fapt temeiurile de drept invocate de autoritate, în respingerea ofertei, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului nr. 4856/06.03.2023 și nici pentru obligarea autorității contractante la o nouă evaluare a ofertei contestatoarei, motiv pentru care contestația este respinsă, ca nefondată, sub aspectele verificate.

În continuare, având a analiza evaluarea efectuată asupra ofertei, în contextul criticilor aduse de asupra modului de îndeplinire a cerințelor din fișa tehnică nr. 2 – *aparat scopie - grafie digital* constând în *mișcarea coloanei (longitudinal) să acopere o distanță de minim 190 cm, puterea nominală a generatorului de înaltă tensiune: minim 80 kw, răcire automată*, Consiliul reține că, în esență, ceea ce se reproșează este faptul că autoritatea nu a analizat/evaluat cu aceeași măsură răspunsul dat de acest ofertant la solicitările de clarificări, încălcând astfel principiile egalității de tratament și proporționalității.

Se constată că la nivelul fișei tehnice nr. 2 – *aparat scopie - grafie digital* au fost fixate o serie de specificații tehnice printre care și:

- *mișcarea coloanei (longitudinal) să acopere o distanță de minim 202 cm cu viteză controlabilă de până 15 grade/secundă* modificată prin *răspunsul consolidat* publicat în SEAP la data de 27.10.2022 astfel: *mișcarea coloanei (longitudinal) să acopere o distanță de minim 190 cm cu viteză controlabilă de până 15 grade/secundă;*

- *puterea nominală a generatorului de înaltă tensiune: minim 80 kw;*

- *răcire automată în cazul detectorului digital plat.*

..... a ofertat sistemul produs de, iar în fișa tehnică nr. 2 a susținut îndeplinirea cerințelor, mai sus redate, astfel:

- *Data Sheet- pagina 6, Acoperire pacient 193 cm cu viteza de până la 20 cm/sec;*

- *Data Sheet- pagina 17, Puterea nominală a generatorului de înaltă tensiune: 65 kw. Valoare acceptată la solicitarea de clarificări.*

A fost interpelat ofertantul, prin adresa nr. 1857/30.01.2023, autoritatea contractantă formulându-i următoarele solicitări:

FIȘA TEHNICĂ Nr.2 - Aparat scopie-grafie digital

1. Prin fisa tehnica si Răspunsul consolidat s-a solicitat:

„Mișcarea coloanei (longitudinal) sa acopere o distanta de minim 202 cm, cu viteza controlabila de pana la min. 15 grade/secunda. Cerința modificata în : Mișcarea coloanei (longitudinal) sa acopere o distanta de minim 190 cm, cu viteza controlabila de pana la min. 15 cm/secunda" iar în cadrul propunerii dvs ați menționat : „Domeniu 148 cm (58.3") longitudinal, motorizat Viteză Variabilă, lent pentru poziționare ridicată pentru deplasare: viteză maximă = de la 3 cm - 20 cm/s (1.27"/s - 7.9"/s), Va solicitam clarificați!

2. Prin fisa tehnică s-a solicitat:

„Putere nominală a generatorului de înaltă tensiune: minim 80 kW” iar în cadrul propunerii dvs ați menționat: „Data Sheet-pagina 17. Putere nominală a generatorului de înaltă tensiune: 65 kW. Valoare acceptată la solicitarea de clarificari." Va solicitam clarificați!

3. Prin fisa tehnică s-a solicitat:

La Detector digital plat „Răcire automata” va solicitam sa ne indicați unde în cadrul ofertei dvs. se regaseste aceasta caracteristica.

Prin răspunsul său, ... a confirmat îndeplinirea cerințelor, obiect al clarificărilor, făcând trimitere la:

- Data Sheet- pagina 6 pentru demonstrarea cerinței *mișcarea coloanei (longitudinal) să acopere o distanță de minim 190 cm cu viteză controlabilă de până 15 grade/secundă*. A fost prezentată și o declarație a producătorului care confirmă că modelul 709031 (.....) oferă o acoperire longitudinală a pacientului de 193 cm.

- Data Sheet- pagina 16 pentru demonstrarea cerinței *puterea nominală a generatorului de înaltă tensiune: minim 80 kw*. A arătat că echipamentul oferat dispune opțional de 2 generatoare de puteri diferite (65 kW și 80 kW). Confirmă că oferta se referă la un generator de 80 kW.

În ceea ce privește cerința privind răcirea, ofertantul a menționat că *dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare s-a omis conformitatea pentru această ofertă* și că detectorul echipamentului oferat (.....) dispune de răcire fără intervenția utilizatorului. A fost prezentată și o declarație a producătorului care confirmă că modelul 709031 (.....) include răcirea detectorului fără nicio interacțiune a utilizatorului.

Situației de fapt expuse, stabilește Consiliul, îi sunt aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței secundat de art. 134 alin. (1) din normele de aplicare a legii Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

De asemenea, în cauza C-131/16, EU:C:2017:358, Curtea Europeană de Justiție a reținut:

36. Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă.

37. În orice caz, obligatia care poate reveni unei autorități contractante, în temeiul dreptului național, de a le solicita ofertanților să furnizeze declarațiile și documentele necesare pe care nu leau transmis în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau să corecteze aceste declarații și aceste documente în cazul existenței unor erori nu poate fi recunoscută decât în măsura în care completările sau corectările aduse ofertei inițiale nu conduc la modificarea acesteia în mod substanțial. Astfel, din cuprinsul punctului 40 din Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții (C599/10, EU:C:2012:191), reiese că oferta inițială nu poate fi corectată pentru a înlătura erori materiale vădite decât cu titlu de excepție și doar dacă această modificare nu conduce la propunerea în realitate a unei noi oferte.

Consiliul constată că legiuitorul a admis posibilitatea, ca într-o ofertă, să fie omise a fi inserate documente a căror completare este permis a fi solicitată și primită ulterior momentului depunerii acesteia. În mod evident, în ceea ce privește situația în care, prin completarea documentelor și informațiilor lipsă, se aduc modificări ale propunerii tehnice sau celei financiare, operează și reglementările art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016.

În lumina mențiunilor legii, Consiliul stabilește că declarația înaintă de, cu ocazia răspunsului la clarificări, în legătură cu cerințele *mișcarea coloanei (longitudinal) să acopere o distanță de minim 190 cm cu viteză controlabilă de până 15 grade/secundă și puterea de răcire* reprezintă o completare de confirmare a informațiilor deja prezentate în propunerea tehnică. Ofertantul prin răspunsul furnizat nu a făcut decât să confirme și, totodată, să clarifice informațiile **deja existente** în cuprinsul propunerii sale tehnice.

Astfel, se observă că, **printre documentele ofertei** depuse pentru justificarea specificațiilor tehnice pentru sistemul, ... a înaintat și broșura cu specificațiile sistemului (fișa de specificații/*datasheet*) (vol. VII - filele 2862-2905 - *numerotarea autorității contractante*) din cuprinsul căreia rezultă următoarele:

✓ Coloană port-tub – ansamblu detector (*fila 6 a broșurii, fila 2867 - numerotarea autorității contractante*)

Viteză - variabilă, lent pentru poziționare, ridicată pentru deplasare; viteză maximă de la **3 cm – 20 cm /s** (1.2"/s – 7.9"/s)

Acoperire pacient – **193 cm (76") fără mișcarea pacientului.**

✓ **Generator (pentru 65 și 80 kW)** (*fila 16 a broșurii, fila 2877 - numerotarea autorității contractante*)

✓ Detector plat dinamic (Csl/iodură de cesiu) în masă (*fila 19 a broșurii, fila 2880- numerotarea autorității contractante*)

Răcire cu răcire pasivă.

Este fără dubiu că informațiile furnizate prin răspunsul la clarificări, sunt de natură doar de a confirma conținutul inițial al ofertei, iar nu a-l completa în mod nepermis.

Este recunoscut dreptul autorității să solicite clarificarea respectivelor informații, însă, sub rezerva acceptării doar a acelor răspunsuri care au natura unor *clarificări formale* sau de *confirmare*, iar nu a unei completări cu informații noi a conținutului ofertei. Ori, Consiliul nu identifică, în situația de fapt analizată, nicio completare care să fi intervenit asupra propunerii tehnice a, specificațiile în analiză regăsindu-se în broșura sistemului identificată printre documentele ofertei, cum mai sus s-a arătat.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină caracterul nefondat al criticilor.

Motivele de contestare noi, (nereguli nou – invocate) invocate la data 06.04.2023 pe calea concluziilor scrise sunt vădit inadmisibile, în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, acestea depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

Nici motivul constând în faptul că oferta financiară a a fost deschisă, deși oferta sa tehnică a fost considerată neconformă, nu are forța juridică necesară pentru sancționarea procedurii, câtă vreme autoarea contestației nu precizează vătămarea produsă prin conduita autorității contractante și nu indică normele legale încălcate.

Relativ la lipsa unor informații din raportul procedurii, respectiv a argumentelor în fapt și în drept pentru care au fost stabilite candidaturile/ofertele declarate admise/respinse, Consiliul stabilește că la art. 216 din Legea nr. 98/2016 sunt reglementate următoarele:

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) [lit. b\)](#) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.

Din modul de redactare a raportului procedurii nr. 4856/06.03.2023 nu rezultă vreo nesocotire a prevederilor mai sus evocate, iar în privința modului de îndeplinire a cerințelor autorității, de către ofertanți, în respectivul raport se face trimitere la procesele-verbale nr. 302/09.01.2023, nr. 3198/13.02.2023, nr. 3264/14.02.2023 și nr. 4393/28.02.2023, părți ale dosarului achiziției, în cuprinsul cărora se arată că este detaliată evaluarea garanției de participare, analiza tehnică, analiza financiară a ofertelor și analiza documentelor suport DUAЕ.

Nici lipsa transmiterii punctului de vedere al autorității contractante către autoarea contestației nu este în măsură să-i fi cauzat acesteia din urmă vreo vătămare, câtă vreme, la solicitarea sa, ... a intrat în posesia punctului de vedere, mai cu seamă că a și procedat la studierea dosarului cauzei constituit la Consiliu, fapt ce a permis reclamantei să își formuleze apărări, astfel cum rezultă din concluziile scrise transmise organului administrativ - jurisdicțional.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină caracterul nefondat al criticilor contestației, neexistând motive pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii. Astfel fiind, în limita criticilor formulate în contestație, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. Conform considerentelor de mai sus, nefiind reținută culpa achizitoarei, solicitarea

de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respinsă.

Analiza actului atacat al entității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Totodată, față de cele stabilite mai sus, Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție formulată de, motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată din oficiu.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În conformitate cu art. 26 alin. (9) din lege, respinge, ca nefondată, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.