C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 966/C11/936
Data: 18.06.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19359/24.05.2019, formulată de ....SRL, lider al asocierii ....SRL – ....SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic De Înregistrare ..., reprezentată prin Administrator – ..., împotriva „adresei de comunicare a rezultatului evaluării nr. 2108/20.05.2019 și a documentelor ulterioare acesteia”, emisă de către COMUNA ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ...., județul ...., în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și Execuție lucrări necesare realizării proiectului «MODERNIZARE DRUMURI COMUNALE ȘI SĂTEȘTI, ÎN SATELE ...., COMUNA ...., JUDEȚUL ....». Număr referință: 3770/2018/3337583”, Cod CPV: 45233120-6 „Lucrări de construcții de drumuri” (Rev.2), s-au solicitat următoarele: admiterea contestației; anularea adresei de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice nr. 2108/20.05.2019, prin care oferta tehnică depusă de asocierea ....SRL- ....SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, precum și anularea eventualelor acte subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea .....

Prin cererea de intervenție nr. 9342/07.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21517/07.06.2019, formulată de asocierea ...., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată prin Administrator – ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, privind contestația înregistrată la Consiliul

Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19359/24.05.2019, formulată de ....SRL, lider al asocierii ....SRL – ....SRL, a solicitat respingerea ca neîntemeiată și nelegală a contestației și menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante, procedura fiind în prezent în etapa de semnare a contractului.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ...SRL, lider al asocierii ....SRL – ....SRL, în calitate de operator economic participant procedura simplificată, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică, organizată de COMUNA ...., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și Execuție lucrări necesare realizării proiectului «MODERNIZARE DRUMURI COMUNALE ȘI SĂTEȘTI, ÎN SATELE ...., COMUNA ...., JUDEȚUL ....». Număr referință: 3770/2018/3337583”, Cod CPV: 45233120-6 „Lucrări de construcții de drumuri” (Rev.2)”, inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat ..../04.02.2019, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

....SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă și neconformă oferta sa, considerând că evaluarea ofertelor nu s-a realizat în conformitate cu exigențele prevederilor legale, oferta sa fiind exclusă din procedura de achiziție publică în mod eronat, susțineri fundamentate pe următoarele argumente:

Cu privire la respingerea ofertei depuse de asocierea ....SRL-....SRL, autoarea contestației arată că oferta a fost declarată inacceptabilă în temeiul următoarelor texte de lege: art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul următoarelor texte de lege: art. 134 alin. (6), art. 137 alin. (3), art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Susținând că unele articole de lege, invocate de autoritatea contractantă au fost modificate sau abrogate prin HG nr. 419/2018 *(art.*

136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 - modificat de art. V pct.77 din HG 419/2018; art. 137 alin. (2) literele a), g) și h) abrogate de art. V pct. 78 din HG nr. 419/2018; art. 134 alin. (6) - modificat de art. V pct. 74 din HG nr. 419/2018; art. 137 alin. (7) modificat prin art. V pct. 75 HG nr. 419/2018), autoarea contestației consideră că, prin invocarea unor texte de lege abrogate sau al căror conținut nu are corespondență în cazul concret identificat de comisia de evaluare, evaluarea ofertei sale apare ca fiind vădit nelegală și lipsită de temei juridic.

Autoarea contestație susține totodată că, din comunicarea transmisă nu rezultă cu exactitate motivele concrete pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă sau neconformă, comisia de evaluare nefăcând încadrarea presupuselor abateri în textele de lege - aceste texte fiind invocate doar în preambulul adresei de comunicare a rezultatului procedurii. Conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu face decât să reia solicitările de clarificări și răspunsurile asocierii și să constate că răspunsurile ar fi neconcludente.

În continuare, autoarea contestației prezintă susținerile sale privind fiecare răspuns considerat neconcludent în vederea demonstrării concludenței acestora.

Referitor la constatarea neconcludenței răspunsului la clarificări prin raportare la prevederile din Fisa de date Secțiunea IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” conform cărora: *„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta sa furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum si la alte condiții financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publica. Nu se accepta preturi unitare diferite pentru același tip de resursa, respectiv cote de cheltuieli indirecte/ profit diferențiate.",* contestatoarea susține că, din punctul său de vedere, trimiterea la „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" - indicativ P 91/1-02, este neavenită - acesta fiind un ghid pentru elaborarea devizelor pe categorii de lucrări și nu cu privire la oferte de servicii de proiectare.

Contestatoarea citează conținutul solicitărilor de clarificări nr. 1817/22.04.2019 și nr. 2009/09.05.2019 precum și răspunsurile sale, formulate în cuprinsul adresei nr. 427/24.04.2019 și adresei nr. 487/10.05.2019, considerând că răspunsurile sunt concludente, iar decizia comisiei de evaluare este nelegală.

Referitor la neconcludența răspunsului la întrebarea nr. 3 din aceeași solicitare de clarificări unde s-a solicitat: *„(...) să clarificați diferența dintre numărul de zile de amortizat conform grafic prestare si 44 zile conform graficului de prestări servicii depus în cadrul propunerii tehnice [...]”* contestatoarea susține că, în răspunsul nr. 487/10.05.2019 a precizat următoarele: *„Numărul de zile pentru prestarea serviciilor este de 44 de zile conform graficului (21 de zile proiect tehnic + predarea documentațiilor, 3 zile DDE, 20 de zile documentații pentru obținere avize*

și autorizații, inclusiv DTAC). În cadrul costurilor privind amortizările s-au luat în calcul la faza Documentații pentru obținere avize si autorizații, inclusiv DTAC doar 10 zile, restul de 10 zile s-au considerat ca fiind deplasări în interes de serviciu în vederea efectuării vizitelor de teren, deplasări la sediul autorității contractante, deplasări la instituțiile emitente ale avizelor care nu necesita amortizări". În acest context, autoarea contestației consideră că răspunsul este concludent întrucât, justificarea prețului prezentat este în corelare cu oferta tehnică, lucru demonstrat prin cotarea a 10 deplasări în interes de serviciu în vederea efectuării vizitelor de teren, deplasări la sediul autorității contractante, deplasări la instituțiile emitente ale avizelor pentru faza Documentații pentru obținere avize și autorizații, inclusiv DTAC.

Referitor la neconcludența răspunsului la întrebarea nr. 5 din aceeași solicitare de clarificări unde s-a solicitat: *„5. În cadrul graficului de prestări servicii pentru asistenta tehnica s-a prevăzut [...]. Vă rugăm clarificați.",* contestatoarea susține că, în răspunsul formulat prin adresa nr. 487/10.05.2019 a menționat: *„Dintr-o eroare de tehnoredactare s-a trecut în graficul de prestare al serviciilor la partea de Asistenta tehnica ca detaliere: 2 deplasări/luna x 46 luni x 1 ora/zi x 1 persoana = 92 ore*". Asistenta tehnica se va presta 23 de luni x 2 deplasări/luna x 2 ore/zi x 1 persoana = 92 ore. Acest lucru este susținut si de anexa la formularul de ofertă unde persoana responsabilă cu îndeplinirea asistentei tehnice are repartizate 92 de ore si de justificare de preț pentru asistenta tehnica unde la capitolul „Cheltuieli cu personalul", ing. ..... are 46 zile x 2 ore/zi - 92 ore.". În acest context, autoarea contestație susține că, neconcordantele legate de numărul de deplasări si de ore aferente asistentei tehnice reprezintă un viciu de forma în sensul prevederilor art. 135 alin. (3) din Hotărârea nr. 395/2016, susceptibil de a fi corectat în condițiile prevăzute de art. 135 alin. (1) din același act normativ. În raport de aceste prevederi, autoarea contestației solicită *„să se constate că posibilitatea corectării viciilor de formă este prevăzută expres de lege, iar numărul de deplasări si de ore aferente asistentei tehnice este susținut de anexa la formularul de oferta pag 4 din oferta financiara".*

Referitor la neconcludența răspunsului la întrebarea nr. 6 din aceeași solicitare de clarificări, autoarea contestației de asemenea citează întrebarea autorității contractante și răspunsul formulat de aceasta prin adresa nr. 478/10.05.2019.

Referitor la susținerile autorității contractante că: *„Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 427/24.04.2019 si 487/10.05.2019, ofertantul modifica prevederile propunerii tehnice si propunerii financiare depuse inițial, prin justificarea unui calcul altui 1 decât cel din formularul de oferta. In cazul în care s-ar calcula serviciile de proiectare conform propunerii tehnice si financiare depuse, corelate cu justificarea prețului, în mod evident se depășește /se modifica valoarea din formularul de oferta",* autoarea contestației reiterează susținerile de

la răspunsul la întrebarea nr. 5, privind incidența prevederilor art. 135 alin. (3) din Hotărârea nr. 395/2016, având în vedere că neconcordantele legate de numărul de deplasări și de ore aferente asistenței tehnice reprezintă un viciu de formă.

Referitor la interpretarea ca neconcludent a răspunsului privind salariul declarat în RAVISAL și prezentarea extraselor, autoarea contestației consideră că motivarea autorității contractante este puerilă și de natură să demonstreze dorința acesteia de a inventa motive de excludere a asocierii ....SRL – ....SRL din procedură. Așa cum de altfel recunoaște autoritatea contractantă, asocierea a transmis ceea ce s-a dorit: în speță, extrasele de Revisal. Faptul ca extrasul de Revisal nu arata tariful orar nu ne este în nici un fel imputabil - Revisal fiind un program informatic ce nu permite modificarea interfeței. Autoarea contestației susține totodată că, din nici un alt document nu ar fi putut proba tariful orar - context în care, analiza prezentată drept calcul pentru tariful orar ofertat este unicul document ce poate proba, în corelare cu extrasul de Revisal, nivelul tarifului orar pentru mana de lucru în cadrul societății (nici în contractul de munca si în nici un document din dosarul de personal al angajaților nu se regăsește cuantumul tarifului orar).

Autoarea contestației învederează totodată faptul că, autoritatea a solicitat în mod expres prezentarea Revisal-ului, în condițiile în care acest document nu a fost cerut în mod echivoc, tuturor ofertanților, fiind astfel, o cerință discriminatorie prin includerea acesteia într-o solicitare adresată doar societății ....SRL.

Referitor la susținerile autorității contractante privind neconcludența răspunsului la întrebarea nr. 2, 3 pentru Execuție din aceeași solicitare de clarificări, conform cărora *„doar din diferențele rezultate dintre prețurile ofertate și prețurile justificate veți încasa sume nejustificate în valoare de 35574 lei.(...) veți încasa sume nejustificate de 100.569 lei",* autoarea contestației reiterează/citează răspunsul pe care l-a transmis autorității contractante prin adresa nr. 487/10.05.2019 susține că această motivare este neavenită întrucât, prin răspunsurile la clarificări nu a modificat în nici un fel propunerea financiară și nici nu a precizat că va face decontările în considerarea justificărilor transmise.

Autoarea contestației precizează totodată că, prin răspunsul transmis a justificat nu numai nivelul scăzut al prețului ofertat ci și faptul că putea oferta și mai puțin decât a ofertat, nu în scopul de a obține „foloase necuvenite” și a face „profit nedeclarat”, ci pentru a asigura ducerea la bun sfârșit a acestui contract.

Pentru toate motivele mai sus menționate, autoarea contestației consideră că oferta depusa de asocierea ....SRL și ....SRL este admisibilă atât sub aspectul acceptabilității cât și sub aspectul conformității.

Autoarea contestației formulează critici privind oferta declarată câștigătoare, susținând că, din documentul intitulat Raportul procedurii - postat în SEAP doar parțial - a constatat că oferta asocierii ...., nu

întrunește cerințele de calificare cu privire la experiența similară solicitată prin fișa de date la Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Contestatoarea susține totodată că respectivului ofertant – declarat câștigător, nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la aceste aspecte.

În drept sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2019, Legii nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 19892/29.05.2019, autoritatea contractantă a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 2168/28.05.2019 și în copie, dosarul achiziției, astfel cum a solicitat Consiliul prin adresa nr. 19628/936/C11/27.05.2019.

Punctul de vedere nr. 2168/28.05.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ....SRL, prezentând considerentele sale privind aspectele contestate.

Autoritatea contractantă prezintă pe larg modul de desfășurare a procedurii de atribuire și etapele parcurse și răspunde punctual susținerilor contestatoarei.

Contrar opiniei contestatarului, autoritatea contractantă arată că oferta acestuia a fost respinsă în faza de evaluare financiară, conform comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2108/20.05.2019.

Referitor la pct. 1 din contestație, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere așa cum este evidențiat în comunicarea nr. 2108/ 20.05.2019, susținând că a solicitat clarificări în baza art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În acest context, autoritatea contractantă susține, contrar explicației oferite de autoarea contestației, că, în conformitate cu „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02, cheltuielile indirecte și profitul se calculează astfel:

Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.

Profitul, respectiv cota aferentă acestuia, este specific și se stabilește de fiecare unitate de execuție, pe baza analizelor privind eficiența și rentabilitatea unității în condițiile de piață liberă și/sau de conjunctură economică - financiară a perioadei, și nu în ultimul rând, de marja de risc pe care și-o asumă.

În acest context, autoritatea contractantă susține că, în ipoteza în care ar lua în considerare explicația transmisă, prin care se specifică faptul că respectivele cheltuieli indirecte sunt raportate la numărul de zile aferent fiecărei activități, în răspunsul la solicitările de clarificări nr 427/24.04.2019, se transmite că aceste cheltuielile indirecte se referă la chirie sediu social (Cuza vodă nr. 56) și curent electric, apă, gaz,

salubritate, internet - aceste cheltuieli fiind descrise pentru toate activitățile.

Ori, conform explicației aduse prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 487/10.05.2019, ofertantul își modifică răspunsul inițial și raportează cheltuielile la numărul de zile aferent fiecărei activități.

Conform graficului de execuție, corelat cu răspunsurile la solicitările de clarificări, proiectul tehnic are o perioadă de 20 zile (perioadă calcul indirecte 21 zile), DTAC are o perioadă de 20 zile (perioadă calcul indirecte 10 zile), DDE are o perioadă de 3 zile (perioadă calcul indirecte 3 zile), asistența tehnică are o perioadă de 46 luni (sau 23 conform răspunsului la solicitările de clarificări- perioadă calcul indirecte 3 zile). Astfel, în opinia autorității contractante, explicațiile aduse nu sunt concludente, întrucât, deși se iau în calcul deplasări în interes de serviciu în vedere efectuării vizitelor în teren, etc, chirie sediu social, curent electric, apa, gaz, salubritate, internet, sunt cheltuieli valabile și cuantificabile (pe toată perioada derulării contractului) pentru restul personalului care s-a declarat că lucrează la serviciile de proiectare, conform propunerii tehnice depuse.

Ori, prin fisa de date s-a exclus posibilitatea abaterii de la cotarea diferita a indirectelor și profitului: IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare" (..) *Nota: (..) Nu se acceptă prețuri unitare diferite pentru același tip de resursă, respectiv cote de cheltuieli indirecte/profit diferențiate.*

Referitor la pct. 2 din contestație, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere așa cum este evidențiat în comunicarea nr. 2108/ 20.05.2019, reiterând întrebarea adresată și răspunsul primit. Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, justificarea prețului prezentat de ofertant trebuie să fie în corelare cu oferta tehnică depusă de aceasta, nu modificată în funcție de justificarea prețului solicitat de autoritatea contractantă. Răspunsul transmis nu poate fi considerat a fi concludent, întrucât se declară că în unele zile nu sunt necesare amortizări, întrucât se efectuează doar vizite la beneficiar, în condițiile în care în zilele în care se declara a fi amortizări sunt cuprinse cheltuieli necesare în orice zi de valabilitate a contractului (ex: telefoane). Prin urmare, în conformitate cu justificările transmise de ofertant, corelate cu propunerea tehnica si financiara a acestuia, nu pot fi zile din cadrul contractului fără amortizări, cheltuieli nejustificate si necuprinse în cadrul propunerii financiare.

În continuare, referindu-se la fiecare punct din contestație, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere așa cum este evidențiat în comunicarea nr. 2108/ 20.05.2019, reiterând întrebările adresate și răspunsurile primite, fără a prezenta noi argumente.

Referitor la pct. 7 din contestație, respectiv criticele aduse ofertei câștigătoare, asocierea SIMPA CONSULT SRL- NOMIS 2003 SRL

privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Conform contractului prezentat, (pg. 124 din răspuns solicitare documente DUAE) valoarea totală a serviciilor prestate este de 132.290 lei fără TVA, din care s-au luat în calcul doar 119.000 lei în vederea îndeplinirii experienței similare.

Conform contractului prezentat, (pg. 133 din răspuns solicitare documente DUAE) valoarea totală a serviciilor prestate este de 5.200 lei fără TVA, din care s-au luat în calcul 5.200 lei în vederea îndeplinirii experienței similare.

Prin urmare, în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date, s-au calculat doar serviciile similare descrise în fișa de date, iar valoarea acestora depășește valoarea solicitată.

În încheiere, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere emis în raportul procedurii, în comunicările intermediare și în comunicarea nr. 2108/20.05.2019, că oferta depusă de asocierea ....SRL - ....SRL este neconformă și inacceptabilă, astfel încât, nu consideră că se impun a fi dispuse măsuri de remediere, procesul de reevaluare a ofertelor a fost unul corect, rezultatul procedurii fiind adoptat ca urmare a stabilirii conformității ofertei și ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 9342/07.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21517/07.06.2019, formulată de asocierea ...., în calitate de ofertant declarat câștigător, privind contestația formulată de ....SRL, a solicitat respingerea ca neîntemeiată și nelegală a contestației și menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante, procedura fiind în prezent în etapa de semnare a contractului.

În susținerea admiterii cererii de intervenție atât principală cât și accesorie în sprijinul autorității contractante, asocierea .... prezintă considerentele pentru care are un interes în cauză.

Autoarea cererii de intervenție consideră că, susținerile contestatoarei sunt neargumentate, nesusținute și nelegale raportat la temeiurile de fapt și de drept cuprinse în contestație, pe cale de consecință, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție.

În continuare, sunt prezentate punctual argumentele intervenientei cu privire la respingerea contestației cu consecința menținerii deciziei autorității contractante și a documentelor achiziției emise ulterior în cadrul procedurii, ca fiind temeinice și legale.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, Codul de Procedură Civilă.

Prin adresele nr. 21518/936/C11/10.06.2019 și nr. 21579/936/C11/10.06.2019, Consiliul a transmis părților, Cererea de intervenție formulată de asocierea ...., în calitate de ofertant declarat

câștigător, privind contestația formulată de ....SRL, lider al asocierii ....SRL – ....SRL.

Până la data prezentei, nici una din părți nu a transmis Consiliului susțineri privind cererea de intervenție.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către asocierea ...., aceasta își justifică interesul de intervenție în cauză prin calitatea de operator economic a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare și prin interesul ca acest rezultat al procedurii să fie menținut, Consiliul constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, urmează să admită în principiu cererea de intervenție, formulată de asocierea .....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA .... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și Execuție lucrări necesare realizării proiectului «MODERNIZARE DRUMURI COMUNALE SI SATESTI, IN SATELE ...., COMUNA ...., JUDEȚUL ....». Număr referință: 3770/2018/3337583”, Cod CPV: 45233120-6 „Lucrări de construcții de drumuri” (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ..../04.02.2019, stabilind data limită de depune a ofertelor la 27.02.2019 și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea estimată este de 8.072747,56 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ....SRL a înaintat contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205483554/1, emisă de CEC Bank – SUCURSALA ROMAN în data de 28.05.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000 lei, motiv pentru care, excepția invocată de autoritatea contractantă va fi respinsă, de către Consiliu. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la soluționarea pe fond a contestaţiei, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 2105/20.05.2019, au fost depuse 5 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5)-(8), art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (2) lit. g) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă considerând ca neconcludente răspunsurile la solicitările de clarificări formulate și, totodată, prețul ofertat ca fiind neobișnuit de scăzut, nejustificat de către contestatoare, urmare clarificărilor adresate.

Prin prezenta contestație, ...SRL - ....SRL formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că evaluarea

ofertelor nu s-a realizat în conformitate cu exigențele prevederilor legale, oferta sa fiind exclusă din procedura de achiziție publică în mod eronat.

În referire la critica privind faptul că autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1817/22.04.23018, Consiliul reține că, prin adresa menționată, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să justifice prețul, în conformitate cu art. 210 din legea nr. 98/2016, astfel:

"Solicitare de clarificări nr. 1: Urmare a analizei propunerii financiare sub aspectul existentei corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, va solicităm fundamentarea modului de formare a prețului ofertat pentru partea de proiectare si execuţie), prin prezentarea de extrase din Revisal pentru personalul angajat, contracte de colaborare pentru personalul colaborator, documente din care să reiasă tariful orar pentru persoanele implicate in execuția lucrărilor, oferte de preț pentru materiale/echipamentele utilizate (principalele materiale din formularul C6), analize preț echipamente utilizate (prețul privind costurile utilajelor-formularul C8), transport (inclusiv distanțele de transport folosi te și calculul per km din formularul C9) și orice alte elemente care formează prețul, in conformitate cu prevederile legii 98/2016, art. 210 „(1) în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat"

Contestatoarea a răspuns in data de 24.04.2019, prin adresa nr. 427/ 24.04.2019, la care a atașat documente în dovedirea modului de formare a prețului ofertat, pentru ambii asociați, potrivit solicitării autorității contractante.

Întrucât, s-au constatat necorelări în informațiile transmise prin adresa nr. 427/24.04.2019, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 2009/09.05.2019, prin care a solicitat contestatoarei, printre altele:

"1. Va rugam clarificați *diferența de cotare* a cheltuielilor indirecte si a profitului pentru activitățile Proiect tehnic; DTAC; DDE si Asistenta tehnica din partea proiectantului.(...)

5. In cadrul graficului de prestări servicii, pentru asistența tehnică s-a prevăzut: 2 deplasări/ luna x 46 luni x 1 ora/zi = 92 ore, față de justificarea prețului, respectiv 46 zile x 2 ore/ zi. Vă rugăm clarificați(...)

6. Având in vedere justificarea prețului privind asistența tehnică, corelat cu propunerea tehnică (2 deplasări/lună), corelat cu graficul de execuţie prezentat având 23 luni execuţie, rezultă un număr de 46 deplasări (46 zile x 2 ore/ zi), în necorelare cu anexa la formularul de oferta financiară, respectiv 92 deplasări. Vă rugăm clarificați(...)".

Prin adresa nr. 487/10.05.2019, contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, arătând următoarele:

"1. *Cotarea cheltuielilor indirecte si a profitului este aceeași* pentru toate activitățile: proiect tehnic, DTAC, DDE și asistență tehnică.

Valoarea cheltuielilor indirecte diferă pentru fiecare activitate deoarece cheltuielile indirecte sunt raportate la numărul de zile aferente fiecărei activități. (..)

Valoarea profitului a fost calculată ca fiind 5% din suma cheltuielilor directe și indirecte(...).

5. Dintr-o eroare de tehnoredactare s-a trecut în graficul de prestare al serviciilor la partea de asistență tehnică, ca detaliere: 2 deplasări/luna x 46 luni x 1 ora/zi x 1 persoana = 92 ore. Asistența tehnică se va presta 23 de luni x 2 deplasări/lună x 2 ore/zi x 1 persoana = 92 ore. Acest lucru *este susținut și de anexa la formularul de oferta* unde persoana responsabilă cu îndeplinirea asistenței tehnică are repartizate 92 ore și de justificare de preț pentru asistența tehnică, unde la cap. Cheltuieli cu personalul, ing. Ciopate Dragoș are 46 zile x 2 ore/zi = 92 ore(...).

6. Dintr-o eroare de tehnoredactare s-a trecut in anexa la formularul de ofertă la asistența tehnică un număr de 92 de deplasări. Asistența tehnică se va presta 23 de luni x 2 deplasări/luna x 2 ore/zi x 1 persoană = 92 ore. Acest lucru este susținut și de anexa la formularul de ofertă unde persoana responsabilă cu îndeplinirea asistenței tehnică are repartizate 92 ore și de justificare de preț pentru asistența tehnica unde la cap. Cheltuieli cu personalul, ing. Ciopate Dragoș are 46 zile x 2 ore/zi = 92 ore".

Consiliul reține, de asemenea, că, potrivit fișei de date publicată în SEAP, *autoritatea* contr*act*antă a solicitat, la pct. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: *2. Prezentare Grafic de prestare a serviciilor detaliat pe fiecare etapa de realizare a proiectului tehnic precum si servicii de asistenta tehnica pe perioada de execuţie a lucrărilor si activitățile aferente fiecărei etape (in conformitate cu activitățile principale din HG907/2016), cu personalului implicat pentru*

fiecare activitate in parte. Se va detalia cu numărul de ore lucrate de fiecare persoana in parte, precum si numărul de ore total alocate realizării proiectului tehnic.; (...)Nota: In propunerea tehnica/financiara, proiectantul își va asuma ca va realiza minim 4 deplasări/ luna pe perioada de realizare a proiectului tehnica si minim 2 deplasări/luna pe perioada de realizare a asistentei tehnica din partea proiectantului. In cazul in care in propunerea financiara se constata ca nu au fost cotate in mod corespunzător deplasările, oferta va fi considerata neconforma.(...) Lipsa oricărui document solicitat pentru propunerea tehnica va conduce la desemnarea ofertei ca fiind neconforma. Toate documentele /ofertele depuse pe SEAP trebuie semnate electronic (conform art. 123, alin (3) din HG nr. 395/2016). In cazul in care oferta nu respecta cerințele prevăzute in documentaţia de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge.

Lipsa oricărui document solicitat pentru propunerea tehnica va conduce la desemnarea ofertei ca fiind neconforma. Toate documentele /ofertele depuse pe SEAP trebuie semnate electronic (conform art. 123, alin (3) din HG nr. 395/2016). In cazul in care oferta nu respecta cerințele prevăzute in documentaţia de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge. Ofertanții trebuie sa transmită o oferta complete pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități si cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatata in privința documentelor ofertei, in raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației in vigoare, poate conduce la respingerea ofertei. (...) Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata in privința documentelor ofertei, in raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației in vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, in cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea greșita a unui document ori neprezentarea acestuia in forma solicitata sunt incidente prevederile de mai sus.

Totodată, Consiliul reține că, la pct. 4.4.2, autoritatea contractantă a solicitat, imperativ(...) *Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel încât aceasta sa furnizeze toate informaţiile cu privire la preț, precum si la alte condiţii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publica. Nu se accepta preturi unitare diferite pentru același tip de resurse, respectiv cote de cheltuieli indirecte/ profit diferențiate(...)*.

Consiliul reţine, în soluționare, faptul că, în documentația de atribuire se identifică timpii necesari pentru fiecare activitate, respectiv, faptul că se va acorda asistenta tehnică pe întreaga durata a execuției lucrărilor, respectiv 46 luni de execuţie.

Din analiza ofertei depusă de contestatoare inițial, prin corelare cu răspunsurile oferite la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, rezultă că autoarea contestației recunoaște că nu a utilizat

o cotă unică pentru cheltuielile indirecte, încălcând astfel cerința din fișa de date, unde autoritatea contractantă a precizat, în mod expres, că nu acceptă cote de cheltuieli indirecte/profit diferențiate; în aceste condiții, decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei apare ca fiind corectă.

În ceea ce privește celelalte critici mai sus menționate legate de persoana responsabilă cu asistența tehnică, Consiliul constată că atât în răspunsul la solicitarea de clarificări cât și în contestație, ...SRL recunoaște că în oferta depusă există erori de tehnoredactare, acceptarea de către autoritatea contractantă a corectării acestora conducând la nerespectarea în cadrul evaluării ofertelor a prevederii mai sus enunțate din fișa de date a achiziției și la încălcarea principiului transparenței enunțat la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În contextul arătat, Consiliul constată că răspunsurile oferite de către ....SRL sunt neconcludente prin raportare la prevederile documentației de atribuire, solicitărilor de clarificări a autorității contractante și documentele prezentate în cadrul ofertei depuse de asocierea a cărei lider este.

Stabilit fiind caracterul neconform al ofertei contestatoarei, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici din cuprinsul contestației, în referire la oferta acesteia.

Și critica privind oferta declarată câștigătoare, va fi respinsă de către Consiliu, ca neîntemeiată, pentru motivele ce vor fi arătate.

Din analiza dosarului constituit la Consiliu, se reține că, cerințele privind experiența similară, se referă la:

Cerința 1: Proiectare Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare obiectului contractului în valoare cumulată de minim 150.000 lei fără TVA, la nivelul a minim un contract-maxim 3 contracte.

Experiența similara trebuie să privească proiectarea de lucrări de construcție/modernizare/reabilitare/reparații/etc. infrastructura de transport rutier având cel puțin categoria drumurilor de interes local. Pentru înțelegerea cerinței, prin categorie de drumuri de interes local se va înțelege: drumuri comunale, drumuri vecinale, străzi indiferent de denumire (strada, bulevard, cale, chei, splai, etc.).

Cerința 2: Execuţie: Ofertantul trebuie sa fi executat lucrări similare in ultimii 5 ani in valoare cumulata de cel puțin 7.900.000 lei fără

TVA, valoare ce se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maxim 3 contracte.

Experiența similară trebuie să privească lucrări de construcție/modernizare/reabilitare/reparații/etc. infrastructura de transport rutier având cel puțin categoria drumurilor de interes local. Pentru înțelegerea cerinței, prin categorie de drumuri de interes local se

va înțelege: drumuri comunale, drumuri vecinale, străzi indiferent de denumire (strada, bulevard, cale, chei, splai, etc.

În îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ASOCIEREA SC SIMPA CONSULT SRL- SC NOMIS 2003 SRL, a depus următoarele documente, evaluate în procesul verbal nr. 2090/ 17.05.2019, astfel:

Cerința 1 Proiectare: contract nr. 202 din 28.02.2016, încheiat cu SIMPA CONSULT SRL, obiect al contractului "Studiu topografic, studiu geotehnic, expertiza tehnică, studiu de fezabilitate, documentație pentru avize, acorduri și autorizație construire, Proiect Tehnic, Detalii de execuţie, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuţie a lucrărilor și verificare proiect tehnic pentru „MODERNIZARE STRĂZI ÎN COMUNA ...", din care s-au luat în calcul 52.569 lei reprezentând valoare experiență similară; contract nr. 1167 din 23.02.2016, încheiat cu COMUNA ..., JUDEŢUL ...., obiect al contractului "Proiect tehnic si detalii de execuţie, asistenta tehnica pe parcursul executării lucrărilor pentru obiectivul „MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 127, COMUNA ... JUDEŢUL ....", din care s-au luat în calcul 119.000 lei, reprezentând valoare experiență similară; contract nr. 8662/20.10.2015, încheiat cu COMUNA ..., JUDEŢUL ..., obiect al contractului "Asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor pentru obiectivul: „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL IN COMUNA ...., JUDEŢUL ...", din care s-au luat în calcul 5200 lei, reprezentând valoare experiență similară.

Consiliul constată că, prin însumarea valorilor luate în considerare ca experiență similară, a fost îndeplinită cerința nr. 1 a documentației de atribuire în ceea ce privește experiența similară.

Cerința nr. 2: Execuție: contract nr. 33332/20.11.2014, încheiat cu MUNICIPIUL HUȘI, JUDEŢUL ...., obiect al contractului " LUCRĂRI IN CADRUL PROIECTULUI REGENERAREA MUNICIPIULUI HUSI PRIN MODERNIZAREA SPATIILOR PUBLICE URBANE", din care s-au luat în calcul 3.399.480,62 lei, (30% din valoarea integrală a contractului), reprezentând valoare experiență similară; contract nr. 3939/01.10.2015, încheiat cu COMUNA Ibănești, JUDEŢUL ...., obiect al contractului" MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC84, ...- ...- .., 4.3 KM, JUDEŢUL ....", din care s-au luat în calcul 3.083.885,33 lei, reprezentând valoare experiență similară; contract nr 4677/27.06.2016 -Modernizare DC 153, Ulița nr.1 si Ulița nr. 4, Localitatea COMUNA SOLESTI, JUDEŢUL ...., valoare reținută ca experiență similară 8857638,46 lei.

Nu se va lau în considerarea susținerea contestatoarei privind faptul că "ulița" nu este drum de interes local, dat fiind că se vor reține ca incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. c) din OG nr. 43/1997 ,actualizată, respectiv:

(1) Drumurile de interes local aparţin proprietăţii publice a unităţii administrative pe teritoriul căreia se află şi pot fi clasificate ca:

c) străzi - drumuri publice din interiorul localităților, indiferent de denumire: stradă, bulevard, cale, chei, splai, șosea, alee, fundătură, ***uliță*** *etc.*

În acest context, Consiliul apreciază că oferta declarată câștigătoare a îndeplinit cerințele documentaţiei de atribuire privind experiența similară, critica autoarei contestației, în acest sens, urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Având în vedere cele precizate pe parcursul considerentelor prezentei decizii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat, în mod legal, ca inacceptabilă și neconformă, oferta contestatoarei, o altă opinie încălcând principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care contestatoarea prin răspunsurile la clarificări a oferit răspunsuri contradictorii, necorelate cu propunerea tehnică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de asocierea .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....SRL - lider al asocierii ....SRL – ....SRL, în contradictoriu cu COMUNA .....

Admite cererea de intervenție formulată de asocierea .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.