

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. (...)
Data:

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului având ca obiect „(...)”, au fost depuse:

I. Contestația nr. (...)((...)), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...), înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. (...), reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat (...), cu sediul profesional ales în (...), împotriva solicitării de clarificare nr. 15305/21.11.2025, a comunicării rezultatului procedurii nr. 15760/28.11.2025 și a raportului procedurii nr. 15709/28.11.2025, emise de (...), s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. Anularea solicitării de clarificare nr. 15305/21.11.2025;
2. Anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și pe cale de consecință:
 - a) anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 15760/28.11.2025;
 - b) anularea raportului procedurii nr. 15709/28.11.2025;
3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare;
4. Plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent (**dosar nr. (...)**), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...), cu adresa de corespondență la societatea (...) în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), împotriva deciziei de respingere a ofertei comunicată la data de 28.11.2025, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea Deciziei de respingere a ofertei ca fiind nelegală, nemotivată și disproporționată;
- constatarea caracterului conform al ofertei contestatoarei, clarificările transmise nu au modificat oferta, neexistând motive concrete care să justifice respingerea;

- reintroducerea ofertei în evaluare și reevaluarea în mod transparent și nediscriminatoriu.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

I. Prin contestația nr. (...)((...)), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), contestatorul (...). formulează critici privind legalitatea și temeinicia solicitării de clarificare nr. 15305/21.11.2025, a comunicării rezultatului procedurii nr. 15760/28.11.2025, a raportului procedurii nr. 15709/28.11.2025, precum și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, acte emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizate de aceasta.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.12.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...) /21.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin punctul de vedere nr. (...), înregistrat la Consiliu cu nr. (...), (...) a solicitat Consiliului următoarele:

1. Respingerea contestației formulate de (...). ca neîntemeiată;
2. Menținerea ca legale a solicitării de clarificare nr. 15305/21.11.2025, a comunicării rezultatului procedurii nr. 15760/28.11.2025 și a raportului procedurii nr. 15709/28.11.2025;
3. Menținerea deciziei de anulare a procedurii, ca fiind conformă cu legislația în vigoare.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00059] *Punct de vedere_ICSI_16455_09.12.2025-semnat.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.02.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/21.07.2025.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. (...) (**dosar nr. (...)**), (...), critică decizia de respingere a ofertei sale ca fiind „inacceptabilă”, aplicarea eronată a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, precum și lipsa unei motivări concrete a deciziei de respingere, în sensul neindicării cerințelor pretins neîndeplinite și a modificărilor care ar fi fost aduse ofertei prin clarificările transmise.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00058] *Contestatie_16329_09.12.2025-semnat.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.12.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/21.07.2025.

Prin punctul de vedere nr. (...), înregistrat la Consiliu cu nr. (...), (...)a solicitat Consiliului următoarele:

1. Respingerea contestației formulate de (...)& (...)ca neîntemeiată;
2. Menținerea ca legală a deciziei de respingere a ofertei;
3. Menținerea deciziei de anulare a procedurii, ca fiind conformă cu legislația în vigoare.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00060] *Punct de vedere_ICSI_17310_22.12.2025-semnat.pdf.p7s*”, postat de autoritatea

contractantă în SEAP la data de 12.02.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/21.07.2025.

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza documentelor transmise de autoritatea contractantă pe suport electronic, înregistrate la CNSC sub nr. 5307/28.01.2026 și a facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor (CNSC).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „*Achiziție echipament «Sistem de depunere spațială în straturi atomice S-ALD»*”, cod CPV 42665000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/21.07.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 28.08.2025, ora 15:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 3.997.000 lei.

Așa cum rezultă din Declarație de participare, publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 29.08.2025 ora 13:40, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse două oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 15709/28.11.2025, membrii Comisiei de evaluare au respins ambele oferte și au decis următoarele:

Comisia de evaluare a decis **anularea procedurii de atribuire**, întrucât toate ofertele depuse au fost considerate inacceptabile.

Întrucât niciun ofertant nu a prezentat o ofertă care să respecte cerințele prevăzute în documentația de atribuire, procedura de achiziție se **anulează** în temeiul **art. 212 alin. (1) lit. a)** din **Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice**, potrivit căruia:

„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire în cazul în care **nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.**”

Fiind nemulțumite de decizia autorității contractante, au sesizat Consiliul în cadrul termenului legal următorii ofertanți:

I. (...)., contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

- Anularea Solicitării de clarificare nr. 15305/21.11.2025;
- Anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și pe cale de consecință:

a) Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 15760/28.11.2025;

b) Anularea Raportului procedurii nr. 15709/28.11.2025;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare

- Plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din **Legea nr. 101/2016**.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din **Legea nr. 101/2016**, (...). a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 79.940 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211905551/1 din data de 05.12.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din **Legea nr. 101/2016**, cu modificările și completările ulterioare.

II. Asociera (...)SRL, contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

- Anularea deciziei de respingere a ofertei ca fiind nelegală, nemotivată și disproporționată;

- Constatarea caracterului conform al ofertei contestatoarei, clarificările transmise nu au modificat oferta; nu există motive concrete care să justifice respingerea;

- Reintroducerea ofertei în evaluare și reevaluarea în mod transparent și nediscriminatoriu.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din **Legea nr. 101/2016**, (...).a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 80.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211926117/1 din data de 12.12.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celor două contestații.

În ceea ce privește, contestația nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), formulată de către (...), Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației, (...). critică solicitarea de clarificări nr. 15305/21.11.2025 pe care autoritatea contractantă i-a comunicat-o în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, considerând că transmiterea documentelor justificative comunicate autorității contractante ca urmare a cererii de clarificări nr. 13819/29.10.2025, aferente îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prisma primului contract menționat în DUAЕ, și anume:

Descriere: Contract nr. FN având ca obiect: „Livrarea și instalarea LabLine pentru cercetarea platinei pe nanotuburi de carbon pentru pile de combustie PEM și alte materiale, inclusiv plasmă” Valoare: 1000000 Moneda: EURO Data început: 27/11/2024 Data sfârșit: 27/02/2025 Beneficiari: NAWAH Franta
--

ar fi fost suficientă și nu ar mai fi fost necesară solicitarea de clarificări nr. 15305/21.11.2025, *„care este excesivă, încălcând atât propria documentație de atribuire, cât și legislația specifică, și pare a fi creată special pentru a ne respinge oferta, atâta vreme cât noi transmisesem documentele aferente probării cerinței privind experiența similară doar pentru unul dintre cele două contracte, suficiente de altfel”*.

Contestatoarea arată că solicitarea de clarificare nr. 15305/21.11.2025 este, în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, un act al autorității contractante apt de a produce efecte juridice iar autoritatea contractantă nu a respectat termenul de 10 zile pentru atacarea Solicitării de clarificare nr. 15305/21.11.2025, indiferent de răspunsul sau nerăspunsul contestatoarei la această solicitare, creându-i un prejudiciu și a anulat pentru a doua oară o procedură de atribuire esențială pentru achiziționarea unor echipamente extrem de complexe și totodată necesare pentru Proiectul *„Hub-ul Român de Hidrogen și Noi Tehnologii Energetice - Ro-HydroHub”*, finanțat prin PCIDIF - Programul Creștere inteligentă, Digitalizare și instrumente Financiare 2021- 2027.

În acord cu contestatoarea, Consiliul reține că în conformitate cu art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un **act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, iar* solicitarea de clarificări transmisă de membrii Comisiei de evaluare unui ofertant pe parcursul evaluării ofertelor reprezintă *„o operațiune care produce sau poate produce efecte juridice”*, în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„act al autorității contractante”* reprezintă *„orice act, **orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”*.

Consiliul apreciază că, în cazul în care un ofertant consideră că solicitarea de clarificări primită de la o autoritate contractantă, este

excesivă, nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016. Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care este atacată.

În consecință, Consiliul apreciază că o solicitare de clarificări primită de un ofertant pe parcursul evaluării ofertei sale reprezintă un act anulabil.

Raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire, mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, solicitarea de clarificări nr. 15305/21.11.2025 putea fi contestată în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, de *„10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul*

Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În condițiile în care solicitarea de clarificări nr. 15305/21.11.2025 a fost transmisă contestatoarei la data de 21.11.2025, termenul de contestare a acesteia s-a împlinit la data de 02.12.2025 (inclusiv), în condițiile în care ziua 1 decembrie 2025 a fost zi nelucrătoare, conform dispozițiilor art. 139 din Codul muncii.

Astfel, Consiliul constată că atacarea solicitării de clarificări nr. 15305/21.11.2025 s-a realizat în cadrul termenului legal, motiv pentru care procedează la analiza pe fond a contestației.

Verificând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință privind experiența similară:

„Experiența similară

*Operatorii economici vor prezenta o **lista a principalelor bunuri** furnizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, din care să reiasă că operatorul economic a furnizat produse similare celor supuse achiziției, cu indicarea valorilor, datelor și beneficiarilor publici sau privați. Operatorii economici vor face dovada ca au furnizat, **în ultimii 3 ani, echipamente similare în valoare de minim 3.500.000 lei, în cadrul a maxim 3 contracte.***

În înțelesul prezentei documentații, prin produse similare se înțeleg echipamente sau linii tehnologice cu caracteristici și complexitate comparabile cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, cum ar fi: sisteme de depuneri tip PVD, echipamente de depuneri tip sputtering, etc.

Modalitatea de indeplinire:

*Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu **informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.***

La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul, perioada de furnizare, calitatea ofertantului în contract, ponderea și activitățile pentru care a fost responsabil.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor sunt următoarele (fără a se limita la acestea): copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; recomandări; procese verbale de recepție; procese verbale de predare-primire; orice alte documente

relevante care sa dovedeasca indeplinirea cerintei solicitate, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul privat beneficiar, din care sa reulte: Numarul si data contractului invocat drept experienta similara; Beneficiarul; Obiectul contractului detaliat; Perioada de executare; Calitatea ofertantului in contract, ponderea si/sau activitatile pentru care a fost responsabil; Modul de indeplinire a obligatiilor contractuale si, dupa caz, eventualele prejudicii”.

În cadrul DUAЕ, ofertanta contestatoare a menționat următoarele contracte:

(...)

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal nr. 5/29.10.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, membrii Comisiei de evaluare au consemnat următoarele aspecte referitoare la oferta contestatoarei:

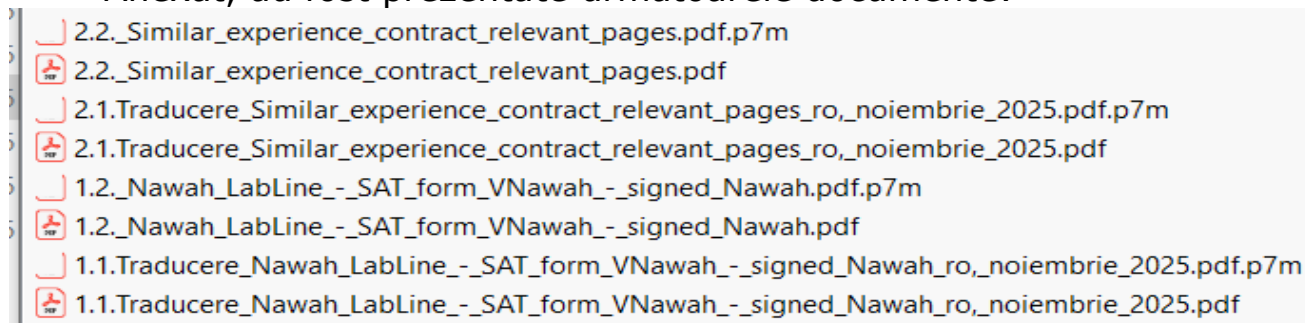
(...)

Prin adresa nr. 13819/29.10.2025, Comisia de evaluare i-a transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări:

În conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 132 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, având în vedere că, în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, oferta dumneavoastră s-a clasat pe locul I în clasament, vă solicităm să transmiteți documentele justificative actualizate care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile declarate prin Documentul Unic de Achiziție European (DUAE).

Contestatoarea a răspuns prin adresa datată 07.11.2025, în cuprinsul căreia a precizat următoarele:
(...)

Anexat, au fost prezentate următoarele documente:



În cadrul Procesului-verbal nr. 6 privind evaluarea documentelor – suport depuse de ofertanți, pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, Comisia a enumerat documentele depuse de contestatoare, după cum urmează:

(...)

și fără a le analiza (PV nu conține o analiză a acestora) a decis să solicite ofertantului contestator următoarele clarificări:

1. În cadrul **DUAE**, la cerința privind **experiența similară**, ați menționat **două contracte** în vederea îndeplinirii condiției respective. În răspunsul dumneavoastră, înregistrat cu nr. **14531/10.11.2025**, se regăsește însă **doar un singur contract**. Vă rugăm să clarificați **unde se regăsește cel de-al doilea contract** menționat în DUAE.

În acest sens a fost transmisă contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 15305/21.11.2025 (actul atacat prin prezenta contestație) având următorul cuprins:

În urma verificării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte și solicită următoarea clarificare:

1. În cadrul **DUAE**, la cerința privind **experiența similară**, ați menționat **două contracte** în vederea îndeplinirii condiției respective. În răspunsul dumneavoastră, înregistrat cu nr. **14531/10.11.2025**, se regăsește însă **doar un singur contract**. Vă rugăm să clarificați **unde se regăsește cel de-al doilea contract** menționat în DUAE.

În cadrul Procesului-verbal nr. 7/27.11.2025 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, Comisia a consemnat următoarele:

În urma verificării documentelor-suport depuse în susținerea informațiilor completate în DUAE și în documentele aferente, precum și a documentelor suplimentare identificate (după caz), comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

1. În cadrul DUAE, la cerința privind **experiența similară**, ați menționat **două contracte** în vederea îndeplinirii condiției respective. În răspunsul dumneavoastră, înregistrat cu nr. **14531/10.11.2025**, se regăsește însă **doar un singur contract**. Vă rugăm să clarificați **unde se regăsește cel de-al doilea contract** menționat în DUAE.

Prin adresa nr. 15305/21.11.2025 a fost transmisă ofertantului o solicitare de clarificări, cu termen de răspuns stabilit până la data de 25.11.2025. Conform extrasului din SEAP din data de 26.11.2025, din care rezultă că ofertantul nu a transmis răspuns la solicitarea de clarificări în termenul stabilit, oferta acestuia este considerată **inacceptabilă** și, în temeiul art. 134 alin. (5), este **respinsă**.

Art. 134 (5) "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerate inacceptabilă."



Comisia de evaluare a decis **anularea procedurii de atribuire**, întrucât **toate ofertele depuse au fost considerate inacceptabile**.

Întrucât **niciun ofertant nu a prezentat o ofertă care să respecte cerințele prevăzute în documentația de atribuire**, procedura de achiziție se **anulează** în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din **Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice**, potrivit căruia:

„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire în cazul în care **nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă**.”

Având a analiza critica formulată de contestatoarea (...). Împotriva solicitării de clarificări nr. 15305/21.11.2025 pe care autoritatea contractantă i-a comunicat-o în etapa de verificare a documentelor suport DUAE, contestatoarea considerând că transmiterea documentelor justificative comunicate autorității contractante ca urmare a cererii de clarificări nr. 13819/29.10.2025, aferente îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prisma primului contract menționat în DUAE, și anume:

(...)

ar fi fost suficientă și nu ar mai fi fost necesară solicitarea de clarificări nr. 15305/21.11.2025, „care este excesivă, încălcând atât propria documentație de atribuire, cât și legislația specifică, și pare a fi creată special pentru a ne respinge oferta, atâta vreme cât noi transmisesem documentele aferente probării cerinței privind experiența

similară doar pentru unul dintre cele două contracte, suficiente de altfel”,
Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

În temeiul prevederilor din Fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta o **listă a principalelor bunuri** furnizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, din care să reiasă că operatorul economic a furnizat produse similare celor supuse achiziției, cu indicarea valorilor, datelor și beneficiarilor publici sau privați.

Această listă a fost prezentată de ofertanta contestatoare în cadrul DUAЕ și cuprinde două contracte:

(...)

Primul contract, în valoare de 1.000.000 euro, avea singur vocația de a dovedi îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară – „Operatorii economici vor face dovada ca au furnizat, **in ultimii 3 ani, echipamente similare în valoare de minim 3.500.000 lei, in cadrul a maxim 3 contracte**”, iar Comisia de evaluare avea obligația de a analiza documentele prezentate de contestatoare prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13819/29.10.2025. Decizia ofertantului de a prezenta documentele suport doar pentru primul contract,

(...)

este asumată de acesta deoarece cel de-al doilea contract, singur, nu poate face dovada experienței similare în condițiile în care valoarea

acestuia este de 604.000 euro, sub pragul de 3.500.000 lei impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Deși în cadrul actului atacat (solicitarea de clarificări nr. 15305/21.11.2025) se menționează că au fost verificate documentele depuse,

În urma verificării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte și solicită următoarea clarificare:

1. În cadrul **DUAE**, la cerința privind **experiența similară**, ați menționat **două contracte** în vederea îndeplinirii condiției respective. În răspunsul dumneavoastră, înregistrat cu nr. **14531/10.11.2025**, se regăsește însă **doar un singur contract**. Vă rugăm să clarificați **unde se regăsește cel de-al doilea contract** menționat în DUAE.

nu există vreo dovadă în acest sens, actele Comisiei demonstrând contrariul, neexistând o verificare a experienței similare a contestatoarei prin raportare la documentele prezentate în cadrul răspunsului la cererea de clarificări nr. 13819/29.10.2025.

În plus, art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prevede că:

*„(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, **solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție**, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare”.*

În conformitate cu dispozițiile alin. (3) ale aceluiași articol, Comisia de evaluare putea, în speță, **să solicite contestatoarei doar clarificarea documentelor prezentate**, în condițiile în care cel de-al doilea contract menționat în DUAE, sigur, nu era apt pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

(...)

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Va anula solicitarea de clarificări nr. 15305/21.11.2025 și actele subsecvente acesteia, inclusiv decizia de anulare a procedurii de atribuire consemnată în Raportul procedurii nr. 15709/28.11.2025 și comunicarea nr. 15760/28.11.2025 transmisă contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin analizarea documentelor suport DUAЕ înaintate de contestatoare autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13819/29.10.2025.

Referitor la cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca nedovedită.

În ceea ce privește, contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 08.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr.(...), care formează obiectul dosarului nr. (...), formulată de către Asociera (...) SRL, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Procesului-verbal nr. 4/29.10.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, membrii Comisiei de evaluare au menționat următoarele cu privire la oferta asocierii contestatoare:

(...)

*Art 134 (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări, și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerate inacceptabilă.*

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerate inacceptabilă.

(...)

Anexa nr. 1 a Procesului-verbal nr. 4, reprezintă o analiză a propunerii tehnice a contestatoarei, întocmită riguros de Comisia de evaluare, sub formă tabelară, luând în considerare toate cerințele minime din Caietul de sarcini, ultimele două coloane ale tabelului reprezentând evaluarea răspunsului prezentat de contestatoare ca urmare a solicitării de clarificări primită de la autoritatea contractantă în etapa de evaluare a propunerii tehnice și rezultatul evaluării.

Prin adresa nr. 15761/28.11.2025, autoritatea contractantă a comunicat asocierii (...) SRL, faptul că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, precum și următoarele informații.

*Motivul respingerii ofertei îl constituie nerespectarea prevederilor Art 134 (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerate inacceptabilă.*

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerate inacceptabilă.

De asemenea, vă informăm că procedura de atribuire a fost anulată, motiv pentru care aveți posibilitatea de a formula contestație, în condițiile Legii nr. 101/2016, în termen de 10 zile calendaristice de la data primirii prezentei comunicări.

În cadrul contestației, autoarea acesteia arată că actul atacat nu conține motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă, conține doar informații generice, autoritatea contractantă nu indică ce anume s-ar fi modificat în cadrul propunerii tehnice, nu indică cerințele din Caietul de sarcini neîndeplinite, iar temeiul legal invocat este neclar nefiind indicat contextul concret al aplicării articolului.

În punctul de vedere nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. (...), autoritatea contractantă arată că *în cadrul procesului de analiză și*

evaluare a propunerii tehnice depuse de (...), comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Oferta tehnică nu conține o serie de specificații esențiale prevăzute expres în caietul de sarcini. Lipsurile identificate nu au avut caracter minor, ci vizau elemente tehnico-funcționale obligatorii ale echipamentului S-ALD.

- Prin solicitarea de clarificări nr. 11942/25.09.2025, comisia a cerut ofertantului să indice în mod explicit **unde în documentația depusă se regăsesc informațiile lipsă sau, după caz, să clarifice modul de îndeplinire a cerințelor obligatorii**. Deși ofertantul a transmis răspuns în termenul stabilit, **majoritatea informațiilor furnizate reprezintă completări substanțiale ale propunerii tehnice inițiale, și nu simple clarificări, în mod expres, ofertantul însuși afirmă în răspunsul transmis că „precizează prin prezentul document” anumite elemente ale ofertei** - confirmând astfel că respectivele informații nu existau în forma inițială a propunerii tehnice. În propunerea tehnică depusă de contestatoare nu s-au regăsit informații esențiale privind:

- Numele/tipul produsului oferat
- identificarea completă și neechivocă a produsului
- mentenanța preventivă în perioada de garanție;
- mentenanța corectivă în perioada de garanție;
- mentenanța post-garanție;
- suportul tehnic;

- anexele tehnice menționate în caietul de sarcini care să ofere comisiei de evaluare posibilitatea de a verifica conformitatea specificațiilor tehnice.

Astfel, comisia de evaluare nu a putut identifica și evalua soluția tehnică pe baza documentelor depuse până la termenul limită de depunere a ofertelor, întrucât nu a fost posibilă identificarea completă a produsului ofertat.

Contestatorul susține că răspunsurile sale la clarificări au avut „doar caracter explicativ/justificativ”, fără a modifica prețul, structura sau parametrii tehnici ai ofertei.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a constatat că informațiile furnizate prin clarificări reprezintă detalii noi, care nu se regăseau în propunerea tehnică inițială. Astfel, răspunsurile nu au avut caracterul unor clarificări ale informațiilor deja existente, ci au constituit completări substanțiale ale ofertei, ceea ce contravine regimului juridic al clarificărilor prevăzut de legislația achizițiilor publice.

Conform legislației în materia achizițiilor publice, dispozițiile art. 134 nu pot fi utilizate pentru a permite ofertantului să își definească sau să finalizeze soluția tehnică ulterior termenului limită pentru depunerea ofertelor, întrucât o asemenea interpretare ar încălca principiul tratamentului egal.

Prin urmare, comisia de evaluare susține că a apreciat în mod corect că elementele transmise ulterior sunt inadmisibile, neputând suplini lipsurile din propunerea tehnică inițială, astfel că oferta a fost declarată inacceptabilă în condițiile art. 134 alin. (6) din HG. nr. 395/2016.

Astfel, Consiliul constată că, deși actul atacat nu conține motivele concrete pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, acestea au fost explicate pe larg în cadrul punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă. La dosarul cauzei se află dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, la data de **22.12.2025**, la adresa de poștă electronică (...) de la care s-a primit și contestația.

Deși de la data de 22.12.2025, dată la care contestatoarea a luat la cunoștință de motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă, a curs un interval de timp suficient în cadrul căruia asocierea SALD BV – (...) ar fi putut prezenta o replică la punctul de vedere și ar fi putut dovedi că propunerea sa tehnică a fost întocmită cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, până la data emiterii prezentei decizii, 12.02.2026, acest lucru nu s-a întâmplat.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației nu a uzat de dreptul conferit de legislația în vigoare de a studia dosarul la sediul CNSC și a se informa complet cu privire la situația ofertei sale.

În condițiile în care, prin punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă i s-au comunicat contestatoarei motivele de respingere a

ofertei sale, criticile acesteia apar la data soluționării prezentei contestații ca rămase fără obiect, dispunerea unor măsuri de remediere cu privire la acest aspect fiind de prisos.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că prin adresa nr. 11942/25.09.2025, Comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei următoarele:

În urma verificării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte și solicită clarificări:

- **Test acceptare în fabrică (FAT)** – În documentația de atribuire, la cerința 2. Specificații tehnice/cerințe funcționale extinse – FAT, sunt menționate mai multe aspecte ce trebuie testate (inclusiv etanșeitatea la presiune utilizând azot, sistemele de siguranță/alarme/opririle instalației și instruirea tehnică cu produse inerte). În propunerea tehnică depusă am identificat doar primele trei aspecte prevăzute. ***Vă rugăm să indicați unde, în cadrul documentației transmise, se regăsesc menționate explicit și celelalte cerințe FAT solicitate.***

- **Mentenanța preventivă în perioada de garanție** – Documentația de atribuire prevede în mod expres operațiunile ce trebuie efectuate (inspecție, testare, operațiuni de întreținere periodică, reglaje, reparații curente, revizii și reparații capitale), conform fișei tehnice a producătorului, precum și acoperirea tuturor costurilor aferente (forță de muncă, piese de schimb etc.). În propunerea tehnică transmisă este menționată doar asigurarea mentenanței preventive cu recurență anuală, fără detalierea operațiunilor aferente. ***Vă rugăm să precizați unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc explicit aceste informații.***

o **Mentenanța corectivă în perioada de garanție** – Conform documentației de atribuire, serviciile de mentenanță corectivă trebuie să includă toate costurile aferente intervenției (forță de muncă, piese de schimb, materiale/consumabile, transport etc.). În propunerea tehnică transmisă aceste elemente nu sunt menționate explicit.

Vă rugăm să indicați unde se regăsește precizarea că toate aceste costuri sunt incluse în prețul oferit.

o **Mentenanța post-garanție** – Documentația de atribuire prevede includerea în propunerea tehnică a cerințelor de mentenanță pentru perioada post-garanție. În propunerea depusă de dumneavoastră nu am identificat aceste informații. ***Vă rugăm să precizați unde sunt menționate.***

o **Suport tehnic** – La cerința 3.9 („Contractantul va răspunde în timp util la orice incident... suportul tehnic se poate asigura atât online, telefonic, cât și prin e-mail”), în propunerea tehnică depusă nu am identificat aceste informații. Vă rugăm să precizați unde sunt menționate aceste aspecte.

o **Anexe tehnice** – La pagina 20, secțiunea 8. Anexe la Propunerea tehnică – Fișe tehnice de producător sau documentații similare, este menționată existența unor anexe. Aceste documente nu au fost identificate în cadrul propunerii. ***Vă rugăm să precizați unde se regăsesc acestea în documentația depusă.***

o **Identificarea produsului oferit** (i) Conform Fișă de date, capitolului IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din SEAP, propunerea tehnică trebuie să conțină **obligatoriu:** numele produsului oferit, denumirea produselor/livrabilelor oferite, cantitățile propuse, precum și specificațiile tehnice ale produselor oferite (inclusiv fișele tehnice, acolo unde este cazul), (ii) În propunerea transmisă nu am identificat explicit numele produsului oferit, informație necesară pentru verificarea corectitudinii și veridicității datelor tehnice, inclusiv prin consultarea site-ului producătorului sau a cataloagelor oficiale (în vederea confirmării că produsul este în producție curentă și nu este declarat EOL). În formulul de propunere tehnică este menționată prezenta anexelor (fișe tehnice de producător sau documentații similare). ***Vă rugăm să precizați unde sunt menționate aceste aspecte.***

Deși prin cererea de clarificări anterior menționată i s-a solicitat contestatoarei **să indice în mod explicit unde în propunerea tehnică se regăsesc informațiile a căror lipsă a fost constatată de membrii Comisiei de evaluare**, răspunsul ofertantei contestatoare nr. 01/03.10.2025, dovedește că în propunerea tehnică **nu se regăseau informații referitoare la:**

- *mentenanța preventivă în perioada de garanție;*
- *mentenanța corectivă în perioada de garanție;*
- *mentenanța post-garanție;*
- **suportul tehnic, acestea fiind prezentate abia prin răspunsul la clarificări.**

În ceea ce privește „anexele tehnice” și acestea au fost prezentate tot prin răspunsul la clarificări, așa cum rezultă din print-screen-ul de mai jos:

- Anexe tehnice – tinem sa precizam ca dintr-o eroare umana nu au fost incarcate anexele tehnice mentionate la pagina 20, secțiunea 8. Atasat veti regasi documentele in discutie: Galaxy R datasheet.pdf
- Identificarea produsului ofertat – tinem sa precizam ca modelul produsului ofertat este SALD "Galaxy" Model R. In documentele mentionate anterior si anexate la prezentul raspuns, se poate regasi numele produsului ofertat, modelul, cantitățile propuse, precum și specificațiile tehnice aferente.

Astfel, Consiliul constată că răspunsul la clarificări nr. 01/03.10.2025, este neconcludent în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece asocierea contestatoare nu a dovedit că în cadrul propunerii tehnice se regăseau informațiile a căror lipsă a fost constatată de membrii Comisiei de evaluare, iar acceptarea prezentării lor prin răspunsul la clarificări determină incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Față de cele mai sus menționat, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocierea (...)SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) ((...)). Anulează solicitarea de clarificări nr. 15305/21.11.2025 și actele subsecvente acesteia, inclusiv decizia de anulare a procedurii de atribuire consemnată în Raportul procedurii nr. 15709/28.11.2025 și comunicarea nr. 15760/28.11.2025 transmisă contestatoarei și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuite prin analizarea documentelor suport DUAЕ înaintate de contestatoare autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13819/29.10.2025.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei (...), de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ((...)).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asociera (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) (dosar nr. (...)).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 20 pagini