



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1677/C5/1581

Data: 18.06.2024

Prin contestația nr. 72/07.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27894/08.05.2024, formulată de SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, cu sediul în, strada Moldovei nr. 60, bl. Q46, ap. 7, județul, reprezentată legal prin – administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2940/30.04.2024 și a raportului procedurii nr. 2873/26.04.2024, emise de autoritatea contractantă, cu sediul în sat, ..., județul, în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „SERVICII DE CATERING ÎN VEDEREA FURNIZĂRII UNUI „SUPPORT ALIMENTAR PENTRU ELEVII DIN CADRUL ȘCOLII GIMNAZIALE NR. 1” de pe raza Comunei, cod CPV 55520000-1 Servicii de catering (Rev. 2), anunț de intenție de achiziție nr. 2041/29.03.2024, publicat pe site-ul achizitoarei www.tetchea.ro, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2940/30.04.2024;
2. Anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor aferente care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii nr. 2940/30.04.2024, respectiv, dar fără a se limita la procesele-verbale de evaluare a ofertelor, raportul procedurii nr. 2873/26.04.2024, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de, declarată câștigătoare;
3. Obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor în partea/părțile privitoare la oferta depusă de

declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate (s.n. procedură de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, derulată de achizitoare în baza art. 68 alin. (1) lit. h), art. 111, art. 112 coroborat cu art. 144 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu termen limită de depunere a ofertelor 15.04.2024 ora 12:00, la sediul achizitoarei sau prin e-mail).

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2940/30.04.2024, precizează contestatoarea că a fost informată că, aceasta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 2 în clasament, ceea ce dovedește dreptul și interesul său legitim în promovarea prezentei contestații, îndreptată împotriva ofertei declarate ilegal admisibilă și câștigătoare depusă de

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea a formulat solicitarea de acces la informații de interes public nr. 67/30.04.2024, înregistrată la achizitoare sub nr. nr. 2961 din 30.04.2024 și solicitarea de acces la informații de interes public nr. 70/07.05.2024 (atașate prezentei contestații). Ca răspuns la aceasta, prin adresa nr. 2987/07.05.2024, contestatoarea precizează că achizitoarea i-a adus la cunoștință pentru prima dată raportul procedurii nr. 2873/26.04.2024, procesul-verbal de evaluare nr. 2844/25.04.2024 și oferta, inclusiv corespondența de clarificări cu ofertantul din etapa de evaluare a ofertelor.

CNSC este competentă să soluționeze prezenta contestație, în temeiul art. 2 alin. (1) coroborat cu art. (3) alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Evaluarea ofertei depuse de, declarată câștigătoare este ilegală, oferta trebuind respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele considerente, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele argumente:

1. Variantele de meniu ofertate nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conținând alimente interzise în unitățile de învățământ:

a. Conform prevederilor caietului de sarcini, cap. II.2. Cerințe privind proveniența, ambalarea, depozitarea, livrarea, transportul produselor și autorizații obligatorii, se impune ofertanților următoarea cerință, „*Produsele furnizate trebuie să respecte prevederile Legii nr. 123/2008 pentru o*

alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar și ale Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți”.

b. Această cerință a caietului de sarcini este o preluare *ad literam* a cerinței imperative din art. 4 alin. (1) din Hotărârea de guvern nr. 24 din 11 ianuarie 2024 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă”;

c. Astfel, conform art. 9 lit. a) și art. 10 din Legea nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar, *„Articolul 9 Instituțiile abilitate ale statului întocmesc, actualizează și difuzează lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, după cum urmează: a) Ministerul Sănătății Publice întocmește și actualizează lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, conform recomandărilor specialiștilor în nutriție;...Articolul 10 în incinta unităților de învățământ sunt interzise prepararea, comercializarea și distribuirea oricăror alimente conținute în lista prevăzută la art. 9 lit. a)”.*

d. Iar conform Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, *„Articolul 1 (1) Se aprobă Lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, prevăzută în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin”(Anexa 1 – pag. 3- contestație).*

e. Prin propunerea tehnică, ofertantul, a prezentat următoarele variante meniuri care nu respectă cerința legală de mai sus:

- i. Piept de pui la grill cu legume - 316,8 calorii;
- ii. Tocăniță de pui și orez cu legume - 446,8 calorii;
- iii. Omletă cu legume și brânză telemea - 465,64 calorii;
- iv. Ficăței de pui și pilaf cu legume - 453,3 calorii;

f. Se observă lesne că cele 4 (patru) variante de meniu enumerate mai sus, din totalul de 5 (cinci) variante de meniu ofertate de, nu respectă prevederile legale, depășind numărul maxim de calorii admis per porție (300 calorii);

g. Raportat la cele demonstrate mai sus, în principal, oferta se impune a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 4 alin. (1) din HG nr. 24 din 11 ianuarie 2024 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă”, art. 9 lit. a) și art. 10 din Legea nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar, art. 1 alin. 1 și Anexa 1 din Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți;

h. Mai mult, raportat la declarația ofertantului din cadrul propunerii tehnice (DECLARAȚIA PRIVIND RESPECTAREA PREVEDERILOR LEGII NR. 123/2008 ȘI ALE ORDINULUI MINISTRULUI SĂNĂTĂȚII PUBLICE NR. 1.563/2008), *„declar pe propria răspundere, că voi respecta prevederile*

Legii nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar și ale Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți." contrară realității, cu privire la 4 (patru) din cele 5 (cinci) variante de meniu oferate, așa cum contestatoarea a demonstrat mai sus, solicită Consiliului să rețină și această fină distincție de excludere a ofertantului din procedura de atribuire, în sensul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

2. Ofertantul nu deține autorizație/înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor care să îi permită să deruleze contractul:

Prin documentația de atribuire (pct. 1. Documente de calificare, lit. c), din anunț de intenție de achiziție nr. 2041/29.03.2024) s-a solicitat ca ofertantul să dețină și să prezinte următorul document de calificare, autorizație/înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor care să îi permită să deruleze, în condiții de legalitate, obiectul contractului;

b. Această cerință de calificare este o preluare ad literam a cerințelor imperative din art. 4 alin. (3) și Anexa nr. 3 SPECIFICAȚII TEHNICE pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii la HG nr. 24 din 11 ianuarie 2024 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă”;

c. Așa cum reiese din oferta „depusă” de, înregistrată la achizițoare sub nr. 2474/15.04.2024 ora 08:24 și Procesul-verbal de evaluare nr. 2844/25.04.2024, ofertantul nu a depus nicio autorizație/înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor în cadrul ofertei sale, motiv pentru care i s-au cerut lămuriri prin solicitarea de clarificări nr. 2793/23.04.2024, la care a răspuns prin adresa nr. 1/24.04.2024, înregistrată la achizițoare sub nr. 2802/24.04.2024, depunând atașat acesteia, documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA 13357/22.04.2024;

d. Se observă lesne că documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA13357/22.04.2024 este emis la 7 (șapte) zile după termenul limită de depunere a ofertelor, 15.04.2024 ora 12:00, motiv pentru care nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerințelor de calificare;

e. Conform principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, care guvernează procedurile de atribuire, conform Legii nr. 98/2016, evaluarea îndeplinirii condițiilor de calificare, pentru toți ofertanții, se face prin raportare la termenul limită de depunere a ofertelor, interpretare consfințită constant și de jurisprudență;

f. Exemplificativ, în sensul celor demonstrate de contestatoarea, aceasta face trimitere la Decizia civilă nr. 517/2021 pronunțată de Curtea de Apel București într-o speță cvasi-identică, prin care s-a reținut că

îndeplinirea cerințelor de calificare se verifică prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, fiind irelevantă obținerea ulterioară de către ofertant a unei autorizări/înregistrări solicitate ca și document de calificare.

g. Raportat la cele demonstrate mai sus, oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) coroborat cu alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. Ofertantul nu a făcut dovada lipsei datoriilor la bugetul local:

Prin caietul de sarcini s-a cerut prezentarea următoarelor documente de calificare, *„Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabile la momentul prezentării”*.

b. Conform certificat constatator ORC nr. 604717/30.04.2024, atașat prezentei, ofertantul are următoarele puncte de lucru pentru care nu a prezentat dovada îndeplinirii cerinței:

i. Loc. Aleșd, oraș Aleșd, cartierul Șoimul, Bloc A2, Ap. 42, județ

ii. Sat Lugașu de Jos, Comuna Lugașu de Jos, Nr. 284A, județ

c. Raportat la lipsa certificatelor de atestare fiscală emise de orașul Aleșd, jud., respectiv, Comuna Lugașu de Jos, jud., din care să reiasă lipsa datoriilor la cele 2 (două) bugete locale, oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;

4. Ofertantul nu a prezentat documentele solicitate prin documentația de atribuire pentru niciuna din persoanele nominalizate ca fiind angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare:

a. Prin documentația de atribuire (pct. II.3.7. Distribuția alimentelor din caietul de sarcini) s-a solicitat ca ofertantul să dețină și să prezinte următoarele documente *„Persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare sunt obligate să dețină certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă sau echivalent, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației nr. 2.209/4.469/2022 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, și fisă de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare.”* pentru toate persoanele *„angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare”* care să îi permită să deruleze, în condiții de legalitate, obiectul contractului;

b. Această cerință a caietului de sarcini este o preluare ad literam a cerinței imperative din Anexa nr. 3 Specificații tehnice pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii la aceeași HG nr. 24 din 11 ianuarie 2024;

c. Ofertantul, a prezentat în cadrul ofertei sale certificate de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă

pentru următoarele persoane angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare, ..., ..., ... dar:

i. Fără a atașa pentru niciuna din aceste persoane nominalizate „fișă de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent, conform HG nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare.”, documente solicitate prin aceeași cerință din caietul de sarcini și HG 24/2024, ca și certificatele de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă, pe care ofertantul în schimb să le depună în cadrul ofertei;

ii. Fără a explica rolul fiecărei persoane în cadrul contractului, după caz, persoane angajate în producerea și/sau manipularea și/sau distribuția produselor alimentare;

iii. Fără a explica și fără a proba relația contractuală cu cele 3 (trei) persoane nominalizate, adică dacă acestea au vreo legătură contractuală cu ofertantul sau dacă acestea măcar știau că numele lor și certificatele lor de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă, au fost folosite și depuse în cadrul ofertei;

d. Raportat la cele demonstrate mai sus, oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) coroborat cu alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

e. Mai mult, coroborând cele de mai sus, se naște cel puțin o prezumție că persoanele nominalizate în cadrul ofertei, ..., ..., ...

..., nu au nicio legătură contractuală cu ofertantul și nici măcar nu știau/știu că identitatea și actele lor de studii au fost folosite în cadrul ofertei, în condițiile în care, de exemplu, un medic specialist medicina muncii nu poate elibera „fișă de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent” (s.n. document lipsă din cadrul ofertei), conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare, decât cu prezența și după examinarea persoanei fizice (s.n., ..., ...)

) pentru care se emite fișa de aptitudini și doar în unul din următoarele scopuri limitativ prevăzute de legislație:

i. în vederea angajării persoanei fizice consultate;

ii. Control periodic pe perioada în care persoana fizică consultată este angajată pe același post;

iii. Control la schimbarea încadrării în muncă a persoanei fizice consultate, în condițiile în care ocupația în cadrul angajatorului este menționată în fișa de aptitudini și influențează examinările necesare;

f. Prin urmare, dacă, prin exercitarea de către CNSC a prerogativelor conferite de art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se confirmă prezumția

de mai sus, contestatoarea solicită să se rețină și această distincție fină de excludere a ofertantului din procedura de atribuire, în sensul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016;

Ofertantul nu a prezentat Graficul de livrare solicitat prin documentația de atribuire:

a. Prin documentația de atribuire (s.n. pct. 11.3,5. Condiții pentru transport și distribuție din caietul de sarcini) s-a solicitat ca ofertantul să prezinte *„graficul de livrare cu prezentarea traseelor, cu respectarea intervalului orar de livrare menționat mai sus, precum și alocarea mijloacelor de transport de care dispune în vederea îndeplinirii în bune condiții a obligațiilor contractuale”*;

b. Acest document nu se regăsește în cadrul ofertei și/sau al dosarului achiziției, comunicat către contestatoare ca răspuns la solicitarea de acces la informații de interes public nr. 67/30.04.2024, înregistrată la achiziție sub nr. 2961 din 30.04.2024 și solicitarea de acces la informații de interes public nr. 70/07.05.2024, prin adresa achiziției nr. 2987/07.05.2024;

c. În lipsa acestui document, comisia de evaluare a fost în imposibilitatea de a evalua, obiectiv, prin raportare la documentele depuse de către ofertant, îndeplinirea următoarei cerințe din documentația de atribuire (s.n. cerință impusă prin același pct. II.3.5. Condiții pentru transport și distribuție din caietul de sarcini), *„Distribuția suportului alimentar se va face zilnic. între orele 10.00 — 11.00, pe baza comenzii primite în scris la ora 08.30 din partea unității de învățământ. Operatorul economic va prezenta graficul de livrare cu prezentarea traseelor, cu respectarea intervalului orar de livrare menționat mai sus, precum și alocarea mijloacelor de transport de care dispune în vederea îndeplinirii în bune condiții a obligațiilor contractuale”*.

d. Contestatoarea arată că, în intervalul orar precizat, de 60 de minute., cu o singură autoutilitară autorizată DSVSA declarată în ofertă (s.n. număr înmatriculare BH13SIS, autorizație sanitară veterinară pentru mijloace de transport de origine animală nr. 5647 din 15.04.2024, atașată prezentei, autorizație care nu este foarte clar cum se regăsește în oferta depusă la ora 08:24, în data de 15.04.2024, la sediul achiziției, ..., deși a fost emisă în aceeași zi de DSVSA la 35 km distanță. Contestatoarea solicită să se rețină și această fină distincție de excludere a ofertantului din procedura de atribuire, în sensul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, alături de multiple alte exemple din prezenta contestație), ar trebui să atingă toate cele 3 locații aflate la aproximativ 11 km distanță:

i. Școala Primară Nr. 1

ii. Școala Gimnazială Nr. 2

iii. Școala Gimnazială Nr. 1

e. Mai mult, ... ar trebui să livreze în același interval orar, cu aceeași unică mașină autorizată DSVSA și în următoarele 5 locații din, aflată la 15 km distanță;

- i. Școala Gimnazială nr. 1
- ii. Școala Primară nr. 1
- iii. Grădinița cu program normal nr. 1
- iv. Grădinița cu program normal nr. 2
- v. Grădinița cu program normal nr. 3

Contract adjudecat în aceeași zi, 30.04.2024, zi care, coincidență sau nu, a fost foarte populară pentru comunicări de rezultate de proceduri de atribuire, fiind urmată de 6 zile libere pentru bugetari, din care 5 zile nelucrătoare legal, dintr-un total de 7 zile pentru formularea unei contestații împotriva rezultatului procedurii;

f. Atașăm în probațiune, detalii referitor la această a doua procedură de atribuire având ca obiect obiect „*Servicii de catering pentru preșcolarii și elevii de la Școala Gimnazială nr, 1; Școala Primară nr. 1; Grădinița cu program normal nr. 1; Grădinița cu program normal nr. 2; Grădinița cu program normal nr. 3*” (s.n. anunț de intenție de achiziție nr. 1944/16.04.2024, publicat pe site-ul achizitoarei www.primariamagesti.ro, Caietul de sarcini nr. 1943/16.04.2024, publicat pe site-ul achizitoarei www.primariamagesti.ro. Comunicarea rezultatului procedurii nr. 2421/30.04.2024), din care reiese fără putere de tăgadă că, în același interval orar, „*zilnic, între orele 10.00 – 11.00*”, ... trebuie să facă livrarea cu aceeași autoutilitară autorizată DSVSA declarată în ofertă (s.n. număr înmatriculare BH13SIS, Autorizație sanitară veterinară pentru mijloace de transport de origine animală nr. 5647 din 15.04.2024), în încă 5 locații, din altă comună aflată la 15 km distanță;

g. Prin urmare, un „*grafic de livrare cu prezentarea traseelor, cu respectarea intervalului orar de livrare menționat mai sus, precum și alocarea mijloacelor de transport de care dispune în vederea îndeplinirii în bune condiții a obligațiilor contractuale*”, document ce lipsește cu desăvârșire din oferta depusă de și din dosarul achiziției primit spre studiu, ar trebui să demonstreze (s.n. ceea ce este imposibil, prin teoria reducerii la absurd) că, „*zilnic, între orele 10.00 – 11.00*”, ... poate să facă livrarea, cu aceeași unică autoutilitară autorizată DSVSA declarată în ofertă (s.n. număr înmatriculare BH13SIS, Autorizație sanitară veterinară pentru mijloace de transport de origine animală nr. 5647 din 15.04.2024), în 8 (opt) locații de livrare diferite, din 6 (șase) sate diferite, aparținătoare de 2 (două) comune diferite, parcurgând pe cel mai scurt traseu posibil, conform print-screen Google Maps de mai jos, 25 de km, să descarce și să predea toate suporturile alimentare comandate (s.n. dc altfel, nici nu e clar dacă aceste comenzi, cumulate, ar putea intra în capacitate volumetrică de transport a mașinii, adică în cubajul acesteia, pentru a se putea realiza un singur transport) și să întocmească/semneze actele de calitate și însoțire a mărfii, impuse de cele 2 (două) documentații de atribuire și de legislația sanitar-

veterinară în vigoare, pentru toate cele 8 (opt) locații de livrare diferite, cu 8 (opt) reprezentanți diferiți ai celor 2 (doi) beneficiari, câte unul pentru fiecare din cele 8 (opt) locații de livrare (pag. 9-contestație).

Raportat la cele demonstrate mai sus, oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) coroborat cu alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

6. Oferta „*depusă*” de, înregistrată la achizitoare sub nr. 2474/15.04.2024 ora 08:24 conține cel puțin următoarele documente emise și/sau semnate electronic după momentul la care se presupune că oferta a fost depusă la achizitoare, făcând incident motivul de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 pentru fiecare dintre acestea;

a. Încheierea nr. 7972/15.04.2024 emisă de Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul, semnată electronic la data de 15.04.2024 ora 12:48, dată și oră la care oferta era deja „*depusă*” la achizitoare, neavând cum să conțină acest document emis ulterior (s.n. oferta a fost „*depusă*” de, în data de 15.04.2024, la ora 08:24, iar termenul limită de depunere a ofertelor a expirat în data de 15.04.2024, la ora 12:00);

b. Informații punctuale din Registrul comerțului nr. 22584/12.04.2024, purtând mențiunea „*Raport generat în data de 16.04.2024, ora 10:01:48*”, dată și oră la care oferta era deja „*depusă*” la achizitoare, neavând cum să conțină acest document emis ulterior (s.n. oferta a fost „*depusă*” de, în data de 15.04.2024, la ora 08:24, iar termenul limită de depunere a ofertelor a expirat în data de 15.04.2024, la ora 12:00);

c. Certificat de înregistrare mențiuni pentru declarația nr. 22584/12.04.2024, purtând mențiunea „*Data eliberării: 16.04.2024*” semnat electronic la data de 15.04.2024 ora 16:59, dată și oră la care oferta era deja „*depusă*” la achizitoare, neavând cum să conțină acest document emis ulterior (s.n. oferta a fost „*depusă*” de, în data de 15.04.2024, la ora 08:24, iar termenul limită de depunere a ofertelor a expirat în data de 15.04.2024, la ora 12:00);

d. Certificat constatator pentru declarația nr. 22584/12.04.2024, purtând mențiunea „*Eliberat la data: 16.04.2024*”, semnat electronic la data de 15.04.2024 ora 15:56, dată și oră la care oferta era deja „*depusă*” la achizitoare, neavând cum să conțină acest document emis ulterior (s.n. oferta a fost „*depusă*” de, în data de 15.04.2024, la ora 08:24, iar termenul limită de depunere a ofertelor a expirat în data de 15.04.2024, la ora 12:00);

e. Nu în ultimul rând, autorizația sanitară veterinară pentru mijloace de transport de origine animală nr. 5647 din 15.04.2024, atașată prezentei, nu este foarte clar cum se regăsește în oferta depusă la ora 08:24, în data de 15.04.2024, la sediul achizitoarei, ..., deși a fost emisă în aceeași zi dc DSVSA la 35 km distanță, programul de lucru

al DSVSA nefiind început la acea oră, după anumite pagini web sau fiind început doar de la ora 08:00, conform altor pagini web. Evident că CNSC poate uza de prerogativele conferite CNSC-ului de art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 pentru a întreba DSVSA la ce oră a fost efectiv emisă autorizația sanitară veterinară pentru mijloace de transport de origine animală nr. 5647 din 15.04.2024 către, respectiv, în ce zi și la ce oră a fost aceasta ridicată de la sediul DSVSA

f. Raportat la cele demonstrate mai sus, contestația solicită să se rețină și aceste 5 (cinci) fine distincții de excludere a ofertantului din procedura de atribuire, în sensul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Conchizând, pentru considerentele de mai sus, contestația SRL solicită cele redată în partea introductivă a deciziei.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și pe prevederile celorlalte acte normative menționate în contestație.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3339/17.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30753/17.05.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” referitor la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

....., în calitate de autoritate contractantă a organizat în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, o procedură proprie pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de catering în vederea furnizării unui Suport alimentar pentru elevii din cadrul Școlii Gimnaziale Nr. 1”, de pe raza COMUNEI, județul, în baza OUG nr. 77/2023 privind aprobarea continuării Programului pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevii din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat, nr. anunț de participare 2041/29.03.2024, autoritatea contractantă a ales ca și procedură „procedura proprie simplificată”.

În termenul stabilit de autoritatea contractantă au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SC și SC SRL.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în documentele ce însoțeau ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire. Procesul de verificare a fost detaliat în procesele verbale nr. 2551 din 16.04.2024, 2844 din 25.04.2024 și raportul procedurii 2873 din 26.04.2024

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare. Principalele aspecte ale evaluării propunerilor tehnice sunt prezentate în cuprinsul proceselor verbale nr. 2844 din 25.04.2024.

Comisia de evaluare, în urma finalizării evaluării, a concluzionat faptul că ofertanții și SRL au demonstrat, prin propunerile tehnice depuse, îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. Astfel, ofertele ambilor ofertanți au fost declarate admisibile și comisia de evaluare a procedat la aplicarea criteriului de atribuire de natură tehnică, conform secțiunii VI Criterii de atribuire din Caietul de sarcini, având în vedere faptul că în cazul prezentei proceduri criteriul de atribuire aplicat este cel mai bun raport calitate-preț.

Având în vedere cele menționate mai sus, în urma finalizării evaluării tehnice, comisia de evaluare a aplicat criteriu de atribuire doar ofertelor declarate conforme. Comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt consemnate în procesul verbal nr. 2844 din 25.04.2024:

Denumire ofertant	Preț pe pachet	Prețul oferat: lei fără TVA	Locul în clasament
SC	13,40	651.092,6	1
SC S.R.L.	13,76	668.584,64	2

Autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 2873 din 26.04.2024 și comunicările către operatorii economici pe care le-a comunicat pe mail-ul ofertanților în data de 30.04.2024 .

1. Referitor la susținerile cu privire la variantele de meniu cum că acestea nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conținând alimente interzise în unitățile de învățământ, achizitoarea precizează următoarele:

În timpul evaluării ofertelor comisia a identificat ordinul nr. 1563/2008 pentru aprobarea listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți precum și a anexei 1-lista alimentelor nerecomandată preșcolarilor și școlarilor, autoritatea contractantă afirmând

că toate alimentele componente ale meniului prezentat respectă prevederile Ordinului.

Mai afirmă autoritatea contractantă faptul că, nici unul din alimentele componente ale meniurilor prezentate nu depășește limita de alimente pentru a deveni nerecomandate conform punctului 1 din Anexa nr. 1 - Alimente cu conținut mare de zaharuri, subliniind faptul că, nici unul din alimentele componente ale meniurilor prezentate nu depășesc și nu prezintă un conținut mare de grăsimi, meniurile prezentate nu conțin alimente cu conținut mare și ridicat de sare și aceste meniuri prezentate nu conțin băuturi răcoritoare.

Pe de altă parte, susține autoritatea contractantă faptul că, nici unul din alimentele componente ale meniurilor prezentate nu au conținut ridicat de calorii care prin conținut să aducă un aport de calorii de peste 300 kcal pe unitate de vânzare, tabelul prezentat conținând gramajul alimentelor neprocesate, în acest sens depunându-se Formularul nr 13 - Declarație privind respectarea prevederilor legii nr. 123/2008 și ale Ordinului Ministrului Sănătății publice nr. 1563/2008.

Mai mult, Conform secțiunii I, pct. 1.3. din Caietul de sarcini - Unitățile care produc, prepară, transportă și distribuie alimente în cadrul acestui program sunt supuse controalelor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor oficiale. Aceste controale vor decide dacă ofertantul respectă sau nu prevederile legale menționate mai sus.

2. În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la autorizația/înregistrarea sanitar -veterinară și pentru siguranța alimentelor, achizițoarea atrage atenția Consiliului că în cadrul ofertei depuse, ... atașează o cerere către A.N.S.V.S.A. pentru emiterea unei autorizații sanitar veterinare și pentru siguranța alimentelor înregistrată la A.N.S.V.S.A sub nr. de înregistrare 7604/11.04.2024. În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa 2793 din data de 23.04.2024, la care ofertantul răspunde clar și concludent prin adresa nr. 1 din 24.04.2024 înregistrată la PRIMĂRIA COMUNEI sub nr. 2802/24.04.2024, atașând autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor emisă de către ANSVSA nr. VA13357 din 22.04.2024. Este evident, conchide achizițoarea, că la momentul semnării contractului va putea derula obiectul contractului în condiții de legalitate.

3. În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la Dovada lipsei datoriilor la bugetul local, se menționează de către autoritatea contractantă faptul că, ofertantul câștigător depune în data de 15.04.2024, ora 8:24 informații punctuale din Registrul Comerțului nr. 16564/15.03.2024 în care apare punctul de lucru din Subpiatra, nr. 80 și punctul de lucru din strada Rândunicii nr. 6, specificându-se operația de radiere pentru punctul de lucru din Aleșd. În aceste documente nu apare punctul de lucru din

Comuna, fapt pentru care comisia de evaluare nu a consemnat lipsa dovezii datoriilor la bugetul local din această comună.

4. Referitor la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documentele solicitate prin documentația de atribuire pentru niciuna din persoanele nominalizate ca fiind angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare, autoritatea contractantă menționează faptul că, în vederea îndeplinirii cerințelor de la pct. II.3.7, din caietul de sarcini, ofertantul va completa formularul nr. 9 Declarație privind respectarea condițiilor pentru producerea, manipularea și distribuția produselor, menționând că ofertantul declară pe propria răspundere că deține documentele prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 355/2007. Referitor la relația contractuală cu cele 3 persoane nominalizate în propunerea tehnică, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu este obligat să dovedească relația contractuală cu aceștia, ofertanții nefiind obligați ca prin simpla participare la o procedură de achiziție să dispună de toată logistica necesară derulării contractului, aceasta putând fi asumată și prin declarații prin care acesta își asumă anumite cheltuieli cu privire la logistica necesară doar în cazul declarării acestuia ca fiind câștigător, în caz contrar, participarea la licitație ar fi foarte mult restrânsă și totodată, operatorii ar fi puși în situația absurdă de a investi în personal și în utilaje, necesare derulării viitorului contract încă din faza de licitație fără a avea certitudinea că vor și derula acel contract.

5. În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini de a prezenta graficul de livrare, se menționează că dintr-o eroare de redactare, în caietul de sarcini apare că se va prezenta graficul de livrare, deși în opis este specificat că doar ofertantul câștigător va prezenta un grafic de livrare.

Referitor la intervalul orar, în 60 de minute este foarte posibilă livrarea mesei calde în 3 locații cu o singură mașină, pe o rază de 11 km, mai mult de atât, comisia de evaluare a considerat că inclusiv SRL are suficient timp pentru livrare, chiar dacă acesta se află la o distanță mult mai mare față de

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a evaluat oferta depusă la și nu oferta de la la care tot face referire contestatoarea. Conform imaginii de la pagina 4 din punctul de vedere, preluată de către comisia de evaluare de pe Google Maps, ofertantul are suficient timp pentru a livra suportul alimentar către cele 3 școli cu un sigur autoturism.

Totodată, în caietul de sarcini se specifică că în vederea îndeplinirii cerințelor de la pct. II.3.5 (Condiții pentru transport și distribuție), ofertantul va completa formularul nr. 8 - Declarație privind respectarea condițiilor pentru transport. Conform acestei declarații, ... se angajează să livreze la timp și în condiții de legalitate suportul alimentar, pentru Școlile din Mai mult, conform art. 8, alin. (5) din „HG/11.01.2024” - livrarea va fi urmărită de către autoritățile administrației publice locale și unitățile de învățământ, autoritățile administrației publice

locale și unitățile de învățământ având obligația să urmărească și să verifice buna desfășurare a procesului de aprovizionare privind distribuția către elevi/preșcolari a pachetului alimentar/mesei calde.

6. Referitor la punctul 6 din contestație - Oferta depusă de, înregistrată la achizitor sub nr. 2474/15.04.2024 ora 08:24 conține cel puțin următoarele documente emise și/sau semnate electronic după momentul la care se presupune că oferta a fost depusă la achizitor.

Dintr-o eroare/confuzie a ofertantului, în data de 24.04.2024, odată cu depunerea răspunsului la solicitarea de clarificare s-au depus și documente semnate după termenul de depunere a ofertelor, documente care nu au fost luate în considerare în evaluarea ofertei. În oferta depusă de către ofertant în data de 15.04.2024 se văd aceleași documente emise cu data de 19.03.2024, respectiv 10.04.2024. Singura eroare pe care și-o poate asuma comisia în ceea ce privește documentele mai sus menționate este aceea că au fost lăsate în dosarul achiziției deși în evaluarea ofertelor au fost luate în considerare doar certificatele constatatoare depuse în oferta inițială.

În ceea ce privește autorizația sanitar veterinară pentru mijloacele de transport, autoritatea contractantă menționează că acest document a fost depus în cadrul ofertei prezentate și comisia de evaluare nu poate face aprecieri cu privire la presupunerile contestatoarei.

Orice ofertant își asumă corectitudinea (sub toate aspectele) și legalitatea ofertei pe care o depune, întrucât oferta este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, oferta cuprinzând propunerea financiară și propunerea tehnică, conform prevederilor legale incidente.

În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește petenta cererea de respingere a ofertei concurente nu este de natură să probeze în mod convingător că aceasta nu ar putea presta serviciile licate în condiții de legalitate pe care și le-a asumat prin ofertă în condițiile de calitate invocate de autoritatea contractantă

Având în vedere toate cele menționate în cuprinsul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă consideră faptul că aceasta și-a îndeplinit toate obligațiile legale și a făcut toate diligențele necesare în așa măsură încât să fie respectate prevederile legale și principiile în achizițiile publice, respectiv principiile nediscriminării și tratamentului egal, recunoașterea reciprocă, precum și cel al eficienței utilizării fondurilor publice.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse ca nefondată și totodată să se dispună continuarea procedurii de atribuire, având în vedere caracterul nefundamentat al punctelor contestate de către SRL.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, Codului de Procedură Civilă și Codului Civil.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 84/23.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32218/24.05.2023, contestatoarea SRL a transmis „Concluzii scrise” reiterând argumentele din contestație.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că DMV SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210219598/1, eliberată de CEC BANK Sucursala la data de 13.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 14.576,70 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1581/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la data de 29.03.2024, o procedură de atribuire având ca obiect „*SERVICII DE CATERING ÎN VEDEREA FURNIZĂRII UNUI „SUPT ALIMENTAR PENTRU ELEVII DIN CADRUL ȘCOLII GIMNAZIALE NR. 1” de pe raza Comunei*”, cod CPV 55520000-1 Servicii de catering (Rev. 2), anunț de intenție de achiziție nr. 2041/29.03.2024, publicat pe site-ul achizitoarei www.tetchea.ro, valoarea estimată a procedurii fiind de 728.835,00 lei inclusiv TVA, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de ofertantul declarat câștigător -

Referitor la criticile cu privire la neconformitatea propunerii tehnice depusă de către analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini (pag. 7 din cadrul caietului de sarcini - fișierul „Caiet de sarcini (1).pdf” s-a solicitat următoarele:

„IV.1. Considerații la întocmirea propunerii tehnice

Suportul alimentar propus de autoritatea contractantă are la baza variantele orientative de meniu care includ NORMELE MINIME OBLIGATORII care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi, prevăzute în anexa 2 din HG 24/11.01.2024, redate mai jos:

1. *ciorbă de legume;*
2. *supă de pui cu legume;*
3. *ciorbă de văcuță cu legume;*
4. *legume cu piept de pui/carne slabă de porc la grătar;*
5. *mâncare de mazăre cu piept de pui/carne slabă de porc/vită;*
6. *pilaf cu legume și ficăței de pui;*
7. *piure de morcov cu grătar de pui/carne slabă de porc;*
8. *piure de cartofi, salată cu piept de curcan;*
9. *mâncare de varză dulce cu friptură la cuptor;*
10. *ghiveci de legume cu pui/carne slabă de porc;*
11. *orez cu legume și pui/carne slabă de porc/vită la tavă;*
12. *sufleu de broccoli cu brânză;*
13. *cartofi gratinați, salată cu piept de pui la grătar;*

14. tocană de legume cu orez brun;
15. piure de cartofi cu sfeclă și chifteluțe de legume la cuptor;
16. omletă cu legume - ardei, ciuperci, ceapă verde și brânză telemea;
17. sufleu de conopidă, broccoli și brânză la cuptor;
18. dovlecel umplut cu brânză la cuptor;
19. ciuperci la cuptor umplute cu brânză, pentru copiii cu vârsta mai mare de 7 ani;
20. macaroane cu brânză;
21. cartofi franțuzești, la cuptor, cu brânză și ou;
22. quinoa cu legume;

Furnizorul va livra cel puțin 5 variante de meniuri zilnice (masa caldă preparată) iar o variantă nu va fi livrată mai mult de o singură dată pe săptămână. **În cadrul propunerii tehnice furnizorul va prezenta tipurile de meniu pe care le va livra în fiecare zi.**

În cadrul propunerii tehnice se va face dovada conformității serviciilor care urmează să fie prestate, cu cerințele Caietului de sarcini. În acest scop, propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, privind toate cerințele conținute în Caietul de sarcini, prin intermediul cărora ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Nu se admite prezentarea pe post de propunere tehnică a caietului de sarcini semnat / stampilat de ofertant, iar comentariile de tipul DA/NU nu reprezintă îndeplinirea cerințelor solicitate, sub sancțiunea declarării propunerii tehnice ca fiind neconformă.

Nerespectarea tuturor cerințelor tehnice minime obligatorii sau a altor cerințe obligatorii, atrage automat declararea ofertei ca fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin (3), lit. a) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Documentele propunerii tehnice trebuie redactate într-o manieră organizată, astfel încât, în procesul de evaluare a ofertelor, să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu cerințele caietului de sarcini. (...)”.

De asemenea în cadrul formularului nr. 13 din fișierul denumit „Modele formulare.doc” autoritatea contractantă a obligat ofertanții să declare „pe propria răspundere, că voi respecta prevederile Legii nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar și **ale Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.563/2008** pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți”

Procedând la verificarea:

- propunerii tehnice depusă de, aflată în cadrul fișierului denumit „OFERTA MASA SC pdf” la pag. 4, Consiliul reține următoarele „suportul alimentar propus de autoritatea contractantă are la bază variantele orientative de meniu care includ Normele MINIME OBLIGATORII care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi, prevăzute în anexa 2 din HG nr. 24/11.01.2024, redată în tabelul mai jos:

Ziua	Masa caldă	Gr/portie	Calorii	Calorii/zi
Luni	Piept de pui la grill cu legume	150+250	247,5+69,3	316,8
Alergeni	Țelină, gluten			
Mărti	Paste cu brânză	100+50	131+100	231
Alergeni	Gluten, lactoză			
Miercuri	Tocăniță de pui și orez cu	150+250	247,5+199,3	446,8

	legume			
Alergeni	Gluten, țelină			
Joi	Omletă cu legume și brânză telemea	2 ouă+ 200+50	310,2+55,44+100	465,64
Alergeni	Lactoză, ouă, țelină			
Vineri	Ficăței de pui și pilaf cu legume	150+250	258+199,3	453,3
Alergeni	Țelină gluten			

Dorim să menționăm că aceste meniuri sunt doar o propunere, la cerea școlii ele pot fi modificate. Ne obligăm că livrăm cel puțin 5 variante de meniuri zilnice (masă caldă preparată) iar o variantă nu va fi livrată mai mult de o singură dată pe săptămână"

- și la formularul nr. 13 aflată în cadrul fișierului denumit „OFERTA MASA SC pdf” la pag. 15, Consiliul reține că ofertantul a declarat „pe propria răspundere, că voi respecta prevederile Legii nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar și **ale Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.563/2008** pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți”.

Rezultă astfel că ofertantul chiar dacă a declarat că va respecta prevederile Ordinului nr. 1563/2008, în cadrul propunerii tehnice a oferat 4 variante din cele 5 cu un conținut caloric mai mare de 300 kcal per unitate.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor produse care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

În speță, ... în cadrul propunerii tehnice a făcut o enumerare de alimente indicând numărul de calorii/zi.

În speță sunt incidente prevederile:

- art. 1 alin. (2) din Ordinul nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți emis de Ministrul sănătății publice „**În incinta unităților de învățământ este**

interzisă comercializarea produselor care se încadrează în criteriile și limitele prevăzute în lista din anexa nr. 1".

- anexa nr. 1 LISTA alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor la Ordinul nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți emis de Ministrul sănătății publice:

- o Poziția 5 – **Alimente cu conținut ridicat de calorii pe unitatea de vânzare - Peste 300 kcal pe unitatea de vânzare - orice tip de aliment care, prin conținut, aduce un aport de calorii de peste 300 kcal pe unitate de vânzare.**

- art. 4 alin. (1) din HG nr. 24/2024 „**Suportul alimentar prevăzut la art. 3 alin. (1) trebuie să respecte prevederile Legii nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar și ale Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți**”

- art. 9 și art. 10 din Legea nr. 123/2008 „Art. 9 **Instituțiile abilitate ale statului întocmesc, actualizează și difuzează lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, după cum urmează:**

a) **Ministerul Sănătății Publice întocmește și actualizează lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, conform recomandărilor specialiștilor în nutriție;**

b) *inspectoratele școlare județene și al municipiului București preiau lista prevăzută la lit. a) și o comunică tuturor unităților de învățământ, mai puțin creșelor;*

c) *creșelor li se comunică lista direct de către Ministerul Sănătății Publice.*

Art. 10 În incinta unităților de învățământ sunt interzise prepararea, comercializarea și distribuirea oricăror alimente conținute în lista prevăzută la art. 9 lit. a)”

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității **propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această activitate nu s-a derulat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului este întemeiată urmând a fi admisă.

Autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a selecta din propunerea tehnică anumite variante de meniuri pe care să le verifice în raport de prevederile caietului de sarcini.

Art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prevede că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire,

în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege 98/2016”, de unde rezultă fără putință de tăgadă că operatorii economici trebuiau, ca toate variantele de meniuri oferite să respecte întocmai prevederile caietului de sarcini.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a

se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42

din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din

prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această

considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la criticile cu privire la autorizația/înregistrarea sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul documentației de atribuire la pag. 8 - fișierul „Caiet de sarcini (1).pdf” autoritatea contractantă a menționat la cap. „IV.2 Documente de calificare: Se vor prezenta următoarele documente de calificare:

1. **Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.** În acest sens se va prezenta **Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului.**

2. **Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabile la momentul prezentării**

3. **Dovada autorizării sanitar-veterinare a unităților din care se livrează suportul alimentar;**

4. **Dovada autorizării sanitar-veterinare a mijloacelor auto speciale cu care se efectuează transportul mâncării (masă caldă) către unitățile școlare.**

În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că nu sunt respectate elementele propunerii tehnice, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul și de a solicita sistarea prestării. **Ofertanții au obligația de a verifica, înainte de depunerea documentelor dacă acestea sunt lizibile. În**

cazul în care documentele depuse, nu sunt lizibile sau nu conțin informațiile aferente propunerii tehnice, întocmita pe baza cerințelor din caietul de sarcini, oferta va fi respinsă. Ofertantul nu are dreptul de a completa propunerea tehnica cu alte documente, după data limita de depunere a ofertelor, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 134 alin. (7) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru orice referire la standarde sau la alte referințe de natura tehnica se va înțelege "sau echivalent".

- în cadrul anunțului de achiziție nr. 2041 din 29.03.2024 autoritatea contractantă a menționat în mod expres că „oferta va fi depusă la sediul autorității contractante sau prin adresa de e-mail office@tetchea.ro **PÂNĂ CEL TÂRZIU LA DATA DE 15.04.2024 ORA 12:00**”

- în cadrul fișierului denumit „OFERTA MASA SC pdf”:

- pag. 19 se regăsește cererea către Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor nr. 7604/11.04.2024 prin care prin care solicită autorizarea sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor a activității pentru obiectivul caterig din localitatea Subpiatra, com. Tetchea nr. 80 activitatea „recepția alimentelor de origine animală și nonanimală provenite din unități autorizate sau înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, pregătirea diferitelor meniuri și preparate culinare calde sau reci și livrarea acestora la comandă, sau cu ocazia diferitelor evenimente, precum și către colectivități de tip: școli, grădinițe, având o capacitate de producție de până la 500 porții pe zi.”
- La pag. 21 se regăsește Încheierea nr. 7972 pronunțată la data de 15.04.2024 de către Ministerul Justiției ONRC – ORC de pe lângă Tribunalul prin care „se admite cererea înregistrată sub nr. 22584 din data de 12.04.2024 având ca obiect înregistrarea datelor din declarația pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfășurare a activității, potrivit datelor din: Declarația pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfășurare a activității nr. 22584 din 12.04.2024” semnată cu semnătură electronică la data de 15.04.2024 orele 12:48:08
- la pag. 22 se regăsește documentul intitulat „informații punctuale din registrul comerțului conform art. 110 alin. (4) din Legea nr. 265/2022” nr. 22584/12.04.2024, raport generat în data de **16.04.2024 orele 10:01:48**
- la pag. 23 se regăsește certificatul de înregistrare mențiuni emis de Ministerul Justiției ONRC – ORC de pe lângă Tribunalul la data de 16.04.2024, înscris semnat cu semnătură electronică la data de 15.04.2024 orele: 16:59
- la pag. 24 se regăsește certificatul constatator emis de Ministerul Justiției ONRC – ORC de pe lângă Tribunalul de unde rezultă că s-a înregistrat declarația pe proprie răspundere conform căreia firma îndeplinește condițiile de funcționare/desfășurare a activități

încadrată în clasa CAEN: 1085 – fabricarea de mâncăruri preparate, 1089 – fabricarea altor produse alimentare n.c.a, 5610 – restaurante, 5621 – activități de alimentație (catering) pentru evenimente, 5629 – alte servicii de alimentație n.c.a. la sediul secundar sat. Subpiatra com. Tetchea nr. 80, eliberat la data de 16.04.2024 semnat cu semnătură electronică la data de 15.04.2024 orele 15:56:29

- la pag. 25-26 se regăsește documentul intitulat „informații punctuale din registrul comerțului conform art. 110 alin. (4) din Legea nr. 265/2022” nr. 16564/15.03.2024, de unde rezultă că are radiat punctul de lucru din loc., oraș str. Rândunicii nr. 6 jud. și a dobândit un punct de lucru în sat. com. nr. 80 jud., raport generat la data de 19.03.2024
- la pag. 27 se regăsește certificatul constatator emis de Ministerul Justiției ONRC – ORC de pe lângă Tribunalul de unde rezultă că la s-a înregistrat declarația de proprie răspundere conform căreia firma îndeplinește condițiile de funcționare/desfășurare a activități încadrate în clasa CAEN: 5610 – restaurant, 5621 activități de alimentație (catering) pentru evenimente la sediul secundar sat. com. nr. 80 eliberat la data de 19.03.2024
- La pag. 28 se regăsește Încheierea nr. 5880 pronunțată la data de 18.03.2024 de către Ministerul Justiției ONRC – ORC de pe lângă Tribunalul prin care „se admite cererea înregistrată sub nr. 16564 din data de 15.03.2024 având ca obiect sedii secundare, solicitant declarații, înregistrarea datelor din declarația pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfășurare a activității, potrivit datelor din: Declarația pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfășurare a activității nr. 16564 din 15.03.2024”
- la pag. 29 se regăsește certificatul de înregistrare mențiuni emis de Ministerul Justiției ONRC – ORC de pe lângă Tribunalul la data de 19.03.2024
- la pag. 30 se regăsește documentul intitulat „informații punctuale din registrul comerțului conform art. 110 alin. (4) din Legea nr. 265/2022” nr. 21362/08.04.2024, raport generat în data de 10.04.2024
- la pag. 31 se regăsește certificatul constatator emis de Ministerul Justiției ONRC – ORC de pe lângă Tribunalul de unde rezultă că s-a înregistrat declarația pe proprie răspundere conform căreia firma îndeplinește condițiile de funcționare/desfășurare a activități încadrate în clasa CAEN: 5621 activități de alimentație (catering) pentru evenimente, eliberat la data de 10.04.2024

- La pag. 32 se regăsește Încheierea nr. 7616 pronunțată la data de 08.04.2024 de către Ministerul Justiției ONRC – ORC de pe lângă Tribunalul prin care „se admite cererea înregistrată sub nr. 21362 din data de 08.04.2024 având ca obiect: solicitant declarații, înregistrarea datelor din declarația pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfășurare a activității, potrivit datelor din: Declarația pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfășurare a activității nr. 21362 din 08.04.2024”
- la pag. 33 se regăsește certificatul de înregistrare mențiuni emis de Ministerul Justiției ONRC – ORC de pe lângă Tribunalul la data de 10.04.2024.
- la pag. 34-37 se regăsește certificatul de atestare fiscală nr. 9762787 din data de 10.04.2024 emis de ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca – Administrația Județeană Finanțelor Publice – Serviciul Fiscal orășenesc din care rezultă că cu domiciliul fiscal în jud. sat. Subpiatra com Tetchea nr. 112 nu are datorii.
- La pag. 37 se regăsește **certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice** privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 2162/04.04.2024 emis de din care rezultă că nu are datorii
- La pag. 38 se regăsește acordul de funcționare nr. 2451 din 12.04.2024 emis de Primăria Comunei
- La pag. 39 se regăsește Autorizația Sanitar Veterinară pentru mijloace de transport produse de origine animală nr. 5647 din **15.04.2024** pentru mijlocul de transport autoutilitată N1 (...) nr. de înmatriculare BH-13-SIS

În raport de cerința din cadrul documentației de atribuire și de înscrisurile depuse de către operatorul economic în dovedirea îndeplinirii cerinței cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit țină cont de propriile cerințe exprese din cadrul documentației de atribuire respectiv **„Ofertantul nu are dreptul de a completa propunerea tehnica cu alte documente, după data limita de depunere a ofertelor”** și ofertele se depun **„PÂNĂ CEL TÂRZIU LA DATA DE 15.04.2024 ORA 12:00”**.

Astfel Consiliul constată că o parte din documentele depuse de către pentru îndeplinirea cerințelor de calificare au fost emise **după data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 15.04.2024 orele 12:00 iar o altă parte nu au fost depuse spre exemplu Consiliul reține lipsa:**

- Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului din care să reiasă că **operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și**

faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică

- și astfel implicit lipsa Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabile la momentul prezentării, pentru toate punctele de lucru menționate în cadrul certificatului constatator emis de ONRC și nici o dovadă că nu datorează vreo taxă/impozit la respectivele puncte de lucru.

- Dovada autorizării sanitar-veterinare a unităților din care se livrează suportul alimentar.

În aceste condiții, cu toate că propriile cerințe expres stabilite în cadrul documentației interziceau solicitarea de completare a propunerii tehnice cu alte documente peste termenul limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a ales să uzeze de prevederile art. 134 în sensul prin adresa nr. 2793/23.04.2024 a solicitat „să prezinte Autorizația sanitar veterinară și pentru Siguranța Alimentelor emisă de către ANSVSA în care să se regăsească serviciul de catering” (astfel cum rezultă din fișierul „SOLICITARE DE CLARIFICARE.pdf”), la care acesta a răspuns prin adresa nr. 1 din data de 24.04.2024 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2802/24.04.2024, atașând Documentul de înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea din unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA13357 din **22.04.2024, emis după cca. 7 zile de la depunerea ofertelor** (astfel cum rezultă din fișierul „RASPUNS LA SOLICITAREA DE CLARIFICARE.pdf”).

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să admită criticile, având în vedere că membrii comisiei de evaluare nu a făcut o evaluare temeinică a înscrisurilor depuse de către pentru demonstrarea cerințelor de calificare coroborat cu înscrisurile depuse pentru dovedirea acestora, și să oblige autoritatea contractantă să reverificării modalitatea prin care a ales să demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la criticile cu privire la persoanele nominalizate ca fiind angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare. Consiliul reține următoarele:

- În cadrul caietului de sarcini la pag. 5 autoritatea contractantă a stabilit la cap. II.3.7. Distribuția alimentelor următoarele: ***„Persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare sunt obligate să dețină certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă sau echivalent, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației nr. 2.209/4.469/2022 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, și fișă de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind***

supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare. Fiecare salariat/persoană care lucrează în zona de manipulare a alimentelor /hranei va menține igiena personală și va purta echipament de lucru adecvat și curat. Personalul operatorului economic care distribuie suportul alimentar la sediul beneficiarului și către preșcolari și elevi va avea controlul medical periodic efectuat la zi și va fi dotat cu echipament de protecție adecvat."

- În cadrul propunerii tehnice, ... a ales să depună:
 - o Certificatul de absolvire seria DSP nr. 001711 al doamnei de unde rezultă că a urmat cursul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă modulul MI;NII – pag. 40 din propunerea tehnică
 - o Certificatul de absolvire seria DSP nr. 001705 al doamnei de unde rezultă că a urmat cursul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă modulul MI;NII – pag. 41 din propunerea tehnică
 - o Certificatul de absolvire seria DSP nr. 001723 al domnului de unde rezultă că a urmat cursul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă modulul MI;NII – pag. 40 din propunerea tehnică,

fără a depune fișele de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare deși în cadrul Formularului nr. 9 (aflat la pag. 11 din cadrul propunerii tehnice) a declarat pe proprie răspundere că a anexat aceste declarații pe lângă certificatele de absolvire și fișele de aptitudini specificare activității desfășurate sau echivalent conform HG nr. 355/2007.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la criticile cu privire la lipsa graficului de livrare, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul caietului de sarcini la pag. 5 autoritatea contractantă a menționat la cap. II. 3.5 Condiții pentru transport și distribuție următoarele: „Distribuția suportului alimentar se va face zilnic, între orele 10.00 - 11.00, pe baza comenzii primite în scris la ora 08.30 din partea unității de învățământ. **Operatorul economic va prezenta graficul de livrare cu prezentarea traseelor, cu respectarea intervalului orar de livrare menționat mai sus, precum și alocarea mijloacelor de transport de care dispune în vederea îndeplinirii în bune condiții a obligațiilor contractuale.** Produsele alimentare vor fi transportate de la operatorul economic către sediile unității de învățământ numai cu mijloace auto speciale, autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Pentru asigurarea condițiilor igienico-sanitare, produsele care fac obiectul suportului alimentar trebuie însoțite de ustensile sigilate, după caz, pentru unitățile de învățământ care nu au cantină, care permit consumul în condiții optime de igienă."

Procedând la verificarea existenței graficului de livrare în cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată lipsa acestuia.

Mai mult, în soluționare Consiliul nu va reține argumentele autorității contractante *„dintr-o eroare de redactare, în caietul de sarcini apare că se va prezenta graficul de livrare, deși în opis este specificat că doar câștigătorul ca prezenta un grafic de livrare”* având în vedere că evaluarea ofertei depuse de către nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege și cu respectarea propriilor cerințe din cadrul documentației de atribuire. Astfel, acest operator nu a depus graficului de livrare în cadrul propunerii tehnice iar autoritatea contractantă nu a solicitat acest grafic potrivit opisului elaborat tot de autoritatea contractantă urmare a declarării ca și câștigătoare, aspecte neconsemnate în cadrul raportului procedurii nr. 2873/26.04.2024, în situația în care s-ar putea admite existența acestei erori de redactare și de acceptare a modificării caietului de sarcini printr-un formular opis anexă la caietul de sarcini.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați și de verificare a conformității cu propunerile tehnice, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Luând în considerare aspectele anterior menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile să reevalueze oferta depusă de potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor dispune în prezenta.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile să reevalueze oferta depusă de potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor dispune în prezenta.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

*Redactată practicaua deciziei,
Consilier*

Redactată în exemplare, conține (.....) pagini.