

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1/02.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 33553/24.12.2024, în partea privind lotul 2, document emis de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi, organizată în vederea încheierii unui „Acord cadru de furnizare suturi chirurgicale”, cod CPV 33141121-4, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„• *Admiterea Prezentei Contestatii*

• *Anularea, in parte a Raportului Procedurii: nr. 33553/24.12.2024, publicat prin intermediul SEAP in data de 24.12.2024 in ceea ce priveste Lotul 2 – LOT DISPOZITIVE MECANICE UTILIZATE IN REALIZAREA ANASTOMOZELEOR CHIRURGICALE IN CHIRURGIA DESCHISA si a tuturor actelor subsecvente, in sensul inlaturarii respingerii ca NECONFORMA a ofertei subscrisei contestatare depuse pentru Lotul 2 - LOT DISPOZITIVE MECANICE UTILIZATE IN REALIZAREA ANASTOMOZELEOR CHIRURGICALE IN CHIRURGIA DESCHISA si obligarea Autoritatii Contractante:*

o *la reevaluarea Propunerii Tehnice depuse pentru Lotul 2 - LOT DISPOZITIVE MECANICE UTILIZATE IN REALIZAREA ANASTOMOZELEOR CHIRURGICALE IN CHIRURGIA DESCHISA cu luarea in considerare atat a concluziilor Raportului Procedurii nr. 1974/25.01.2024 si a Deciziilor: DECIZIA CNSC NR. ... si respectiv DECIZIA CNSC NR.....*

o *la declararea ofertei subscrisei ca si Admisibila si Castigatoare .*

• *Anularea, ca fiind fara motiv si temei legal, a anularii procedurii de atribuire in ce priveste Lotul 2 - LOT DISPOZITIVE MECANICE UTILIZATE IN REALIZAREA ANASTOMOZELEOR CHIRURGICALE IN CHIRURGIA DESCHISA*

- *Continuarea Procedurii de Atribuire cu luare in considerare a celor dispuse pentru primele capete de cerere si tinand seama de cele dispuse prin DECIZIA CNSC NR...., DECIZIA CNSC NR. ... si respectiv DECIZIA CNSC NR....".*

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... formulează contestația nr. 1/02.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 133553/24.12.2024, în partea privind

lotul 2, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a achiziției publice, arată că a oferat în cadrul lotului 2, oferta sa fiind declarată admisibilă și fiind desemnată, inițial, câștigătoare, motiv pentru care acest rezultat a fost contestat de ..., astfel, într-un prim ciclu procesual, fiind pronunțată Decizia nr.

De asemenea, acesta arată că, deși a fost pronunțată această decizie, autoritatea contractantă a emis Decizia nr. 8173/01.04.2024 de anulare a procedurii de atribuire în partea ce privește lotul 2, împotriva căreia a formulat contestația soluționată, în cel de-al doilea ciclu procesual, prin Decizia nr. Contestatorul menționează că, prin această decizie s-a stabilit obligația continuării procedurii de atribuire prin punerea în aplicare a celor dispuse prin Decizia nr.

Mai arată contestatorul că, ulterior, prin raportul procedurii nr. 18511/24.07.2024, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, astfel că, împotriva acestui document a formulat contestația ce a fost soluționată prin Decizia nr. ..., prin care Consiliul a anulat în parte actele atacate și a dispus obligarea autorității contractante la remedieri, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Nu în ultimul rând, contestatorul menționează că, la data de 01.11.2024 i-a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 27968, prin intermediul căreia i s-a comunicat că, în urma Deciziei nr. 12772/30.10.2024 (la cel puțin 28 de zile de la primirea Deciziei nr. ...) s-a înlocuit comisia de evaluare privind atribuirea contractului de furnizare, iar prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 33554/24.12.2024, după cel puțin 83 de zile de la primirea hotărârii Consiliului, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că „*in urma evaluarii documentelor si ofertelor depuse la procedura de atribuire [..] oferta d-voastra:*

- Cerinta minima neindeplinita. Oferta depusa de SC ... este neconforma in temeiul art. 137, alin.(3), lit. a) din HG 395/2016".

II. Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

- Cu privire la declarare ofertei ... ca fiind neconformă:

Ca urmare a comunicării nr. 33554/24.12.2024 și în virtutea dispozițiilor art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, societatea a înaintat autorității contractante solicitarea nr. 127/27.12.2024, prin care a cerut accesul neîngrădit la raportul procedurii, procesele verbale și informațiile din cadrul propunerilor tehnice și financiare aferente procedurii de atribuire.

Urmând acceptul achizitoarei, societatea a accesat documentele prezentate, la sediul acesteia, observând următoarele neconcordanțe:

« - *Comunicarea Rezultatului Procedurii nr. 33554/24.12.2024*

- *Raport Procedura nr. 33553/24.12.2024 - semnat de 4 membrii din cei 5 ai comisiei de evaluare (Presedintele Comisiei si alti 3 membrii).*

- *Proces Verbal Reevaluare Propuneri Tehnice nr. 33552/24.12.2024 (9 pagini) in continutul caruia dupa ce s-au insiruit cerintele Autoritati Contractante in ceea ce priveste Anuntul de Participare NR. CN1059211/ 03.09.2023, Lot. 2 - Lot Dispozitive*

Mecanice Utilizate In Realizarea Anastomozelor Chirurgicale In Chirurgia Deschisa, documentul in cauza prezinta un tabel referitor la pozitia 2.1 parte a cerintelor Autoritatii Contractante incluse in Caietului de Sarcini, fara a oferi nicio concluzie legata de informatiile prezentate, doar, brusc, un verdict final referitor la intreaga oferta depusa de SC ... ca fiind neconforma in temiul art. 137, alin.(3), lit. a) din HG 395/2016.

- Document, fara numar si data de inregistrare, denumit „Evaluare Tehnica” (2 pagini), in continutul caruia se specifica „Comisia de evaluare finalizat evaluarea propunerilor tehnice primite duca cum urmeaza:” si se regaseste acelasi tabel mentionat mai sus, cu referire stricta doar poz. 2.1 din Caietul de Sarcini, fara a prezenta concluzii, doar brusc, fara nicio justificare, acelasi verdict „neconforma in temiul art. 137, alin.(3), lit. a) din HG 395/2016”. Mentionam ca acest document este semnat doar de 3 din cei 5 membrii ai comisiei de evaluare (Presedintele Comisiei si alti doi Membrii).

- Solicitare Analiza Tehnica cu nr. 29344/15.11.2024 (la 44 de zile de la Publicarea DECIZIEI NR. ...)

- Solicitare Analiza Tehnica cu nr. 29343/15.11.2024 (la 44 de zile de la Publicarea DECIZIEI NR. ...)

- Solicitarea nr. 27967/01.11.2024 privind Prelungirea Termenului de Valabilitate a Ofertelor si Garantiilor de participare aferente anunt de participare nr. CN1059211/ 03.09.2023, Lot. 2 - Lot Dispozitive Mecanice Utilizate In Realizarea Anastomozelor Chirurgicale In Chirurgia Deschisa.

- Solicitarea nr. 27968/01.11.2024 privind prezentarea Declaratiei privind evitarea conflictului de interese referitoare la Inlocuirea Comisiei de Evaluare aferente anunt de participare nr. CN1059211/ 03.09.2023, Lot. 2 - Lot Dispozitive Mecanice Utilizate In Realizarea Anastomozelor Chirurgicale In Chirurgia Deschisa.

- Decizia nr. 12772/30.10.2024 (la 28 de zile de la Publicarea DECIZIEI NR....) in continutul careia se precizeaza ca "Se MODIFICA" componenta comisiei de evaluare constituita prin Decizia 3404/04.09.2023 cu urmatoarea componenta:

o Presedinte cu drept de vot: Ec. ...

o Membru: DR. ...

o Membru: DR. ...

o Membru: ...

o Membru: ...

, mentionam ca in cadrul comisiei sunt cooptati membri noi care nu au fost nominalizati ca si membrii de rezerva prin Decizia 3404/04.09.2023, de asemenea, cu incalcarea directa a art.126, alin.(8) din HG 395/2016, persoane care constituie comisia de evaluare sunt in

relatii de subordonare ierarhica cu Presedintele Comisiei: Sef Serviciu Achizitii Publice, Contractare si Aprovizionare, Ec. ..., anume Membrii comisiei: ..., ...

- Documnet fara numar si data de inregistrare, prin care Sef Serviciu Achizitii Publice,

Contractare si Aprovizionare, Ec. ... propune SCHIMBAREA Comisiei de Evaluare, cu urmatorii membrii:

o "Presedinte cu drept de vot: Ec. ...

o Membru: DR. ...

o Membru: DR. ...

o Membru: ...

o Membru: ..."».

Contestatorul este de părere că documentele prezentate de către autoritatea contractată ca răspuns atrag asupra acesteia suspiciunea că este dispusă să pretindă orice motiv, fie el neîntemeiat sau nelegal și să facă orice efort pentru a anula, prin orice mijloace, procedura de atribuire.

Schimbarea comisiei de evaluare este un artificiu ilegal, orchestrat împotriva prevederilor legale, pentru a permite unor membrii ai comisiei controlul asupra deciziilor acesteia și pentru a impune o singură concluzie a procesului de evaluare, anume declararea ofertei ... ca neconformă și, în consecință, anularea procedurii de atribuire. În același context, contestatorul atrage atenția și asupra faptului că, nicăieri în documentele prezentate nu se regăsesc nici motivele nici justificarea pentru care membrii comisiei numită legal prin Decizia nr. 3404/04.09.2023 nu puteau să își îndeplinească îndatoririle.

De asemenea, lipsesc cu desăvârșire motivele sau justificarea faptului că, urmând Deciziei nr. ..., cât și Deciziei nr. ..., prin care Consiliul obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reanalizarea oferte prezentate de ... pentru lotul 2, cu luare în considerare a celor prezentate în motivare, autoritatea contractantă nu își atribuie nicio decizie timp de 28 de zile, pentru ca mai apoi să constituie, în mod ilegal, o nouă comisie și (după alte 44 de zile) să concluzioneze eronat că oferta societății este neconformă și să anuleze procedura, împotriva deciziilor Consiliului mai sus menționate.

Procesul-verbal nr. 33552/24.12.2024 și documentul fără număr și dată de înregistrare, denumit „Evaluare Tehnica”, sunt atât eronate, cât și incomplete, fără a face măcar referire la întreaga ofertă a ..., astfel concluzia acestora fiind fără nicio bază reală sau vreo justificare conformă cu specificațiile legii.

Trebuie amintit că, prin raportul procedurii nr. 1974/25.01.2024 oferta societății a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar fiecare încercare de declarare a ofertei ... ca neconformă a fost respinsă în mod argumentat de către Consiliu, însăși acesta, în mai multe rânduri, reținând prin concluziile sale conformitatea propunerii tehnice a societății cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, astfel că propunerea tehnică a societății a fost declarată conformă cu cerințele caietului de sarcini, fiecare dintre obiecțiile aduse de către ... și ulterior de către autoritatea contractantă fiind legate de declarații (de altfel

conforme) care nu au fost identificate ca fiind obligatoriu de prezentat, așa cum și Consiliul reține în cadrul Deciziei nr.

În același sens, contestatorul menționează și faptul că, în cadrul dosarului achiziției, așa cum se prezenta acesta înaintea Deciziei nr. ..., după răspunsurile la solicitările de clarificări din data de 04.06.2024, se regăsește adresa nr. 14862 din data de 12.06.2024, semnată de membrii comisiei, în conținutul căreia se precizează următoarele:

„In urma solicitarii de reevaluare tehnica [...] am constatat ca:

- oferta depusa SC ... pentru Lot. 1 este conforma

- oferta depusa SC ... pentru Lot.2 este conforma
- [...]".

Astfel, ca o concluzie firească a tuturor celor prezentate mai sus, contestatorul declară că se vede nevoit să pună sub semnul întrebării deciziile autorității contractante, care prin acțiunile sale atrage asupra sa suspiciunea ca este dispusă să pretindă orice motiv, fie el neîntemeiat sau nelegal, care ar duce la anularea procedurii. În acest context, petentul invocă și redă prevederile art. 146 alin. (2) din HG. nr. 395/2016 și precizează că legiuitorul prevede expres inadmisibilitatea anulării unei proceduri de atribuire pentru cauze create artificial, cu atât mai mult cu cât acestea sunt motive inadmisibile pentru neexecutarea unor decizii ale Consiliului.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din același act normativ, contestatorului i s-a solicitat să prezinte actul atacat al autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de 06.02.2025, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Târgu Mureș, în cuantum de 64.800,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord cadru de furnizare suturi chirurgicale”, cod CPV 33141121-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 5.723.500,00 lei, fără TVA.

Contestația ce face obiectul acestui dosar vizează lotul 2, denumit „DISPOZITIVE MECANICE UTILIZATE IN REALIZAREA ANASTOMOZELOR CHIRURGICALE IN CHIRURGIA DESCHISA”, având o valoare estimată cuprinsă între 1.296.000 și 3.240.000 lei, fără TVA, pentru atribuirea căruia a fost stabilit criteriul „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având doi factori de evaluare.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestațiile formulate de ... și de ..., care au făcut obiectul

dosarelor nr. ... și nr. ..., dispunând următoarele: „Admite contestația formulată de ... (DOSAR ...), în contradictoriu cu

Admite, în parte, contestația formulată de ... (DOSAR ...), în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 35012/21.12.2023, raportul procedurii nr. 1974/25.01.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de către ... pentru lotul 1 și de către ... pentru lotul 2.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice prezentate de către ... pentru lotul 1 și de către ... pentru lotul 2, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare”.

În cel de-al doilea ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestațiile formulate de ..., ... și de ..., care au făcut obiectul dosarelor nr. ..., ... și nr. ..., dispunând următoarele: „Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată de

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei calității procesuale active a ..., invocată de

Admite contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (DOSAR ...), formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (DOSAR ...), formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează Decizia SPITALULUI CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ TÂRGU MUREȘ de anulare a procedurii de atribuire, înregistrată cu nr. 8173/01.04.2024.

Obligă ... la continuarea procedurii de atribuire prin punerea în aplicare a celor dispuse prin Decizia CNSC nr.

Respinge, ca nefondată, nr. 175/22.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (DOSAR ...), formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”.

În cel de-al treilea ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația formulată de ..., care a făcut obiectul dosarului nr. .../2024, dispunând următoarele:

„Admite contestația nr. 75/01.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 17590/12.07.2024 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, a raportului procedurii nr. 18511/24.07.2024 și a actelor

subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... pentru lotul 2 și la decizia de anulare a procedurii pentru lotul 2.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de ... pentru lotul 2, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivația care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale depusă în cadrul lotului 2 - **DISPOZITIVE MECANICE UTILIZATE ÎN REALIZAREA ANASTOMOZELOR CHIRURGICALE ÎN CHIRURGIA DESCHISĂ**, ca urmare a reevaluării acesteia, precum și cu privire la o serie de aspecte de formă referitoare la modalitatea în care s-a concretizat reevaluarea respectivei oferte. Totodată, Consiliul constată că se solicită inclusiv invalidarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul vizat, cerându-se continuarea achiziției publice cu luarea în considerare a celor dispuse de către Consiliu prin deciziile pronunțate în cele 3 cicluri procesuale precedente.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 33554/24.12.2024, de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 2, în cuprinsul căreia s-au precizat următoarele:

„Cerință minimă neîndeplinită. Oferta depusa de SC ... este neconforma in temeiul art. 137, alin. (3), lit a) din HG 395/2016.

Revaluarea ofertelor:

Produs solicitat	Produs ofertat cod produs GIA6025S	Produs ofertat cod produs TCYQ 60/80/100
<i>Mâner de secțiune si anastomoza liniara pentru chirurgie deschisa 60 ; 80;100mm.</i>	<i>Ofertat doar marimea 60 mm</i>	<i>60/80/100</i>
<i>Mâner de secțiune si anastomoza liniara pentru chirurgie deschisa cu tehnologie ce asigura formarea agrafelor sub forma perfecta a literei «B» rezultând o linie de sutura sigura si consistenta pe toata lungimea ei</i>	<i>Da</i>	<i>pe site-ul producătorului nu figureaza specificația, doar cel depus pe suport hârtie</i>
<i>Aplica doua rânduri duble de agrafe din titan si efectueaza transectia tesutului intre cele 2 linii duble de agrafe</i>	<i>Da, document depus inițial in limba engleza, ca răspuns la solicitarea din 14.06.2024 depune traducerea unui alt document</i>	<i>nu rezulta</i>

<i>Fiecare stapler este preincarcata cu o rezerva destinata tesutului normal sau gros si permite tragerea a minim 8 cartuse</i>	<i>da document depus inițial in limba engleza,ca răspuns la solicitarea din 14.06.2024 depune traducerea unui alt document</i>	<i>nu rezulta</i>
<i>Fiecare cartuş este prevăzut cu un cutit nou dintr-un aliaj de otel</i>	<i>da</i>	<i>nu rezulta</i>

<i>inoxidabil</i>		
<i>Cartușele sunt interschimbabile pentru aceasi dimensiune a staplerului</i>	<i>stapler de unica utilizare</i>	<i>stapler de unica utilizare</i>
<i>Lungimea liniei de sutura este : 64;84 respectiv 104mm</i>	<i>Lungimea liniei de sutura doar de 64 mm</i>	<i>da</i>

<i>Alinierea perfecta a furcilor instrumentului se realizeaza prin tehnologia IGC tehnologie ce elimina necesitatea utilizării pin- ului de alignament ce poate fi traumatic in contact cu tesutul</i>	<i>da</i>	<i>nu rezulta</i>
<i>Posibilitatea de acționare a staplerului in vederea tragerii de pe ambele parti</i>	<i>da</i>	<i>nu rezulta</i>
<i>Prevăzut cu un sistem de închidere intermediara ce permite repositionarea acestuia</i>	<i>da</i>	<i>nu rezulta</i>
<i>Prevăzut cu un sistem de siguranța ce nu permite tragerea accidentala a cartușului inainte ca staplerul sa fie inchis</i>	<i>da</i>	
<i>Feedback auditiv ce confirma închiderea staplerului</i>	<i>da</i>	
<i>Sistem Safety Lock Out - previne închiderea staplerului si tragerea accidentala a unui cartuș folosit</i>	<i>da</i>	<i>pe site-ul producătorului nu figureaza specificația, doar cel depus pe suport hârtie</i>
<i>Sistem de siguranța ce acopera lama cartușului după utilizare in vederea prevenirii accidentării</i>	<i>da</i>	<i>nu rezulta</i>
<i>Mâner ergonomie cu inserții de cauciuc</i>	<i>poza</i>	<i>verifica</i>
<i>Ambalaj individual</i>	<i>da</i>	<i>Da</i>

Astfel, Consiliul constată că motivul de respingere invocat de către autoritatea contractantă este reprezentat de faptul că ofertantul în cauză a prezentat, pentru lotul 2, o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind invocate prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”.

Analizând conținutul materialului probator administrat în cauză, Consiliul observă că actele atacate, inclusiv adresa de comunicare a

rezultatului procedurii, **respectă rigorile stabilite de prevederile legale aplicabile**, respectiv prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”,* **întrucât ofertantului ... i-au fost comunicate motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale pentru lotul 2.**

În acest sens, Consiliul reține că, în procesul de reevaluare a ofertei ... au fost respectate dispozițiile cuprinse în Deciziile nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă dând dovada faptului că a dat curs indicațiilor cuprinse în considerentele celor două hotărâri, anume cele cu privire la necesitatea indicării în concret a modului de prezentare a corespondenței dintre solicitările caietului de sarcini și specificațiile tehnice din broșurile corespunzătoare fiecărui producător declarat în parte.

Astfel, Consiliul reține că, în cauză, reevaluarea s-a finalizat prin prezentarea unor concluzii detaliate cu privire la neconformitatea produselor ofertate cu cerințele minime solicitate de achizitoare, membrii comisiei de evaluare îndeplinindu-și în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 și la art. 131 alin. (4) din același act normativ.

În atare condiții, Consiliul va îndepărta criticile aduse de contestator cu privire la Procesul-verbal nr. 33552/24.12.2024 și la documentul intitulat *„Evaluare Tehnica”*, constatând faptul că obiecțiile formulate, potrivit cărora aceste înscrisuri *„sunt atât eronate cât și incomplete, fara a face macar referire la întreaga oferta ... , astfel concluzia acestora fiind fara nicio baza reala sau vreo justificare conforma cu specificatiile legii”*, sunt nefondate și nesustținute de materialul probator administrat în cauză.

Consiliul va înlătura și apărările prin care contestatorul aduce în atenție faptul că societatea sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare prin raportul procedurii nr. 1974/25.01.2024, motivat de faptul că acest document și-a încetat aplicabilitatea prin însăși anularea sa parțială, ca urmare a pronunțării Deciziei nr. ..., exact în partea ce privește evaluarea ofertei Astfel, la epoca respectivă, ca urmare a constatării existenței unor deficiențe în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei ..., evaluare care a dus la apariția rezultatului invocat de contestator în prezenta cauză, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei acestuia, respectivul raport al procedurii încetând să mai producă efecte juridice în partea ce-l privește pe contestator.

Referitor la obiecția faptului că autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. ... peste termenul de 10 zile stabilit de Consiliu în vederea adoptărilor remediilor impuse, calculat de la data comunicării hotărârii, Consiliul, în considerarea prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În cazul în care admite contestația și dispune luarea de măsuri de remediere, Consiliul precizează și termenul în care acestea trebuie duse la îndeplinire de către autoritatea contractantă, care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului”*, constatând inexistența unei sancțiuni expres prevăzute de lege pentru situația nesocotirii acestui

termen, precum și lipsa prerogativei C.N.S.C. în aplicarea unui instrument coercitiv într-o atare situație, semnalează faptul că constatarea unei eventuale contravenții ce ar putea să derive dintr-o atare atitudine culpabilă nu cade în sarcina sa.

Consiliul nu va reține nici obiecțiile formulate de contestator cu privire la semnarea raportului procedurii nr. 33553/24.12.2024 de către 4 dintre cei 5 membri ai comisiei de evaluare, precum și cu privire la schimbarea componenței comisiei de evaluare.

Astfel, în ceea ce privește nesemnarea actului atacat de către toți membrii comisiei de evaluare, Consiliul are în vedere prevederile art. 131 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „*Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot*”, și constată că, în cauză, această exigență legală a fost respectată, întrucât raportul procedurii a fost semnat de cel puțin 2/3 dintre membrii comisiei de evaluare, la un simplu calcul rezultând faptul că acest procent minim este depășit.

Referitor la clamata existență a relațiilor de subordonare între persoanele desemnate în componența comisiei de evaluare și președintele acesteia, Consiliul are în vedere faptul că inexistența unor raporturi de subordonare între membrii comisiei de evaluare nu reprezintă o condiție *sine qua non*, prevederile tezei a doua din cuprinsul art. 126 alin. (8) din HG nr. 395/2016 lăsând posibilitatea constituirii unei comisii de evaluare chiar și cu persoane aflate în relații de subordonare ierarhică, **în măsura în care structura organizatorică nu permite contrariul.**

Nu în ultimul rând, referitor la critica potrivit căreia schimbarea componenței comisiei de evaluare s-a realizat fără a exista o justificare reală a motivului pentru care membrii desemnați prin Decizia nr. 3404/04.09.2023 nu puteau să își îndeplinească îndatoririle, precum și față de obiecția că în cadrul comisiei nou constituite au fost cooptați alți membri decât cei care au fost nominalizați ca membri de rezervă prin respectiva decizie, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 126 alin. (9) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „**Autoritatea contractantă are dreptul de a nominaliza membri de rezervă pentru membrii comisiei de evaluare**”, prevedere care îi conferă achizitoarei un drept și nu-i instituie o obligație în privința nominalizării membrilor de rezervă. Or, din această ipoteză, uzitând raționamentul interpretării logice, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu era ținută la a înlocui un membru al comisiei de evaluare cu un membru de rezervă, chiar și în ipoteza în care au fost desemnați membri de rezervă. Astfel, Consiliul arată că, prin natura ei, aria exercitării drepturilor nu poate fi condiționată și nici echivalată cu aria obligațiilor, această argumentație fiind întărită de însăși alineatul imediat următor celui anterior redat, prin care se stipulează faptul că „(10) **Autoritatea contractantă are dreptul de a înlocui un membru al comisiei de evaluare cu un membru de rezervă (...)**”.

Consiliul nu are căderea de a analiza oportunitatea măsurii și a momentului din cadrul derulării procesului de evaluare la care autoritatea contractantă a decis schimbarea componenței comisiei de evaluare, considerând acest aspect ca fiind un atribut exclusiv al achizitoarei, cu

atât mai mult cu cât acesteia nu îi este interzis să recurgă la o astfel de cale, ea fiind singura în măsură să aprecieze asupra oportunității și necesității adoptării unei astfel de decizii, în funcție de realitățile și de perspectivele situației date, care pot să difere de la caz la caz și de la moment la moment.

Mai mult decât atât, în analiza sa, Consiliul are în vedere și faptul că, la dosarul cauzei, nu s-a produs un minim material probator care să susțină, pe de-o parte, posibilitatea achiziției de a constitui comisia de evaluare din persoane între care să nu existe raporturi de subordonare,

iar, pe de altă parte, existența premiselor care să le asigure membrilor comisiei de evaluare nominalizați prin Decizia nr. 3404/04.09.2023 posibilitatea de a-și îndeplini atribuțiile din această postură și de a fi necesară schimbarea acestora.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei ... depusă în cadrul lotului 2 - *DISPOZITIVE MECANICE UTILIZATE ÎN REALIZAREA ANASTOMOZELOR CHIRURGICALE ÎN CHIRURGIA DESCHISĂ*, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a criticilor formulate sub acest aspect.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a raportului procedurii nr. 33553/24.12.2024 și a actelor anterioare și subsecvente acestuia, al solicitării de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentată de ..., precum și al solicitării de invalidare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini