



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... , România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 31046 ... / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... / ... , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... / ... , depusă de ... , cu sediul în ... , ... , având CUI ... , privind procedura de cerere de oferte online, organizată de ... , cu sediul în ... , ... , pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect *Ascensoare 9 stații/15 persoane/1600 kg*, cod CPV ... 416100-6 *Ascensoare* (Rev. 2), s-a solicitat constatarea nelegalității conținutului documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, și obligarea autorității contractante la remedierea sau anularea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, iar în subsidiar, anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ... / ... / ... /

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite, în parte, contestația formulată de ... , în contradictoriu cu ... și anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând conținutul documentației de atribuire publicate în SEAP, respectiv caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că procedura este viciată prin îngrădirea și restricționarea participării la procedură a ofertanților prin introducerea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice restrictive.

Se subliniază că, după studierea și analizarea documentației de atribuire, s-a constatat includerea unor specificații tehnice care au rolul de a îngrădi accesul liber de participare la procedura de achiziție.

Astfel, caracteristicile tehnice ale unui ascensor fabricat sunt specifice doar unui anumit producător, respectiv sistemul de tracțiune – benzi cu inserție metalică și model butoane – panou din sticlă albă sunt caracteristici tehnice ale producătorului SCHINDLER.

În susținerea criticilor sale, sunt invocate prevederile art. 35 alin. (5), art. 38 alin. (1), precum și art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

În final, contestatoarea consideră că specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini au menirea de a restricționa și îngrădi libera concurență și implicit de a încălca toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. 1016/ ... - ... /14.01.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei depunerea de mijloace de probă în susținerea afirmației că „sistemul de tracțiune – benzi cu inserție metalică, model butoane – panou din sticlă albă” reprezintă caracteristici tehnice doar ale producătorului SCHINDLER.

Prin adresa nr. 329/ ... , înregistrată la Consiliu cu nr. 1153/ ... , ... a răspuns solicitării, precizând că nu deține alte documente în afara celor depuse în data de 14.01.2016, atașat contestației, respectiv extrase din oferte SCHINDLER.

În opinia contestatoarei aceste extrase confirmă întocmirea caietului de sarcini după caracteristicile identice ale unui singur producător (SCHINDLER), respectiv: capitolul 3.1 din caietul de sarcini, punctele 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19; termen de livrare și instalare aproximativ 130 zile; sistem de tracțiune – benzi cu inserție metalică; model butoane – panou din sticlă albă; codificare stații 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, ...; viteză închidere și deschidere ușii controlată prin convertizor de frecvență; mâna curentă – pe toți pereții cabinei confecționată din oțel; camera mașinii – fără camera mașinii, ansamblul motor, troli și celelalte dispozitive poziționate în puțul liftului; plinta pentru protecția pereților cabinei împotriva lovirii acestora cu tărgi sau cărucioare; temperatura limită de funcționare = +5/+40 grade celsius la interiorul puțului; umiditatea relativă în puțul ascensorului = 85% (mediu fără consens); dimensiuni cabină 1400mm × 2400mm (ascensorul existent are 1500×2500).

În plus, contestatoarea susține că ascensoarele care au sistem de tracțiune cu benzi cu inserție metalică sunt fabricate și de OTIS, dar caietul de sarcini a fost conceput pentru a favoriza un singur producător (SCHINDLER).

În punctul său de vedere nr. A2-175/ ... , înregistrat la Consiliu cu nr. 1097/ ... , autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire, sens în care a subliniat că sistemul de tracțiune cu benzi cu inserție metalică este o soluție modernă care oferă posibilitatea montării motorului de tracțiune în puțul liftului, cu avantaje referitoare la utilizarea spațiilor. De asemenea, soluția de antrenare cu benzi cu inserție metalică este mai silențioasă față de soluția clasică de antrenare cu cablu de tracțiune, aspect important având în vedere că lifturile vor fi amplasate într-o unitate sanitară cu paturi, în pavilioane chirurgicale.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că pentru ascensoarele care au sistem de tracțiune cu benzi cu inserție metalică sunt mai mulți producători (enumeră SCHINDLER, OTIS etc.) prezenți pe piața din România.

În cadrul documentației de atribuire, respectiv art. 6.2 din caietul de sarcini, se menționează că, „Pentru evitarea oricăror disfuncții legate de formularea ofertei tehnice (...) se impune ca ofertantul să viziteze amplasamentul”, iar până în acest moment locația a fost vizitată de 3 operatori economici urmând ca în data de 19.01.2016 acest lucru să fie făcut și de cel de-al 4-lea operator economic. Toți cei patru operatori economici și-au manifestat interesul de a participa la procedură.

Față de cele precizate, se apreciază că au fost respectate prevederile art. 1 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru de furnizare *Ascensoare 9 stații/15 persoane/1600 kg*, cod CPV ... 416100-6 *Ascensoare* (Rev. 2), ... , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... / Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru care se va încheia este de 349.084 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită la data de 20.01.2016.

Nemulțumită fiind de conținutul documentației de atribuire, respectiv de specificațiile caietului de sarcini, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând remedierea sau anularea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, iar în subsidiar, anularea procedurii în temeiul „art. 209 alin. (1) lit. a)” din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica contestatoarei împotriva specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, fiind solicitat pentru ascensorul care se intenționează a se achiziționa, sistem de tracțiune – benzi cu inserție metalică și model butoane – panou din sticlă albă, considerate a fi

corespunzătoare producătorului SCHINDLER, Consiliul constată temeinicia acesteia.

După cum a susținut și societatea contestatoare, cerințele tehnice de tipul celor criticate sunt specifice producătorului SCHINDLER, fapt confirmat de fișa tehnică prezentată de aceasta.

Totodată, astfel cum a indicat și societatea contestatoare, ca urmare a solicitării Consiliului de motivare a criticilor formulate, se constată că un număr importat de specificații tehnice cuprinse în caietul de sarcini se regăsesc între specificațiile producătorului SCHINDLER pentru un ascensor de tipul celui pe care autoritatea contractantă intenționează să-l achiziționeze:

cameră mașini – ansamblu motor, troliu și celelalte dispozitive poziționate în puțul liftului;

codificare stații – 0, 1, 2, 3, 4 ...;

temperatura limită de funcționare - +5/+40 grade celsius la interiorul puțului;

termen de livrare, montare și punere în funcțiune – aproximativ 130 zile;

pentru activitatea de instalare a ascensoarelor:

- asigurarea podinilor/schelelor temporare necesare pentru montajul ascensoarelor la cotele și cerințele din proiectul de montaj;
- asigurarea și menținerea în bună stare pe toată durata montajului a protecțiilor necesare pentru golurile tehnologice, în special a golurilor de montaj pentru ușile de palier;
- în situația în care gabaritele și/sau golurile tehnologice nu sunt corespunzătoare și pot fi ajustate cu structuri metalice suplimentare, acestea vor fi executate de furnizor;
- asigurarea unui spațiu de siguranță inferior la dimensiunile din proiect, curat și protejat împotriva infiltrațiilor de apă. Spațiul de siguranță inferior va fi prevăzut cu sisteme de evitare a infiltrațiilor de apă;
- asigurarea golurilor de ușă și golurilor de montaj pentru butoanele și indicatoarele de palier (dacă acestea nu sunt în ramă). Devierile de verticalitate acceptate pentru golurile de montaj ale ușilor de palier sunt +/- 25 mm pe toată înălțimea puțului ascensorului;
- asigurarea golurilor tehnologice și asigurarea postamenților din beton armat, dacă va fi necesar;
- asigurarea finisajelor după montajul ușilor de palier ale ascensorului, astfel încât să se respecte cerințele de rezistență la foc conform proiectului;
- asigurarea în placa de peste puțul ascensorului a punctelor fixe marcate la sarcina nominală pentru care au fost proiectate;
- asigurarea tensiunii trifazate de alimentare, dimensionată și poziționată conform planurilor;
- asigurarea tensiunii trifazate de alimentare necesară pentru montajul, testarea și autorizarea ascensorului;
- asigurarea tensiunii monofazate pentru alimentarea echipamentelor de montaj și iluminarea frontului de lucru.

Având în vedere toate aceste specificații tehnice, mai sus reținute, se constată încălcarea prevederilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, [Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici], în cazul analizat fiind avantajat producătorul de ascensoare SCHINDLER. Se poate observa că autoritatea contractantă a copiat în caietul de sarcini specificații tehnice ce se regăsesc în fișa tehnică a producătorului SCHINDLER de ascensoare.

Prezintă relevanță prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, se consideră că, pentru contractul care se intenționează a se achiziționa, autoritatea contractantă ar trebui să impună operatorilor economici specificații tehnice în referire la capacitatea ascensorului, dotarea acestuia, viteza de deplasare și altele asemenea, și nu cu privire la sistemul de tracțiune al ascensorului, element specific anumitor producători.

În aceste condiții, faptul recunoscut de părți că sistemul de tracțiune cu benzi cu inserție metalică solicitat de autoritatea contractantă pentru ascensorul care se dorește a fi achiziționat este utilizat și de producătorul OTIS, apare ca lipsit de relevanță.

În procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică trebuie asigurate condițiile de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic să poată participa și să aibă șansa de a deveni contractant, în condițiile în care regulile, cerințele și criteriile sunt identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale.

Prin urmare, se consideră că, prin impunerea specificațiilor tehnice, mai sus reținute, autoritatea contractantă a nesocotit scopul ordonanței, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

Cât privește cele susținute de autoritatea contractantă cu privire la faptul că sistemul de tracțiune cu benzi cu inserție metalică este o soluție modernă care oferă posibilitatea montării motorului de tracțiune în puțul liftului, cu avantaje referitoare la utilizarea spațiilor, precum și cu privire la faptul că soluția de antrenare cu benzi cu inserție metalică este mai silențioasă decât soluția clasică de antrenare cu cablu de tracțiune, aspect important având în vedere că lifturile vor fi amplasate într-o unitate sanitară cu paturi, în pavilioane chirurgicale, sunt considerate lipsite de relevanță.

Pe de o parte, spitalul nu a indicat motivul pentru care a optat pentru sistemul de tracțiune cu benzi cu inserție metalică care oferă posibilitatea montării motorului de tracțiune în puțul liftului sau dacă incinta pentru care se achiziționează ascensor are sau nu prevăzut etaj tehnic.

Pe de altă parte, trebuie reținut că, în cazul în care achizițtoarea era interesată de achiziționarea unui ascensor pentru care soluția de antrenare a acestuia este silențioasă, avea posibilitatea să impună în caietul de sarcini un nivel maxim de zgomot acceptat, dar nu să impună sisteme specifice anumitor producători și care restricționează concurența.

Vizavi de cele arătate de autoritatea contractantă cu privire la faptul că, în cadrul documentației de atribuire, respectiv la art. 6.2 din caietul de sarcini, se precizează că, „Pentru evitarea oricăror disfuncții legate de formularea ofertei tehnice (...) se impune ca ofertantul să viziteze amplasamentul”, iar până la data formulării punctului de vedere locația a fost vizitată de 3 operatori economici urmând ca în data de 19.01.2016 acest lucru să fie făcut și de cel de-al 4-lea operator economic, toți cei 4 operatori manifestându-și interesul de a participa la procedură, Consiliul constată lipsa de relevanță a acestora.

Precizarea din caietul de sarcini referitoare la posibilitatea operatorilor economici de vizitare a amplasamentului lucrării și faptul că și-au manifestat intenția de a participa la procedura de atribuire un număr de 4 operatori economici, nu pot constitui un argument pentru ca să se admită că specificațiile tehnice stabilite pentru procedura în cauză sunt corect stabilite.

Față de cele constatate, având în vedere că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere în acest stadiu al procedurii, ofertele fiind depuse și deschise, astfel cum rezultă din procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A2-296 din data de 21.01.2016, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... , în contradictoriu cu ... , și anulează procedura de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ... / ... / ... /

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...