



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../...../.....

Data:

Prin contestația nr. /25.10.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /25.10.2021, formulată SC SRL, cu sediul în municipiul, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod fiscal, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 3, comunicat prin adresa nr. /21.10.2021, de către, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare produse pentru obiectivul «Achiziție de tablete școlare și alte echipamente necesare desfășurării activității didactice on-line în, județul»”, anunț de participare simplificat /06.08.2021, s-a solicitat Consiliului anularea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei SC SRL, depusă pentru lotul 3 al procedurii, și reevaluarea tehnico-financiară a acestei oferte.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că a depus ofertă pentru lotul 3 „Furnizare camere web conferință” al procedurii de atribuire, iar, prin adresa nr. /21.10.2021, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă.

Autoarea contestației menționează că, pentru lotul 3 al procedurii, respectiv 20 bucăți camere web conferință, autoritatea contractantă a estimat un preț de 40.613,45 lei, fără TVA, ceea ce corespunde unui preț unitar de 2.030,67 lei, fără TVA/bucată.

Precizează că, prin adresa nr. din 27.09.2021, comisia de evaluare i-a solicitat să justifice prețul „neobișnuit de scăzut în raport cu prețurile

pieței, reprezentând 49,98% din valoarea estimată a contractului” pentru produsul oferat, solicitare la care societatea sa a răspuns în data de 29.09.2021, prin documentul electronic „Răspuns 29.09.2021 pentru Solicitare clarificare nr. ... din 27.09.2021.pdf”, în care a precizat că prețul produsului este în concordanță cu prețul pieței, transmițând totodată și documentele justificative care demonstrează autenticitatea produsului: fișa de date în format electronic „..... and Speakerphone.pdf” și declarația de conformitate în format electronic „.....”. Răspunsul a fost înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. /30.09.2021.

Petenta arată că, în data de 30.09.2021, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice de ce, în oferta de preț, apare prețul produsului ca fiind de 329 euro/bucata (1 euro = 4,9471 lei) și, prin urmare, valoarea totală a produselor oferate este de 329 euro x 20 bucăți x 4,9471 = 32551,91 lei, cu TVA, sau 27354,55 lei, valoare fără TVA, solicitare la care a răspuns în data de 01.10.2021, prin documentul electronic „Răspuns la Solicitare clarificare nr. din 30.09.2021.pdf”, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. /01.10.2021, în care a precizat că prețul de 329 euro/bucată se regăsește doar în fișierul cu specificațiile tehnice ale produsului, nicidecum în oferta de preț a societății. De asemenea, SC SRL a menționat faptul că acest preț ar trebui ignorat, deoarece apare pe site-ul producătorului, la specificațiile tehnice, și este un preț generic pentru comerțul cu amănuntul, iar societatea își menține prețul inițial oferat.

Referitor la solicitarea de clarificare nr. din 27.09.2021 a comisiei de evaluare, contestatoarea reclamă faptul că i s-a solicitat să justifice prețul neobișnuit al produsului oferat în raport cu prețurile pieței, însă autoritatea contractantă „nu a prezentat o cercetare de piață”, prin care să demonstreze că prețul oferat de SC SRL este cu mult sub prețul de piață al aceluiași produs ...

În opinia petentei, autoritatea contractantă nu a realizat sau a realizat eronat, anterior publicării anunțului de participare simplificat nr., un studiu de piață pentru a vedea valoarea produselor a căror specificații tehnice se încadrează în cerințele caietului de sarcini aferent procedurii.

Contestatoarea susține că produsul oferat de societatea sa pentru lotul 3 al procedurii, respectă întru totul cerințele caietului de sarcini, iar prețul de 1015 lei/buc, fără TVA sau de 1207,85 lei/buc, cu TVA inclus, este în concordanță cu prețul pieței.

În susținere, contestatoarea prezintă mai multe capturi de ecran cu prețurile afișate pe site-ul de comparație prețuri [.....](#).

De asemenea, SC SRL susține că, în solicitarea de clarificare nr. din 30.09.2021, autoritatea contractantă face o confuzie gravă între oferta de preț (propunerea financiară) și fișa cu specificațiile

tehnice (care demonstrează caracteristicile tehnice ale produsului din oferta tehnică), luând în calcul prețul generic al produsului de 329 euro/buc (1 euro = 4,9471 lei), echivalentul a 1627,59 lei, cu TVA inclus, afișat de producător în cadrul specificațiilor tehnice de pe site-ul său, în loc să considere prețul ofertat de către societate, care este de 1207,85 lei/buc, cu TVA inclus.

Reiterează faptul că prețul de 329 euro/buc este un preț generic, valabil în zona europeană și este un preț en-detail.

..... mai arată că, deși a informat autoritatea contractantă că are un parteneriat cu furnizorul direct al produsului și a obținut un preț competitiv pe care l-a ofertat pentru lotul 3 al procedurii de atribuire, aceasta a ignorat acest aspect.

Având în vedere cele expuse, petenta solicită „anularea deciziei din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. /21.10.2021”, potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă, și reevaluarea tehnico-financiară a ofertei sale.

Prin punctul de vedere nr. /29.10.2021, înregistrat la CNSC cu nr. /29.10.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL. Totodată, autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes a SC SRL în promovarea contestației, precizând că, în cazul în care contestația va fi admisă, rezultatul procedurii ar rămâne nemodificat, având în vedere faptul că oferta petentei s-ar clasa pe locul 4 din 5, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Precizează că, în sprijinul susținerii sale, prezintă procesul-verbal nr. /07.10.2021, care cuprinde punctajele celorlalți participanți în cadrul lotului.

Autoritatea contractantă menționează că, pentru lotul 3 al procedurii de atribuire, au fost depuse un număr de 8 oferte, printre care și cea a SC SRL, iar, în urma evaluării propunerii financiare depuse de acest ofertant, comisia de evaluare a constatat că prețul pe care l-a ofertat reprezintă 49,98 % din valoarea estimată a contractului, aspect consemnat în procesul-verbal de evaluare nr.

Arată că, în aceste împrejurări, prin adresa nr. 7737 din data de 27.09.2021, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului următoarele: „Cu privire la propunerea financiară, având în vedere prevederile art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, și faptul că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu preturile pieței, reprezentând 49,98 % din valoarea estimată a contractului, vă solicităm să prezentați fundamentarea economică a prețului, susținută de documente obținute de la furnizori/producători, precum și fise tehnice sau alte documente relevante din care să reiasă, inclusiv, îndeplinirea cerințelor tehnice minime asumate de producători. 2. De asemenea, în formular nu se regăsește centralizatorul de preturi. Vă solicităm să clarificați prin transmiterea formularului de ofertă revizuit”.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 29.09.2021, ofertantul SC SRL a răspuns, prin intermediul SEAP, prin adresa nr. 7853, prezentând o ofertă de preț din care rezulta prețul produsului oferat de 329 euro.

Prin urmare, în cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr/30.09.2021, comisia de evaluare a consemnat faptul că, prin aplicarea prețului prezentat ca justificare, se obține următoarea valoare: $329 \text{ euro} \times 4.9471 \text{ lei/euro} \times 20 \text{ buc} = 32.551,91 \text{ lei}$ – valoare, fără TVA = 27.354,55 lei, iar prețul din formularul de ofertă depus de SC SRL și criptat în SEAP este de 20.300 lei, fără TVA.

Organizatoarea procedurii arată că, ulterior, prin adresa nr./30.09.2021, ofertantului SC SRL i s-a transmis următoarea solicitare de clarificare:

„Din oferta de preț prezentată se observă prețul unitar al produsului de 329 euro. Având în vedere cursul euro 4.9471 lei/euro, rezultă că valoarea de achiziție a bunurilor este $329 \text{ euro} \times 4.9471 \text{ lei/euro} \times 20 \text{ buc} = 32.551,91 \text{ lei}$ - valoare fără TVA = 27.354,55 lei, în timp ce valoarea ofertei este de 20.300 lei, fără TVA. Va solicităm să clarificați această neconcordanță, având în vedere ca valoarea de achiziție a bunurilor este mai mare decât oferta de preț depusă”.

Ofertantul SC SRL a răspuns prin adresa nr./01.10.2021 (în format electronic, semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat), astfel:

- „1. prețul de 329 euro/bucata este un preț generic, en-detail, furnizat de producătorul echipamentului pentru comerțul cu amănuntul;
2. prețul nu apare în oferta financiară;
3. având în vedere parteneriatul dintre furnizor și producător, a fost obținut un preț competitiv, en-gros;
4. se retrimite centralizatorul de prețuri, cu garantarea prețului”.

Nr. Crt.	Denumire	Cantitate (buc.)	Preț unitar	Valoare totală, fără TVA	TVA	Valoare totală, cu TVA
1		20	1015	20300	3857	24157
TOTAL				20300	3857	24157

..... menționează că, în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

„1. Răspunsul nr./30.09.2021 este neconcludent, oferta fiind declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Ofertantul nu justifică în nici un fel, prețul aparent nejustificat de scăzut,

declarând ca prețul prezentat este unul generic, solicitând autorității să ignore valoarea, fără a oferi în schimb nici un alt argument privind justificarea prețului, cu excepția unui tabel generic care era deja prezent în cadrul ofertei.

2. Se constată, din singura justificare oferită, că valoarea de achiziție a produselor este mai mare decât valoarea ofertată. Din oferta de preț prezentată se observa prețul unitar al produsului de 329 euro. Având în vedere cursul euro 4.9471 lei/euro, rezultă că valoarea de achiziție a bunurilor este $329 \text{ euro} \times 4.9471 \text{ lei/euro} \times 20 \text{ buc} = 32.551,91 \text{ lei}$, valoare fără TVA = 27.354,55 lei. Solicitarea ofertantului de a ignora acest preț, fără a oferi nimic în loc este fără suport. Mai mult, prin solicitarea de clarificări nr./27.09.2021 s-a solicitat expres: «vă solicitam să prezentați fundamentarea economică a prețului, susținută de documente obținute de la furnizori/producători». Informațiile oferite nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, oferta fiind declarată neconformă, având în vedere prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată SC SRL.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat procedura simplificată, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare produse pentru obiectivul «Achiziție de tablete școlare și alte echipamente necesare desfășurării activității didactice on-line în, județul»”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 461.886,67 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Obiectul contractului de achiziție publică a fost divizat în 3 loturi, astfel:

- lotul 1 „Furnizare tablete”, cu o valoare estimată de 335950,15 lei, fără TVA;
- lotul 2 „Furnizare laptop-uri”, cu o valoare estimată de 85323,07 lei, fără TVA;
- lotul 3 „Furnizare camere web conferință”, cu o valoare estimată de 40613,45 lei, fără TVA;

Decizia privind rezultatul procedurii aferent lotului 3 i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. din 21.10.2021, în care se arată că oferta sa, „a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă”. În adresa sunt expuse pe larg considerentele deciziei de respingere.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 812,27 lei, cu recipisa de consemnare nr. din 26.10.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala), solicitând anularea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, depusă pentru lotul 3 al procedurii, și reevaluarea tehnico-financiară a acestei oferte.

alin. (1) Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”), la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a invocat lipsa de interes a SC SRL în contestarea deciziei de respingere a ofertei sale, în condițiile în care, afirmă aceasta, dacă demersul de contestare ar fi admis, oferta sa ar fi situată pe locul 4 din 5 în clasamentul ofertelor stabilit ca urmare a aplicării criteriului de atribuire ales, „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul respinge susținerea autorității contractante, în condițiile în care interesul societății este, în primul rând, acela al neînălțurării sale din competiție pentru motive pe care le consideră nelegale.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă, în susținerea excepției, procesul-verbal nr. din 07.10.2021 care „cuprinde punctajele finale ale celorlalți ofertanți din cadrul lotului”. Or, tocmai faptul că se invocă lipsa de interes față de un clasament al ofertelor, realizat fără luarea în considerare a reperelor ofertei contestatoarei, lipsește de fundament raționamentul achizitoarei. Astfel, cel mai probabil, clasamentul ofertelor admisibile ar fi altul, prin aplicarea criteriului de atribuire inclusiv ofertei contestatoarei, astfel încât nu se poate invoca o situație juridică în privința acesteia, lipsa de interes, raportat la o situație de fapt necunoscută, respectiv clasamentul ofertelor ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

În consecință, Consiliul respinge această excepție și va continua analiza cauzei.

Pe fondul ei, constată că, față de propunerea financiară propusă de SC SRL, ce reprezintă 49,98% din valoarea estimată a achiziției, în baza dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016 și ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. din 27.09.2021, autoritatea contractantă a cerut societății să prezinte fundamentarea economică a prețului, susținută de documente obținute de la furnizori/producători, precum și fișe tehnice sau alte documente relevante din care să reiasă inclusiv îndeplinirea cerințelor tehnice minime asumate de producători.

SC SRL a răspuns în data de 29.09.2021 în care a arătat următoarele:

«Referitor la punctul 1 din Adresa solicitare clarificari nr., privind prețul ofertat de către firma noastră pentru produsul, va comunicam, ca în urma analizelor financiare făcute de către reprezentanții firmei noastre:

- prețul furnizat de către SC SRL pentru produsul menționat anterior este apropiat de prețul pieței;

- firma noastră are un parteneriat cu importatorul direct al produsului și din acest motiv a obținut un pret competitiv;

- menționăm ca produsele oferite sunt originale, noi și sigilate și poartă marcajul CE în consecință; în sprijinul acestei afirmații va rugăm să regăsiți atașată acestui răspuns, declarația de conformitate (fișierul ".....");

- produsul oferit de firma noastră, respecta toate cerințele din caietul de sarcini; în acest sens va rugăm să regăsiți atașat fișierul cu specificații tehnice de la producător (fișierul ".....").»

Anexat acestui răspuns al său, SC SRL a transmis autorității contractante documente din care reiese că prețul produsului oferit este de 329 euro.

Autoritatea contractantă a revenit și, prin adresa nr. din 30.09.2021, a cerut societății următoarea clarificare:

„Din oferta de pret prezentata se observa prețul unitar al produsului de 329 euro. Având în vedere cursul euro 4,9471 lei/euro, rezulta ca valoarea de achiziție a bunurilor este 329 euro * 4.9471 lei/euro * 20 buc = 32.551,91 lei - valoare fara TVA = 27,354,55 lei, în timp ce valoarea ofertei este de 20.300 lei fara TVA. Va solicitam sa clarificați aceasta neconcordanță având în vedere ca valoarea de achiziție a bunurilor este mai mare decât oferta de pret depusa.”

Ofertanta a răspuns în data de 01.10.2021, astfel:

„- Prețul de 329 euro/bucata este un pret generic, en-detail, furnizat de producătorul echipamentului pentru comerțul cu amanuntul; de asemenea acest pret apare doar în fișierul cu specificațiile tehnice ale produsului de pe site-ul producătorului, nicidecum în oferta financiară furnizată de firma noastră; va rugăm să ignorați prețul de 329 euro/bucata apărut în acest fișier; acest fișier a fost trimis către dumneavoastră strict pentru a putea verifica specificațiile tehnice ale produsului și a pentru a vedea ca acesta se încadrează în specificațiile caietului de sarcini;

- Având în vedere parteneriatul firmei noastre cu importatorul direct al produsului, a fost obținut un pret competitiv (en-gros) pentru acest produs și din acest motiv putem furniza prețul per bucata stabilit deja în oferta financiară;

- Pentru a nu exista niciun fel de dubii, mai jos va retrimitem centralizatorul de preturi pentru produsele furnizate, cu mențiunea ca garantăm acest pret:

Nr. Crt.	Denumire	Cantitate (buc.)	Pret unitar	Valoare totala fara TVA	TVA	Valoare totala cu TVA
1		20	1015	20300	3857	24157
TOTAL				20300	3857	24157"

Așa cum Consiliul reținea mai înainte, prin adresa nr. din 27.09.2021, autoritatea contractantă a cerut societății să prezinte fundamentarea economică a prețului, susținută de documente obținute de la furnizori/producători. În această adresă, achizitoarea a menționat

că solicitarea este făcută în baza dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016 și ale art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”*

Dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 stabilesc următoarele:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

Așa cum rezultă din probele cauzei, societatea contestatoare nu a prezentat autorității contractante oferta de preț, emisă de furnizorul său, din care să rezulte valoarea produsului, așa cum a fost ea ofertată în această procedură de atribuire. Solicitarea societății, ca autoritatea contractantă să ignore prețul de 329 euro/bucată, apărut în documentul anexat primului său răspuns de clarificare, putea fi cu succes primită în condițiile în care erau prezentate dovezi privind prețul de achiziție a produsului de la importatorul direct al produsului , preț en-gros, obținut având în vedere parteneriatul firmei cu importatorul direct. Or, în lipsa unor astfel de dovezi relevante, care să susțină prețul inclus în oferta transmisă autorității contractante, aceasta din urmă nu își putea ignora propria solicitare de clarificări, precum și dispoziția legală ce o obliga la efectuarea de verificări și la luarea unor decizii ferme în situația în care nu îi sunt prezentate documentele și informațiile cerute.

Drept urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederii de la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ce o obliga la declararea neconformă a ofertei SC SRL în contextul de fapt expus mai înainte.

Consiliul va respinge ca tardiv formulate criticile contestatoarei cu privire la solicitările primite din partea autorității contractante de a justifica prețul ofertei sale, în condițiile în care ele sunt exprimate după trecerea termenului legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la datele la care a cunoscut conținutul lor (27.09.2021 și 30.09.2021). Astfel, criticarea acestor acte la data de 25.10.2021 este tardivă din punctul de vedere al regulilor de contestare în fața Consiliului a actelor considerate nelegale, emise de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,