

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 29/C9/3411

Data: 08.01.2024

Prin contestația nr. 531/04.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66160/05.12.2023, depusă de asocieria SC SRL -SC SRL - SC SRL - SC SRL, prin liderul SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, administrator, privind procedura simplificată, online, organizată de MUNICIPIUL, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect Construire de locuințe pentru tineri care provin din grupuri/comunități vulnerabile – Etapa II, cod CPV 45211340-4 - Lucrări de construcții de imobile colective (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea actelor contestate și implicit rezultatul procedurii (inclusiv adresele de comunicare prin care SC SRL a fost declarată câștigătoare), constatarea faptului că oferta sa este conformă din punct de vedere al documentelor de calificare depuse și trebuia luată în considerare la stabilirea clasamentului final.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria SC SRL -SC SRL - SC SRL - SC SRL, prin liderul SRL critică rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 45655/24.11.2023, prin care oferta sa a fost declarată neadecvată, rezultatul procedurii prin care a fost declarată câștigătoare asocieria și alții, raportul procedurii nr. 45654 din 24.11.2023, precum și toate actele anterioare sau subsecvente emise în procedura din speță (dar fără a se limita la acestea), procesul-verbal nr. 45629/24.11.2023 privind rezultatul

evaluării documentelor care fac dovada celor declarate în DUAE etc., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, în data de 31.10.2023, autoritatea contractantă a postat în SICAP adresa denumită Solicitare documente DUAE NEW-semnat.pdf.p7m" având numărul 41998/31.10.2023 și, ca răspuns la această solicitare, SC SRL în calitate de lider asociere, a încărcat în data de 06.11.2023, la ambele loturi, documentele care fac dovada celor declarate în DUAE, două fișiere pdf semnate electronic cu semnătură electronică extinsă.

De asemenea, în data de 24.11.2023, prin e-mailul primit de la portalul e-licitatie.ro, a fost înștiințată că autoritatea contractantă a publicat rezultatul procedurii privind respingerea ofertei sale, dar a constatat că la Lotul 1 a fost încărcat un document care avea 0 kb și nu se putea studia, iar la lotul 2 a fost generat anunțul fără să fie încărcat vreun document.

Având în vedere că, în raportul procedurii postat în SEAP, nu se distingea motivul de respingere a ofertei sale, contestatoarea menționează că a solicitat studierea dosarului achiziției și în data de 28.11.2023 i s-a precizat verbal faptul că motivul excluderii, la ambele loturi, ar fi prezența datoriilor la bugetul de stat.

Contestatoarea consideră decizia comisiei de evaluare, ca netemeinică și nelegală precizând că singurul certificat în care sunt înscrise datorii la bugetul de stat este cel emis de ANAF sub nr. 32874/02.11.2023, unde SC SRL figura cu datorii de 759 lei, însă a atașat acestui certificat, ordinul de plată nr. 140/03.11.2023 (valoare 662 lei) și ordinul de plată nr. 0311230013 din 03.11.2023 (valoare 97 lei) care adunate fac exact 759 lei.

Contestatoarea susține că motivul pentru care oferta sa a fost respinsă este unul inventat și în contradicție cu prevederile art. 166 din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează.

Contestatoarea susține că, în speță, se putea face aplicarea prevederilor alin. (2) al art. 165 din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia (2) operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor contribuțiilor la bugetul genera consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

Contestatoarea invocă faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă societății sale într-un format lizibil abia în data de 27.11.2023, nu respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, în adresă menționându-se doar faptul că s-a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu sunt demonstrate.

Prin adresa nr. 46640/04.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 66420/05.12.2023, Municipiul a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de SRL, susținând că a transmis comunicarea rezultatului procedurii, pentru loturile 1 și 2, la data de 24.11.2023, iar termenul legal de contestare a fost până la data de 02.12.2023, inclusiv, solicitând respingerea ei, ca tardivă.

Prin adresa nr. 535/04.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 66523/06.12.2023, ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea excepției tardivității contestației, având în vedere că ultima ziua de 02.12.2023 era sâmbătă, zi nelucrătoare, iar termenul de depunere s-a încheiat până la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, conform "art. 3 alin. (2) lit. d)".

Prin adresa nr. 47889/13.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 68079/13.12.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere pe fondul contestației depuse de SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, astfel cum reiese din procesul-verbal privind evaluarea DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 45629/24.11.2023, s-a constatat că asociatul SRL este înregistrat cu datorii conform certificatului de atestare fiscală ANAF nr. 32874/02.11.2023 în sumă de 759 lei, dar și cu alte datorii în valoare totală de 25.314 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a considerat că oferta contestatoarei se încadrează în prevederile art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și a ținut cont în luarea deciziei și de faptul că în derularea de contracte având situații similare contractorii nu au dus la bun sfârșit respectivele contracte.

Având în vedere că lucrarea este finanțată prin PNRR, iar termenele de execuție sunt foarte stricte, autoritatea contractantă dorește ca derularea contractului să fie fără eventuale întârzieri care pot fi cauzate inclusiv de incapacitatea contractantului de a susține efectuarea lucrării.

De asemenea, susține că a dovedit buna sa intenție pe toată perioada de evaluare, inclusiv prin faptul că a transmis două solicitări de clarificări pentru ca să își completeze corect acordul de asociere și a transmis clarificări pentru propunerea tehnică a ce a fost transmisă cu diverse erori, oferta nerespectând condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

Comisia de evaluare și-a desfășurat activitatea respectând prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 569/13.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 68274/14.12.2023, ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 47889/ 13.12.2023, reiterând solicitările din contestația sa. Explică faptul că suma de 25314 lei, reprezintă sumă eșalonată, astfel că au fost aplicate eronat dispozițiile legale.

Prin adresa nr. 48457/18.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 69459/20.12.2023, autoritatea contractantă a depus, pe suport electronic (1 CD), dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect Construire de locuințe pentru tineri care provin din grupuri/comunități vulnerabile – Etapa II, cod CPV 45211340-4 - Lucrări de construcții de imobile colective (Rev.2), MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1130150/23.08.2023. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 21.052.938,45 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.09.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL, prin liderul SRL, a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea conform art. 611 alin. (21) din Legea nr. 101/2016, în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209758193/1, eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 07.12.2023, precum și în sumă de 333.058,76 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209770927/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 12.12.2022.

Analizând prioritar, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul constată că aceasta se raportează pentru calcularea termenului la data de 24.11.2023, ca fiind data la care a fost comunicat rezultatul procedurii. Or, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

și art. 5 din același act normativ potrivit căroră (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, întrucât termenul se împlinea în data de 01.12.2023, care a fost o zi nelucrătoare rezultă că transmiterea contestației luni, 04.12.2023, s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale citate.

Astfel fiind, excepția tardivității va fi respinsă urmând a se trece la soluționarea fondului cauzei.

În ceea ce privește comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 45655/24.11.2023, Consiliul observă că, prin aceasta, se comunică ofertantei, că oferta sa nu a fost declarată admisibilă, deoarece, *în urma verificărilor documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ nu sunt demonstrate, oferta fiind declarată neadecvată în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.*

Potrivit art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

(...)

(6) Solicitarea de participare este considerată neadecvată în situația în care candidatul se află în una dintre situațiile de excludere prevăzute la art.

164, 165 și 167 sau nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

Din modul de redactare a comunicării nu se poate stabili care au fost acele *informațiile preliminare din DUAE care nu au fost demonstrate*.

Cu toate acestea, întrucât lipsa informațiilor a fost acoperită anterior formulării contestației, iar societatea reclamantă a prezentat o motivare corespunzătoare, ținând seama și de faptul că, în punctul de vedere, achizitoarea a detaliat motivele de respingerea ofertei, iar petenta a răspuns acestora prin concluziile scrise, transmiterea unei noi comunicări cu detalierea motivelor de respingere nu se mai justifică.

Trecând la analiza documentelor depuse de asocieria SC SRL -SC SRL - SC SRL - SC SRL în cadrul procedurii, Consiliul constată că, pentru asociatul SC SRL, a fost prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 32874/ 02.11.2023, eliberat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice, în care apar obligații fiscale în valoare totală de 759 lei. De asemenea, în cadrul certificatului sunt evidențiate sumele eşalonate în valoare totală de 25314 lei.

Au fost atașate, totodată, ordinele de plată nr. 140/03.11.2023, în valoare de 662 lei, și 0311230013/03.11.2023, în valoare de 97 lei.

În procesul-verbal nr. 45629/24.11.2023 privind evaluarea DUAE și a documentelor suport care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, pentru asociatul SC SRL, s-a menționat depunerea documentelor mai sus amintite și s-a concluzionat că, în conformitate cu prevederile art. 165 lit. b) din Legea nr. 98/2016, societatea figurează cu datorii privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Potrivit art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își **îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor**, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, **de eşalonarea acestora** ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

Având în vedere că procesul-verbal a fost încheiat la data de 24.11.2023 și plata datoriilor a fost efectuată la data de 03.11.2023, fiind reținute de către comisie existența în cadrul documentelor suport a ordinelor de plată nr. 140/03.11.2023, în valoare de 662 lei, și 0311230013/03.11.2023, în valoare de 97 lei, respingerea ofertei pentru datoriile în valoare de 759 lei nu se justifică.

În punctul său de vedere, achizitoarea amintește și datoriile în valoare totală de 25314 lei, însă, după cum se poate observa acestea sunt sume eşalonate.

Așadar, pe de o parte, datoriile în valoare de 759 lei au fost plătite anterior luării deciziei de respingere a ofertei, iar pe de altă parte, datoriile în valoare totală de 25314 lei reprezintă sume eşalonate.

În condițiile expuse, nu se cunoaște motivul considerării ofertei ca inadecvate.

În punctul său de vedere, achizitoarea a explicat că, în luarea deciziei, a ținut cont și de faptul că *în derularea de contracte având situații similare contractorii nu au dus la bun sfârșit respectivele contracte. Având în vedere că lucrarea este finanțată prin PNRR iar termenele de execuție sunt foarte stricte, autoritatea contractantă dorește ca derularea contractului să fie fără eventuale întârzieri care pot fi cauzate inclusiv de incapacitatea contractantului de a susține efectuarea lucrării.*

Or, nu se constată că ar fi existat vreo analiză sau concluzie cu privire la neducerea la bun sfârșit a unor contracte și nici că au existat întârzieri în derularea acestora.

Raportat la dispozițiile legale mai sus enunțate nu se poate determina motivul respingerii ofertei.

Mai mult, nu au fost transmise de către autoritatea contractantă clarificări vizavi de eventuale situații de nederulare corespunzătoare a contractelor și pe baza răspunsurilor primite să se ajungă la o concluzie în acest sens, iar în ceea ce privește datoriile invocate, o parte dintre acestea sunt plătite, o parte eşalonate, astfel că, din nou, nu se cunoaște ce anume a avut în vedere achizitoarea în luarea deciziei sale.

Se constată, astfel, că este necesară o reevaluare a ofertei asocierea SC SRL -SC SRL - SC SRL - SC SRL.

În urma reevaluării ofertei, autoritatea contractantă va transmite rezultatul procedurii cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Capătul de cerere privind constatarea conformă a ofertei asocierii va fi respins, ca inadmisibil, stabilirea ofertelor admisibile/inadmisibile fiind în sarcina exclusivă a comisiei de evaluare în acord cu atribuțiile legale ce îi revin, potrivit art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a actelor de evaluare a ofertei SC SRL, se constată că această cerere nu este motivată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SC SRL -SC SRL - SC SRL - SC SRL, prin liderul asocierii SC SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL, și anulează procesul-verbal nr. 45629/24.11.2023 privind evaluarea DUAЕ și a documentelor suport care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, în partea ce privește oferta asocierii amintite, raportul procedurii nr. 45654/24.11.2023, în partea ce privește oferta asocierii amintite, și comunicările privind rezultatul procedurii, pentru loturile 1 și 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC SRL -SC SRL - SC SRL - SC SRL și stabilirea rezultatului procedurii, pentru loturile 1 și 2, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind constatarea conformă a ofertei asocierii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....