CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SA, cu sediul în ....., …., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ....., cu sediul în ....., ……, ..., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Ridicare, transport și depozitare deșeuri menajere și închirierea recipienților necesari (pubele și/sau cupe container) la Depoul ..... Călători, Depoul Automotoare ....., SELC ....., Revizia de Vagoane ...., Revizia de Vagoane ...., cod CPV 90511200-4 Servicii de colectare a gunoiului menajer (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, a adresei nr. BC1.10/499/27.04..... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei depusă de ..... și continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SA a criticat rezultatul procedurii de achiziție publică comunicat de entitatea contractantă prin adresa nr. BC1.10/499/27.04....., în cadrul procedurii de atribuire

menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Văzând comunicarea rezultatului procedurii nr. BC1.10/ 499/27.04....., contestatoarea precizează că a formulat notificarea prealabilă împotriva rezultatului procedurii (decizia comisiei de evaluare de a declara câștigătoare oferta depusă de .....), solicitând entității contractante remedierea neregulilor constatate, respectiv: anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea adresei nr. BC1.10/499/27.04..... prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acesteia, reevaluarea ofertei ....., precum și continuarea procedurii de atribuire.

Entitatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă prin adresa nr. BC1.10/552/04.05....., menționând că „nu va dispune măsuri de remediere".

În fapt, contestatoarea consideră că entitatea contractantă nu a analizat propunerea de preț prin prisma propunerii tehnice, adică nu a corelat informațiile tehnice cu informațiile economice și nu a verificat dacă prețul ofertat este justificat pentru un transport al deșeurilor la 65 de km față de .....

Astfel, în funcție de tipul de recipiente, pentru prestarea serviciului, se utilizează două tipuri de utilaje: autogunoiere (recipientele se golesc pe loc), autocontainere (recipientul plin se încarcă în utilaj, se transportă la rampă și se aduce înapoi gol).

Plecând de la datele de bază, arată că:

a) consumul de combustibil lunar este de 957,83 lei:

228,6 l * 4,19 lei/l = 957,83 lei/lună

b) costul lunar cu depozitarea în rampă a deșeurilor este de 5.934,38 lei:

250 mc/lună * 0,25 tone/mc = 62,5 tone

62,5 tone * 94,95 lei/tonă = 5.934,38 lei

c) costul lunar cu salariile (șoferi+gunoieri încărcători) este de 522,12 lei:

salarii șoferi 30,8 ore/lună * 11,4 lei/h = 351,12 lei/lună

salarii gunoieri 15,00 ore/lună * 11,4 lei/h = 171,00 lei/lună

Total 522,12 lei/lună.

În consecință, adunând costurile de la lit: a)-c), rezultă un cost lunar de 7.414,33 lei, cu 414,33 lei mai mare decât cel ofertat de .....

Contestatoarea face precizarea că cei 7.414,33 lei conțin doar 3 elemente: combustibil, cost de depozitare și parțial salarii. Nu a luat în calcul celelalte costuri: piese de schimb, reparații, amortizare, echipament de protecție, alte costuri salariale, cheltuieli indirecte și nici cota de profit.

Chiar dacă comisia de evaluare a constatat că „tariful ofertat conține toate costurile necesare derulării contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, respectiv salarizare, taxe,

consum de combustibil, piese de schimb, reparații, etc., inclusiv cota cheltuielilor indirecte și de profit", consideră că nu a fost corect analizat nivelul acestor costuri și nu s-au respectat prevederile art. 142 alin.(2) din HG nr. 394/2016.

Altfel spus, documentele și informațiile prezentate de ofertantul ....., nu au cum să justifice o valoare de 7.000 lei/lună, în condițiile în care numai depozitarea, salariile și combustibilul costă 7.414,33 lei/lună.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 18294/...../ ...../08.05....., în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, cu menţionarea datei primirii lui. Din conținutul documentelor depuse rezultă că s-a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. BC1.10/499/27.04.....

Totodată, s-a solicitat, depunerea copiei actului atacat, precum și dovada datei luării la cunoștință de actul atacat.

Prin adresa nr. 11661/09.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 18556/09.05....., contestatoarea a transmis actul atacat, respectiv adresa nr. BC1.10/499/27.04....., notificarea prealabilă nr. 11.001/02.05....., precum și răspunsul formulat de ..... referitor la notificarea prealabilă nr. BC1/5274/ 02.05.....

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 18701/...../...../09.05....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei nr. 956/...../...../13.04....., precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. BC1.10/SR/673/18.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 20208/21.05....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SA, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

În conformitate cu dispozițiile deciziei Consiliu nr. 956/...../...../13.04....., a solicitat ..... justificarea privind măsura în care tariful ofertat conține toate costurile necesare derulării contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, respectiv costuri legate de salarizare, taxe, consum de combustibil, piese de schimb, reparații etc, inclusiv cota cheltuielilor indirecte și de profit, până la data de 24.04.....

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. BC1.10/28/24.04....., ... a prezentat, susținând și dovedind prin înscrisuri, detaliat, punct cu punct, modul de fundamentare al tarifului ofertat, care conține toate costurile necesare prezentate mai sus, în vederea derulării contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

În urma reevaluării propunerii financiare depusă de ....., în conformitate cu dispozițiile Consiliului din decizia nr. 956/...../...../13.04....., s-a constatat că tariful ofertat conține toate costurile necesare derulării contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

Pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", oferta admisibilă a fost declarată câștigătoare în condițiile în care prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară nu a depășit valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare simplificat și s-a încadrat în fondurile disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial.

Prin raportul procedurii nr. BC1.10/IB/497/27.04....., comisia de evaluare a declarat ofertant câștigător pe ....., prețul ofertat fiind 80.000,00 lei, fără TVA, conform prevederilor Legii nr. 99/2016 coroborate cu prevederile HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că procedura de achiziție a fost desfășurată conform prevederilor legale, asigurându-se cadrul legal necesar și respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale conform art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Referitor la susținerea contestatoarei că a răspuns că nu va dispune măsuri de remediere, autoritatea contractantă a învederat că nu a comunicat că nu va dispune măsuri de remediere, ci a răspuns la măsura de remediere propusă de aceasta, în sensul că prevederile art. 143 alin. (3) lit.c) din HG nr. 394/2016 invocate de ..... SA, nu sunt aplicabile în cazul ....., și în consecință, oferta ..... nu putea fi respinsă ca fiind neconformă.

Cu privire la motivele de fapt și de drept invocate de către contestatoare, autoritatea contractantă a reiterat faptul că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. BC1.10/28/24.04....., ... a prezentat, susținând și dovedind prin înscrisuri, detaliat, punct cu punct, modul de fundamentare al tarifului ofertat, care conține toate costurile necesare derulării contractului în condițiile stabilite prin documentatia de atribuire, respectiv costuri legate de salarizare, taxe, consum de combustibil, piese de schimb, reparații etc. inclusiv cota cheltuielilor indirecte și de profit.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că oferta ..... a fost justificată, aceasta îndeplinind condițiile de conformitate, dispozițiile prevăzute de art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016.

Față de cele prezentate mai sus, comisia de evaluare consideră că procedura de atribuire s-a desfășurat conform prevederilor legale, asigurându-se cadrul legal necesar și principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, conform art. 2 din Legea nr.99/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Ridicare, transport și depozitare deșeuri menajere și închirierea recipienților necesari (pubele și/sau cupe container) la Depoul .....

Călători, Depoul Automotoare ....., SELC ....., Revizia de Vagoane ...., Revizia de Vagoane ...., ..., în calitate de entitate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.02....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 112.500 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

În cadrul aceleiași proceduri, ... SA a mai depus contestație, care a fost admisă prin Decizia nr. 956/...../...../13.04.....

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. BC1.10/499/27.04....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost necâștigătoare, ... SA a depus contestaţie, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire, a adresei nr. BC1.10/499/27.04..... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei depusă de ..... și continuarea procedurii de atribuire.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei entității contractante de declarare câștigătoare a ofertei ....., Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, în fapt, este supus analizei tariful practicat de ....., de 28 lei/mc, apreciat ca fiind nejustificat de scăzut datorită distanței de 65 km dintre punctele de colectare ale achizitoarei și depozitul de la Fățești, județul Giurgiu.

În soluționarea cauzei Cosiliul consideră relevante cele reținute în decizia sa anterioară:

”Analizând procesul-verbal nr. BC1.10/IB/221/26.02....., încheiat cu ocazia analizării DUAE, propunerii tehnice, propunerii financiare, Consiliul constată că legat de evaluarea propunerilor financiare entitatea contractantă a reținut că, prin raportare la dispozițiile art. 139 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016, propunerile financiare ale celor 3 ofertanți se încadrează în valoarea estimată aprobată prin referatul de necesitate, acestea fiind acceptabile.

Ulterior, în cadrul procesului-verbal nr. BC1.10/IB/239/ 28.02....., referitor la evaluarea propunerilor financiare, a reluat cele precizate în procesul-verbal anterior.

Aceste concluzii au fost preluate și în raportul procedurii nr. BC1.10/IB/240/28.02....., entitatea contractantă stabilind că propunerile financiare depuse de participanți sunt acceptabile deoarece se încadrează în valoarea estimată aprobată.

Analizând toate aceste documente, Consiliul constată că nu există nicio minimă verificare a măsurii în care tariful ofertat cel puțin de ofertantul declarat câștigător este unul sustenabil având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului este de 112.500 lei, iar valoarea ofertată de ..... este de 80.000 lei (70.000 lei pentru colectare și 10.000 lei pentru închiriere container).

Ori, tocmai dispozițiile art. 139 alin. (3) din HG nr. 394/2016 obligau achizitoarea să verifice măsura în care tariful ofertat este unul de natură a permite derularea contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire: *Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate*

pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 222 din Lege, în caz contrar oferta sa va fi considerată inacceptabilă, în condițiile în care dispozițiile art. 222 în discuție sunt lipsite de echivoc cu privire la obligațiile entității contractante în evaluarea ofertelor financiare: (...)

Ori, în situația de față, fără o minimă diligență în verificarea tarifelor ofertate, achizitoarea s-a mulțumit să constate că propunerile financiare se încadrează în valoarea estimată a contractului, în condițiile în care doi dintre participanți au ofertat același tarif de 36 lei/mc, iar ofertantul declarat câștigător 28 lei/mc. Raportat la valoarea estimată oferta declarată câștigătoare reprezintă aproximativ 71% din aceasta. Chiar dacă legislația în domeniu nu mai prevede un prag sub care să se poată aprecia că o ofertă este aparent neobișnuit de scăzută, în condițiile în care, practic s-au ofertat doar 2 tarife, și există o diferență de 23% între acestea, se impunea verificarea măsurii în care tariful ofertat de ..... permite derularea contractului în condițiile de calitate stabilite prin documentația de atribuire.

Chiar dacă prin legislația actuală a fost eliminat pragul sub care o ofertă este considerată neobișnuit de scăzută (era 80%), nu a fost eliminată și obligația achizitoarei de a verifica ofertele de preț din punct de vedere al sustenabilității lor.

De altfel, nici măcar prin punctul de vedere achizitoarea nu face vreo referire la măsura în care consideră că tariful ofertat permite derularea contractului supus achiziției, ci se rezumă la a afirma că nu avea obligația verificării tarifului contractului încheiat cu rampa ecologică. Nici măcar la acest moment, aceasta nu consideră necesar să facă o minimă verificare în ceea ce privește măsura în care tariful ofertat asigură derularea contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

Prin fișa de date, cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, autoritatea contractantă a stabilit modul de întocmire a propunerii financiare, dar acest fapt nu a înlăturat obligativitatea verificării sustenabilității unei propuneri financiare înainte de a o declara câștigătoare.

Este de reținut și faptul că nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă dacă nu poate justifica elementele din propunerea financiară.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea verificării măsurii în care tariful ofertat conține toate costurile necesare derulării contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire (costuri legate de salarizare, taxe, consum de combustibil, piese de schimb, reparații etc, inclusiv cota cheltuielilor indirecte și de profit), motiv pentru care va admite contestația ..... SA, formulată în contradictoriu cu ....., constatând necesitatea reevaluării ofertei ..... din punct de vedere al tarifului ofertat."

Astfel, Consiliul constată că pentru a pune în aplicare Decizia sa nr. 956/...../...../13.04....., entitatea contractantă a stabilit necesitatea reevaluării ofertei .....

Prin adresa nr. BC1.10/468/20.04....., entitatea contractantă a solicitat ..... justificarea privind măsura în care tariful ofertat conține toate costurile necesare derulării contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire (costuri legate de salarizare, taxe, consum de combustibil, piese de schimb, reparații etc, inclusiv cota cheltuielilor indirecte și de profit.) (...)

La această solicitare ..... a răspuns în data de 24.04....., prin transmiterea Memoriului tehnic economic justificativ.

Analizând justificarea transmisă de acest operator economic, Consiliul constată că întreaga justificare pornește de la premisa costurilor totale pe care le are acest operator economic în deservirea

unui anumit număr de clienți de pe raza municipiului ..... și a județului Ilfov, pentru o cantitate declarată de 1600 mc/lună (pentru luna martie de 1498 tone) și ponderea celor 2500 de mc programați a fi colectați pentru 10 luni, respectiv 250 de mc/lună, prin raportare la totalul acestor costuri. Astfel, ... a stabilit costurile aferente contractului supus achiziției prin raportarea cantității de 250 mc la totalul costurilor pentru cantitatea de 1600 mc/lună, considerând că, dacă această cantitate reprezintă 14% din totalul de 1850 mc/lună, costurile sale pentru colectarea celor 250 mc/lună de deșeuri vor fi de 14% din costul total.

Acest procent de 14% a fost luat în considerare pentru fiecare categorie de costuri: cheltuieli materiale, (combustibili și lubrifianți, energie electrică tehnologică, piese de schimb, materii prime și materiale consumabile, echipament de lucru și protecția muncii etc) cheltuieli cu munca vie (salarii și contribuție asiguratorie pentru muncă), taxe și licențe, cheltuieli cu depunerea în rampă etc, inclusiv profit.

Raportat la calculul contestatoarei, Consiliul constată că, în ceea ce privește cheltuielile legate de combustibil acestea depășesc cu puțin valoarea indicată de contestatoare, fiind de 970 lei/lună, iar cele salariale sunt de 532,5 lei/lună (cu respectarea cerinței caietului de sarcini privind 1 șofer + 2 gunoieri), superioare celor calculate de petentă.

Verificând mai departe calculul contestatoarei se constată că diferența apare între calculul prezentat pentru costul lunar cu depozitarea în rampă a deșeurilor.

Conform caietului de sarcini, obiectul contractului este achiziționarea de servicii privind ridicarea, transportul și depozitarea deșeurilor menajere.

Analizând calculul prezentat de contestatoare se constată că greutatea specifică luată în considerare este de 250 kg/mc, în timp ce din calculul prezentat de ..... rezultă o greutate specifică de 150 kg/mc. Din caietul de sarcini nu rezultă care ar fi greutatea specifică a gunoiului menajer ce urmează a fi colectat în cadrul contractului supus achiziției. Se constată că diferența rezultată din greutatea specifică luată în calcul de ofertanți devine una semnificativă dat fiind faptul că tariful pentru depozitarea deșurilor în rampă este de 94,95 lei/tonă, iar utilizarea unei greutăți specifice diferite poate genera rezultate diferite legate de greutatea deșeurilor ce urmează a fi depozitate în rampă. Astfel, pentru cantitatea de 250 mc/lună prevăzută, la o greutate specifică de 0,25 tone/mc de deșeuri cum susține constestatoarea, rezultă 62,5 tone/lună de deșeuri de depozitat, iar la o greutate specifică de 0,15 tone/mc, luată în calcul de câștigătorul declarat, rezultă 37,5 tone/lună de depozitat. O astfel de situație conduce la o valoare a costurilor cu depozitarea în rampă de 5.934,375 lei/lună calculate de contestatoare, față de 3.560,625 lei/lună calculat de ..... Este evident că o astfel de diferență ar putea

acoperi celelalte costuri presupuse de contestatoare că nu ar fi fost acoperite de ..... prin oferta sa. Raportând diferența rezultată între cele două costuri urmare a utilizării unei greutăți specifice diferite pentru deșeuri, de 2373,75 lei/lună, la cantitatea lunară dorită a se depozita în rampă de 250 mc, rezultă 9,495 lei/mc. Aceasta ar fi diferența de tarif rezultată doar din costurile legate de depozitarea în rampă a deșeurilor.

Nefiind precizată în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă este cea care trebuie să stabilească măsura în care greutatea specifică utilizată de fiecare dintre participanți este una care permite sau nu derularea contractului la tariful ofertat.

Conform Breviarului de calcul nr. 4 din Ordinul ANRSC nr. 111/2007, greutatea specifică pentru 1 mc de deșeuri menajare este de 350 kg/mc (*greutatea specifică a deşeurilor menajere se ia egală cu circa 350 kg/mc, dacă la nivelul localităţii nu a fost stabilită prin măsurători şi înregistrări statistice o altă greutate specifică a deşeurilor*), peste cea utilizată de contestatoare și mult peste cea utilizată de ofertantul declarat câștigător.

Prin urmare, este de datoria entității contractante de a stabili măsura în care greutatea specifică a deșeurilor menajere care se doresc a fi colectate prin derularea contractului supus achiziției este una care corespunde realității și permite derularea contractului. Din analiza sa lipsește orice apreciere legată de greutatea specifică utilizată de ofertantul .....

Conform punctului de vedere la contestație entitatea contractantă a considerat că tariful ofertat conține toate costurile necesare derulării contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire. Dar nici în punctul de vedere la contestație și nici în procesul-verbal de reevaluare a ofertei financiare a ..... nr. BC1.10/491/26.04....., ori în raportul procedurii nr. BC1.10/497/ 27.04....., nu este făcută vreo analiză a celor susținute de acest ofertat în răspunsul său astfel încât să se poată constata dacă fiecare dintre componentele tarifului ofertat este de natură a asigura derularea contractului supus achiziției.

Având în vedere că utilizarea acestei greutăți specifice a deșeurilor menajere diferite determină, în final, diferența dintre ofertele depuse, iar diferența dintre costurile calculate de contestatoare și cele ofertate de ..... ar putea permite acoperirea tuturor celorlate categorii de cheltuieli, Consiliul consideră că se impunea ca în verificarea făcută de entitatea contractantă să fie evidențiat modul în care s-a făcut aceasta și elementele avute în vedere, respectiv măsura în care greutatea specifică utilizată de ..... corespunde realității. Este relevantă acestă verificare datorită efectelor pe care le are utilizarea unei greutăți specifice mai mici sau mai mari, valoarea tarifului ofertat fiind influentață în mare măsură de costurile legate de depozitarea în rampă a deșeurilor.

O ofertă de preț trebuie să conțină toate costurile aferente derulării unui contract, inclusiv cheltuielile indirecte și profit, exprimate ca procent din valoarea totală a acestor costuri, iar verificarea autorității contractante trebuie să fie una concretă, fără a se rezuma doar la aprecieri precum cele amintite, respectiv că propunerea finaciară conține toate costurile necesare derulării contractului în condițiile stabilite în documentația de atribuire, atât timp cât în caietul de sarcini nu este indicată vreo greutate specifică a 1 mc de deșeuri.

Astfel, se constată că nici măcar la acest moment când contestatoarea a invocat faptul că tariful ofertat de ..... nu este unul care să permită derularea contractului, entitatea contractă nu a verificat cel puțin cele 3 direcții invocate de petentă, respectiv, costurile legate de combustibil, costul lunar cu salariile și costul lunar cu depozitarea în rampă a deșeurilor. Consiliul are în vedere că o astfel de analiză a achizitoarei ar trebui să permită verificarea modului în care a stabilit entitatea contractantă că în tariful ofertat sunt incluse toate costurile necesare derulării contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

O astfel de verificare din partea achizitoarei se impunea și din prisma modului în care aceasta a stabilit valoarea estimată a contractului, în referatul de necesitate și oportunitate nr. BC1.8/VM/66/ 11.01....., fiind menționată o taxă de depozitare a deșeurilor de 80 de lei/tonă, conform Legii nr. 384/2013, cu modificările ulterioare. Conform explicațiilor furnizate de ..... taxa de rampă la populație Depozit Ecosud Frățești este de 94,95 lei/tonă. De asemenea, nu trebuie omis că în calculul său entitatea contractantă a stabilit valoarea estimată în baza Notei nr. BC1.8/VM/65/11.01....., notă care confirmă că aceasta a fost stabilită funcție de prețul pieței (fiind luat în calcul cel mai mic tarif de pe piață în urma prospectării pieței), fără a fi menționată vreo informație legată de greutatea specifică a 1 mc de deșeuri menajere luată în considerare. Ori, constatând diferențe susbstanțiale a greutății specifice utilizate de ofertanți, prin raportare și la Ordinul ANRSC nr. 111/2007, Consiliul consideră că entitatea contractantă trebuie să evidențieze distinct măsura în care greutatea specifică utilizată de ofertantul declarat câștigător este una care ar putea fi acceptată și motivația pe care se bazează o astfel de rezoluție, astfel încât să nu existe nicio îndoială legată de posibilitatea derulării contractului în cauză la tariful ofertat de acest operator economic.

În lipsa altor dovezi și calcule concrete care în opinia contestatoarei ar fi putut demonstra că tariful ofertat nu este unul sustenabil, Consiliul consideră ca fiind relevantă în stabilirea sustenabilității tarifului ofertat de ..... analiza de către achizitoare a măsurii în care greutatea specifică a deșeurilor luată în considerare de acest ofertat este una care corespunde realității.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea verificării măsurii în care tariful ofertat conține toate costurile necesare derulării contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, în sensul verificării corectitudinii costurilor legate de depozitarea deșeurilor în rampă, motiv pentru care va admite contestația ..... SA, formulată în contradictoriu cu ....., constatând necesitatea reevaluării ofertei ..... din acest punct de vedere.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de ..... SA, în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal nr. BC1.10/491/26.04..... și raportul procedurii nr. BC1.10/497/27.04....., în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a ....., și actele subsecvente acestora, inclusiv comunicările rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ....., în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 10 pagini.