CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...../.....,.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL cu sediul în ....., str. Mihai Viteazu nr. 17, jud. ....., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., administrator, cu sediul procesual ales la av. ..., jud. ....., împotriva rezultatului procedurii, emis de către .... - ....., cu sediul în....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect: „.....”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. FRS-3-980/15.05....., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5778/27.04....., constatarea nelegalității procedurii de atribuire, respectiv lipsa publicării invitației de participare în sistemul electronic de achiziții și anularea procedurii de atribuire pentru toate cele 5 loturi.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL cu sediul în ....., str. Mihai Viteazu nr. 17, jud. ....., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ..., reprezentată legal prin .., administrator, cu sediul procesual ales la av. .., cu sediul în Tg. ....., ..., jud. ....., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ....- ....., cu sediul în Tg. ....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de mai sus, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. FRS-3-981/15.05....., constatarea nelegalității procedurii

de atribuire, respectiv lipsa publicării invitației de participare în sistemul electronic de achiziții, lotul 4, și anularea procedurii de atribuire pentru lotul 4 și reluarea acesteia cu respectarea prevederilor legale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ....., .../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestații împotriva rezultatului procedurii, emis de către ....- ....., în calitate de autoritate achizitoare, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „.....”, cod CPV 79713000-5.

În vederea soluționării contestațiilor depuse, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20311/....., ...-...../ 23.05....., să transmită dosarul achiziției, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea 98/2016 precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, s-a solicitat opinia referitoare la competența în ceea ce privește soluționarea contestațiilor în cauză. Deasemenea, Consiliul a solicitat confirmarea primirii adresei antemenționate transmise.

Prin adresa nr. 7398/26.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 20930/26.05....., autoritatea contractantă răspunde solicitării CNSC și precizează că, „valoarea estimată a serviciilor de pază pentru SGA Alba este de 70.000 lei fără TVA, iar valoarea estimată a serviciilor de pază pentru SGA Hunedoara este de 104.664,00 lei fără TVA, sub pragurile valorice prevăzute de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016”. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, serviciile de pază sunt cuprinse în anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, și solicită admiterea necompetenței materiale a CNSC, cu consecința respingerii contestațiilor formulate.

În vederea soluționării contestațiilor depuse de SC ..... SRL, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 21058/.....,..... - ...../29.05....., opinia referitoare la competența în ceea ce privește soluționarea contestației în cauză.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 21323/30.05....., contestatorul răspunde solicitării, și solicită respingerea excepției de necompetență, având în vedere că, pragul depășește valoarea indicată la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, contestatorul consideră că, procedura simplificată proprie este o subdiviziune a procedurii simplificate.

Contestatorul solicită, în situația în care se admite necompetența Consiliului, declinarea contestațiilor către instanța de judecată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....- ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie de atribuire a contractului având ca obiect „.....", cod CPV 79713000-5.

Potrivit Strategiei de Contractare nr. FRS-3/ALS/584/03.04..... și invitației de participare pentru atribuirea contractului de ..... nr. 4930/07.04....., valoarea estimată a achiziției este de 467.064,00 lei, mai mică decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Având a soluționa contestațiile formulate SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii emis de către autoritatea contractantă, referitoare la procedura de atribuire antemenționată și ținând cont de dispozițiile art. 26 alin. (1) Legea nr. 101/2016 „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....", s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestațiilor cu care a fost învestit.

Pe cale de consecință, achiziționarea serviciilor sus-menționate, prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 în vigoare la data depunerii contestației se face cu respectarea art. 111 din același act normativ însă doar în situația în care valoarea procedurii de atribuire depășește pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c), respectiv valoarea de 3.334.050 lei, iar în situația în care valoarea estimată este mai mică decât cea reglementată la art. 7 alin. (1) lit. c), autoritatea contractantă poate potrivit art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016 să „**organizeze propriile proceduri simplificate** de atribuire cu **respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016**".

În raport de toate aspectele de fapt și de drept mai sus reținute, raportat la valoarea estimată a procedurii și la modalitatea aleasă de autoritatea contractantă pentru inițierea acesteia, rezultă faptul că, pentru achiziționarea serviciilor în discuție, autoritatea contractantă nu avea obligația aplicării dispozițiilor Legii nr. 98/2016.

Având în vedere valoarea estimată a procedurii de atribuire de 467.064,00 lei, care este sub nivelul pragului prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și ținând cont de prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care dispun că „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire* (…)", rezultă că procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele legislației în domeniul achizițiilor publice, astfel dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă **nu** a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016 (act normativ în vigoare la data transmiterii contestației), ci a recurs la

organizarea unei proceduri proprie simplificate, reglementată de prevederile art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 98/2016 *„Prezenta lege reglementează modul de realizare a achizițiilor publice, procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică și de organizare a concursurilor de soluții, instrumentele și tehnicile specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, precum și anumite aspecte specifice în legătură cu executarea contractelor de achiziție publică."*.

Potrivit art. 68 din din Legea nr. 98/2016, *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitația deschisă;

b) licitația restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.".

Potrivit art. 7 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: c) 3.334.050 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2."*

Prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 dispun că *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim(...)".*

Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (…)*" și alin (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*".

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/2016, și nu la organizarea unor proceduri interne proprii pentru atribuirea unor contracte de achiziții a căror valoare este sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri/demersuri/ etape unde legea nu obligă la aplicarea Legii nr. 98/2016.

Adăugăm că, prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii/demersului nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii/demersului sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*" sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul autorității contractante, conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă coroborat cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestațiilor formulate de SC ..... SRl, către Tribunalul .....

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestațiilor depuse de SC ..... SRL către Tribunalul .....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ....., conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

Obligatorie.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.