

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de ..., cu sediul în împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect ..., s-au solicitat, în ceea ce privește loturile ..., următoarele:

1. Anularea raportului procedurii nr. ..., a adreselor și a tuturor actelor subsecvente;

2. Anularea deciziei autorității contractante de a declara ocupanții locului I (pentru loturile ...), respectiv I și II (pentru lotul 76), a următorilor operatori: pentru lotul 14 - SC ... SRL; pentru lotul 48 - SC ... SRL; pentru lotul 76 - ... SRL și II ...; pentru lotul 95 - ... SRL; pentru lotul 97 - ... SRL; pentru lotul 99 - ... SRL; pentru lotul 100 - ... SRL; pentru lotul 101 - ... SRL; pentru lotul 102 - ... SRL; pentru lotul 104 - ... SRL; pentru lotul 107 - ... SRL; pentru lotul 163 - ... SRL; pentru lotul 164 - ... SRL; pentru lotul 165 - ... SRL;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor aferente loturilor 14, 48, 76, 95, 97, 99, 100, 101, 102, 104, 107, 163, 164, 165, depuse de ... și de ocupanții locului I (pentru loturile ...), respectiv depuse de ... și de ocupanții locurilor I și II (pentru lotul 76), prin aplicarea corespunzătoare a algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și ale Legii nr. 98/2016;

4. Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări prin care să se continue procedura prin stabilirea ofertelor câștigătoare, conform rezultatelor obținute în urma aplicării corespunzătoare a algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare;

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii în ceea ce privește loturile ..., stabilit de ..., în cadrul raportului procedurii nr. ..., solicitând cele antemenționate.

În motivarea contestației, ... aduce argumente în susținerea solicitărilor sale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, precizând că, urmare a contestației, a adoptat măsura de remediere constând în anularea raportului procedurii nr.

Prin înscrisul denumit „*Precizare*”, înregistrat la CNSC sub nr. 9915/16.02.2024, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a procedat în mod legal la implementarea măsurii de remediere dispuse prin înscrisul *Înștiințare rezultat procedură* nr. ..., întrucât a fost vizibil depășit termenul de luare a măsurilor de remediere de 3 zile de la data depunerii contestației, prevăzut de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, însă, dacă CNSC apreciază legală implementarea măsurilor de remediere, înțelege să restrângă obiectul contestației la anularea raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente, acte nou emise.

Văzând acestea, dar și adresa înregistrată la CNSC sub nr. prin care contestatorul califică înscrisul „*Precizare*” drept contestație, Consiliul a format dosarul nr., având ca obiect contestația nouă astfel cum a fost calificată.

Prin Încheierea de disjungere nr., stabilind că dosarul nr. se află în stare de judecată, Consiliul a decis disjungere lui față de cel având nr.

În continuarea, Consiliul va proceda la soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr., care formează obiectul dosarului nr. ..., cea formând obiectul dosarului nr. ... urmând a fi soluționată ulterior.

... a constituit cautiunea în sumă de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii acordului-

cadru de furnizare având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor ..., ... a depus contestația de față.

Se reține în soluționare că, ulterior primirii contestației, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatorului următoarea măsură de remediere: (...) **comisia de evaluare a dispus reanalizarea ofertelor depuse de toți operatorii economici, pe fiecare lot în parte.** (...), procedând, totodată, și la stabilirea noului rezultat al procedurii.

Relativ la această măsură de remediere, Consiliul reține că, așa cum rezultă din înscrisul „*Precizare*”, contestatorul înțelege să își exprime nemulțumirea doar din perspectiva nerespectării termenului legal de 3 zile în care această măsură trebuia adoptată conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că, așa cum s-a arătat mai sus, legalitatea rezultatului procedurii materializat în raportul procedurii nr. ... va fi analizată în cadrul dosarului nr. 503/2024, iar nerespectarea termenului legal de implementare a măsurii de remediere nu afectează legalitatea acesteia, ci eventual doar soluția în ceea ce privește acordarea cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, contestația de față apare ca fiind rămasă fără obiect, astfel că va fi respinsă ca atare, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la solicitarea contestatorului, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depusă factura

Având în vedere data indicată a raportului procedurii, Consiliul stabilește că respectivele cheltuieli sunt aferent contestației de față, iar nu celei care formează obiectul dosarului nr. nou format, astfel că se va pronunța asupra lor în cele ce urmează.

Relevante în soluționarea acestei cereri sunt reținute dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cu care Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

De asemenea, vor fi avute în vedere și următoarele dispoziții legale:

- art. 5 din Legea nr. 101/2016:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

- art. 9 din Legea nr. 101/2016:

(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

(2) În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, măsurile adoptate potrivit alin. (1) se comunică contestatorului și celorlalți operatori economici implicați în procedură, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației.

- art. 68 din Legea nr. 101/2016:

Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.

- art. 454 din Codul de procedură civilă:

Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. din Codul civil rămân aplicabile.

Aplicând aceste prevederi legale situației de fapt dedusă judecății, Consiliul reține că ... a transmis contestația sa, prin e-mail, marți iar autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatorului măsurile de remediere adoptate prin adresa nr. ..., așadar, în afara termenului de 3 zile stabilit de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 din același act normativ.

În concluzie, se reține în sarcina autorității contractante întârzierea în privința adoptării măsurii de remediere urmare a contestației depuse, drept care, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, se impune admiterea cererii contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Pe de altă parte, analizând temeinicia pretențiilor contestatorului referitoare la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul apreciază că se impune reducerea la suma de lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 8.330,00 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestator cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat și complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentului demers, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului la suma de lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ... nr.

Pentru considerentele expuse, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către acesta a sumei de ... lei, reprezentând onorariu de avocat.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 3.000,00 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației, reduse.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.