CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642, Fax +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ..

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de ..., societate în insolvență, cu sediul în ...., formulată împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea parțială a rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru de servicii având ca obiect *„...”*, cod CPV ..., s-a solicitat Consiliului:

„-Anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei subscrisei, comunicată noua sub nr. ...;

- *Anularea tuturor actelor subsecvente;*

- Obligarea comisiei de evaluare de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei ..., în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute in Legea 98/2016 privind achizițiile publice”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică adresa nr. ..., reprezentând comunicarea parțială a rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând:

„-Anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei subscrisei, comunicată noua sub nr. ...;

- Anularea tuturor actelor subsecvente;

- Obligarea comisiei de evaluare de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei ..., în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute in Legea 98/2016 privind achizițiile publice".

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în mod greșit, a procedat la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, motivând că «*până la data solicitată, ..., ofertantul nu a încărcat acordul cu privire la extinderea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare*».

Totodată, învederează că și temeiul de drept indicat în comunicare, respectiv art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este greșit întrucât HG nr. 395/2016 este pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cele două texte de lege indicate de autoritatea contractantă fiind din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, arată că, prin solicitarea de clarificări nr ...., autoritatea i-a cerut ca până la data de ...., să-și exprime acordul - prin intermediul SEAP, pe pagina aferentă anunțului nr. ... - pentru extinderea perioadei de valabilitate a ofertei, cât și a garanției de participare, prin Act adițional la scrisoarea/polița de garanție cu valabilitate până la data de ...inclusiv, cu posibilitatea solicitării prelungirii, în continuare, în situația în care procesul de evaluare va impune acest fapt.

În cest sens, precizează că a răspuns la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. ..., precizând următoarele: "*societatea noastră este de acord cu prelungirea valabilității Garanției de participare, garanția de participare fiind constituită prin virament bancar (dovada plații fiind depusă odată cu oferta în data de ...prin SEAP); retransmitem OP din ...prin care s-a constituit Garanția de participare; suntem de acord cu prelungirea valabilității ofertei, până pe data ...inclusiv*".

Mai arată că a încercat încărcarea pe SEAP la secțiunea „Documente'', aferentă anunțului nr. ..., în data de ..., ora 20:30, dar răspunsul nu a putut fi postat pe SEAP din cauza unei erori a autorității contractante, care a blocat încărcările documentelor pe SEAP înainte de finalul zilei de ..., lipsind butonul "adaugă".

În această situație, afirmă ..., la ora 20:47, în ziua de ..., a trimis pe fax la numărul ... indicat în fişa de date a achiziţiei - ... - răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificări nr. ..., însoțit de OP-ul din ..., prin care s-a constituit Garanţia de participare și de «print-screen» cu pagina SEAP din ..., care nu permitea încărcări de documente noi; a transmis pe fax 3 file, la ora 20:47, în ziua de ..., trimiterea fiind completă.

De asemenea, învederează că, la ora 21:31, în ziua de ..., a transmis pe email, la adresa de email ... indicată în fișa de date a

achiziției - drdpb@andnet.ro - în atentia Șef Birou Pregătire Documentații - răspunsul nr. ..., la solicitarea de clarificări nr. ..., însoțit de OP-ul din ..., prin care s-a constituit Garanția de participare și de «print-screen» cu pagina SEAP din ..., care nu permitea încărcări de documente noi.

Totodată, menționează că a sunat în repetate rânduri la ... cu această ocazie, în ziua de ..., pentru a le semnala problema, însă nimeni nu a răspuns.

A doua zi, susține autoarea contestației, pe ..., pagina din SEAP aferentă numărului de anunț ... a permis din nou încărcări, deși termenul de răspuns la clarificări era depășit și nu trebuiau permise încărcări de documente, însă ... a deblocat încărcările, în ziua de ..., deoarece cu o zi înainte le blocase nepermis. Acest fapt confirmă că în ziua de ..., în mod greșit și din culpa ... au fost blocate încărcările de documente. La ora 9:06, în ziua de ..., a procedat la încărcarea documentului răspuns nr. ..., la solicitarea de clarificări nr. ..., «print-screen» cu pagina SEAP din ... care nu permitea încărcări de documente noi, menționând următoarele: *"în interiorul răspunsului atașat aveți print screen de pe sesiunea «detaliu întrebare» de pe SEAP, unde se poate observa imposibilitatea (din punct de vedere tehnic) transmiterii răspunsului în sistem SEAP. De aceea vă rugăm să luați în considerare că nu este vina noastră, ca și ofertant, că nu s-a putut transmite răspunsul nostru în sistem*".

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază ca fiind nelegală și netemeinică respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale.

În drept, invocă dispoziţiile Legii nr. 101/2016, precum și ale Legii nr. 98/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, arătând că, în data de ..., a adus la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură că perioada de evaluare a ofertelor se prelungește până la data de ..., inclusiv, încărcând, în SEAP, adresa nr. ..... În acest sens, a solicitat prin adresa nr. ..., acordul operatorilor economici pentru extinderea perioadei de valabilitate a ofertei, cât și a garanției de participare, prin Act adițional la scrisoarea/polița de garanție cu valabilitate până la data de ...inclusiv, prin intermediul SEAP, pentru procedura de atribuire în cauză. Termenul de răspuns la solicitarea de clarificări a fost data de .... Operatorul economic ... nu a încărcat, în SEAP, răspunsul la solicitarea de clarificări, în termenul specificat de comisia de evaluare, respectiv ..., astfel oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG.nr. 395/2016 și a fost respinsă, în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia: *„HG nr. 395/2016 este pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a*

prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice. În realitate, cele două texte de lege indicate sunt din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă indicând greșit actul normativ", organizatoarea procedurii precizează că a respectat prevederile HG nr. 395/2016 în care sunt detaliate normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, și anume Secțiunea a 10-a Procesul de verificare și evaluare.

Cu privire la susținerile ..., autoritatea contractantă arată că nu are capacitatea/permisiunea de a bloca/ restricționa/debloca posibilitatea operatorilor economici de a încarcă răspunsuri la solicitările de clarificări, acest lucru putând fi efectuat doar prin intermediul portalului SEAP, de către administratorii acestuia din cadrul A.A.D.R. Mai arată că, la sediul ... nu a fost primit niciun apel telefonic, în data de ..., cu privire la problema semnalată de ....

Într-adevăr, în data de ..., afirmă organizatoarea procedurii, au fost primite pe fax-ul autorității contractante, răspunsul la solicitarea de clarificări, OP-ul de constituire a Garanției de participare și print-screen din SEAP, act înregistrat cu nr. ....., cât și pe e-mail-ul autorității contractante, act înregistrat la ... cu nr. .....

Totodată, evidențiază că, în data de ..., a procedat la verificarea/analizarea răspunsurilor la solicitările de clarificării, încărcate în SEAP, de către operatorii economici implicați în procedură. S-a constatat ca singurul operator economic cu un răspuns care a depășit termenul limită de răspuns impus de comisia de evaluare, respectiv ..., a fost cel depus de ....

De asemenea, învederează că a contactat telefonic reprezentanții platformei SEAP, solicitând lămuriri cu privire la eventuale revizii/actualizări/operațiuni de mentenanță programate sau alte probleme tehnice menite să ducă la imposibilitatea încărcării de documente de către operatorii economici în data menționată, respectiv .... Răspunsul din partea reprezentanților SEAP a fost negativ. În plus, pe platforma SEAP, în secțiunea în care sunt postate de obicei anunțuri/notificări privind problemele tehnice/reviziile/actualizările/ operațiunile de mentenanță programate, nu s-au găsit înregistrări cu privire la aceste aspecte. În susținerea acestei afirmații, atașat acestui punct de vedere, autoritatea depune print-screen-uri din SEAP cu documente încărcate în data de ... de alți doi operatori economici, implicați în procedură.

Ținând cont de cele ante-menționate, ... învederează că nu a putut lua în considerare documentele transmise prin alte mijloace decât prin intermediul platformei SEAP, respectiv fax și e-mail, așa cum au fost înainte de ..., având în vedere că în solicitarea de clarificări nr. ... s-a menționat clar acest lucru, iar dacă ar fi luat în considerare documentele transmise prin alte mijloace decât cele specificate, nu s-ar fi aplicat un tratament egal tuturor operatorilor implicați în procedură,

astfel ar fi fost încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că își menține cele invocate în adresa nr. ..., prin care a considerat ca inacceptabilă oferta depusă de ..., potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a respins-o, în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice următoarele:

"*- Dacă în intervalul 20-... au fost perioade în care sistemul SEAP a prezentat erori de funcționare care nu au permis încărcare, de către ofertanți, a răspunsurilor la solicitările de clarificări primite din partea autorității contractante, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor în procedura de achiziție publică anterior menționată;*

- Dacă, în data de ..., a fost posibilă încărcarea de către ofertanți a răspunsurilor la clarificările postate, în SEAP, de către autoritatea contractantă, la data de ..., ora 12:59;

- Dacă autoritatea contractantă are posibilitatea tehnică de a restricționa/activa/dezactiva butonul care permite încărcarea, în SEAP, a răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate ofertanților".

Prin adresa nr. .... a precizat următoarele:

"*În legătură cu adresa dumneavoastră nr. ...., referitoare la procedura de licitaţie deschisă denumită Acord-cadru pentru o perioadă de 48 de luni Întreţinere şi Reparaţii Sistem de Iluminat pentru Reţeaua de Drumuri aflată pe raza ..., identificată în SEAP prin anunţul de participare nr. ..., vă transmitem următoarele:*

- în perioada .... - ..., SEAP a funcţionat la parametri optimi, fără impedimente de natură tehnică care ar fi putut împiedica participarea ofertanţilor/autorităţilor contractante la procedurile de atribuire;

- autoritatea contractantă nu poate bloca posibilitatea ofertantului de a răspunde la o solicitare de clarificări postată în secţiunea Întrebări. Însă, dacă autoritatea contractantă a trecut dintr-o etapă de evaluare la alta (de exemplu din etapa de evaluare tehnică în cea financiară) fără să aştepte trecerea timpului de răspuns pentru ofertant, atunci, în mod automat, dispare posibilitatea ofertantului de a răspunde;

- Ca urmare a verificării tehnice realizate la nivelul procedurii de atribuire nr. ...., autoritatea contractantă nu a trecut în altă etapă de evaluare, ceea ce înseamnă că ar fi trebuit ca ofertantul să poată atașa răspunsul în timpul acordat de autoritate. De asemenea, dacă ofertantul a întâlnit o problemă care nu i-a permis ataşarea răspunsului în timpul stabilit de autoritatea contractantă, acesta ar fi trebuit să ia legătura cu operatorii SEAP telefonic sau pe email pentru rezolvarea situaţiei, ceea ce nu s-a întâmplat".

Întrucât dosarul achiziției transmis la CNSC prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ... a fost incomplet, prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită, în copie, următoarele documente: procesul verbal al comisiei de evaluare în care s-a consemnat respingerea ofertei contestatoarei, precum și raportul procedurii, dacă acesta a fost întocmit.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...., organizatoarea procedurii a transmis procesul verbal intermediar nr. 6, înregistrat sub nr. ...., cu precizarea că raportul procedurii nu a fost încă întocmit.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru de servicii având ca obiect „...", cod CPV ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de .... lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, ... a formulat contestația de față, (consemnând cauțiunea în valoare de .... lei cu recipisa nr. ..., emisă de ... ...) solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin contestația sa, ... critică adresa nr. ..., reprezentând comunicarea parțială a rezultatului procedurii, emisă de ..., prin care oferta sa a fost considerată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016 și respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Față de primul aspect de nelegalitate semnalat prin contestație, respectiv corectitudinea actului normativ invocat prin comunicarea atacată, Consiliul reține că, prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a considerat inacceptabilă oferta depusă de ... *„potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și o respinge în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016*".

Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 reprezintă normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care completează astfel legea cadru, în speță Legea nr. 98/2016, drept care, reține Consiliul, în mod corect, autoritatea contractantă a luat în considerare dispozițiile acestui act normativ în evaluarea ofertelor depuse în prezenta procedură de achiziție publică.

Cât privește aplicabilitatea, în speța dedusă judecății, a celor două temeiuri de drept din HG nr. 395/2016, indicate în justificarea deciziei adoptate cu privire la oferta contestatoarei, Consiliul reține că, potrivit acestora:

- art. 134 alin. (5) *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de*

participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

- art. 137 alin. (1) *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.*

Așadar, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme și inacceptabile, în categoria acestora din urmă intrând și cele ale ofertanților care nu au transmis, în termenul precizat de comisia de evaluare, răspunsul lor la clarificările/completările solicitate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare.

Analizând caracterul de ofertă inacceptabilă al ofertei depuse de ..., Consiliul observă că, potrivit actului atacat, acesta s-a datorat faptului că *„până la data solicitată, ... ofertantul nu a încărcat acordul cu privire la extinderea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare*", comisia de evaluare reținând incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, anterior citat.

În soluționare, Consiliul constată că, în data de ..., autoritatea contractantă a solicitat ofertanților transmiterea *„prin intermediul SEAP, până la data de ..., acordul dumneavoastră pentru extinderea perioadei de valabilitate a ofertei, cât și a garanției de participare (...)"*.

Potrivit susținerilor contestatoarei, în data de ..., ora 20:30, a încercat încărcarea în SEAP a acordului său cu privire la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, achitată prin OP, însă, nu a putut finaliza acest demers urmare a faptului că, de pe pagina SEAP dedicată, lipsea opțiunea de încărcare a documentelor în cauză, depunând în probațiune un print-screen al acestei pagini.

Invocând astfel disfuncționalitatea tehnică a sistemului, ... a transmis autorității contractante, în data de ..., prin fax (la ora 20:47) și e-mail (la ora 21:31), răspunsul său însoțit de print-screen-ul paginii SEAP, care să justifice alegerea acestui mod de transmitere a acordului său de prelungire a valabilității ofertei și garanției de participare.

Având în vedere că și autoritatea contractantă recunoaște primirea răspunsului ofertantei prin e-mail și fax, în data de ..., se observă că, în speța dedusă judecății, nu se pune problema lipsei răspunsului în termenul precizat de comisia de evaluare, ci a faptului că acesta nu a fost comunicat prin SEAP.

Referitor la apărările contestatoarei, susținerea sa că imposibilitatea încărcării răspunsului său este cauzat de o eroare a autorității contractante care *„a blocat încărcările documentelor pe SEAP înainte de finalul zilei de ..."*, este infirmată de răspunsul ..., administratorul platformei SEAP, din cuprinsul adresei nr. ..., potrivit căruia *„autoritatea contractantă nu poate bloca posibilitatea ofertantului de a răspunde la o solicitare de clarificări postată în secțiunea Întrebări*". De asemenea, prin același răspuns este infirmată și ipoteza trecerii dintr-o etapă de evaluare la alta (de exemplu din etapa de

evaluare tehnică în cea financiară) fără să aștepte trecerea timpului de răspuns pentru ofertant, situație care ar fi condus la dispariția posibilității ofertantului de a răspunde.

Cu toate acestea, din documentele probatorii administrate de ofertant, rezultă că, în data de ..., acesta a accesat platforma SEAP, însă a întâmpinat probleme care nu i-au permis încărcarea răspunsului său în timpul stabilit de autoritatea contractantă.

Chiar dacă ... confirmă faptul că, în perioada analizată (20-...), SEAP a funcționat la parametri optimi, fără impedimente de natură tehnică, aceasta nu exclude în totalitate ipoteza ca, punctual, utilizatorii să întâmpine probleme ce ar fi putut fi remediate prin contactarea operatorilor SEAP.

Însă, având în vedere intervalul orar în care ... a urmărit încărcarea răspunsului său, respectiv după orele 20:00, orice încercare de contactare a operatorilor SEAP nu a fi fost posibilă, fiind după terminarea orelor de program al acestei instituții.

În soluționare, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 63 din HG nr. 395/2016, care permit *„în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, transmiterea documentelor respective către autoritatea contractantă în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare şi transmitere a datelor*".

Așadar, se constată că, în anumite cazuri, justificate din punct de vedere tehnic, legiuitorul a prevăzut posibilitatea transmiterii de documente către autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare şi transmitere a datelor, conform cărora *„orice comunicare, solicitare, informare, notificare și alte asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare, sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice"* [art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016].

În aceste condiții, Consiliul constată că, înăuntrul termenului impus de autoritatea contractantă pentru transmiterea unui răspuns, ofertanta ... a comunicat, printr-un mijloc electronic (adresa de e-mail a autorității, conform datelor din anunțul de participare), precum și prin fax, acordul său cu privire la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, achitată prin OP (așadar, cu o valabilitate negrevată de un anumit termen), astfel că, neacceptarea acestui răspuns, pentru simplul motiv că el nu a fost încărcat în SEAP, deși există suspiciuni rezonabile că un asemenea demers nu a fost posibil din cauze tehnice, ar reprezenta o măsură disproporționată față de scopul și principiile care stau la baza achizițiilor publice. De asemenea, în opinia Consiliului, acceptarea acestui răspuns nu ar fi în măsură să conducă nici la încălcarea principiului tratamentului egal, având în vedere că demersul de clarificare viza doar acordul ofertantei de a-și prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare, prin urmare,

de a-și menține calitatea de ofertant în cadrul procedurii, acord comunicat explicit autorității, în termenul impus de aceasta.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., să anuleze procesul-verbal intermediar nr. 6 , înregistrat sub nr. 4..., în partea dedicată ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ...

Anulează procesul-verbal intermediar nr. ..., înregistrat sub nr. ..., în partea dedicată ofertei ..., precum și actele subsecvente părții anulate. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.