



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin ..., împotriva omisiunii/refuzului autorității contractante de a răspunde clar și concis la solicitarea de clarificări nr. ..., privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul social în ..., strada ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, având în vedere că menținerea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, fără o detaliere clară, care să nu lase loc de evaluare subiectivă, aflați în dezacord cu realitatea tehnico-juridică a contractului, afectează în mod direct dreptul operatorilor economici de a participa în mod echitabil și informat la procedură;

2. Obligarea autorității contractante de a răspunde clar și fără echivoc la solicitarea de clarificări și a prezenta o detaliere concretă și concisă a modalității de evaluare a ofertelor și aplicarea factorilor de evaluare;

3. Reluarea procedurii cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor în mod corespunzător, ținând cont de data de răspuns la solicitarea de clarificări.

În subsidiar, în cazul în care procedura nu se va suspenda și va deveni iremediabilă, să dispuneți anularea ei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care ...SRL reclamă omisiunea/refuzul autorității contractante de a răspunde clar și concis la solicitarea de clarificări nr. ..., învederând următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect „...”, autoritatea contractantă a inclus, printre factorii de evaluare ai ofertei, următorii indicatori calitativi:

- Performanța energetică a clădirii - 20%
- Impactul asupra mediului - 15%

Având în vedere caracterul neclar al acestor factori și lipsa unor instrucțiuni clare, măsurabile și aplicabile în contextul executării lucrărilor conform unui proiect deja elaborat, am transmis o solicitare de clarificări, având la bază următoarele prevederi legale:

- art. 160 din Legea nr. 98/2016, art. 103 din HG nr. 395/2016

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa de depunere a ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare. Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități;
- să răspundă cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat;
- să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției;
- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

În răspunsul primit, autoritatea contractantă indică doar orientativ că pentru îndeplinirea factorului de evaluare "Performanța energetică a clădirii":

Contestatorul poate influența performanța energetică prin: alegerea de materiale, tehnologii, echipamente și execuție de calitate superioară, propunerea unor soluții de detaliu, optimizări sau ajustări permise de proiect, respectarea strictă a parametrilor de calitate și execuție.

Contestatorul trebuie să prezinte în propunerea tehnică date cuantificabile: consumul specific anual estimat (kWh/mVan), clasa energetică prognozată, reducerea procentuală a consumului, conform rezultatelor prevăzute în documentația tehnică.

Contestatorul consideră că această formulare este profund viciată, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere legal. În fapt, autoritatea contractantă impune ofertanților să realizeze o estimare proprie a performanței energetice a unei clădiri pentru care proiectarea este deja finalizată și pusă la dispoziție în documentația de atribuire. O astfel de solicitare excede competențelor unui executant și plasează în mod nejustificat sarcini specifice fazei de proiectare/auditare în sarcina ofertanților, contrar cadrului normativ în vigoare.

Pentru a formula datele „cuantificabile” solicitate (precum consumul specific anual de energie sau clasa energetică post-intervenție), este necesară elaborarea unui audit energetic nou, ceea ce implică:

- modelarea clădirii în programe specializate de simulare energetică;

- culegerea și integrarea datelor de intrare (consumuri, climă, regim de utilizare, caracteristici constructive);
- parcurgerea unei metodologii tehnice riguroase, stabilite prin acte normative în vigoare.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să rețină că răspunsul autorității contractante la solicitarea acestuia nu clarifică în niciun fel aspectele solicitate, de unde rezultă concluzia caracterului său inadecvat în raport cu clarificările solicitate.

Mai mult, potrivit normelor tehnice aplicabile, evaluarea reală și demonstrabilă a unei îmbunătățiri a performanței energetice presupune un audit energetic elaborat de un specialist atestat, coroborat cu simulări dinamice, calcule detaliate și verificări specifice, care nu pot fi efectuate de ofertant în cadrul unei oferte de lucrări.

Este profund nejustificat și contrar principiilor achizițiilor publice ca autoritatea contractantă să evalueze oferta unui executant în funcție de estimări pe care acesta le-ar face cu privire la performanța unei soluții tehnice asupra căreia nu are dreptul legal de intervenție. Proiectul tehnic este deja elaborat, soluțiile tehnice sunt predefinite, iar executantul are obligația strictă de a implementa lucrările conform acestuia. Dacă autoritatea contractantă dorea să organizeze o procedură în sensul în care operatorii economici propuneau soluții, atunci trebuia să aleagă alt gen de procedură dintre cele competitive, de exemplu Concursul de soluții.

Lipsa unei metodologii de evaluare și a unei grile de punctaj obiective face ca acest factor să fie inaplicabil în mod real și să genereze subiectivism sau chiar tratament discriminatoriu.

În concluzie, în lipsa unei clarificări despre cum se va analiza și compara ofertele în vederea acordării punctajului, contestatorul solicită eliminarea acestui factor de evaluare, întrucât:

- transferă sarcini tehnico-profesionale care aparțin exclusiv proiectantului și/sau auditorului energetic;
- afectează grav posibilitatea elaborării unei oferte conforme;
- contravine dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal, proporționalitatea și transparența în procedurile de achiziție publică.

În ceea ce privește factorul de evaluare "Impactul asupra mediului", se indică:

- *Declarații de Mediu pentru Produse - EPD (Environmental Product Declaration) în conformitate cu ISO 14025 și EN 15804, etichete ecologice de tip I - EU Ecolabel, Nordic Swan, Blue Angel, etc., sau alte scheme recunoscute la nivel european. Sunt acceptate și fișe tehnice detaliate și/sau declarații de conformitate emise de producători.*

Ofertantul va specifica, pentru fiecare lot sau categorie de lucrări/materiale relevante, procentul estimat de materiale ecologice ce vor fi utilizate în proiect (ex: 20% din totalul materialelor de construcții).

Ofertantul va anexa la propunerea tehnică lista detaliată a materialelor ecologice propuse, însoțită de copii ale certificatelor EPD, etichetelor ecologice, fișelor tehnice și/sau declarațiilor de conformitate cu dovezi independente.

Acest criteriu este, de asemenea, profund inadecvat și lipsit de aplicabilitate practică, având în vedere că:

- proiectul tehnic este deja elaborat și impus de autoritatea contractantă; în consecință, executantul nu are prerogativa legală de a modifica materialele, tehnologiile sau soluțiile deja stabilite;
- se solicită ofertanților să calculeze un „procent” al materialelor cu amprentă redusă de carbon, fără a oferi niciun cadru de referință clar privind modul de determinare al acestui indicator;
- nu se definește ce materiale sunt considerate eligibile, care este baza de raportare (valoare, volum, masă, funcțiune), iar certificările acceptate nu sunt listate în mod exhaustiv.

Determinarea ponderii de materiale „eco” în totalul lucrărilor devine astfel un exercițiu pur declarativ, imposibil de validat obiectiv, ceea ce vulnerabilizează procedura de atribuire în fața oricărei contestări ulterioare.

În realitate, ofertantul nu face decât să repete materialele deja impuse prin proiectul tehnic. A acorda punctaj suplimentar pentru o conformare care este deja obligatorie constituie un viciu grav de logică procedurală și o încălcare a principiului proporționalității.

2. Criterii neclare și imposibil de cuantificat obiectiv

Deși în răspunsul la solicitarea de clarificări se oferă unele repere, acestea sunt vagi, neunitare și imposibil de aplicat în mod obiectiv. Nu se precizează un algoritm clar de evaluare, grile de punctaj, unități de măsură standard.

3. Inexistența unei libertăți tehnice reale în ofertare

Proiectul tehnic a fost deja elaborat de autoritatea contractantă și face parte din documentația de atribuire. Materialele și echipamentele sunt deja impuse, iar executantul nu poate modifica aceste soluții tehnice.

4. Responsabilitatea atingerii țintelor de eficiență energetică și mediu revine autorității contractante, nu executantului.

Trimiterile la Ghiduri Regio și alte documente din fonduri europene vizează exclusiv etapa de proiectare și cererea de finanțare, fiind în responsabilitatea autorității contractante.

Din răspunsul la solicitarea de clarificare privind factorul de evaluare ce vizează Performanța energetică a clădirii, care urmărește stimularea ofertanților de a propune soluții tehnice optime, cu impact real asupra consumului energetic și a reducerilor costurilor de exploatare „post implementare” se face referire la Programul Operațional Regional/Ghidul privind renovarea energetică a clădirilor publice,, (vezi și Ghidul Renovare Energetică 3.2 - Capitolul 3.4 și Anexa 8).,,

Atrage atenția că formularea și aplicarea unor factori de evaluare neclar definiți, fără baze tehnico-legale verificabile și fără corespondent direct în cerințele contractului de execuție, poate conduce la o utilizare neconformă a fondurilor europene alocate prin finanțarea nerambursabilă în anumite circumstanțe, astfel de situații pot fi calificate ca forme de denaturare a scopului finanțării, cu potențiale consecințe asupra regularității și legalității cheltuielilor efectuate.

5. Afectarea dreptului de a formula o ofertă conformă și competitivă

Caracterul ambiguu al factorilor de evaluare și lipsa de obiectivitate afectează grav egalitatea de șanse și competitivitatea.

Conform cadrului legal în vigoare, obligația ofertantului este de a respecta integral soluțiile tehnice și măsurile stabilite de proiectant în documentația tehnică pusă la dispoziție în cadrul procedurii de achiziție. Această obligație derivă atât din legislația națională aplicabilă achizițiilor publice, cât și din principiul legalității și al tratamentului egal al ofertanților.

Solicitarea de a modifica soluțiile proiectantului (indiferent de intenția de îmbunătățire a acestora) presupune implicit o intervenție neautorizată asupra documentației de proiect și atrage riscul incompatibilității cu avizele, autorizațiile, și indicatorii tehnico-economici deja aprobați.

Mai mult, conform normelor tehnice aplicabile, evaluarea reală și demonstrabilă a unei îmbunătățiri a performanței energetice (ex: reducerea consumului anual de energie, trecerea într-o clasă energetică superioară etc.) presupune elaborarea unui nou audit energetic, coroborat cu simulări, calcule și verificări specifice.

Întrucât elaborarea unui nou audit nu face obiectul prezentei proceduri și nici nu este inclusă în sarcina ofertanților, această solicitare este nejustificată din punct de vedere tehnico-legal și creează o barieră nejustificată în cadrul procedurii, afectând principiul tratamentului egal și al proporționalității.

Astfel solicită să se stabilească nelegalitatea documentației de atribuire fiind necesară remedierea acesteia, și reluarea procedurii doar după modificarea și/sau explicitarea modalității de acordare a punctajului.

În lipsa unei documentații tehnice actualizate, acceptate și verificate de proiectant și autoritățile competente (inclusiv prin audit energetic aferent), orice "îmbunătățire" propusă de ofertanți riscă să fie subiectiv evaluată, pe baza unor estimări sau interpretări neuniforme, ceea ce contravine principiilor transparenței și tratamentului egal impuse de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin cele prezentate anterior, reiese în mod clar că factorii de evaluare „Performanța energetică a clădirii” (20%) și „Impactul asupra mediului” (15%) sunt nelegali, inaplicabili și incompatibili cu scopul și natura contractului de execuție lucrări.

Acești factori:

- impun obligații care exced atribuțiilor unui executant de lucrări;
- se raportează la etape deja încheiate ale procesului investițional (proiectare și audit energetic);
- sunt formulați într-un mod neclar, lipsit de criterii obiective, verificabile și transparente de evaluare;
- nu permit ofertanților să elaboreze în mod real o propunere distinctivă și competitivă;
- creează premisele unui tratament inegal, subiectiv și arbitrar în evaluarea ofertelor.

Solicită analizarea modalității de analiză și acordare punctaj pentru cei doi factori de evaluare și revizuirea grilei de punctaj, astfel încât aceasta să reflecte cerințe conforme cu atribuțiile executantului și cu cadrul legislativ aplicabil.

Având în vedere caracterul profund deficitar al documentației de atribuire în ceea ce privește factorii de evaluare, precum și răspunsul

incomplet și neconcludent oferit la solicitarea de clarificări, consideră că dreptul de a elabora o ofertă corespunzătoare este afectat în mod esențial.

În concluzie, autoritatea contractantă nu a oferit răspunsuri concrete și complete la solicitările de clarificări, răspunsuri absolut necesare pentru ca ofertanții să se raporteze la ele și să prezinte și întocmească propunerea tehnică.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului suspendarea procedurii până la emiterea deciziei CNSC, obligarea autorității contractante să dea răspunsuri concrete și complete la clarificările transmise, altfel, continuarea procedurii în aceste condiții ar echivala cu perpetuarea unui cadru de evaluare vădit nelegal, care generează prejudicii tuturor operatorilor economici interesați și afectează integritatea procesului competitiv.

Totodată, în cazul în care se constată că nu se mai poate remedia procedura, să se dispună anularea.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă comunică faptul că prin comisia de evaluare suspendă procedura de atribuire din cuprinsul contestației depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere pe fondul contestației depusă de ...SRL.

Prin punctul de vedere nr. ... înregistrat la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, pentru următoarele argumente:

Situația de fapt în rezumat, derularea procedurii și a contestației este următoarea:

- ... (ora ...) - A fost publicat în SEAP anunțul de participare și documentația de atribuire aferentă procedurii (fișa de date, caiet de sarcini, proiect tehnic, modele de formulare, etc.). Această dată reprezintă momentul la care documentația a devenit accesibilă operatorilor economici interesați. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită data de

- ... (ora ...) - ...SRL, în calitate de operator economic participant, a descărcat documentația și a transmis o solicitare de clarificări către autoritatea contractantă, solicitând detalii suplimentare/explicații privind cerințe din documentație. Cu toate că Autoritatea a stabilit prin fișa de date ca număr zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor 10 zile.

- ... (ora ...) - Autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul la clarificări, în termenul legal prevăzut de Legea nr. 98/2016 (pentru procedura simplificată, răspunsurile la clarificări trebuie transmise cu cel puțin 4 zile înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor - cerință pe care autoritatea a respectat-o, răspunsul fiind publicat cu 7 zile înainte de termenul-limită). Răspunsul a clarificat modul de aplicare a criteriilor de evaluare și alte aspecte tehnice, fără a modifica conținutul documentației de atribuire.

- ... (ora ...) - Termenul-limită stabilit pentru depunerea ofertelor în procedură (conform anunțului și documentației) (... zile de la publicarea documentației).

- ... - Contestația este depusă de ...SRL la C.N.S.C., cu trei zile înainte de termenul de depunere a ofertelor. Contestația formulează critici referitoare la conținutul documentației de atribuire. Deși contestatorul a intitulat contestația drept având ca obiect o pretinsă „omisiune/refuz al autorității contractante” de a oferi clarificări, în realitate toate motivele invocate vizează substanța documentației inițiale, și nu un act nou apărut după publicarea documentației. Menționează că autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări în termenul legal (chiar înainte de a expira perioada de răspuns și chiar dacă solicitarea de clarificări a fost formulată după data limită stabilită) și pe fondul tuturor aspectelor ridicate, astfel că nu există nicio omisiune reală din partea sa în etapa de clarificări.

- Prin invocarea de către Contestatoare a unor articole care nu au legătura cu speța depusă soluționării, cu toate că acesta a fost atenționat să indice temeiul legal incident (prin răspunsul consolidat), aceasta încearcă inducerea în eroare a Onorabilului Consiliu susținând că cererea sa este formulată în termenul legal, ignorând art. 8, litera b) și alin. 2 și citând articolul 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, având în vedere dispozițiile Articolului 16 (1), reiese în mod fără de tăgăda faptul că această contestație a fost depusă după împlinirea termenului legal, absolut și peremptoriu, petentul fiind decăzut din dreptul de a formula contestație, pe cale de consecință impunându-se respingerea contestației ca fiind tardiv formulată.

1. Data de la care curge termenul de contestație: Contestația formulată de ...SRL vizează în mod direct documentația de atribuire (condițiile și criteriile procedurii), Conform art. 8 alin. (2) din Legea 101/2016, data luării la cunoștință despre aceste aspecte este data publicării documentației în SEAP, respectiv De la acest moment (... 2025) contestatorul avea posibilitatea să ia cunoștință de orice element al fișei de date, caietului de sarcini, modelelor de formulare etc. - fapt confirmat și de acțiunile sale ulterioare (a studiat documentația și a solicitat lămuriri). Termenul legal de 7 zile pentru depunerea contestației a început să curgă în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, respectiv din ziua imediat următoare luării la cunoștință (...). Astfel, calculând ... zile calendaristice de la ..., rezultă că termenul s-a împlinit la data de ... (inclusiv). Până la acea dată (... , ora ...) contestatorul avea obligația legală să transmită contestația către C.N.S.C. și autoritatea contractantă.

2. Încălcarea termenului de 7 zile: Contestatorul a depus contestația abia la ..., conform actelor comunicate de C.N.S.C. Aceasta înseamnă că a depășit cu ... zile termenul-limită prevăzut de lege (contestația a fost introdusă după ... zile de la data publicării documentației, față de cele ... zile permise). Termenele stabilite de art. 8 din Legea 101/2016 sunt termene legale de decădere, de strictă aplicare. Nerespectarea lor atrage sancțiunea imposibilității de a mai pretinde analizarea aspectelor contestate. În cazul de față, la data înregistrării contestației (...), dreptul contestatorului de a critica documentația era deja stins de plin drept, termenul imperativ expirând anterior (la ...). Potrivit art. 16 alin. (1) din lege, contestația trimisă după expirarea termenului legal nu poate fi decât respinsă ca tardivă. Această soluție este una obligatorie, nefiind lăsată la aprecierea Consiliului, întrucât legea însuși o prevede „sub

sanctiunea respingerii contestației ca tardivă". Practic, odată constatat momentul depunerii (...) raportat la momentul-limită legal (04.07.2025), rezultă clar încălcarea termenului, ceea ce impune închiderea discuției pe fondul contestației.

3. Pretinsa justificare legată de clarificări: Contestatorul a încercat să eludeze această limită legală prezentând contestația ca fiind împotriva unui așa-zis „refuz al autorității contractante de a furniza clarificări”, probabil cu intenția de a susține (eronat) că termenul ar curge de la data răspunsului la clarificări (...) sau de la termenul de depunere a ofertelor. Această abordare este neîntemeiată în fapt și în drept. În fapt, autoritatea contractantă NU a refuzat și nici omis să răspundă la clarificările solicitate; dimpotrivă, a publicat răspunsul consolidat în timp util, la ..., oferind explicațiile cerute. Nu există așadar niciun act omisiv sau comisiv nou al autorității după publicarea documentației, care să poată fi considerat distinct și să pornească un nou termen de contestare. În drept, chiar dacă contestatorul ar fi fost nemulțumit de conținutul răspunsului la clarificări, legea impune ca eventualele nelegalități ale documentației (inclusiv ale clarificărilor ce o explică) să fie atacate în termenul calculat de la publicarea documentației inițiale. Orice încercare de a repositiona momentul de start al termenului la o dată ulterioară (de ex. data răspunsului la clarificări sau data-limită de oferte) contravine art. 8 alin. (2), care este foarte clar că data publicării documentației rămâne reperul legal pentru contestațiile ce privesc procedura de atribuire. În consecință, contestația depusă la ... rămâne tardivă, indiferent de artificiile de calificare folosite de contestator în cuprinsul ei.

Având în vedere cele expuse mai sus - în special faptul că data luării la cunoștință a documentației a fost ..., iar contestația ...SRL a fost depusă după expirarea termenului legal de ... zile (depășind termenul cu ... zile) - autoritatea contractantă apreciază că excepția de tardivitate este pe deplin întemeiată, în temeiul art. 8 și art. 16 din Legea nr. 101/2016, contestația formulată este inadmisibilă, fiind depusă peste termenul imperativ prevăzut de lege.

Solicită Consiliului să admită excepția tardivității și să dispună respingerea contestației ca tardivă (inadmisibilă), fără a mai proceda la analiza pe fond a pretinselor nelegalități din documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. ..., formulat ca urmare a solicitării CNSC, privind excepția tardivității, ...SRL, învederează următoarele:

1. Conform art. 8 alin. (1) lit. b), termenul de formulare a contestației este de 7 zile calendaristice, începând cu ziua următoare datei la care contestatorul a luat cunoștință de actul autorității contractante considerat nelegal.

2. În speță, ziua ... a termenului a fost ..., iar contestația a fost depusă în data de ..., adică în a patra zi, fiind astfel în mod clar depusă în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b).

3. Contestatorul subliniază că, anterior formulării contestației, a solicitat clarificări autorității contractante în scopul remedierii și explicării unor elemente deficitare din documentația de atribuire, în special în ceea ce privește modul de aplicare a factorilor de evaluare privind performanța energetică a clădirii și impactul asupra mediului.

4. Răspunsul furnizat de autoritate, publicat în SEAP la data de ..., nu a fost concludent și nu a înlăturat ambiguitățile semnalate, fiind formulat într-un mod vag și incomplet, care permite interpretări subiective și creează riscuri evidente de tratament inegal.

În aceste condiții, contestația vizează atât acest răspuns - ca act distinct și nelegal - cât și efectele sale asupra conținutului documentației, având în vedere că, potrivit practicii constante a CNSC, răspunsurile la clarificări fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Tocmai de aceea, calculul termenului de contestație a fost raportat în mod corect la data publicării acestui răspuns, iar contestația a fost înregistrată în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016.

Contestatorul dorește, totodată, să sublinieze faptul că, anterior formulării contestației, a adresat autorității contractante o solicitare de clarificări tocmai în scopul remedierii și explicării unor elemente deficitare din documentația de atribuire, respectiv modul de aplicare a factorilor de evaluare privind performanța energetică și impactul asupra mediului.

În urma publicării răspunsului la această solicitare, în data de ..., a constatat că formulările furnizate nu aduc clarificările necesare și lasă în continuare loc de interpretare subiectivă, în condițiile în care aceste criterii influențează direct modul de întocmire și punctare a ofertelor. Astfel, a decis formularea contestației împotriva răspunsului în sine - ca act distinct - dar și a efectului său asupra întregii documentații, având în vedere că, potrivit jurisprudenței constante a CNSC, răspunsurile la clarificări devin parte integrantă din documentația de atribuire.

Tocmai de aceea, calculul termenului legal de contestare a fost raportat corect la data publicării răspunsului în SEAP (...), iar contestația a fost înregistrată în a patra zi de la această dată, respectând termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva omisiunii/refuzului autorității contractante de a răspunde clar și concis la solicitarea de clarificări nr. ..., ...SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de ...SRL invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare, se reține că ...SRL, nemulțumită de Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., postat în SEAP la data de ..., ora ..., a transmis contestația la Consiliu la data de ..., prin e-mail (poșta electronică).

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că, deși răspunsul la *Adresa nr. ..., reprezentând solicitare de clarificări aferente documentației de atribuire*, postat în SEAP la data de ..., ora ..., clarifică aspecte ce privesc documentația de atribuire, autoritatea contractantă își menține specificațiile din cadrul documentația de atribuire publicată inițial în SICAP sub nr.

Prin urmare singurul act administrativ în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului este, în cazul de față, documentația de atribuire, act de care ...SRL a luat la cunoștință în data de ..., data publicării acesteia în SEAP.

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că ...SRL susține în mod formal contestarea Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., postat în SEAP la data de ..., ora ..., întrucât prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentația de atribuire și nu în actul mai sus menționat.

Astfel, Consiliul reține că operatorul economic cunoștea cerințele documentației de atribuire, pe care acum le apreciază ca fiind nelegale, încă de la data publicării acesteia în SICAP – ... - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele respective, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de legiuitor. Purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă (prin care aceasta din urmă își menține cerințele impuse) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Potrivit prevederile art. 160 al Legii nr. 98/2016:

"(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege".

Așa cum se observă din textele citate, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, legiuitorul stabilind în sarcina autorității contractante să răspundă în mod clar și complet acestora.

Însă, parcurgând conținutul răspunsului la *Adresa nr. ...*, postat în SEAP la data de ..., ora ..., se observă că, în fapt, solicitările operatorului economic nu au avut ca scop clarificarea cerințelor documentației de atribuire, ci modificarea lor, situație care nu se confundă cu solicitarea de clarificări reglementată de lege.

Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea să își modifice/elimine cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe, fie

la Consiliu, fie în instanță, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/eliminării pe care o doresc.

În aceste condiții, ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OG nr. 3/2021: *"(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."*

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din același act normativ:

"(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire".

Potrivit anunțului de participare simplificat nr. ... publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației este de ... lei, prin urmare mai mic decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Astfel, având în vedere cele anterior menționate și ținând cont de faptul că ...SRL a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire în data de ... (data publicării acesteia în SEAP), rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritate contractantă, până la data de ... inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC și autoritatea contractantă în data de ... reprezintă un demers tardiv al ...SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite

excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardivă contestația depusă de ...SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de ...SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la comunicare.