

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ... și fiind înființată prin Decizia baroului nr. .../..., reprezentată legal prin avocat ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. SG/100741/17.03.2023, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 110302/20.03.2023 și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată online, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de consultanță și de informare juridică în procesul de fuziune dintre Telekom Romania Communication S.A. (actuala Orange Romania Communication S.A.) și Orange Romania S.A.”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„1. Anularea Raportului procedurii nr. SG/100741/17.03.2023, a Comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 110302/20.03.2023 precum și a tuturor actelor subsecvente;

2. Obligarea Autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertei subscrisei, având în vedere că Autoritatea contractantă a clasat în mod neîntemeiat oferta Subscrisei pe locul 2;

3. Obligarea Autorității contractante, la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... - ... SRL - ... (denumită în continuare „Asocierea Stratulat”), având în vedere că Autoritatea contractantă a evaluat în mod părtinitor această ofertă, clasând-o în mod neîntemeiat pe loc 1.”

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL- ..., cu sediul în ..., cod de identificare fiscală ..., s-au solicitat:

«(i) admiterea intervenției voluntare accesorii în favoarea Autorității Contractante,

(ii) *respingerea contestației depuse de Asocieria ...*

(iii) *menținerea Raportului procedurii nr. SG/100741/17.03.2023 ("Raportul Procedurii") și a comunicării aferente».*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL – ... SRL formulează contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. SG/100741/17.03.2023, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 110302/20.03.2023 și a tuturor actelor

subsecvente, documente emise de ..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

În fapt, petentul expune o scurtă prezentare a procedurii în cauză, punctând că, în cadrul acesteia, au fost depuse 2 oferte (a sa și a asocierii declarată câștigătoare – Asocierea ... - ... SRL - ...).

Totodată, arată că în etapa de evaluare DUA și documente de calificare autoritatea contractantă i-a transmis 3 solicitări de clarificări, la care a răspuns complet și în termen.

Astfel, precizează că prin Solicitarea de clarificare nr. 110132/07.02.2023, organizatoarea procedurii a cerut informații suplimentare privind îndeplinirea, de către ... (expert evaluator) și ... (expert achiziții și fuziuni), a cerinței de a fi participat anterior în cel puțin două contracte cu obiect similar, astfel încât să poată fi probată expertiza relevantă a acestora prin raportare la activitatea ce urmează a fi desfășurată;

Ca urmare, prin răspunsul la clarificări din data de 10.02.2023, asocierea contestatoare susține că a retransmis documentele justificative din care reiese, în mod clar, experiența relevantă a experților desemnați;

În acest sens, menționează că a indicat autorității contractante faptul că, în cadrul documentelor de tip .pdf anexate cu privire la cei doi experți mai sus menționați, se regăsesc multiple recomandări din partea beneficiarilor proiectelor în cadrul cărora aceștia au activat, precum și o serie de scrisori de angajament, din care reiese în mod clar participarea experților în mai mult de 2 proiecte similare și experiența relevantă a acestora.

Cu titlu esențial, precizează că, pe parcursul procedurii de evaluare a ofertelor, ministerul nu a solicitat clarificări cu privire la scrisorile de angajament/contractele anexate în susținerea experienței relevante a experților, astfel că asocierea contestatoare a apreciat că informațiile furnizate au fost pe deplin acceptate de către autoritatea contractantă ca documente justificative valabile, care respectă cerințele de fond și formă impuse de caietul de sarcini și normativul în vigoare și care fac pe deplin dovada experienței relevante, contribuind la punctarea din punct de vedere tehnic a ofertei.

Deși solicitările de clarificări ale organizatoarei procedurii au vizat, în aprecierea sa, preponderent chestiuni de formă, ce nu puteau influența punctajul ofertei sale, subliniază că, potrivit raportului de evaluare a propunerilor financiare, acesta a primit doar 80 de puncte, în timp ce oferta Asocierii ... - ... SRL - ... a obținut 97,5 puncte. De asemenea, semnalează că, în conformitate cu cele consemnate în raportul de evaluare a propunerilor tehnice, oferta sa tehnică a primit 40 puncte, în timp ce a asocierii câștigătoare a primit maximul de 60 puncte.

Redând precizările comisiei de evaluare, cu privire la modul de punctare a ofertelor, afirmă că propunerea sa tehnică a obținut un scor mai mic deoarece nu s-a acordat punctaj experților ... - expert evaluator și ... - expert analiză cost-beneficiu, iar expertului în achiziții și fuziuni, dl. ..., i-a fost redus numărul de puncte în baza documentelor prezentate.

Arătând cele reținute de către autoritatea contractantă (*„Ofertantul ... a prezentat mai multe contracte care nu conțineau numele vreunui expert propus și/sau denumirea beneficiarului serviciilor prestate, astfel*

încât acestea nu au fost luate în considerare de către Comisia de evaluare, neputând stabili care au fost membrii echipei care au participat la aceste contracte și/sau cu ce operatori economici s-au încheiat aceste contracte") și apreciind considerentele acesteia ca având un caracter „complet nelegal și neîntemeiat”, face următoarele mențiuni:

- din scrisorile de angajament/contractele anexate în scopul justificării experienței experților, reiese în mod evident din cine a fost constituită echipa (numele persoanelor semnatare, Manager de proiect, și al persoanelor ce au făcut parte din echipa destinată respectivelor proiecte - echipa de lucru - sunt înscrise în contracte, în Capitolul 9, intitulat „Comunicare”, unde sunt indicate și persoanele din cadrul echipei ce vor păstra legătura cu beneficiarul proiectului; mai exact, persoana de contact, membru al echipei, este ..., expert evaluator);

- este adevărat că, în cadrul contractelor, denumirea beneficiarului/clientului a fost confidențializată, în considerarea unei continue colaborări cu acești clienți, având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, orice informație ce nu a fost explicit declarată confidențială, reprezintă informație publică și poate fi utilizată astfel de către autoritatea contractantă, însă aceasta avea posibilitatea și chiar obligația să solicite clarificări sub acest aspect, decizia de a nu lua în considerare aceste contracte, în lipsa unei solicitări de clarificări, fiind complet nelegală;

- mai mult, nu există o specificație/cerință în caietul de sarcini sau legislația în vigoare ca denumirea clienților să fie obligatoriu divulgată. Încheierea contractului, faptul că acesta conține semnătura clientului, inserarea persoanelor ce au făcut parte din echipă și, în cazul dlui. ..., chiar semnătura acestuia în cadrul contractelor, ca reprezentant legal al ... și manager de proiect în cadrul acestor contracte, precum și obiectul contractului, sunt apte, intrinsec, să facă dovada experienței, sens în care scopul documentelor, de act justificativ al experienței relevante a experților a fost atins.

Prin comparație, petentul transmite că autoritatea contractantă nu a aplicat aceleași criterii și pentru oferta concurentă, acordând acesteia punctajul maxim în baza unor simple adeverințe emise de angajatorii experților, fără alte documente justificative care să emane de la beneficiarii proiectelor.

Cu privire la nelegalitatea deciziei ..., mai face o serie de precizări, după cum urmează:

- oferta sa nu a fost evaluată în mod obiectiv și nu a avut parte de un tratament egal, iar răspunsurile la clarificările cerute nu au fost cu adevărat analizate și luate în considerare în evaluarea ofertei;

- autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la aspectele declarate confidențiale în cadrul contractelor depuse în

susținerea experienței expertului evaluator ... și a expertului în achiziții ..., deși putea și trebuia să o facă;

- autoritatea contractantă a ignorat numele persoanelor implicate în proiectele ce au fost executate în temeiul contractelor depuse în susținerea experienței expertului evaluator, deși echipa se regăsește nominalizată în Capitolul 9, intitulat „*Comunicare*”, din aceste contracte (a se vedea pag. 25 și pag. 46 din documentul denumit EC2_..., Anexa nr. 4 - Solicitățile de clarificări și Răspunsurile la solicitări);

- autoritatea contractantă a ignorat faptul că aceste contracte au fost semnate de către expertul în achiziții ..., apreciind neîntemeiat că acestea nu ar putea fi considerate documente justificative, nefăcând, aşadar, dovada experienței relevante;

- oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare a fost în mod superficial și părtinitor evaluată, prin raportare la evaluarea făcută ofertei sale;

- singurele scrisori de recomandare prezentate de asocierea declarată câștigătoare se referă la expert avocat ..., pe când ceilalți experți propuși au prezentat simple adeverințe din partea angajatorilor (în care sunt menționate o serie de presupuse proiecte la care aceștia ar fi participat), fapt ce ridică o serie de dubii cu privire la veridicitatea informațiilor, în considerarea faptului că aceste documente nu au fost emise de un beneficiar final de proiect, ci de societățile în care experții activează, societăți care sunt, totodată, și participante la procedură în cadrul Asocierii ... - ... SRL - ...;

- în baza acestor simple adeverințe emise de propriii angajatori, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim experților din cadrul asocierii anterior menționată, fără a mai solicita clarificări, tratament diferit de cel aplicat Asocierii ... - ... SRL - ... SRL, căreia i-au fost solicitate de 3 ori clarificări;

- pe de altă parte, deși comisia de evaluare a considerat că adeverințele depuse în susținerea experienței relevante de către ofertantul clasat pe locul I sunt acte apte a face dovada acestei experiențe (fiind documente ce emană de la angajatorii experților), în mod absurd aceeași comisie de evaluare a considerat că CV-urile transmise de către asocierea contestatoare în susținerea experienței experților propuși (... și ...) nu pot fi considerate a face aceeași dovadă, deși sunt acte asumate sub semnătură de către acești experți.

Ca și prevederi legale incidente în cauză, indică art. 172 alin. (1) lit. c), alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, art. 209 din același act normativ, precum și art. 132 alin. (1), art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Dezvoltând motivele de nelegalitate și netemeinicie a evaluării ofertelor, susține că:

a. Neevaluându-i răspunsurile la solicitările de clarificări în mod complet și corect, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, reiterează că, spre deosebire de asocierea declarată câștigătoare, a prezentat in extenso documente justificative de care, însă, comisia de evaluare nu a ținut cont.

Astfel, punctează că, prin răspunsul la clarificări comunicat în data de 09.02.2023, cu privire la expert ..., a prezentat: 2 scrisori de

angajament/contracte, în care se regăsește, în Capitolul 9, numele doamnei ..., desemnată ca persoană de contact pentru respectivii clienți, contracte ce sunt în mod evident semnate, scopul acestora fiind similar celui pentru care urmează a fi încheiat contractul de achiziții și făcând, în consecință, deplina dovadă a experienței relevante a acestei persoane ca expert evaluator; o scrisoare de recomandare din partea Danone; o scrisoare de recomandare din partea Telekom; suplimentar, CV-ul pe care autoritatea contractantă nu l-a luat în considerare.

De altfel, adaugă acesta, nici scrisorile de recomandare nu au fost luate în calcul de către minister care a apreciat, complet netemeinic, că, din moment ce denumirea beneficiarului de proiect este confidențializată, nu poate lua în considerare contractele ca veritabile documente justificative. Cu toate acestea, declară că a comunicat, tot sub egida confidențialității datelor, și contractele ce au fost transmise în vederea probării îndeplinirii cerinței de a mai fi executat, în ultimii 3 ani calendaristici, contracte în valoare cumulată de peste 4 milioane lei. Autoritatea contractantă a apreciat aceste contracte ca fiind apte a face dovada efectuării respectivelor proiecte. Totuși, pentru expert ... punctajul a fost 0, deși ar fi trebuit să primează 10 puncte, conchide autorul contestației.

Despre CV-urile de care autoritatea contractantă nu a ținut cont la evaluarea propunerilor tehnice, afirmă că au aceeași valoare juridică (fiind semnate de persoanele în cauză), precum adeverințele obținute de la angajatori de către experții propuși de asocieria ... - ... SRL -

Aceeași situație, mai menționează petentul, se regăsește și în cazul expertului în achiziții, ..., pentru care au fost depuse 3 contracte/scrisori de angajament în cuprinsul cărora, nu numai că se regăsește numele acestuia, dar persoana în cauză este chiar semnatara acestor contracte, reprezentant al ... în relația cu respectivii clienți.

Considerând că, în loc de 10 puncte, acestui expert ar fi trebuit să i se acorde 15 puncte (și astfel oferta ar fi primit 95 puncte) și reiterând că asocieria declarată câștigătoare a primit punctaj maxim în baza unor simple adeverințe, fără documente justificative, reclamă modul diferit de evaluare a celor 2 oferte și apreciază că, astfel, a fost încălcat principiul tratamentului egal.

b. Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016 în ceea ce privește analiza efectuată cu privire la oferta Asocierii ... - ... SRL -

În susținerea declarației sale, arată că, ofertantul clasat pe locul I a transmis următoarele documente:

- Pentru expertul avocat (manager de proiect), dl. ..., au fost comunicate multiple scrisori de recomandare din partea beneficiarilor finali de proiect;

- Pentru expertul în achiziții și fuziuni, dl. ..., a fost prezentată o simplă adeverință din partea angajatorului, societatea ... Europa de Est, în temeiul căreia i s-au acordat 15 puncte;

- Pentru expertul analiză cost-beneficiu, dl. ..., a fost prezentată tot o simplă adeverință din partea angajatorului, aceeași societate ... Europa de Est, în temeiul căreia i s-au acordat 15 puncte;

- Pentru expertul evaluator, dl. ..., a fost prezentată tot o simplă adeverință din partea societății ..., autoritatea contractantă reținând că

administratorul companiei, dna. ..., l-a nominalizat pe acest expert cu un număr de 8 proiecte, iar în temeiul acestei adeverințe i s-au acordat 15 puncte.

În această manieră, asocieria declarată câștigătoare, a cărei propunere financiară a fost peste pragul propunerii ofertei Asocierii ... – ... SRL – ... SRL, a primit punctaj maxim pentru propunerea tehnică (60 puncte).

În aprecierea sa, experiența similară și relevantă a experților ..., ... și ... nu a fost probată, iar punctajul acordat acestora de 45 de puncte

(total) este complet nelegal. Astfel, subliniază că punctajul real al ofertei declarată câștigătoare nu este de 97,5 puncte, ci de maximum 52,5 puncte, fiind net inferior punctajului obținut de oferta sa, chiar și în lipsa luării în considerare a argumentelor privind probarea experienței experților ... și

Lipsa solicitării unor clarificări cu privire la experiența experților propuși de către ofertantul clasat pe primul loc și acordarea punctajului maxim în baza unor documente care nu emană de la beneficiarii de proiect, nu conțin semnătura beneficiarilor și nu reprezintă acte care să probeze prestarea sau cel puțin existența proiectelor, nefiind apte a fi verificate cu privire la veridicitatea informațiilor, conduc la concluzia că, în această speță, autoritatea contractantă a încălcat în mod evident principiul egalității de tratament, conchide petentul.

În concluzie, apreciază că se impune anularea Raportului procedurii nr. SG/100741/17.03.2023 și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în evaluarea corectă și completă a celor două oferte.

În probațiune au fost atașate înscrisuri. Prin raportare la prevederile art. 21 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat permisiunea depunerii de concluzii orale în fața Consiliului.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal. De asemenea, în temeiul art. 10 din același act normativ, s-a solicitat comunicarea datelor de identificare a societății.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

În motivare, prezentând succint prezenta procedură, autoritatea contractantă transmite că în cadrul acesteia au fost depuse două oferte, de către Asocieria ... - ... SRL - ... SRL și respectiv Asocieria ... - ... SRL - ..., ambele fiind declarate admisibile în etapa de calificare.

Evaluând propunerile tehnice în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, dar și pe cele financiare și aplicând criteriul de atribuire stabilit în documentația aferentă anunțului de participare, arată că oferta desemnată câștigătoare a fost cea a Asocierii ... - ... SRL - ..., pe locul II clasându-se oferta asocierii contestatoare.

Totodată, organizatoarea procedurii expune solicitările din caietul de sarcini (cap. 12) și din fișa de date (secțiunea II.2.5), precum și algoritmul de calcul, ca fiind:

„Experiența specifică a experților, evaluată prin intermediul unui număr de 4 sub-factori, în ceea ce privește:

- Experiența profesională a managerului de proiect (avocat de drept comercial sau civil) - se va puncta experiența profesională a managerului de proiect, maxim 15 puncte*
- Experiența profesională a expertului evaluator - se va puncta experiența profesională a expertului evaluator, maxim 15 puncte*

- *Experiența profesională a expertului analiză cost-beneficiu - se va puncta experiența profesională a expertului analiză cost-beneficiu, maxim 15 puncte*

- *Experiența profesională a expertului achiziții și fuziuni - se va puncta experiența profesională a expertului achiziții și fuziuni, maxim 15 puncte*

Algoritm de calcul: pentru participarea și ducerea la bun sfârșit a mai mult de 5 contracte pe specialitatea avocatului/expertului se vor acorda câte 15 puncte; pentru participarea și ducerea la bun sfârșit a 4-5 contracte pe specialitatea avocatului/expertului se vor acorda câte 10 puncte; pentru participarea și ducerea la bun sfârșit a 3 contracte pe specialitatea avocatului/expertului se vor acorda câte 5 puncte.”

Cu privire la documentele depuse de către asocierea contestatoare în vederea demonstrării experienței expertului ..., precizează că din cele 2 contracte atașate în cadrul ofertei nu reiese experiența în evaluarea de proiecte similare, iar cele precizate în CV nu sunt probate prin documente suport nici în cadrul ofertei tehnice și nici ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 110132/07.02.2023, deci nu reiese explicit implicarea persoanei propuse, ca expert evaluator în mai mult de 2 contracte similare.

În ceea ce privește experiența domnului ... ca expert analiză cost-beneficiu, menționează că, în cadrul documentelor prezentate, s-au regăsit două recomandări, respectiv scrisoarea de recomandare emisă de SNGN Filiala de Înmagazinare Gaze Naturale Depogaz Ploiești SRL și scrisoarea de recomandare emisă de SC Electrica SA, însă din acestea nu reiese explicit implicarea persoanei respective ca expert analiză cost-beneficiu în mai mult de 2 contracte similare.

În ceea ce privește experiența dlui ... ca expert achiziții și fuziuni, afirmă că, în cadrul documentelor prezentate și în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 110149/13.02.2023 pct. 9, s-au regăsit trei recomandări, respectiv scrisoarea de recomandare emisă de SNGN Filiala de Înmagazinare Gaze Naturale Depogaz Ploiești SRL, scrisoarea de recomandare emisă de Telekom Romania Mobile Communications și scrisoarea de recomandare emisă de CGN, precum și două contracte semnate de dl. Din acestea, adaugă autoritatea contractantă, reiese explicit implicarea domnului ... ca expert în 5 contracte similare, în consecință fiindu-i acordate, în mod corect, 10 puncte.

Față de afirmațiile asocierii contestatoare, cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă în vedere numele persoanelor indicate în Capitolul 9 al anumitor contracte depuse, intitulat „Comunicare”, precum și numele persoanei care a semnat anumite contracte, declară că a fi numit ca persoană de contact în cadrul unui contract nu echivalează cu a presta activitate profesională în cadrul

acelui contract, ca parte din echipa de proiect, argument valabil și pentru semnatarul contractelor.

Mai exact, adaugă organizatoarea procedurii, documentele nu atestă experiența similară relevantă deținută de membrii echipei, astfel că nu au fost luate în calcul pentru acordarea punctajului specific ofertei tehnice.

Contrar susținerilor petentului, aceasta este de părere că CV-urile experților sunt „*veritabile recomandări*” care, dacă ar fi fost luate în calcul, ar fi condus la eludarea scopului urmărit de legiuitor prin

instituirea cerințelor referitoare la dovedirea experienței personalului nominalizat. Totodată subliniază că CV-urile reprezintă documente solicitate distinct în cadrul documentației de atribuire, reprezentând o categorie separată de documente față de cele ce atestă experiența similară relevantă.

De asemenea, combătând cele afirmate în contestație, declară că a formulat în mai multe runde solicitări de clarificare privind oferta tehnică a Asocierii ... - ... SRL - ... SRL (sens în care face trimitere la dosarul achiziției), inclusiv prin acestea fiind respectate prevederile legale aplicabile (inclusiv cele ale art. 209 alin. 1) și, implicit, principiile tratamentului egal și al transparenței.

Prin formularea unor solicitări de clarificări suplimentare, mai menționează autoritatea contractantă, asocierea contestatoare nu ar fi clarificat o neconcordanță, ci ar fi modificat conținutul propunerii tehnice prin prezentarea unor potențiale documente cu alt conținut, fapt ce i-ar fi creat un avantaj evident față de celălalt ofertant, care a prezentat documentele conform indicațiilor din documentația de atribuire.

Referitor la criticile ce vizează oferta Asocierii ... - ... SRL - ..., autoritatea contractantă face o serie de precizări.

Pentru expertul în achiziții și fuziuni, dl. ..., cât și pentru expertul analiză cost- beneficiu, dl. ..., susține că a fost prezentată câte o scrisoare de recomandare pentru un număr de 6 proiecte derulate de fiecare dintre cei doi experți, emisă de Directorul General al ... Europa de Est. În acest sens, subliniază că a avut în vedere că scrisorile de recomandare sunt emise de ... Europa de Est, o entitate distinctă față de membrul asocierii câștigătoare (... din Polonia).

Pentru expertul evaluator, dl. ..., arată că a fost prezentată o declarație emisă de dna. ..., în calitate de administrator unic al firmei de evaluare ... SA, care atestă că expertul evaluator, salariat al ... SA, a coordonat și/sau participat la realizarea unui număr de 8 proiecte. În acest sens, subliniază că a avut în vedere că firma ... SA nu este parte în Asocierea ... - ... SRL - ..., aceasta neparticipând la procedură.

Continuând, afirmă că aceste documente respectă cerința din caietul de sarcini potrivit căreia *„pentru personalul ofertantului, propus pentru desfășurarea activităților prezentei achiziții (...) se va depune: b) documente care atestă experiența similară relevantă deținută de membrii echipei de consultanți și din care să reiasă participarea la cel puțin două contracte cu obiect similar cu prezenta achiziție”*, cerință conformă cadrului legal aplicabil, inclusiv Instrucțiunii nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017, emisă de ANAP, și care respectă principiile nediscriminării, egalității de tratament și proporționalității.

Totodată, transmite că a avut în vedere faptul că aceste scrisori de recomandare/declarații sunt semnate și asumate de reprezentanții legali

ai societăților, neexistând niciun indiciu cu privire la potențiale informații neconforme/neadevărate.

Așadar, conchide ..., ambele oferte au fost evaluate în mod legal, fiind respectate inclusiv principiul tratamentului egal al ofertanților și cel al transparenței.

Având în vedere considerentele expuse și raportându-se la prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată și menținerea raportului procedurii nr. SG/100741/17.03.2023.

Cu adresa nr. 100871/03.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice. Împreună cu acestea, a fost transmisă și dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL- ..., cu sediul în ..., s-au solicitat:

«(i) admiterea intervenției voluntare accesorii în favoarea Autorității Contractante,

(ii) respingerea contestației depuse de Asocierea ...

(iii) menținerea Raportului procedurii nr. SG/100741/17.03.2023 ("Raportul Procedurii") și a comunicării aferente».

Preliminar, prevalându-se de dispozițiile legale incidente, asocierea intervenientă prezintă argumente în susținerea admisibilității demersului său. Astfel, în privința interesului legitim de a participa la judecarea prezentei cauze arată că:

a) Asocierea ... – ... SRL- ... depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar aceasta a fost declarată câștigătoare;

b) raportul procedurii, în forma sa actuală, clasează oferta depusă de subscrisa pe primul loc;

c) prin contestația formulată, Asocierea ... – ... SRL – ... SRL a solicitat anularea raportului procedurii și obligarea MCID la reevaluarea ofertelor;

d) dreptul de a i se atribui contractul aferent procedurii de atribuire poate fi afectat prin anularea raportului procedurii și totodată, nici autoritatea contractantă nu ar putea beneficia de ofertantul care a prezentat o ofertă conformă, cu un punctaj avantajos;

e) demersul procesual este orientat spre susținerea apărărilor invocate de către autoritatea contractantă, în vederea menținerii raportului procedurii.

Susținând că decizia autorității contractante este legală și temeinică, subliniază că:

A. Referitor la oferta sa, declararea acesteia drept câștigătoare a procedurii s-a făcut, fără tăgadă, cu respectarea principiului tratamentului egal, dincolo de susținerile contrare ale asocierii contestatoare.

Detaliind, transmite că, pentru experții despre care aceasta a afirmat că nu ar fi trebuit punctați pentru experiența similară (Expertul în achiziții și fuziuni - ...; Expertul analiză cost-beneficiu - ...; Expertul evaluator - ...) în baza documentelor prezentate, au fost depuse următoarele documente:

- o scrisoare de recomandare semnată de Directorul General al ... Europa de Est, pentru expertul în achiziții și fuziuni, ce confirmă

implicarea expertului în 6 proiecte ce au fost finalizate la timp și în deplină conformitate cu cerințele formulate de clienți;

- o scrisoare de recomandare semnată de Directorul General al ... Europa de Est pentru expertul analiză cost - beneficiu, ce confirmă implicarea expertului în 6 proiecte ce au fost finalizate la timp și în deplină conformitate cu cerințele formulate de clienți;

- o scrisoare de recomandare semnată de Administratorul Unic al societății ... S.A., ce confirmă implicarea (coordonare/ participare) expertului în 8 proiecte similare.

Contrar afirmației asocierii contestatoare, cum că documentele mai sus enumerate au fost eliberate de „angajatori”, precizează că, în ceea ce îl privește pe dl. ... - expertul în fuziuni și achiziții, angajatorul acestuia este societatea ... Polonia, iar nu ... Europa de Est. La fel stau lucrurile și în cazul dlui ... - expertul analiză cost – beneficiu, mai adaugă.

De asemenea, declară că, așa cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă în punctul său de vedere, atât ... Polonia, cât și ... SA sunt companii distincte de membrii Asocierii ... – ... SRL- ... și nu sunt parte în procedura de atribuire.

Subliniind că, prin documentația de atribuire, ministerul nu a solicitat ca recomandările să provină de la beneficiarii finali, consideră că a respectat întocmai prevederile acesteia, care stabileau că ofertanții au obligația să depună pentru personalul propus *„documente care atestă experiența similară relevantă deținută de membrii echipei de consultanți și din care să reiasă participarea la cel puțin două contracte cu obiect similar cu prezenta achiziție”*.

În aceste circumstanțe, apreciază că asocierea contestatoare încearcă să adauge la documentația de atribuire, ceea ce nu poate fi primit. Aceasta ar fi putut contesta documentația de atribuire sau ar fi putut solicita clarificări cu privire la ea, în termenul prevăzut de lege, dar nu a făcut-o, mai adaugă.

Așadar, transmite că recomandările depuse au obiectivitatea unui act juridic semnat de către administratorul/ directorul general al companiilor menționate, cu toate implicațiile legale care derivă din această funcție. În susținere, face trimitere la Decizia Curții de Apel Pitești nr. 739/2021 și conchide că, în mod corect, oferta sa tehnică a primit 60 de puncte, autoritatea contractantă respectând prevederile documentației de atribuire, inclusiv mențiunile referitoare la punctajul factorului de evaluare *„Componenta tehnică”*, care se acordă fiecărui expert.

B. Cu privire la oferta depusă de Asocierea ... – ... SRL – ... SRL, comunică faptul că, în mod corect aceasta a fost clasată de organizatoare pe locul II, acordându-i-se 80 de puncte.

Combătând susținerile asocierii contestatoare cu privire la modalitatea de punctare a experților propuși de aceasta în cadrul procedurii, declară că, așa cum în mod corect a surprins și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, nominalizarea expertului în secțiunea dedicată comunicărilor nu echivalează cu indicarea acestuia în echipa de proiect aferentă contractului respectiv.

Conform prevederilor contractelor depuse de asocierea petentă, persoanele indicate în secțiunea aferentă comunicărilor sunt persoanele însărcinate cu primirea corespondenței, iar o astfel de mențiune nu

presupune în mod automat că aceste persoane sunt implicate și în prestarea serviciilor ce sunt obiect al contractului, învederează autoarea cererii de intervenție.

În privința expertului în achiziții și fuziuni – ..., declară că acesta a semnat documentele indicate de asocierea contestatoare în calitate sa de reprezentant al entității prestatoare, iar nu în nume propriu, ca expert ce urmează a presta servicii în cadrul contractului. Astfel de documente sunt, cel mult/ eventual, apte a proba experiența similară a entității prestatoare, iar nu a experților, mai adaugă.

Față de afirmația din cadrul contestației, conform căreia organizatoarea procedurii ar fi trebuit să emită solicitări suplimentare de clarificări, menționează că o potențială depunere de documente înlocuitoare ale contractelor depuse ar fi reprezentat o modificare a ofertei, circumstanță care s-a produs oricum prin intermediul răspunsului Asocierii ... – ... SRL – ... SRL la solicitarea de clarificări, înregistrat sub nr. 110201/27.02.2023.

În acest sens, invocă prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența CJUE.

Nu în ultimul rând, precizează că punctarea experților asocierii contestatoare pe baza CV-urilor depuse de aceștia nu ar fi fost posibilă, întrucât caietul de sarcini prevede în mod expres documentele necesar a fi depuse pentru experți, după cum urmează:

„- *Curriculum vitae semnat;*

- *Documente care atestă experiența similară relevantă deținută de membrii echipei de consultanți și din care să reiasă participarea la cel puțin două contracte cu obiect similar cu prezenta achiziție;*
- *Diplomă/atestat/certificat care atestă calificarea și/sau expertiza relevantă (...).*”

Astfel, consideră ca fiind cert faptul că, pentru fiecare expert, ofertanții au fost obligați să depună mai multe categorii de documente, cele listate mai sus fiind cumulative. Așadar, concluzionează asocierea intervenientă, documentația de atribuire nu prevede posibilitatea înlocuirii documentelor care atestă experiența similară cu CV-urile experților, o asemenea abordare nerespectând cerințele procedurii de atribuire.

C. În încheiere, afirmă că, în pofida susținerilor asocierii contestatoare, în cadrul prezentei proceduri au fost respectate atât principiul tratamentului egal, cât și principiul nediscriminării, prin aceea că Asocierea ... – ... SRL- ... nu a beneficiat de niciun avantaj în modalitatea în care i-a fost evaluată financiar și tehnic oferta.

În drept, declară că își întemeiază cererea de intervenție pe prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și pe orice altă dispoziție la care a făcut referire în cuprinsul documentului.

În probațiune, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 31.03.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 80.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție

publică având ca obiect „*Servicii de consultanță și de informare juridică în procesul de fuziune dintre Telekom Romania Communication S.A. (actuala Orange Romania Communication S.A.) și Orange Romania S.A.*”, cod CPV 79140000-7 – Servicii de consultanță și de informare juridică (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 4.000.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai*

bun raport calitate - preț”, cu factori de evaluare: Prețul ofertei – 40% și Componenta tehnică – 60%.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 110048/17.01.2023, în cadrul procedurii de atribuire s-au depus 2 oferte, de către Asocieria ... – ... SRL – ... și Asocieria ... – ... SRL – ... SRL.

Conform celor precizate în Raportul procedurii nr. SG/100741/17.03.2023, oferta depusă de Asocieria ... – ... SRL – ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de Asocieria ... – ... SRL – ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 110302/20.03.2023, ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL – ... SRL, a formulat contestația din prezenta cauză.

În cauza care formează obiectul prezentei, ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL – ... a depus cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de 29.03.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00047] Contestație-signed.pdf”*, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocieria ... – ... SRL – ... are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL- ..., astfel cum a fost formulată iar, în conformitate cu art. 67 din

c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL – ... SRL.

Procedând la analiza, pe fond a contestației formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici atât cu privire la modul în care a fost evaluată oferta depusă de contestator în cadrul procedurii, cât și cu privire la oferta declarată

câștigătoare a procedurii de achiziție publică, depusă de Asocierea ... - ... SRL -

Cu privire la modul în care a fost evaluată oferta depusă în cadrul procedurii de contestator din prezenta cauză, acesta consideră că oferta în discuție nu a beneficiat de tratament egal cu cel al ofertei depusă de Asocierea ... - ... SRL - ..., dat fiind faptul că autoritatea contractantă a ignorat dovezile depuse de contestator cu privire la experiența experților propuși, deși a solicitat de trei ori clarificări, la care contestatorul a răspuns în mod complet, prezentând documente din care rezultă experiența experților, dar a acordat punctaj maxim experților din oferta depusă de Asocierea ... - ... SRL - ... pe baza unor simple adeverințe din partea propriilor angajatori, fără a mai solicita clarificări ofertantului.

În aceeași abordare, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare, cu toate că au considerat adeverințele prezentate de Asocierea ... - ... SRL - ... ca fiind relevante pentru dovedirea experienței similare a experților propuși de această asociere, nu au luat în considerare CV-urile transmise de asocierea din care face parte contestatorul ca dovadă a experienței similare a experților propuși de această asociere, fiind acordate 0 (zero) puncte.

Consiliul va soluționa contestația ținând seama de principiul disponibilității, limitele contestației fiind stabilite de contestatoare care a precizat obiectul contestației (solicitățile adresate Consiliului), Completul de soluționare fiind ținut de contestația prezentă și neputând depăși limitele acesteia, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității

În vederea soluționării criticilor formulate de contestator, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi regăsite la pag. 14-15 ale caietului de sarcini nr. 110849/18.10.2022, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume:

«11 Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor.

Pentru declararea unei oferte ca fiind admisibilă, se solicită ca ofertantul să îndeplinească următoarele cerințe minime:

/.../

5. Ofertantul va face dovada că deține o echipă formată din cel puțin 5 experți în domeniile ce vor face obiectul contractului, așa cum au fost solicitate în prezentul caiet de sarcini (de exemplu, dar fără a ne limita: avocați definitiv specializați în drept civil și/sau comercial, experți contabili, experți în audit fiscal, experți în fuziuni-achiziții, experți

evaluatori etc.) depunând în acest sens contracte de colaborare, contracte de conlucrare etc.;

/.../

7. Pentru personalul ofertantului, propus pentru desfășurarea activităților prezentei achiziții conform condițiilor de mai sus, se va depune:

- a) Curriculum Vitae semnat;*
- b) documente care atestă experiența similară relevantă deținută de membrii echipei de consultanți și din care să reiasă*

participarea la cel puțin două contracte cu obiect similar cu prezenta achiziției /.../.

12. Factorii de evaluare:

/.../

2. Componenta tehnică 1 – Experiența specifică a experților – 60%

Experiența specifică a experților, evaluată prin intermediul unui număr de 4 sub-factori, în ceea ce privește:

- 1. Experiența profesională a managerului de proiect (avocat de drept comercial sau civil) – Se va puncta experiența profesională a managerului de proiect, maxim 15 puncte;*
- 2. Experiența profesională a expertului evaluator – Se va puncta experiența profesională a expertului evaluator, maxim 15 puncte;*
- 3. Experiența profesională a expertului analiză cost-beneficiu – Se va puncta experiența profesională a expertului analiză cost-beneficiu, maxim 15 puncte;*
- 4. Experiența profesională a expertului achiziții și fuziuni – Se va puncta experiența profesională a expertului achiziții și fuziuni, maxim 15 puncte;*

Algoritm de calcul:

Punctajul factorului de evaluare „Componenta tehnică 1” – cu o valoare de 60 de puncte din valoarea totală de 100 de puncte și cu pondere de 60% din totalul criteriului de atribuire, va fi acordat fiecărui expert astfel:

- Pentru participarea și ducerea la bun sfârșit a mai mult de 5 contracte de fuziune se vor acorda câte 15 puncte;*
- Pentru participarea și ducerea la bun sfârșit a 2-4 contracte de fuziune se vor acorda câte 10 puncte;*
- Pentru participarea și ducerea la bun sfârșit a 1-3 contracte de fuziune se vor acorda câte 5 puncte;*
- Pentru neparticiparea la niciun contract de fuziune se vor acorda 0 puncte /.../»*

Consiliul constată faptul că următoarele precizări au fost incluse în cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00005] Instrucțiuni pentru ofertanți-signed.pdf”, la punctul „4. Instrucțiuni privind criteriul de atribuire” (pag. 25-26) și în documentul publicat în SEAP în anexa aceluiași anunț de participare, sub identificatorul „[.../00008] FisaDate_DF1163907.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, la punctul „II.2.5 Criterii de atribuire”:

«II.2.5. Criterii de atribuire /.../ Experiența specifică a experților, evaluată prin intermediul unui număr de 4 sub-factori, în ceea ce privește:

- 1. Experiența profesională a managerului de proiect (avocat de drept comercial sau civil) – Se va puncta experiența profesională a managerului de proiect, maxim 15 puncte;*

2. *Experiența profesională a expertului evaluator – Se va puncta experiența profesională a expertului evaluator, maxim 15 puncte;*
3. *Experiența profesională a expertului analiză cost-beneficiu – Se va puncta experiența profesională a expertului analiză cost-beneficiu, maxim 15 puncte;*
4. *Experiența profesională a expertului achiziții și fuziuni – Se va puncta experiența profesională a expertului achiziții și fuziuni, maxim 15 puncte;*

/.../ Algoritm de calcul:

Punctajul factorului de evaluare „Componenta tehnică” – cu o valoare de 60 de puncte din valoarea totală de 100 de puncte și cu pondere de 60% din totalul criteriului de atribuire, va fi acordat fiecărui expert astfel:

- Pentru participarea și ducerea la bun sfârșit a mai mult de 5 contracte de fuziune se vor acorda câte 15 puncte;*
- Pentru participarea și ducerea la bun sfârșit a 2-4 contracte de fuziune se vor acorda câte 10 puncte;*
- Pentru participarea și ducerea la bun sfârșit a 1-3 contracte de fuziune se vor acorda câte 5 puncte;*
- Pentru neparticiparea la niciun contract de fuziune se vor acorda 0 puncte /.../»*

În cadrul procedurii de atribuire, operatorii economici interesați de procedură au solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 111020/29.11.2022 (pag. 92-93 din vol. 2/3 al dosarului cauzei), fiind formulate, printre altele, următoarele întrebări:

- „Vă rugăm să confirmați dacă pentru îndeplinirea criteriilor referitoare la experiență similară vor fi luate în calcul servicii de consultanță și informare juridică prestate în legătură doar cu operațiuni de fuziune sau pot fi considerate și servicii privind procese de achiziții sau alte tranzacții similare. Avem în vedere și faptul că pentru experiența similară a experților menționați la articolul 12, punctul 2 din Caietul de Sarcini nr. 110849/18.10.2022 vor fi luate în calcul atât contracte privind fuziuni, cât și contracte privind tranzacții/achiziții similare (și anume: contracte cu obiect similar procedurii de achiziție în cauză)”.

- „La articolul 12, punctul 2 din Caietul de Sarcini nr. 110849/18.10.2022 este reglementat punctajul factorului de evaluare „Componenta tehnică 1 – Experiența specifică experților”, iar conform acestuia se vor acorda 5 puncte pentru 1-3 contracte și 10 puncte pentru 2-4 contracte. Observăm faptul că aceste intervale se suprapun și vă rugăm să clarificați câte puncte vor fi acordate pentru un număr de 2, respectiv 3 contracte. De asemenea, vă rugăm să clarificați relația dintre textul de mai sus al articolul 12, punctul 2 din Caietul de Sarcini nr. 110849/18.10.2022 și textul articolului 11, punctul 7 din același document, care prevede că experiența similară deținută de personalul ofertantului este asigurată prin participarea la cel puțin două contracte cu obiect similar prezentei achiziții”.

Autoritatea contractantă a răspuns prin documentul publicat în SEAP la 06.01.2023 ora 13:32 sub identificatorul „[.../00018] Răspuns consolidat -signed.pdf”, intitulat „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări”, în cadrul căruia la punctele 32 și 33 (pag. 15), a precizat următoarele:

32	Vă rugăm să confirmați dacă pentru îndeplinirea criteriilor referitoare la experiență similară vor fi luate în calcul servicii de consultanță și informare juridică prestate în legătură doar cu operațiuni de fuziune sau pot fi considerate și servicii privind procese de achiziții sau alte tranzacții similare. Avem în vedere și faptul că pentru experiența similară a experților menționați la articolul 12, punctul 2 din Caietul de Sarcini nr. 110849/18.10.2022 vor fi luate în calcul atât contracte privind fuziuni, cât și contracte privind tranzacții/achiziții similare (și anume: contracte cu obiect similar procedurii de achiziție în cauza).	În conformitate cu prevederile cuprinse în caietul de sarcini la cap. 11.4, "Ofertantul trebuie să facă dovada deținerii experienței relevante în acordarea serviciilor de asistență și consultanță în aplicarea legislației privind fuziuni/ tranzacții/achiziții și de analiză juridică a documentelor elaborate într-un astfel de proces din punct de vedere al concordanței acestora cu prevederile legale". În principal se va avea în vedere experiența similară dobândită în urma
----	--	--

		proceselor de fuziune în care societatea ofertantă a fost implicată.
33	La articolul 12, punctul 2 din Caietul de Sarcini nr. 110849/18.10.2022 este reglementat punctajul factorului de evaluare „Componenta tehnică 1 – Experiența specifică experților”, iar conform acestuia se vor acorda 5 puncte pentru 1-3 contracte și 10 puncte pentru 2-4 contracte. Observăm faptul că aceste intervale se suprapun și vă rugăm să clarificați câte puncte vor fi acordate pentru un număr de 2, respectiv 3 contracte. De asemenea, vă rugăm să clarificați relația dintre textul de mai sus al articolul 12, punctul 2 din Caietul de Sarcini nr. 110849/18.10.2022 și textul articolului 11, punctul 7 din același document, care prevede că experiența similară deținută de personalul ofertantului este asigurată prin participarea la cel puțin două contracte cu obiect similar prezentei achiziții.	A se vedea modificările la Fișa de date a achiziției și la caietul de sarcini, postate în SEAP de autoritatea contractantă

Prin documentul intitulat „Clarificare generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire”, publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00016] Clarificare_oficiu_automată_DF1163907.pdf” la 06.01.2023 ora 13:12, algoritmul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „Componenta tehnică” a fost modificat după cum urmează:

«Punctajul factorului de evaluare „Componenta tehnică 1” – cu o valoare de 60 de puncte din valoarea totală de 100 de puncte și cu pondere de 60% din totalul criteriului de atribuire, va fi acordat fiecărui expert astfel:

- Pentru participarea și ducerea la bun sfârșit a mai mult de 5 contracte pe specialitatea expertului/avocatului se vor acorda câte 15 puncte;
- Pentru participarea și ducerea la bun sfârșit a 4-5 contracte pe specialitatea expertului/avocatului se vor acorda câte 10 puncte;
- Pentru participarea și ducerea la bun sfârșit a 3 contracte pe specialitatea expertului/avocatului se vor acorda câte 5 puncte /.../».

Aceste modificări au fost preluate și în cadrul documentului intitulat „Modificări la fișa de date și caietul de sarcini”, publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00017] modificări la fisa de date și caietul de sarcini -signed.pdf” la 06.01.2023 ora 13:31.

În propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de asocierea din care face parte contestatorul (pag. 289-428 din vol. 2/3 al dosarului cauzei), Consiliul a regăsit următoarele documente relevante cauzei:

- Opisul propunerii tehnice (pag. 428 verso din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), în care este precizat faptul că propunerea tehnică include, printre altele, Curriculum Vitae și documente

justificative pentru expertul evaluator – ..., expertul analiză cost-beneficiu – ... și expertul achiziții și fuziuni – ...;

- Declarația operatorului economic privind experiența și calificarea personalului (pag. 385 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), în care este precizat faptul că echipa de experți a proiectului va include expertul evaluator – ..., expertul analiză cost-beneficiu – ... și expertul achiziții și fuziuni – ...;
- Scrisoare de recomandare purtând antetul „*Danone*” (pag. 367 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), prin care se confirmă prestarea

anumitor servicii de către o echipă de consultanți care a inclus expertul ...;

- Curriculum Vitae pentru expertul ... (pag. 359 verso - 361 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), purtând semnătura digitală a acestui expert, în care sunt făcute precizări, printre altele, cu privire la activitățile desfășurate de expert și perioadele aferente;
- Scrisoarea de recomandare (în limba engleză) purtând antetul „CGN” (pag. 357 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), în care sunt făcute precizări cu privire la activitatea de consultanță desfășurată de expertul ...;
- Scrisoarea purtând antetul „DEPOGAZ” (pag. 355-356 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), în care sunt făcute precizări cu privire la activitatea de consultanță desfășurată de experții ... și ...;
- Scrisoarea de recomandare purtând antetul „ELECTRICA” (pag. 349 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), în care sunt făcute precizări cu privire la activitatea de consultanță desfășurată de experții ... și ...;

Prin adresa nr. 110072/20.01.2023 (pag. 433 din Vol. 3/0 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, cerându-i acestuia să retransmită anumite documente/fișiere din propunerea tehnică („Portfolio ...” și „Portfolio ...”), întrucât documentele depuse inițial „nu au putut fi descărcate”.

Contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 110095/30.01.2023, precizând că „/.../ retransmitem anexat CV-urile și documentele justificative aferente doamnei ... și domnului ... /.../”. Cu toate acestea, Consiliul a regăsit, în dosarul cauzei, atașat adresei anterior menționate (pag. 442-434 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), doar Curriculum Vitae al experților ... (semnat electronic de reprezentatul ofertantului) și ... (semnat electronic de expert și de reprezentantul ofertantului), nefiind identificate documente care să dovedească cele precizate în aceste Curriculum Vitae.

Autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări asocierii din care face parte contestatorul, prin adresa nr. 110132/07.02.2023, precizând faptul că nu au fost transmise documentele suport menționate în adresa nr. 110095/30.01.2023 și solicitând retransmiterea acestora.

Asocierea din care face parte contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 110149/13.02.2023, precizând următoarele:

«/.../ Vă retransmitem anexat documentele justificative pentru doamna ... și domnul Acestea au fost transmise sub forma unui portofoliu PDF în cadrul căruia se deschid similar unui „Folder” de lucru documentele justificative.

Pentru Doamna ... sunt evidențiate în CV-ul prezentat cel puțin două contracte cu obiect similar pentru care am prezentat documente justificative și anume:

- Copie scrise de recomandare din partea DANONE-PRODUCȚIE ȘI DISTRIBUȚIE DE PRODUSE ALIMENTARE SRL cu privire la implicarea mai sus numitei, în contractul de servicii de asistență fiscală și juridică, finalizat în anul 2021, cu privire la fuziunea prin absorbție dintre DANONE - PRODUCȚIE ȘI DISTRIBUȚIE DE PRODUSE ALIMENTARE S.R.L. și NUTRICIA EARLY LIFE NUTRITION ROMANIA
- Copie scrise de recomandare din partea Telekom Romania Mobile Communications SA cu privire la implicarea mai sus numitei, în contractul de servicii de evaluare, finalizat în anul 2021, ce a avut ca scop estimarea valorii de piață a companiei Telekom Romania Mobile Communications SA

pentru fundamentarea deciziei de vânzare a participației de 30% deținută de Telekom Romania Communications S.A.

Pentru Domnul ... sunt evidențiate în CV-ul prezentat cel puțin două contracte cu obiect similar pentru care am prezentat documente justificative și anume:

- *Copie Contract servicii traducere în limba română între ... LLP și ... SRL cu privire la implicarea mai sus numitului, în contractul Asistentă pentru Macquarie European Infrastructure Fund, în legătură cu achiziția activelor de distribuție, furnizare și producție energie deținute de către CEZ Group în România.*
- *Copie Contract servicii traducere în limba română între Client și ... SRL cu privire la implicarea mai sus numitului, în contractul Asistentă pentru un potențial cumpărător (fond de investiții), în legătură cu potențiala achiziție a pachetelor deținute de către un grup internațional în activele de distribuție, furnizare și producție energie din România.*
- *Copie scrisoare de recomandare din partea Telekom Romania Mobile Communications SA cu privire la implicarea mai sus numitul, în contractul de servicii de evaluare, finalizat în anul 2021, ce a avut ca scop estimarea valorii de piață a companiei Telekom Romania Mobile Communications SA pentru fundamentarea deciziei de vânzare a participației de 30% deținută de Telekom Romania Communications S.A (a se vedea documentul prezentat în cazul doamnei ...).*
- *Copie scrisoare de recomandare din partea Depogaz Ploiești SRL cu privire la implicarea acestuia în contractul de servicii privind Studiu de fezabilitate privind extinderea instalației subterane de înmagazinare a gazelor Sărmășel utilizate de Depogaz, filiala Romgaz. Acesta a inclus Analiză Cost- Beneficiu, Studiu de piață în care fost analizat consumul istoric și prognozat de gaze naturale din România și din regiune, piața de servicii de înmagazinare Romgaz în România și regiune (i.e. Grecia, Bulgaria, Ungaria, Serbia, Republica Moldova și Ucraina), analiza aprofundată a metodologiei de stabilire a tarifelor pentru activitatea de înmagazinare subterană a gazelor naturale, analiza costurilor operaționale, de investiție și a veniturilor pentru activitatea de înmagazinare subterană a gazelor naturale și modelarea tarifelor pentru activitatea de înmagazinare subterană pentru perioada 2021 - 2046.*

Apariții în presă cu articole unde dl Văduva a fost menționat în calitate de coordonator de proiect pentru proiecte similare /.../".

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 110208/27.02.2023, membrii comisiei de evaluare au precizat faptul că, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de la capitolul 11 din caietul de sarcini privitoare la faptul că „/.../ ofertantul va face dovada că deține o echipă formată din cel puțin 5 experți în domeniile ce vor face obiectul contractului /.../”, asocierea din care face parte contestatorul a transmis documentele de suport pentru cei doi experți anterior menționați, consemnând faptul că „/.../ Documentele prezentate pentru doamna ... fac dovada participării

doamnei la prestarea de contracte similare" (pag. 598 verso din Vol. 3/3 al dosarului cauzei).

În cadrul aceluiași proces verbal de evaluare a propunerilor tehnice (pag. 596-597 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), a fost consemnat faptul că, în ceea ce privește cerința de la capitolul 11 din caietul de sarcini privitoare la prezentarea de *„documente care atestă experiența similară relevantă deținută de membrii echipei de consultanți și din care să reiasă participarea la cel puțin două contracte cu obiect similar cu prezenta achiziție"*, în propunerea tehnică depusă de asocieria din care face parte

contestatorul, membrii comisiei de evaluare au identificat „/.../ CV, diplome, recomandări pentru ... /.../”, dar și faptul că lipsesc „/.../ Documente care atestă experiența similară relevantă deținută în cazul dnei ... /.../ și a dlui ... /.../”. Comisia de evaluare a consemnat, cu privire la acest aspect, faptul că au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 110132/07.02.2023, menționând că „/.../ a luat act de răspunsul la solicitarea de clarificare /.../”, reprodus anterior.

La finalul procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a precizat punctajul acordat fiecărei oferte (pag. 586 și verso din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), astfel:

- Oferta depusă de Asocieria ... – ... SRL – ... – au fost acordate 60 de puncte pentru factorul de evaluare tehnic, defalcat pe subfactori de evaluare după cum urmează:

/.../

- o 15 puncte expert achiziții și fuziuni – 6 recomandări;
- o 15 puncte expert analiza cost beneficiu – 6 recomandări;
- o 15 puncte expert evaluator – 8 recomandări;

- Oferta depusă de Asocieria ... – ... SRL – ... SRL – au fost acordate 40 de puncte pentru factorul de evaluare tehnic, defalcat pe subfactori de evaluare după cum urmează:

/.../

- o 10 puncte expert achiziții și fuziuni – 5 recomandări;

Cu privire la modul de acordare a punctajului pentru oferta depusă în cadrul procedurii de asocierea din care face parte contestatorul, comisia de evaluare a precizat faptul că „/.../ Asocieria ... – ... SRL – ... SRL a prezentat mai multe contracte care **nu conțineau numele vreunui expert propus, astfel încât acestea nu au fost luate în considerare de către comisia de evaluare, neputând stabili dacă au fost membrii echipei care au participat la aceste contracte** /.../”.

Consiliul constată că printre documentele depuse de Asocieria ... – ... SRL – ... SRL ca urmare a solicitărilor de clarificări nr. 110095/30.01.2023 și nr. 110132/07.02.2023, au fost incluse următoarele:

- Scrisoare de recomandare emisă de „Telekom România Mobile Communications SA” (pag. 452 verso din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), prin care se confirmă prestarea anumitor servicii de către o echipă de consultanți care a inclus experții ... și ...;
- Scrisoare de recomandare purtând antetul „Danone” (pag. 452 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), prin care se confirmă prestarea anumitor servicii de către o echipă de consultanți care a inclus expertul ...;

- Adresa, în limba engleză, intitulată „*Engagement letter*” (Traducerea Consiliului: *scrisoare de angajament*) (pag. 460 verso și următoarele din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), purtând antetul „... SRL”, iar pe paginile 2-9 mențiunea „*Draft – valuation services*” (Traducerea Consiliului: *ciornă – servicii de evaluare*), datată 20.07.2021, în care se precizează faptul că „*/.../ all corespondence should be addressed to /.../ ... /.../*” (Traducerea Consiliului: *toată corespondența va fi adresată către /.../ ...*);

- Adresa, în limba engleză, intitulată „*Engagement letter*” (Traducerea Consiliului: *scrisoare de angajament*) (pag. 470 și următoarele din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), purtând antetul „... SRL”, iar pe paginile 2-9 mențiunea „*valuation services*” (Traducerea Consiliului: *servicii de evaluare*), datată 06.09.2021, semnată de domnul ..., în calitate de „*Partener, Deal Advisory*”, în care se precizează faptul că „*/.../ all correspondence should be addressed to ... /.../ și ... /.../*” (Traducerea Consiliului: *toată corespondența va fi adresată către /.../ ...*);
- Scrisoarea de recomandare (în limba română și în limba engleză) purtând antetul „CGN” (pag. 498 și pag. 554 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), în care sunt făcute precizări cu privire la activitatea de consultanță desfășurată de expertul ...;
- Scrisoarea purtând antetul „DEPOGAZ” (pag. 500 verso și următoarele și pag. 553 și următoarele din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), în care sunt făcute precizări cu privire la activitatea de consultanță desfășurată de experții ... și ...;
- Scrisoarea de recomandare purtând antetul „ELECTRICA” (pag. 349 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), în care sunt făcute precizări cu privire la activitatea de consultanță desfășurată de experții ... și ...;
- Adresa (pag. 516 verso și următoarele din Vol. 3/3 al dosarului cauzei) în limba română, reprezentând traducere autorizată din limba engleză, purtând antetul „... SRL”, datată 02.09.2019, vizând „*/.../ achiziția intenționată a participațiilor deținute /.../*”, semnată de domnul ..., în calitate de „*Asociat, Departamentul de consultanță pentru tranzacții*”;
- Scrisoarea de recomandare purtând antetul „ELECTRICA” (pag. 549 verso din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), în care sunt făcute precizări cu privire la activitatea de consultanță desfășurată de experții ... și

În cadrul contestației a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze se precizează faptul că documentele depuse de asocieria din care face parte contestatorul, în vederea dovedirii experienței similare a experților și care nu au fost luate în considerare de autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului experților ..., ... și ..., propuși de această asocierie în propunerea tehnică, constă în recomandări emise de beneficiari, dar în care a fost confidențializată denumirea beneficiarului, date fiind obligațiile aplicabile în relația cu acești beneficiari.

Consiliul constată că o parte din contractele anterior menționate precizează numele unora dintre experții propuși pentru îndeplinirea contractului, dar aceștia au calitate de semnatori ai contractelor

respective sau sunt persoane de contact, nefiind dovedită activitatea lor în calitate de expert, iar această lipsă a unor informații solicitate de autoritatea contractantă nu este urmare a operațiunilor de confidențializare efectuate asupra documentelor depuse de asocieria din care face parte contestatorul prin propunerea tehnică și ca urmare a solicitărilor de clarificări nr. 110095/30.01.2023 și nr. 110132/07.02.2023 cu privire la justificarea experienței anterioare a experților, care au vizat doar eliminarea informațiilor cu privire la beneficiari și aspecte financiare.

Prin urmare, Consiliul constată că documentele depuse de asocieria din care face parte contestatorul prin propunerea tehnică și ca urmare a solicitărilor de clarificări nr. 110095/30.01.2023 și nr. 110132/07.02.2023 cu privire la justificarea experienței anterioare a experților propuși pentru îndeplinirea contractului nu conțin informații care să justifice acordarea unui punctaj superior celui acordat de comisia de evaluare pentru acești experți, respectiv 10 puncte pentru expertul ... (expert achiziții și fuziuni) și 0 (zero) puncte pentru experții ... (expert evaluator) și ... (expert analiză cost-beneficiu).

Astfel, singurele documente care dovedesc în mod clar implicarea experților nominalizați în activități similare celor ce urmează a fi desfășurate în prezentul contract sunt următoarele:

Pentru expertul ...:

- Scrisoare de recomandare purtând antetul „Danone” (pag. 452 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei);
- Scrisoare de recomandare emisă de „Telekom România Mobile Communications SA” (pag. 452 verso din Vol. 3/3 al dosarului cauzei).

Pentru expertul ...:

- Scrisoarea purtând antetul „DEPOGAZ” (pag. 500 verso și următoarele și pag. 553 și următoarele din Vol. 3/3 al dosarului cauzei);
- Scrisoarea de recomandare purtând antetul „ELECTRICA” (pag. 549 verso din Vol. 3/3 al dosarului cauzei).

Pentru expertul ...:

- Scrisoare de recomandare emisă de „Telekom România Mobile Communications SA” (pag. 452 verso din Vol. 3/3 al dosarului cauzei);
- Scrisoarea de recomandare (în limba română și în limba engleză) purtând antetul „CGN” (pag. 498 și pag. 554 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei);
- Scrisoarea purtând antetul „DEPOGAZ” (pag. 500 verso și următoarele și pag. 553 și următoarele din Vol. 3/3 al dosarului cauzei);
- Scrisoarea de recomandare purtând antetul „ELECTRICA” (pag. 549 verso din Vol. 3/3 al dosarului cauzei).

Consiliul are în vedere faptul că, așa cum rezultă din caietul de sarcini al procedurii, în vederea dovedirii experienței similare a experților propuși de un ofertant, **nu este suficientă prezentarea unor Curriculum Vitae pentru acești experți**, ci este necesară și depunerea unor „documente care **atestă experiența similară relevantă** deținută de membrii echipei de consultanți și din care să reiasă participarea la cel puțin două contracte cu obiect similar cu

prezenta achiziției". În privința acestor documente suplimentare, în documentația de atribuire nu a fost precizat cine poate fi emitentul acestora, ci doar faptul că trebuie să fie prezentate și că acestea trebuie să ateste experiența similară a experților.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care

avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Tot în acest sens, Consiliul constată că asocierii din care face parte contestatorul i s-a adus la cunoștință, prin solicitarea de clarificări nr. 110132/07.02.2023, faptul că au fost primite, de către autoritatea contractantă, Curriculum Vitae pentru experții ... și ..., dar și faptul că este necesar să fie transmise *„documente care atestă experiența similară relevantă deținută de membrii echipei de consultanți și din care să reiasă participarea la cel puțin două cu obiect similar cu prezenta achiziție /.../”*, contestatorul neputând, astfel, pretinde faptul că nu a avut cunoștință de faptul că nu este suficientă depunerea de Curriculum Vitae pentru a demonstra experiența similară a experților propuși, ci era necesar să fie transmise documente justificative în acest sens, așa cum au fost acestea definite în caietul de sarcini al procedurii.

Or, din o parte din documentele prezentate, nu reiese calitatea de expert a persoanelor nominalizate în prezentul contract, ci doar faptul că aceștia au fost semnatori ai contractului sau persoane de contact, ceea ce nu atestă experiența similară relevantă a acestora.

În ceea ce privește critica potrivit căreia era necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului, înainte de a lua decizia de a nu acorda punctajul prevăzut în documentația de atribuire pentru factorul de evaluare tehnic, Consiliul constată că era obligația ofertantului de a include în propunerea tehnică toate informațiile din care să permită acordarea punctajului respectiv. Astfel, nu este posibilă acordarea punctajului pe baza unor informații care nu se regăseau în propunerea tehnică și care sunt transmise prin răspunsuri la solicitările de clarificări ale autorității contractante, o astfel de abordare fiind de natură a contraveni principiului tratamentului egal. În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că informațiile cu privire la experiența

similară a experților propuși, pe baza căreia se va acorda punctajul pentru factorul de evaluare „*Capacitate tehnică*”, trebuie să se regăsească în propunerea tehnică depusă de ofertant, neputând fi acordat un punctaj superior pe baza unor informații transmise ca urmare a unor solicitări de clarificări.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia au fost formulate trei cereri de clarificări către asocieria din care face parte acesta, la care s-a răspuns concludent, oferta fiind declarată admisibilă, inclusiv în partea care privește participarea experților ..., ... și ...,

Consiliul constată că îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini, respectiv clauza 11.7.b) *„documente care atestă experiența similară relevantă deținută de membrii echipei de consultanți și din care să reiasă participarea la cel puțin două contracte cu obiect similar cu prezenta achiziției”* și prezentarea de documente justificative care să dovedească ducerea la *„/.../ participarea și ducerea la bun sfârșit /.../”* a unui număr mai mare de *„/.../ contracte pe specialitatea expertului /.../”*, conform clauzei 12.2. din caietul de sarcini, sunt aspecte analizate distinct în cadrul procesului de evaluare. Astfel, așa cum a constatat Consiliul la o pagină anterioară a prezentei decizii, asocierea din care face parte contestatorul nu a transmis, pentru fiecare dintre experții în discuție (... , ... și ...), documente din care să reiasă clar participarea la un număr de contracte care să justifice acordarea unui punctaj superior celui obținut.

În acest sens, Consiliul constată și faptul că este eronată interpretarea dată de contestator faptului că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare, ceea ce a determinat asocierea din care face parte contestatorul să considere că documentele depuse în vederea dovedirii experienței similare a experților au fost acceptate în totalitate de autoritatea contractantă, ceea ce trebuia să conducă, în mod automat, la acordarea punctajului dorit de contestator. Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă a acceptat documentele depuse de asocierea din care face parte contestatorul ca respectând cerințele de fond și de formă impuse prin documentația de atribuire pentru comunicările realizate în cadrul procedurii, acesta nu implică acceptarea automată a faptului că toate informațiile din cadrul acestora urmează a fi luate în considerare de autoritatea contractantă.

Date fiind cele anterior reținute, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la modul în care fost acordat punctajul pentru oferta depusă în cadrul procedurii de asocierea din care face parte acesta.

În ceea ce privește critica formulată de contestator, cu privire la faptul că autoritatea contractantă a acordat punctajul pentru experții propuși de Asocierea ... – ... SRL – ... lipsind orice alte documente justificative, contestatorul consideră că au fost acordate în mod eronat punctajele pentru următorii experți:

- Expertul fuziuni și achiziții - ... și expertul analiză cost-beneficiu ... - au fost acordate 15 puncte pe baza unor simple adeverințe emise de societatea ... Europa de Est;
- Expertul evaluator ... - au fost acordate 15 puncte pe baza unei simple adeverințe emise de societatea

Analizând critica formulată de contestator, Consiliul a regăsit, în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... – ... SRL – ..., următoarele documente relevante cauzei:

- Scrisoarea purtând antetul „...” (pag. 252 verso din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), semnată de administratorul ..., în care este precizat faptul că domnul ..., *„salariat al firmei ..., a coordonat sau participat direct la realizarea următoarelor proiecte de evaluare”,* fiind enumerate 8 proiecte;
- Scrisoarea purtând antetul „...” (pag. 255 verso și următoarele din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), semnată de directorul general ... Europa de Est, în care este precizat faptul că domnul ..., *„Manager în ... Polonia și membru al practicii de*

telecomunicații /.../ a fost implicat în analize aprofundate în contextul numeroaselor fuziuni și achiziții din industria telecomunicațiilor /.../", fiind enumerate 6 proiecte;

- *Scrisoarea purtând antetul „...” (pag. 260 verso și următoarele din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), semnată de directorul general ... Europa de Est, în care este precizat faptul că domnul ..., „Manager în ... Polonia și membru al practicii ... de telecomunicații /.../ a fost implicat în analize aprofundate în contextul numeroaselor fuziuni și achiziții din industria telecomunicațiilor /.../", fiind enumerate 6 proiecte;*

Consiliul constată că, din documentele prezentate de Asocieria ... – ... SRL – ... în propunerea tehnică, rezultă faptul că fiecare dintre experții cu privire la care contestatorul a formulat critici au fost implicați într-un număr de mai mult de 5 proiecte în domeniul activităților care vor fi desfășurate prin prezentul contract, fiind justificată acordarea punctajului maxim pentru aceștia.

Pentru a dovedi această experiență similară, asocieria criticată a prezentat, în propunerea tehnică, și alte documente decât Curriculum Vitae elaborate de experții propuși, respectiv documente emise de angajatorii acestora, în care sunt precizate activități desfășurate în calitate de expert, nu doar ca și reprezentant al acestor angajatori în relația acestora cu terți, nefiind relevant faptul că recomandările sunt emise de entități care sunt parte a aceluiași grup cu societăți din cadrul asocierii criticate sau de foști angajatori ai experților propuși.

În acest sens, Consiliul consideră relevantă soluționării cauzei și invocarea de către intervenientul din prezenta cauză a Deciziei nr. 739/2021 a Curții de Apel Pitești, în care sunt precizate următoarele:

„/.../ Recomandările prezentate nu sunt întocmite de către experți pentru ei înșiși, /.../, ci au fost emise de angajatorii prezenți sau trecuți ai experților, angajatori care în cauză sunt ofertantul și o altă societate având același reprezentant.

Curtea apreciază ca fiind nefondat argumentul invocat de contestatoarea-intimată prin întâmpinare și reținut prin decizia CNSC atacată, în sensul că valorificarea unor astfel de recomandări în sprijinul dovedirii experienței profesionale este contrară interesului public și unei concurențe reale și oneste și ar contraveni scopului legii achizițiilor publice nr. 98/2016, prevăzut la art. 2 alin (1), acela de a se achiziționa bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Din contră, dacă s-ar impune condiția ca recomandarea să provină de la un agent economic decât ofertantul, acesta ar fi practic împiedicat să își folosească proprii angajați pentru a dovedi îndeplinirea condițiilor de experiență profesională, fiind obligat să obțină recomandări din partea altor agenți economici pentru aceștia, ceea ce ar constitui o încălcare a principiilor nediscriminării și egalității de tratament, dar și a principiului proporționalității. Or, autoritățile contractante nu pot restricționa competiția prin impunerea de cerințe restrictive și care ar impune ofertantului o sarcină disproporționată și care nu este impusă de obiectul și scopul achiziției. A solicita recomandări de la beneficiari finali, în situația în care acești beneficiari sunt autorități publice, care nu sunt obligate să emită asemenea documente, ar reprezenta

o încălcare a principiilor nediscriminării și proporționalității, de natură să restrângă în mod nelegal participarea potențialilor ofertanți la procedurile de achiziție publică.

Astfel, recomandările care atestă prestarea unei activități nu pot fi obținute de către experți decât de la angajator, singurul care, potrivit art. 34 alin. (5) din Codul Muncii poate elibera un astfel de document, beneficiarii finali (autoritățile contractante) putând emite, potrivit art. 166 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, recomandări doar către ofertantul câștigător cu care au încheiat contractul, iar nu față de angajații acestuia, care nu sunt părți în cadrul contractului de achiziție și nici nu au un raport de muncă încheiat cu autoritatea contractantă.

Prin urmare, în lipsa unei cerințe exprese din documentația de atribuire sau caietul de sarcini și în lipsa unei interdicții legislative exprese, angajații propuși ca experți în cadrul procedurii de achiziție sunt îndreptățiți să primească recomandare cu privire la munca lor din partea angajatorilor lor /.../ chiar dacă aceștia sunt chiar ofertantul sau o societate cu același reprezentant, întrucât doar cu aceștia au încheiat un contract individual de muncă /.../”.

Astfel, dat fiind faptul că documentele prezentate în propunerea tehnică depusă de Asociera ... - ... SRL - ..., suplimentar față de Curriculum Vitae, sunt de natură să dovedească participarea experților criticați la un număr de contracte care justifică acordarea punctajului maxim pentru sub-factorii de evaluare aferenți experienței acestora, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la modul în care a fost acordat punctajul pentru experții ..., ... și ..., propuși de Asociera ... - ... SRL -

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară accesorie depusă de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL -

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL -

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini