

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de ..., cu subcontractant ..., cu sediul în ..., împotriva solicitării de clarificări/adresei nr. ... - prin care au fost solicitate clarificări cu privire la propunerea tehnică, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

✓ Anularea solicitării de clarificări/adresei cu nr. ... - prin care au fost solicitate clarificări cu privire la propunerea tehnică, clarificări care încalcă Decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin nerecurare. Anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei adrese, cât și a actelor subsecvente;

✓ Obligarea autorității contractante la reluarea și continuare procedurii, în conformitate cu Decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin nerecurare;

✓ Obligarea autorității contractante să pună în aplicare Decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin nerecurare;

✓ Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de ... pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

✓ Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică solicitarea de clarificări/adresa nr. ... - prin care au fost solicitate clarificări cu privire la propunerea tehnică, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicie pentru care apreciază că se impune anularea solicitării de clarificări/adresei nr. ... - prin care au fost solicitate clarificări cu privire la propunerea tehnică învederând că prin Decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin nerecurare, nu s-a dispus reevaluarea ofertei depusă de

Solicitările de clarificări transmise prin adresa nr., au fost emise cu încălcarea prevederilor art. 26 alin. (10), indice 1 din Legea nr. 101/2016, dar și a limitelor reevaluării stabilite de CNSC prin Decizia CNSC nr.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta sa doar sub aspectele stabilite de CNSC prin Decizia CNSC nr. Autoritatea contractanta avea obligația de a reevalua exclusiv oferta clasata pe primul loc, nu și oferta depusă de

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... solicită următoarele:

1. Respingerea contestației formulată de către ... ca fiind nefondată;

2. Constatarea faptului că Decizia CNSC nr. a fost pusă în executare integral;

3. Menținerea ca legală și temeinică a solicitării de clarificări nr. ...;

4. Dispunerea continuării procedurii de atribuire.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor punctuale aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând că:

Prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a admis în parte contestația formulată de ..., a anulat raportul procedurii nr. în partea care privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ..., precum și a actelor subsecvente acestuia și a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei indicate în dispozitiv.

În conformitate cu caracterul obligatoriu al deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat de îndată la punerea acesteia în executare și a emis Procesul-verbal nr. ..., prin care a dispus: anularea raportului procedurii nr. ...; anularea actelor subsecvente rezultate din acesta; continuarea procedurii potrivit măsurilor dispuse de Consiliu.

De asemenea, a emis Procesul - verbal nr., privind reevaluarea ofertei asocierii ... - ..., conform Deciziei CNSC nr. ..., prin care

propunerea tehnică a ofertantului asocierea ... - ... a fost declarată neconformă.

A dat eficiență deplină Deciziei CNSC și a respectat întocmai măsurile obligatorii stabilite prin aceasta.

În consecință, organizatoarea procedurii apreciază că susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi respectat ori ar fi ignorat Decizia CNSC este lipsită de suport factual și juridic.

Solicitarea de clarificări contestată nu reprezintă o încălcare a Deciziei CNSC, ci un demers subsecvent și necesar pentru punerea în executare efectivă și legală a acesteia.

Solicitarea contestată a avut un caracter strict tehnic și procedural, fiind emisă exclusiv în scopul lămuririi conținutului ofertei deja depuse și al verificării conformității acesteia cu cerințele documentației de atribuire.

Faptul că solicitarea a vizat aspecte tehnice detaliate nu schimbă natura juridică a acesteia.

Complexitatea obiectului contractului impune, în mod firesc, clarificări corespunzătoare nivelului de complexitate al ofertei analizate.

Susținerea contestatorului potrivit căreia propria ofertă nu ar mai fi putut face obiectul niciunei verificări ulterior pronunțării Deciziei CNSC este neîntemeiată și contrară finalității procedurii de atribuire.

Simpla comunicare a unei solicitări de clarificări, emisă în cadrul unei proceduri aflate în etapa evaluării ofertelor, nu constituie prin ea însăși o vătămare și nu afectează drepturile contestatorului.

Un asemenea demers procedural îi conferă operatorului economic posibilitatea de a-și susține oferta, de a explica eventualele necorelări și de a indica înscrisurile relevante deja depuse la dosarul achiziției.

Contestatorul a ales să formuleze răspuns la solicitarea de clarificări, ceea ce confirmă faptul că actul contestat a fost suficient de clar, inteligibil și susceptibil de executare, în lipsa dovedirii unei vătămări reale și actuale, critica formulată de ... apare ca neîntemeiată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite studierea dosarului cauzei, prin adresa nr., Consiliul a transmis o invitație în acest sens, la care, ... a dat curs fără ca în termenul acordat sau până la data prezentei să depună concluzii scrise.

... a constituit cauțiunea în quantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost primite în cadrul procedurii 6 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - ..., cu o propunere financiară de ... lei, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 2.028.002,74 lei, celelalte oferte fiind respinse.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, ... a depus contestația soluționată prin Decizia CNSC nr., în sensul admiterii ei, în parte, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... - ..., în considerarea celor arătate în motivarea deciziei, în termen de 10 zile de la primire.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a transmis ... solicitarea de clarificări nr. ..., act atacat prin demersul de față din considerentul că se abate de la cele stabilite prin Decizia

În soluționare, Consiliul reține că, prin Decizia nr. ... a fost soluționată contestația ... împotriva primului rezultat al procedurii, potrivit cu care câștigătoare a fost desemnată oferta Asocierii ... - ..., consemnat în raportul procedurii nr. ..., după cum urmează:

Admite, în parte, contestația ..., în contradictoriu cu ..., și **anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ... precum și actele subsecvente acestuia.**

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezente. (...)

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere următoarele considerente:

(...) Consiliul ia act că ... reclamă caracterul admisibil al ofertei desemnată câștigătoare care, în opinia sa, este neconformă, sub un prim aspect, deoarece nu a respectat prevederile caietului de sarcini referitoare la termenul de intervenție de 12 ore.

Având a analiza temeinicia acestei critici, Consiliul observă că, prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă arată că Asocieria ... - ... a afirmat că *Durata de intervenție în lucrare, pentru constatare și stoparea evoluției defectului este de 24 de ore iar termenul de remediere a defectului este de cel mult 2 zile*, justificând decizia sa de a considera îndeplinită cerința caietului de sarcini pe considerentul că ofertantul a utilizat noțiunea de *durata de intervenție în lucrare pentru constatarea și stoparea evoluției efectului* ceea ce diferă de *termenul de intervenție pentru limitarea eventualelor accidente și menținerea în exploatare a clădirii*. Continuă autoritatea contractantă în sensul că durata de intervenție în lucrare reprezintă intervalul de timp de la 0 la 24 ore, în care se desfășoară acțiunea pentru constatarea și stoparea evoluției defectului, iar termenul de intervenție pentru limitarea eventualelor accidente și menținerea în exploatare a clădirii este inclus în intervalul duratei de intervenție.

Reținută fiind cerința regăsită la pct. 3 *Durata de realizare a lucrărilor și garanție* din caietul de sarcini, potrivit cu care:

(...) În perioada de garanție ofertantul va realiza toate reparațiile (lucrări pentru îndepărtarea degradărilor/defecțiunilor apărute) pe cheltuiala proprie (materiale și manoperă, transporturi etc). Nu vor fi incluse degradările produse din cauze accidentale: calamități naturale sau intervenția omului, **termenul de intervenție maximă acceptat fiind de 12 ore pentru limitarea eventualelor accidente și menținerea în exploatare a clădirii.** Termenul de reparație a defecțiunilor, începând de la momentul limitării efectelor accidentale, este de maxim 2 zile lucrătoare de la apariția evenimentului până la repunerea sistemului în funcțiune integrală.,

cu luarea în considerare a intervalului de 24 de ore ofertat de asociere pentru intervenție, Consiliul nu achiesează opiniei autorității contractante, deoarece, dincolo de terminologia utilizată de asociere în cadrul ofertei, este cert că asocierea și-a asumat un interval de timp pentru intervenție mai mare decât cel maximal indicat de autoritatea contractantă, respectiv a oferta 24 de ore față de maximum acceptat de 12 ore.

Această concluzie se impune cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu indică și Consiliul nu identifică unde anume în propunerea tehnică desemnată câștigătoare se regăsește asumarea termenului maximal de intervenție prevăzut în caietul de sarcini, fiind fără dubiu că *durata de intervenție* de 24 de ore ofertată de asociere este chiar termenul de intervenție cerut.

Subliniază Consiliul că, impunând anumite reguli în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Așadar, regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achizitoare și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

Cerința caietului de sarcini a fost una clară și expresă, astfel că ofertanții aveau obligația de a și-o asuma ca atare, ceea ce asocierea desemnată câștigătoare nu a înțeles să facă.

Prin urmare, existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, printre care cea legată de termenul de intervenție, prin încălcarea acestei părți a documentației de atribuire au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

O altă critică a contestației este cea conform căreia asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerința din Fișa tehnică nr. 1 – *Panou fotovoltaic min 410 Wp*, având conținutul:

Se va prezenta Certificat/Certificate de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardele europene: IEC 61215, IEC61739 emise de un laborator acreditat: Testat TUV.

Față de pretenția contestatorului, autoritatea contractantă se apără susținând că ofertantul a declarat că *Se va prezenta Certificat/Certificate de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardele europene: IEC61215, IEC61731 emise de un laborator acreditate; Testat TUV* astfel că cerința este îndeplinită deoarece nu s-a cerut expres depunerea acestui certificat de către potențialii operatori economici participanți la procedură. Continuă autoritatea contractantă cu precizarea că certificatul se va depune de

operatorul economic căruia i se va atribui lucrarea și va fi depus la cartea tehnică, până la efectuarea recepției lucrării.

Analizând cerința a cărei nerespectare se impută asocierii câștigătoare, Consiliul reține că interpretarea pe care o încearcă să o acrediteze autoritatea contractantă anume că certificatele în discuție ar fi trebuit prezentate la un alt moment decât cel al depunerii ofertelor, respectiv odată cu cartea tehnică, este lipsită de suport.

Dacă dorea ca certificatele să fie prezentate la o altă dată decât cea a depunerii ofertei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze explicit aceasta în cadrul cerinței, în raport cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, care obligă autoritatea contractantă să includă în documentația de atribuire orice cerință care să asigure ofertanților o informare corectă și completă cu privire la cerințele achiziției.

Pe cale de consecință, în lipsa unei precizări explicite în sensul de mai sus, nefiind îndeplinită exigența respectării principiului transparenței, rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta certificatele în cadrul propunerii tehnice depusă la data limită de depunere a ofertelor, această dată fiind cea de referință, la care cerința impusă trebuia îndeplinită.

Corelativ, în lumina atribuției de verificare prevăzută la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare nu era îndrituită să considere îndeplinit cerința impusă ci să constate lipsa certificatelor explicit cerute și, prin urmare, neîncadrarea propunerii tehnice a asocierii în categoria celor admisibile.

O situație similară o constată Consiliul și vizavi de critica 9, constituită de susținerea contestatorului conform căreia asocierea câștigătoare nu a îndeplinit cerința din Fișa tehnică nr. 2 – *Invertor trifazat 50 kW*, având conținutul:

Se va prezenta certificat de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardul european EN 50549-1 – IEC 62109-1/-2 – IEC 61727 – IEC 62116 – IEC 61683 echivalent emis de către un organism de certificare acreditat la nivel european.

În lumina celor deja precizate, văzând că în conținutul cerinței nu se regăsește, în mod explicit, o precizare în sensul cele invocate acum de autoritatea contractantă, interpretarea cerinței la care s-a oprită aceasta în evaluarea ofertelor este eronată.

Este adevărat că în cadrul cerinței a fost utilizat viitorul (Se va prezenta...) însă acest argument nu este unul suficient în lumina legislației achizițiilor publice, spre a fi validată interpretarea autorității contractante.

Relevante speței se rețin a fi și prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care (...), da și jurisprudența CJUE, spre pildă considerentele din cauza **C-42/13**, potrivit cu care: (...)

Deosebit de importantă este și aprecierea Curții din cauza **C-599/10**, din hotărârea din 29.03.2012, paragraful 38, potrivit căreia toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte, precum și aprecierea potrivit căreia criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, nerespectarea documentației de atribuire impunând respingerea ofertei (cauza T-4/01, hotărârea din 25.02.2023, cauza T-183/00, hotărârea din 25.02.2023).

Prin urmare, în lipsa unei cerințe explicite a documentației de atribuire referitoare la depunerea certificatului la un alt moment decât cel a depunerii ofertelor, declararea drept admisibilă a unei propuneri tehnice care nu conține certificatul cerut nu este posibilă.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că oferta Asocierii ... – ... nu se încadrează în categoria celor admisibile, Consiliul nu va mai analiza temeinicia celorlalte critici referitoare la oferta arătată, deoarece o atare analiză este lipsită de utilitate.

Așadar, a înfirmat Consiliul decizia de desemnare a ofertei Asocierii ... – ... drept câștigătoare, stabilind explicit că nu se încadrează în categoria celor admisibile.

Decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere astfel că autoritatea contractantă a devenit debitoarea obligației respectării întocmai a celor trasate în sarcina sa de organismul administrativ-jurisdicțional, respectiv să reevalueze oferta Asocierii ... – ... ținând seama de cele stabilite în motivarea deciziei.

Din actele dosarului rezultă că, în reevaluarea la care a fost obligată, comisia de evaluare a transmis ... adresa de clarificări nr. ..., prin care a cerut acestuia o serie de clarificări vizând propunerea tehnică, respectiv cu privire la îndeplinirea cerinței nr. 5 a caietului de sarcini la procedurile de execuție, PCCVI, corelarea propunerii tehnice cu obiectul contractului.

Pretinde autoritatea contractantă în apărarea sa că *nici dispozitivul deciziei și nici cadrul legal aplicabil nu instituie o interdicție pentru autoritatea contractantă de a efectua demersurile necesare finalizării procedurii în condiții de legalitate. Executarea unei decizii CNSC presupune respectarea măsurilor dispuse de Consiliu, însă nu echivalează cu suspendarea ori paralizarea atribuțiilor legale ce revin autorității contractante în etapa evaluării ofertelor. Autoritatea contractantă are obligația legală de a desemna drept câștigătoare exclusiv o ofertă admisibilă, conformă și verificată prin raportare la cerințele documentației de atribuire.*

Înțelegerea comisiei de evaluare asupra deciziei CNSC anterior pronunțată este însă una eronată prin raportare la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, la care face referire și contestatorul, prin care s-a stabilit:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 65](#), art. 104 [alin. \(3\)](#), [art. 133](#) și art. 134 [alin. \(1\)](#) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea [nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 395/2016](#), cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

În motivarea deciziei se arată:

69. Problematika juridică cu care este învestită instanța supremă prin acest mecanism de unificare a practicii constă în a stabili întinderea și conținutul obligației comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante de a evalua complet toate ofertele depuse pentru atribuirea contractului de achiziție publică, atât sub aspectul elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, atunci când rezultatul acestui proces este declararea uneia sau a mai multor oferte ca inadmisibile (neconforme ori inacceptabile), precum și sancțiunea ce decurge din neîndeplinirea acestei obligații.

(...)

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

(...)

81. Exercitarea controlului de legalitate administrativ- juridicțional sau juridicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

(...)

84. De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Astfel, instanța supremă a statuat în mod neechivoc faptul că, în etapa de reevaluare dispusă prin decizie CNSC sau în baza deciziei curții de apel, nu este posibilă verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea ofertei și care au fost cercetate la prima evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări. Raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, este definitiv și executoriu.

În contextul conturat mai sus, Consiliul reține că, în speță, cu ocazia primei verificări a ofertelor, comisia de evaluare a reținut conformitatea din punct de vedere tehnic a ofertei ... pe care, ulterior, a clasat-o pe locul 2 în clasament.

Este adevărat că evaluarea ofertelor trebuie realizată cu maximă seriozitate și cu respectarea strictă a dispozițiilor legale, dar aceste deziderate nu permit o reevaluare a unor aspecte tranșate anterior, o asemenea posibilitate nefiind recunoscută de legiuitor în materia achizițiilor publice.

Ca urmare, față de obiectul și limitele reevaluării, astfel cum acestea au fost stabilite prin decizia anterioară a Consiliului, față de considerentele Deciziei nr. 66/2018 a instanței supreme, organismul administrativ – jurisdicțional conchide că autoritatea contractantă nu era îndreptățită să transmită contestatorului solicitarea de clarificări criticată. De altfel, nu s-a stabilit nicăieri în conținutul deciziei Consiliului necesitatea vreunei clarificări și nu s-a trasat autorității contractante o atare obligație.

Comportamentul autorității contractante vizavi de oferta contestatorului în reevaluarea dispusă nu poate fi validat nici prin prisma caracterului obligatoriu de care se bucură decizia CNSC, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.], în virtutea căruia autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta dispozitivul, dar și considerentele deciziei Consiliului. În acest sens este amintită poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/AssiDomän Kraft Products și alții, C-310/ 97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, Hotărârea din 1 iunie 2006, P & O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44, precum și în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegoda/Comisia, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87, potrivit căreia autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate. Pentru a garanta atât stabilitatea dreptului și a raporturilor juridice, cât și o bună administrare a justiției, este necesar ca hotărârile judecătorești rămase definitive după epuizarea căilor de atac disponibile sau după expirarea termenelor de exercitare prevăzute pentru aceste căi de atac

să nu mai poată fi repuse în discuție (a se vedea Hotărârea Artegodan/Comisia, precitată, punctul 86, precum și Hotărârea din 8 februarie 2018, Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Marpefa (Vieta), T-879/16, EU:T:2018:77, punctul 30).

De aceste rigori este ținută nu numai comisia de evaluare, ci și organismul administrativ - jurisdicțional sau instanța de judecată care nu poate fi investit/ă cu alte aspecte decât cele pe care autoritatea contractantă avea obligația de a le reevalua.

O poziție contrară, ar însemna că organismul administrativ – jurisdicțional poate obliga autoritatea contractantă să revină în etapa de evaluare tehnică, pentru aspecte ce țin de prima evaluare, ceea ce încalcă tocmai raționamentul exprimat de

Dacă aprecia nelegală decizia Consiliului, autoritatea contractantă avea dreptul să o atace cu plângere în termen de 10 zile de la primirea acesteia, demers în lipsa căruia nu poate ignora aceasta sub nicio formă cele dictate de organismul administrativ-jurisdicțional.

Din această perspectivă, solicitarea de clarificări nr. ... este lipsită de orice suport și nu are forța necesară a infirma ceea ce autoritatea contractantă avea de înfăptuit în baza Deciziei CNSC nr. ..., respectiv reevaluarea strict a ofertei Asocierii ... – ... în considerarea celor stabilite de Consiliu.

În concluzie, critica contestatorului legată de nesocotirea Deciziei CNSC nr. ... de către autoritatea contractantă, se vădește a fi întemeiată și va fi admisă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula solicitarea de clarificări nr. ... precum și actele subsecvente, cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei Asocierii ... – ..., în considerarea Deciziei CNSC nr. ... și a celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de ..., va fi respinsă, având în vedere că nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ..., în contradictoriu cu ..., și anulează solicitarea de clarificări nr. ... precum și actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei Asocierii ... - ..., în considerarea Deciziei CNSC nr. ... și a celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.