

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. .., înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar ...**), formulată de ..., cu sediul în, împotr... raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

- 1 Admiterea contestației;
2. Anularea comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă;
3. Anularea parțială a raportului procedurii nr. ..., în partea privind respingerea ofertei ... și desemnarea ofertei ... ca ofertă câștigătoare;
4. Anularea procesului-verbal de evaluare tehnică nr. ..., în partea privind evaluarea ofertei ... și evaluarea ofertei ...;
5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu respectarea documentației de atribuire și a principiilor tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii;
6. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... inclusiv sub aspectul necorelărilor evidente din Graficul Gantt;
7. Obligarea autorității contractante să aplice același standard de analiză tuturor ofertelor, inclusiv prin solicitarea de clarificări acolo unde apar necorelări, ambiguități sau elemente susceptibile de interpretare;
8. Obligarea autorității contractante să depună dosarul achiziției, inclusiv Anexa 9.3 privind evaluarea detaliată a ofertei ..., pentru verificarea modului în care a fost acordat punctajul maxim acestei oferte.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar ...**), formulată de ..., cu sediul în împotr... comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de

..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea procesului verbal nr. ... în partea privind evaluarea propunerii tehnice a ..., anularea rezultatului procedurii de atribuire conținut în comunicarea emisă sub nr. ..., anularea raportului procedurii încheiat sub nr. ..., a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei ... și admisibilitatea și evaluarea ofertei depusă ..., ce a fost desemnată drept câștigătoare a procedurii;

2. În principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... și de ... pornind de la etapa evaluării propunerilor tehnice, în subsidiar anularea procedurii;

3. Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

... face un scurt istoric al procedurii, învederând că prezenta contestație nu vizează simpla nemulțumire față de rezultatul procedurii, ci modul vădit neunitar, disproporționat și selectiv în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele.

De asemenea, apreciază că oferta sa a fost respinsă printr-o analiză excesiv formalistă, în care fiecare diferență de reprezentare, fiecare explicitare și fiecare element clarificator a fost interpretat împotr... ofertantului, în schimb, oferta ... a fost declarată admisibilă și punctată maxim, deși conține mai multe necorelări obiective, evidente și cel puțin susceptibile de clarificare.

Față de cele de mai sus, contestatorul critică următoarele aspecte:

1. Autoritatea contractantă a transformat solicitarea de clarificări într-o veritabilă capcană procedurală: a cerut explicații detaliate, apoi a sancționat tocmai explicațiile ca pretinse completări/modificări ale ofertei;

2. Răspunsul ... nu a introdus experți noi, activități noi, livrabile noi, termene noi sau metodologii noi, ci a explicat elemente deja existente în propunerea tehnică;

3. Motivul privind pretinsa depășire a termenului contractual este contrar propriei documentații de atribuire, care include Formularul nr. 17

- Declarație durată contractuală, prin care ofertanții își exprimau acordul pentru prelungirea automată a contractului după ..., fără costuri suplimentare;

4. Respingerea ofertei sale se întemeiază pe o mot...re aparentă, prin formule generale, fără identificarea unei cerințe minime exprese încălcate;

5. Autoritatea contractantă a aplicat un standard vădit diferit față de ...: nu i-a solicitat nicio clarificare, deși oferta acesteia conține un Grafic Gantt cu referire la alt proiect — „....

6. Dacă standardul aplicat ... era corect, atunci oferta TVA trebuia clarificată. Dacă standardul aplicat TVA era standardul corect, atunci oferta ... nu putea fi respinsă. În ambele ipoteze, rezultatul procedurii este nelegal.

În continuare, contestatorul aduce argumente în susținerea criticilor de mai sus și prezintă, pe larg, motivele pentru care, în opinia sa evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr.

1. respingerea contestației formulate de ... ca nefondată;

2. menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. ..., a comunicării rezultatului procedurii prin care ... a fost declarată inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente;

3. menținerea deciziei de respingere a ofertei ... ca inacceptabilă ca urmare a caracterului neconcludent al răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări și al completărilor inadmisibile aduse propunerii tehnice;

4. menținerea rezultatului procedurii prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Față de criticile contestatorului din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Evaluarea ofertei depuse de ... a fost realizată cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale principiilor transparenței, tratamentului egal, proporționalității și asumării răspunderii, iar măsura respingerii acesteia a fost determinată exclusiv de caracterul neconcludent al răspunsurilor la clarificări și de imposibilitatea înlăturării neconformităților constatate în propunerea tehnică.

Răspunsurile contestatorului nu au confirmat conformitatea ofertei, ci au încercat să explice, să restructureze și să armonizeze ulterior elemente care trebuiau să rezulte clar, complet și verificabil din oferta inițială. Clarificările transmise nu s-au limitat la lămurirea unor aspecte preexistente, ci au introdus interpretări noi privind durata activităților, caracterul estimativ al Graficului Gantt, modul de alocare a resurselor, existența drumului critic, funcția jaloanelor și aplicarea metodologiei.

Asemenea intervenții depășesc limitele permise de art. 134 din HG nr. 395/2016 și nu pot transforma o ofertă neclară, insuficient corelată și neverificabilă într-o ofertă conformă.

Nu a sancționat un simplu formalism de prezentare, ci lipsa unei demonstrații tehnice coerente privind executarea contractului în termenul asumat, utilizarea fezabilă a resurselor, corelarea instrumentelor de planificare, existența unor jaloane verificabile și caracterul concret al metodologiei propuse. Aceste elemente privesc substanța propunerii tehnice, nu aspecte minore sau erori materiale, iar menținerea în procedură a unei asemenea oferte ar fi ech...lat cu încălcarea principiului tratamentului egal față de operatorii economici care au depus oferte complete, clare și conforme încă de la termenul-limită de depunere.

Referitor la criticile formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare, organizatoarea procedurii apreciază că acestea sunt neîntemeiate și nu pot conduce la anularea rezultatului procedurii, întrucât contestatorul încearcă să ech...leze propriile neconformități de fond cu preținse erori materiale sau necorelări izolate ale ofertantului câștigător, fără a demonstra că acestea ar fi afectat admisibilitatea, conformitatea sau punctajul ofertei respective. Diferența de tratament invocată este doar aparentă, deoarece situațiile analizate nu sunt comparabile: în cazul ..., deficiențele au afectat însăși verificabilitatea și executabilitatea propunerii tehnice, în timp ce aspectele invocate cu privire la ... nu au fost de natură să modifice conținutul angajamentelor asumate.

În concluzie, ... precizează că actele emise în cadrul procedurii, inclusiv procesul-verbal de evaluare tehnică, raportul procedurii și comunicarea rezultatului, sunt legale, temeinice și fundamentate pe o evaluare efectivă, obiectivă și proporțională.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. a răspuns argumentelor invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere și a consolidat motivele de nelegalitate și netemeinicie invocate în contestația inițială.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar ...**), ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, ... prezintă aspecte de nelegalitate referitoare la decizia autorității contractante de respingere a ofertei societății sale.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. invocă excepția tardivității contestației formulată de ..., solicitând Consiliului respingerea acesteia ca tardiv formulată întrucât:

Comunicarea rezultatului procedurii a fost publicată prin SEAP la data de ..., dată de la care contestatorul a avut cunoștință, în mod legal și complet, de actul autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Termenul legal pentru formularea contestației a început să curgă de la data luării la cunoștință a actului contestat, respectiv de la data comunicării prin SEAP, iar nu de la o dată aleasă ulterior de contestator și nici de la momentul la care aceasta a apreciat că a analizat dosarul achiziției.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația împotr... actelor autorității contractante se formulează în termenul legal calculat de la data luării la cunoștință a actului pretins vătămător. Acest termen are caracter imperativ, fiind instituit pentru asigurarea celerității procedurilor de achiziție publică și a stabilității actelor emise în cadrul acestora. Nerespectarea sa atrage sancțiunea respingerii contestației ca tardiv formulată, fără a mai fi necesară analizarea fondului criticilor invocate.

În cauză, comunicarea rezultatului procedurii a fost pusă la dispoziția operatorului economic prin SEAP la data de Or, la această dată, termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, de 7 zile, era deja împlinit, astfel încât dreptul contestatorului de a critica actul de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii și actele de evaluare care au fundamentat această comunicare era stins prin decădere.

Termenul de contestare curge de la momentul la care operatorul economic ia cunoștință de actul vătămător, iar nu de la momentul la care acesta își definitivează strategia procesuală sau identifică argumente suplimentare.

În subsidiar, numai în măsura în care Consiliu va trece peste excepția tardivității, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr., Consiliului a solicitat ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 și art. 16 din Legea nr. 101/2016, opinia cu privire la excepția tardivității formulării contestației invocată de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 6763/28.05.2026, înregistrat la Consiliu sub nr. 39648/28.05.2026.

Prin adresa nr..... contestatorul a solicitat Consiliului respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată, cel puțin în privința criticilor care vizează evaluarea și desemnarea ofertei câștigătoare, întrucât acestea au putut fi cunoscute de ... numai după accesul efectiv la dosarul achiziției, acces obținut ulterior emiterii raportului procedurii și ca urmare a cererii formulate. Pentru aceste critici, termenul legal de 7 zile a fost respectat. Faptul că adresa de comunicare din indică

denumirea ofertantului câștigător și prețul nu ech...lează cu cunoașterea motivelor de nelegalitate ale evaluării acestuia.

... a constituit cauțiunea în quantum de

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a procedurii este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare singura ofertă declarată admisibilă, respectiv cea depusă de

Împotr... rezultatului procedurii astfel stabilit, ... și ... au depus contestațiile de față.

I. În soluționarea contestației ..., Consiliul ia act că acest ofertant reclamă, pe de o parte, decizia de respingere a ofertei sale iar, pe de altă parte, decizia de desemnare a ofertei ... drept câștigătoare, susținând că sunt nelegale.

Cu privire la prima categorie de critici, Consiliul reține că, potrivit comunicării nr. ..., oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, din considerentul transmiterii de răspunsuri neconcludente la solicitarea de clarificări nr. din etapa de evaluare tehnică.

Un prim răspuns apreciat neconcludent de comisia de evaluare este cel în referire la întrebarea 1 a solicitării menționate, concluzia comisiei de evaluare vizavi de răspunsul primit, fiind următoarea:

1. Cu privire la încadrarea planului de lucru în termenul contractual.

Prin solicitarea de clarificări vi s-a cerut să explicați modul în care Graficul Gantt demonstrează finalizarea serviciilor până cel târziu la data de 30.06.2026, în condițiile în care activitățile finale din grafic sunt planificate în intervalul 29.06.2026 – 02.07.2026.

În răspunsul transmis, ați arătat că activitățile programate ulterior datei de 30.06.2026 reprezintă exclusiv activități de închidere și finalizare administrativă, distinct de implementarea propriu-zisă a proiectului. Totodată, ați susținut că graficul Gantt anexat ofertei are caracter estimativ și că acesta urmează a fi actualizat ulterior semnării contractului.

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul nu înlătură neconcordanța obiectivă dintre cerința expresă a documentației de atribuire privind finalizarea serviciilor până la data

de 30.06.2026 și propriul grafic Gantt depus în ofertă, în care activitățile finale sunt planificate după această dată.

Distincția operată ulterior între activități de implementare și activități de închidere administrativă nu rezultă din documentele ofertei, în care aceste activități figurează ca parte a succesiunii logice de executare a contractului și ca activități finale ale acestuia. În consecință, răspunsul nu explică o situație deja clară în ofertă, ci redefinește ulterior sensul propriului plan de lucru.

De asemenea, susținerea potrivit căreia graficul Gantt are caracter estimativ și ar urma să fie actualizat ulterior semnării contractului depășește limitele unei clarificări admisibile. Graficul Gantt a fost prezentat ca parte componentă a propunerii tehnice și ca expresie a planificării asumate la momentul depunerii ofertei, iar nu ca instrument provizoriu susceptibil de recalibrare ulterioară pentru a deveni conform cu documentația de atribuire.

În aceste condiții, răspunsul nu doar că este neconcludent, dar tinde și la modificarea substanțială a planificării temporale asumate prin ofertă, situație ce atrage incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Așadar, reproșează comisia de evaluare contestatorului nerespectarea la nivelul graficului Gantt depus a datei limită de execuție a contractului stabilită în documentația de atribuire a fi 30.06.2026, în sensul în care a prevăzut acesta derularea de activități și după respect... dată, necorelare care nu a fost surmontată pe calea răspunsului la clarificări.

Consiliul observă că ... nu contestă realitatea ofertei sale așa cum a fost reținută de comisia de evaluare însă se apără susținând că abordarea comisiei de evaluare a fost una formalistă ce ignoră atât natura activităților finale cât și documentația de atribuire care a inclus Formularul nr. 17 – *Declarație durată contractuală*, adăugând că a explicat faptul că activitățile indicate după data de 30.06.2026 au caracter de formalizare, predare, centralizare documentară și închidere administrativă iar nu de implementare tehnică principală.

Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului, din următoarele considerente:

Astfel, relevante în soluționare sunt următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- din fișa de date:

- cele regăsite la cap. II.2.7 – *Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de execuție*, având conținutul:

Durata în luni: 4; Durata în zile: -

Contractul se reînnoiește: NU

- din caietul de sarcini:

- cele regăsite la pct. 1.2 – *Durata contractului de servicii de management* din caietul de sarcini:

Durata contractului de servicii de management este de 4 luni, dar nu mai târziu de data de

Este cert, așadar, că autoritatea contractantă a urmărit să obțină executarea activităților obiect al contractului cel târziu până la data

de, această dată fiind indicată explicit ca limită maximă a duratei contractului.

Prevederile citate nu au format obiectul vreunei solicitări de clarificări sau contestații în etapa de până la termenul limită de depunere a ofertelor, situație în care și-au consolidat forța obligatorie în forma elaborată atât față de ofertanți, care au devenit debitorii respectării lor întocmai, cât și față de comisia de evaluare care, de asemenea, nu-i este permis în etapa de evaluare să ignore regulile pe care singură le-a stabilit.

Și jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că în temeiul articolului 2 din Direct... ..

Sintetizând, rezultă că regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achizitoare și nici chiar organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

Or, așa cum și recunoaște, ... nu a înțeles să respecte cerințele menționate și să planifice toate activitățile presupuse de îndeplinirea obiectului contractului înainte de data de ci a prevăzut desfășurarea de activități și ulterior datei menționate, asumându-și riscul ca oferta să-i fie respinsă din acest considerent, ceea ce s-a și întâmplat.

Faptul că activitățile asumate a fi realizate după data de 30.06.2026 sunt unele finale, administrative nu prezintă vreo relevanță față de obligația ofertantului de a întocmi oferta cu respectarea întocmai a cerințelor impuse.

Nu prezintă vreo relevanță nici invocarea Formularului nr. 17 - *Declarație durată contractuală* deoarece acesta nu conține nicăieri vreo prevedere în sensul că activități aferente obiectului contractului pot fi derulate după data de ... ci reglementează o situație de excepție, eventuală, anume prelungirea contractului în situația în care durata de implementare a proiectului, respectiv a contractului de finanțare se prelungește după data de 30.06.2026.

În consecință, singurul responsabil de respingerea ofertei sale este contestatorul care a nesocotit la întocmirea ofertei cerințele explicite ale caietului de sarcini, cerințe pe care le-a cunoscut încă de la data postării documentației de atribuire în SEAP

Comportamentul pe care îl pretinde contestatorul comisiei de evaluare, de acceptare a ofertei sale deși nesocotește o cerință expresă a caietului de sarcini, nu poate fi acceptat fără ca aceasta însăși să fie sancționată pentru încălcarea regulilor proprii documentației de atribuire și afectarea principiului tratamentului egal.

Prin urmare, existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, printre care și cele legate de

durata contractului, prin nesocotirea acestor părți a documentației de atribuire ... a fost în mod corect sancționat de comisia de evaluare.

Transmiterea solicitării de clarificări în situația în care graficul Gantt prezentat de ... releva clar executarea de activități după data de 30.06.2026 stabilită ca limită de executare a contractului, demonstrează, în opinia Consiliului, un comportament diligent din partea comisiei de evaluare, contrar aprecierilor contestatorului.

Cum decizia de respingere a ofertei contestatorului se vădește întemeiată cel puțin prin prisma motivului analizat, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte motive de respingere, deoarece o atare analiză nu este aptă a transforma oferta contestatorului în una admisibilă.

Procedând la analiza criticilor contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare în contextul în care jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunitare, recunoaște un interes al ofertantului respins de a critica celelalte oferte admisibile din procedură, interes ce constă în anularea procedurii, Consiliul constată că niciuna dintre acestea nu are forța necesară a întoarce evaluarea efectuată de comisia de evaluare.

Astfel, susține contestatorul că oferta ... conține necorelări obiective care impuneau clarificări, invocând în argumentare faptul că graficul Gantt prezentat de ofertantul menționat face referire la un alt proiect decât cel obiect al procedurii.

Consiliul va respinge critica apreciind-o formală câtă vreme nu invocă contestatorul și alte aspecte de neconformitate a graficului menționat în raport cu prevederile documentației de atribuire. Altfel spus, denumirea eronată a unui document, singură, nu poate determina concluzia unui comportament al comisiei de evaluare în dezacord cu atribuțiile ce-i reveneau în etapa de evaluare a ofertelor.

Aceeași concluzie se impune și în ceea ce privește critica legată de forma de participare la procedură a ..., relevante în acest sens fiind cele declarate de ofertant la nivelul DUAE depus, în care precizează explicit că depune ofertă individual, informații cărora trebuie să li se acorde prevalență, cum corect a procedat și comisia de evaluare, față de o informație izolată regăsită într-o declarație de disponibilitate depusă de managerul de proiect.

Cât privește critica potrivit cu care ... *folosește aceeași logică de actualizare a Gantt-ului pe care comisia a sancționat-o la ...*, Consiliul o va respinge deoarece nu indică contestatorul cerințele documentației de atribuire care au fost încălcate, considerent din care va fi respinsă și următoarea critică ... *are implicare transversală a experților, exact cum s-a reproșat*

Așa cum rezultă și din cele ce preced, evaluarea ofertelor se raportează doar la cerințele explicite ale documentației de atribuire iar nu la unele care excedează acesteia.

Respinsă va fi și ultima critică potrivit cu care *documente ... conțin formulări neadaptate obiectului contractului* utilizarea expresiei *execuția lucrărilor* în documentele ofertei ca și redarea eronată în litere a sumei de reprezentând TVA-ul în cadrul Formularului 13 fiind insuficiente a determina vreo solicitare de clarificări sau, mai mult, respingerea ofertei.

Consiliul arată că analiza pe care contestatorul încearcă să o impună prin prisma unui presupus tratament egal nu poate fi primită deoarece oferta contestatorului a fost respinsă, printre altele, ca urmare a neîndeplinirii unei cerințe explicite a documentației de atribuire.

În jurisprudența CJUE – cauza Milk Marque, C-137/00, cauza C-106/83 Semide, s-a arătat că principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, situații premise care nu se întâlnesc în speța de față cel puțin din perspectivă... în care decizia de respingere a ofertei contestatorului a fost verificată de Consiliu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

II. Trecând la soluționarea contestației secunde, depusă de ..., Consiliul, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, excepție pe care o va admite din următoarele considerente:

Se reține, în soluționare, că nerespectarea condițiilor și a termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

În analiza excepției, Consiliul are în vedere că în discuție este atribuirea unui contract de servicii (cap. II.1.3 – *Tipul contractului* din anunțul de participare), cu o valoare estimată de 600.000,00 lei (secțiunea II.1.5 *Valoarea totală estimată* din același anunț), motiv pentru care stabilește că, în calculul termenului de depunere a contestației, pragul valoric la care se va face raportarea este cel reglementat de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

b) **698.460 lei**, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;

Așadar, cu luarea în considerare a celor de mai sus, incidente speței devin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căroră:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.**

Relevante soluționării sunt reținute și prevederile art. 16 din același act normativ, potrivit căruia **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**

În lumina acestor dispoziții, constată Consiliul că, în cauză, comunicarea rezultatului procedurii nr. ...

Din actele dosarului rezultă că ... a depus contestația nr. SGPIE, situație în care demersul său este unul tardiv.

Se reține că termenul de depunere a unei contestații la Consiliu este reglementat strict de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care are în vedere valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială în cadrul căreia a fost emis actul considerat vătămător, acesta neputând fi modificat în nicio situație și nici prin voința părților, în condițiile în care legiuitorul nu a prevăzut nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen.

Fiind un termen legal, ... avea obligația de a cunoaște căile de atac și termenele de promovare a lor, precizate de dispozițiile Legii nr. 101/2016, culpa înaintării contestației cu nerespectarea acestora aparținând exclusiv contestatorului.

Argumentele contestatorului nu pot fi reținute, deoarece, cum s-a arătat deja, termenul de contestare este unul de decădere din drept care nu cunoaște excepții. Nicăieri nu se prevede că termenul de 7 zile de promovare a căii de atac a contestației este supus suspendării sau întreruperii.

Prin urmare, revenea contestatorului obligația de a manifesta un comportament diligent care să-i fi permis obținerea tuturor informațiilor necesare formulării contestației cu încadrarea în termenul legal de depunere a acesteia care a început să curgă de la data postării în SEAP a comunicării rezultatului procedurii.

Comunicarea rezultatului procedurii nr. transmisă contestatorului este una detaliată, observă Consiliul, care conține toate

considerentele pe care autoritatea contractantă și-a fundamentat decizia de respingere a ofertei contestatorului și, în plus, deși nu avea această obligație în raport cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a inclus în conținutul său informații legate de oferta câștigătoare, respectiv denumirea, punctajul total obținut și prețul oferat.

În logica contestatorului ar însemna ca termenul de depunere a contestației să fie lăsat la latitudinea sa, anume momentul când acesta începe să curgă să depindă de momentul când autorul demersului înțelege să solicite autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, ceea ce nu este posibil.

Nu prezintă relevanță în analiză nici jurisprudența CJUE invocată de contestator deoarece nu arată aceasta nicăieri că pot fi primite spre soluționare contestații depuse în afara termenului legal imperativ în care trebuie înaintate forului competent ci reglementează situația în care, *în cadrul unei contestații depusă în termen*, contestatorul critică refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției publice în integralitatea sa, dreptul la o cale de atac efectivă fiind astfel afectat.

Or, ipoteza vizată de jurisprudența CJUE invocată nu se întâlnește în speța de față, în care a fost alegerea contestatorului să promoveze contestația după studiul dosarului achiziției la sediul autorității contractante.

Date fiind acestea, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

II. Admite excepția tardivității contestației ..., invocată de ..., și, pe cale de consecință, respinge contestația ca tardivă.

Obligatorie.

Împotr... prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.