



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3652/C11/4251

Data: 23.12.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 78768/06.12.2024, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin ..., cu sediul de corespondență în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 21071/28.11.2024 și a raportului procedurii nr. 21070/28.11.2024, precum și a proceselor verbale intermediare întocmite în etapa de evaluare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente, respectiv proces-verbal privind inventarierea fișierelor ofertei și verificarea garanției de participare, inclusiv, evaluarea la faza DUAЕ, cu nr. 18913/30.10.2024, proces-verbal privind inventarierea fișierelor ofertei și verificarea garanției de participare, inclusiv, evaluarea la faza DUAЕ, cu nr. 19285/05.11.2024, proces-verbal nr. 20973/28.11.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, emise de, cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Proiectare și execuție lucrări pentru investiția „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în, județul, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta sa a fost declarată neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;
- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluarea ofertelor SRL și a SRL;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL;
- obligarea autorității contractante la anulare deciziei de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de societatea sa pentru soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, așa cum rezultă din raportul procedurii, atât oferta sa, cât și oferta depusă de SRL, au fost declarate neconforme, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2026, sens în care redă un extras relevant din raportul procedurii.

În continuare, detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de SRL.

Ca o chestiune prealabilă, învederează că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia,

Pornind de la aceste considerente, Consiliul poate constata că respingerea de către comisia de evaluare a ofertei sale în baza informațiilor și documentelor comunicate nu a fost de natură să respecte, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, principiul proporționalității, reglementat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Reiterează faptul că, așa cum rezultă atât din comunicarea rezultatului procedurii, cât și din raportul procedurii, oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În concret:

1. Neconformitate nr. 1: Oferta prezentată - este NECONFORMĂ din următoarele motive:

„Ofertantul nu a prezentat modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului; În cadrul Formularului OBLIGATORIU de respectat:- se solicita la pct. 5: "In acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte: [...] Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului; - se prevede în secțiunea „Alte informații obligatorii”, orice informație din conținutul acestui formular care a fost indicată/solicitată ca făcând parte din oferta tehnică, care nu se regăsește în propunerea tehnică - va conduce la neconformitatea ofertei.””

Prezintă argumente pentru combaterea neconformității nr. 1:

În cadrul ofertei tehnice, în fișierul „Propunere tehnica pdf”, a fost prezentat capitolul Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, prezentând atât modalitatea de poziționare, cât și de integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului. În acest sens, indică atât Organigrama pentru proiectare și execuția lucrărilor contractului prezentată, cât și tabelele cu detalieria personalului prin indicarea modalității de integrare (respectiv "angajat"/"subcontractant"/"declarație de disponibilitate"/ "contract prestări servicii").

În acest sens, redă un extras relevant din oferta tehnică, respectiv în fișierul "Propunere tehnica pdf", a fost prezentată „Organigrama pentru proiectare și execuția lucrărilor contractului”. De asemenea, a indicat personalul nominalizat în echipa responsabilă pentru implementarea contractului, cât și modalitatea de poziționare și de integrare a echipei responsabile pentru implementarea lui în structura de implementare a ofertantului, integrarea echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului.

Cu titlu de exemplu, ilustrează informațiile din ofertă, unde a nominalizat Șeful de proiect, cât și modalitate de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura de implementare a ofertantului integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului, cu mențiunea că așa a procedat pentru tot personalul nominalizat. În mod similar, redă un extras relevant din fișierul „Propunere tehnica pdf”.

Pornind de la aceste considerente, Consiliul poate constata că respingerea de către comisia de evaluare a ofertei sale, în baza informațiilor și documentelor comunicate de aceasta, nu a fost de natură să respecte, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, principiul proporționalității, reglementat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că toate informațiile se regăseau în cadrul ofertei.

În plus, susține că cerințele privind personalul, reprezintă criterii privind capacitatea, iar cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, se impuneau a fi prevăzute în anunțul de participare, în sens contrar fiind considerate clauze nescrise. Prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 sunt clare, în sensul că stabilesc că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, respectiv invocă prevederile alin. (6) al aceleiași norme juridice.

Ori, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință de calificare privind: experiența personalului, modalitatea de acces la personalul muncitor de specialitate minim necesar pentru realizarea lucrărilor, respectiv privind numărul personalului muncitor de specialitate, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația prezentării acestor categorii de informații la momentul depunerii ofertelor, autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestor aspecte și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor mențiuni/dovezi privind modalitatea de acces.

Ca jurisprudență, contestatoarea invocă decizia CNSC nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735/14.06.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 706/2024

din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 755/59/2024.

Consiliul poate constata că, prin natura lor, informațiile/înscrierile doveditoare cu privire la experiența personalului/a dovezii de acces la personalul muncitor reprezintă înscrieri de natura celor prevăzute la art. 179 lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, sunt relevante inclusiv prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, precum și alin. (6) al aceleiași norme juridice. „

Or, câtă vreme achizițarea nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință de calificare privind experiența specialiștilor și modalitatea de acces la aceștia, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării acesteia la momentul depunerii ofertelor, autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestei autorizații.

Totodată, contestatoarea redă din cauza C-42/13 a CJUE, punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15 a CJUE.

De altfel, din analiza prevederilor 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita demonstrarea deținerii anumitor înscrieri necesare prestării serviciilor sau executării lucrărilor, însă nu și obligația formulării unor astfel de cerințe; rezultă așadar, că, în condițiile în care autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară menționarea unor atari cerințe de calificare în acest sens, aceasta nu mai poate reveni asupra deciziei sale, în etapa de evaluare a ofertelor, în sensul verificării unor cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 523/07.03.2022, pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 290/54/2022.

Mai mult, în ceea ce privește exercitarea, în etapa de evaluare a ofertelor, a unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, cum este cazul cerinței supusă analizei în prezenta speță, CJUE s-a pronunțat în cauza C-295/20.

2. Neconformitate nr. 2:

În cadrul formularului OBLIGATORIU de respectat se solicita la pct. 5, lit. d) „i. Prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini;”, iar ofertantul NU a prezentat informațiile mai sus menționate. În cadrul Formularului OBLIGATORIU de respectat, la secțiunea "Alte informații obligatorii" se precizează clar "orice informație din conținutul acestui formular care a fost indicată/solicitată ca făcând parte din oferta tehnică, care nu se regăsește în propunerea tehnică – va conduce la neconformitatea ofertei",

Prezintă argumente pentru combaterea neconformității nr. 2:

Ca o chestiune prealabilă, învederează Consiliului că acesta este un contract de proiectare și execuție, iar cerințele indicate și detaliate anterior îi incumbă executantului, ci nu ofertantului. Jurisprudențial, indică decizia CNSC nr. 203/C1/3275, 3286, 3291, 3648 din 25.01.2024, rămasă definitivă prin

Hotărârea nr. 241/2024 din 04.04.2024, pronunțată de Curtea de Apel București, în cadrul dosarului 932/2/2024.

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase relevante din oferta sa și pornind de la aceste considerente, Consiliul poate constata că respingerea, de către comisia de evaluare, a ofertei sale, în baza informațiilor și documentelor comunicate de aceasta, nu a fost de natură să respecte, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, principiul proporționalității, reglementat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că toate informațiile se regăseau în cadrul ofertei.

3. Neconformitate nr. 3:

„In urma evoluării Propunerii Tehnice, nu au fost identificate Autorizațiile pentru preluarea, transportul și depozitarea deșeurilor pentru prestatorii care și-au asumat aceasta obligație prin contractele încheiate cu ofertantul. Formularul OBLIGATORIU de respectat prevede la pct. 8: „Este obligatorie atașarea dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul depozitarea deșeurilor din construcții pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care își asuma obligația - nedepunerea acestora duce la respingerea ofertei.”

Prezintă argumente pentru combaterea neconformității nr. 3:

Sustine că deține Certificat SR EN ISO 14001:2015 - Sistem de management de Mediu, certificat nr: 210214.02M/30.06.2021; 210214.04M/30.06.2021 pe care l-a prezentat în cadrul ofertei 1. *Declarații tehnic.pdf*.

Așa cum a indicat în cadrul Propunere tehnica pdf, deține autorizații referitoare la asigurarea gestiunii, transportul și managementul deșeurilor/contracte cu firme autorizate în domeniu, pe care le-a atașat ofertei în documentul 1. *Declaratii tehnic.pdf*.

În plus, cerința privind autorizațiile reprezintă o clauză nescrisă, cu motivarea că aceasta nu se regăsește în anunțul de participare simplificat.

În primul rând, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, solicitarea de cerințe de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională în documentația de atribuire este facultativă, iar nu obligatorie, aspect care rezultă în mod clar din cuprinsul prevederilor art. 172 alin. (2) lit. c) și ale art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, cerința deținerii atestatelor/autorizațiilor nefiind prevăzută în cadrul anunțului de participare simplificat, participanții la procedura de atribuire nu aveau obligația de a face dovada deținerii acestora, iar, în același timp, nici comisia de evaluare nu putea condiționa admisibilitatea ofertelor de prezentarea unor asemenea documente

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă, astfel: În *Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)* Curtea a declarat că:

„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”, invocând de asemenea, Cauza *Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05)* considerentele 53 și 54.

În considerarea celor prezentate anterior, consideră că a îndeplinit cerința.

4. Neconformitate nr. 4:

„In urma evaluării Ofertei Tehnice, nu am identificat „Planul de abordarea a execuției lucrărilor la nivel de punct de instalare” în cadrul Formularului OBLIGATORIU de respectat, la pct. 2. „Metodologia de prestare a serviciilor și de executare a lucrărilor”, se solicita prezentarea unui: „Plan de abordarea a execuției lucrărilor la nivel de punct de instalare (Având în vedere că lucrările cuprinse în obiectul contractului se vor desfășura pe mai multe străzi Achizitorul nu impune condiții cu privire la modul de

organizare a lucrărilor din punct de vedere al abordării lucrărilor, astfel ofertantul are posibilitatea să își programeze execuția lucrărilor așa încât să își optimizeze cât mai bine activitatea și să evite blocarea căilor de circulație)".

Prezintă argumente pentru combaterea neconformității nr. 4:

După cum se poate observa și din formularea cerinței, achizițtoarea nu impune condiții cu privire la modul de organizare a lucrărilor din punct de vedere al abordării lucrărilor.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96).

Consiliul poate constata că verificarea ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, așa cum reține și Curtea de Apel Constanța, prin Sentința civilă nr. 150/CA, pronunțată în ședința publică din 17 iulie 2019, în dosarul 317/36/2019.

Jurisprudențial, indică și decizia CNSC nr. 203/C1/3275, 3286, 3291, 3648 din 25.01.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 241/2024n 04.04.2024, pronunțată de Curtea de Apel București, în cadrul dosarului 932/2/2024.

În cadrul ofertei tehnice Propunere tehnica pdf, abordarea și planul execuției lucrărilor este prezentată în capitolul Metodologia de executare a lucrărilor și în anexa 4. Grafic Gantt de implementare, Drum critic.pdf.

În cadrul capitolului sunt prezentate abordarea execuției lucrărilor prin aplicarea procedurilor tehnice de execuție, prezentate pe larg, precum și a măsurilor pentru evitarea blocării căilor de circulație.

Graficul care concretizează planul de abordare a execuției este prezentat pe fiecare strada/punct de instalare și pe fiecare activitate specifică.

Prin raportare la motivele de fapt și de drept mai sus iterate, consideră că decizia de excludere a ofertei sale nu este justificată, având în vedere că informațiile se regăseau în ofertă.

5. Neconformitate nr. 5:

„În cadrul Formularului obligatoriu de respectat, la pct. 11 se solicita: „Se vor atașa Listele detaliate cu echipamente care să demonstreze includerea tuturor resurselor necesare atingerii obiectului contractului.” În cadrul ofertei prezentate de dumneavoastră, nu au fost identificate Liste detaliate cu echipamente care să demonstreze includerea tuturor resurselor necesare atingerii obiectului contractului”.

Prezintă argumente pentru combaterea neconformității nr. 5:

În cadrul ofertei tehnice Propunere tehnica pdf, este prezentată lista cu echipamentele necesare punerii în operă/realizării lucrărilor.

Echipamentele pentru care au fost impuse cerințe tehnice sunt prezentate atât în cadrul ofertei tehnice Propunere tehnica pdf, cât anexat ofertei, în documentul 5. Documentație echipamente.pdf, unde sunt

completate (comparativ) fișele tehnice puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire.

Învederează Consiliului că acesta este un contract de proiectare și execuție, iar listele de cantități și extrase se vor elabora și definitivă etapa de proiect tehnic, conform HG nr. 907/2016.

6. Neconformitate nr. 6:

„In cadrul Formularului OBLIGATORIU de respectat se solicita la pct. 12: „elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: 1. Limitele instalațiilor; 2.Clădiri; 3.Zone de depozitare; 4.Acces în șantier; 5.Lucrări temporare. Planșa va include dimensiuni și etichete. In urma evaluării Propunerii Tehnice, nu a fost identificatăPlanșa solicitată mai sus”.

Prezintă argumente pentru combaterea neconformității nr. 6:

În cadrul ofertei tehnice Propunere tehnica pdf, a prezentat narativ toate constrângerile referitoare la cerințele solicitate și a indicat planșele din cadrul documentației de atribuire privind planul de amplasare situația proiectată. În acest sens, redă extrase relevante din documentația de atribuire.

Pornind de la aceste considerente, petenta susține că, Consiliul poate constata că respingerea, de către comisia de evaluare, a ofertei sale, în baza informațiilor și documentelor comunicate de aceasta, nu a fost de natură să respecte, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, principiul proporționalității, reglementat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

7. Neconformitățile nr. 7, 8 și 9:

„In cadrul documentației de atribuire s-a menționat la secțiunea "IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice": Oferta tehnica pentru PROIECTARE SI EXECUȚIE LUCRĂRI se va realiza conform formularului de oferta tehnica - din secțiunea Formulare. Nerespectarea structurii formularului de oferta, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG395/2016, art. 137 alin. 3 lit. a.”

„În cadrul formularului OBLIGATORIU de oferta tehnica au fost clar indicate toate informațiile care erau necesare a fi indicate in cadrul ofertei tehnice si care au fost identificate lipsa la evaluarea ofertei. De asemenea, toate secțiunile din cadrul ofertei tehnice indicau clar ca "orice informație din conținutul acestui formular care a fost indicata/solicitata ca făcând parte din oferta tehnica, care nu se regăsește in propunerea tehnica - va conduce la neconformitatea ofertei”

„Respectarea informațiilor obligatorii din formularul de oferta era o obligație din partea tuturor ofertanților. Daca formularul de oferta nu era clar, ofertanții aveau posibilitatea de a solicita clarificări, iar daca nu erau de acord cu cerințele puteau formula contestație. Depunerea ofertei in cadrul prezentei proceduri presupune automat ca documentația de atribuire a fost asumata, iar cerințele trebuiau a fi îndeplinite.”

Prezintă argumente pentru combaterea neconformității nr. 7, 8 și 9:

Consiliul poate constata că respingerea, de către comisia de evaluare, a ofertei sale în baza informațiilor și documentelor comunicate de aceasta, nu a fost de natură să respecte, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, principiul proporționalității, reglementat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că oferta îndeplinește exigențele impuse prin documentația de atribuire.

Principiul proporționalității, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se

confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/ Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43). În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

În continuare, detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de operatorul SRL.

Din cuprinsul documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că oferta SRL se impunea a fi declarată neconformă pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696).

1. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, respectiv nu a îndeplinit cerințele privind contul DEMO:

- Ofertantul nu a indicat datele de autentificare, user și parola, iar linkul indicat nu funcționează.

- În etapa de evaluare, oferta nu poate fi completată cu aceste date. În cazul în care s-ar efectua aceste completări în etapa de evaluare, oferta depusă de se impune a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), coroborate cu dispozițiile alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, în ceea ce privește contul DEMO, ofertantul a completat și modificat oferta în etapa de evaluare.

Prin documentația de atribuire, respectiv prin Fișa tehnică nr. 2, au fost solicitate următoarele:

„FT 2. Sistem de telegestiune

Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire. Se vor prezenta datele de autentificare (user și parola) și linkul pentru rularea contului demo.”

2. Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din

documentația de atribuire, certificatul care *atestă conformitatea cu Directiva de compatibilitate electromagnetică nu este elaborat în conformitate cu standardele indicate.*

Prin documentația de atribuire, respectiv prin Fișa tehnică nr. 4, au fost solicitate următoarele:

FT 4 Sistem de telegestiune a iluminatului public - Concentratorul de date

"Anexat Certificatul care atesta conformitatea cu Directiva de compatibilitate electromagnetica sau raport de testare care sa demonstreze conformitatea cel puțin cu următoarele standarde (SR EN 300 328, SR EN 301 489-1, SR EN 301 489-17, SR EN 61000 sau echivalente)".

3. Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, ofertantul nu a procedat la detalierea transporturilor, cerință impusă prin documentul denumit "FORMULAR-CADRU PROPUNERE TEHNICĂ - OBLIGATORIU DE RESPECTAT DE OFERTANTI".

În "FORMULAR-CADRU PROPUNERE TEHNICĂ - OBLIGATORIU DE RESPECTAT DE OFERTANTI", se indică:

„Prezentarea modului de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor: materiale, manopera, exploatare utilaje și transporturi pentru partea/părțile din contract pe care ofertantul urmează să le subcontracteze. La partea de lucrări, este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor; indicarea harților și rutelor necesare executării transporturilor – în caz contrar oferta este respinsă”.

În lipsa acestor informații, oferta se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

4. Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, deoarece ofertantul nu a procedat la prezentarea unui plan de pază, cerință impusă prin documentul denumit "FORMULAR-CADRU PROPUNERE TEHNICĂ - OBLIGATORIU DE RESPECTAT DE OFERTANTI".

În documentul intitulat "FORMULAR-CADRU PROPUNERE TEHNICĂ - OBLIGATORIU DE RESPECTAT DE OFERTANTI", se indică:

„(...)Va fi prezentat un plan de gestiune a traficului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme - fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește. Idem și pentru organizarea de șantier aferentă.”

În lipsa acestor informații, oferta se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

5. Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, declarația/ certificatul solicitate prin Fișa tehnică nr. 3, nu acoperă toate standardele solicitate

Prin documentația de atribuire, respectiv prin Fișa tehnică nr. 3, au fost solicitate următoarele:

- FT 3 Sistem de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent cu senzor mișcare integrat:

Se va prezenta declarație/certificate privind compatibilitatea electromagnetica: EN 300 328 V2.1.1 (2016-11); EN 301 489-1 V2.2.0:2017-03; EN 301 489-17 V3.2.0:2017-03; EN 61000-6-2:2005; Declarația/certificatul prezentat nu acoperă toate standardele solicitate.

6. Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, din oferta depusă de EURO-AUDIT lipsesc rapoartele de încercări pentru dovedirea duratei de viață în conformitate cu SR

EN 62722, SR EN 62717 precum și LM-84/TM-28 sau declarație asumată de producător.

În lipsa acestor documente, oferta se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

7. Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, ofertantul nu a prezentat autorizațiile pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții.

În documentul intitulat "FORMULAR-CADRU PROPUNERE TEHNICĂ - OBLIGATORIU DE RESPECTAT DE OFERTANTI", se indică:

„(...) deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care își asumă obligația – nedepunerea acestora duce la respingerea ofertei”.

În lipsa acestor informații, oferta se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

8. Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire.

În concret, pentru aparatele de iluminat propuse în propunerea tehnică - fișa tehnică de produs 30W și 100W luminotehnice model EA-LD-30W-S3-R10612, EA-LD-100W-S3-R10612, însă documentele de conformitate și rapoartele prezentate nu acoperă modelele propuse cu puterea de 30W și 100W, ci modelul EA-LD-030-SX cu putere de 100W.

În rapoartele de testare, pentru modelele prezentate, codurile de produs sunt de la 01 la 064, iar puterile din rapoartele de testare nu coincid cu cele prezentate în oferta tehnică.

9. Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, nu au fost depuse rapoartele fotometrice.

În concret, ofertantul nu a prezentat rapoartele fotometrice solicitate, conform codurilor de produs din rapoartele prezentate.

Prin documentația de atribuire, s-a solicitat:

„Rapoarte de testare fotometrică, pentru întregul aparat de iluminat, emise de un laborator creditat UE. Buletinele trebuie să conțină valorile intensităților luminoase în plan transversal (Itransversal [cd], pt. γ° - în cel puțin 25 poz.) și longitudinal (Ilongitudinal [cd], pt. $C90^\circ$ și $C270^\circ$); Prezentarea curbelor fotometrice în coordonate polare, carteziane, prezentarea diagramei izocandela pt. fiecare produs ofertat; -Buletine de măsurători pentru întregul aparat de iluminat: Flux luminos inițial, Ra (indicele de redare al culorii), Tc (temperatura de culoare).

Pentru toate motivele de fapt și de drept prezentate, ... SRL solicită admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 79234/4251/C11/09.12.2024, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 79852/11.12.2024.

....., prin adresa nr. 21989/11.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 80072/12.12.2024, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de SRL.

Prin punctul de vedere, aceasta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Ofertantul contestatar dorește să ascundă faptul că nu îndeplinește cerințele obligatorii din cadrul formularului de propunere tehnică prevăzut în documentația de atribuire publicată în SEAP, încercând să convingă Consiliul contrariul.

Ține să menționeze că toți ofertanții care aveau neclarități sau care nu erau de acord cu documentația de atribuire puteau să solicite clarificări cu 11 zile înaintea termenului limită de depunere a ofertelor, astfel, autoritatea contractantă să răspundă consolidat, o singură dată, cu minim 6 zile înaintea termenului limită de depunere a ofertelor. În acest sens au fost primite clarificări însă clarificările nu au fost cu privire la cerințele din cadrul fișei de date sau cu privire la formularul de propunere tehnică, rezultând că ofertanții care au depus oferta s-au obligat să respecte cerințele din cadrul fișei de date.

În continuarea, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În data de 28.11.2024, membrii comisiei de evaluare au evaluat propunerile tehnice depuse de ofertanți, în cadrul căruia s-a încheiat procesul verbal nr. 20973/28.11.2024 și s-au constatat că ofertele depuse de SRL și SRL sunt neconforme, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Una din obligațiile primordiale ale comisiei de evaluare a ofertelor constă în evaluarea ofertelor în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, verificând conformitatea ofertelor depuse de ofertanți.

Ofertanților le-a fost pus la dispoziție un formular cadru de ofertă tehnică, care avea mențiunea „*Formular - cadru obligatoriu Propunere Tehnică*” de către ofertanți.

Prin depunerea ofertei, autoritatea contractantă susține că ofertanții și-au asumat conținutul obligatoriu al documentației de atribuire și modul de elaborare a ofertei tehnice. Dacă ofertantul nu înțelegea documentația de atribuire, atunci trebuia să solicite clarificări sau dacă nu era de acord cu cerințele formularului de propunere tehnică, aveau posibilitatea de a contesta.

Înainte de depunerea ofertelor, contestatoarea nu a contestat formularul de ofertă, în consecință, la depunerea ofertei trebuia să respecte cerințele de conformitate.

În cadrul ofertei SRL nu a prezentat informațiile obligatorii, cum ar fi:

- modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractantului în structura organizațională permanentă a ofertantului;
- documentele suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate;
- nu au fost identificate Autorizațiile pentru preluarea, transportul și depozitarea deșeurilor pentru prestatorii care și-au asumat această obligație prin contractele încheiate cu ofertantul;

- „Planul de abordare a execuției lucrărilor la nivel de punct de instalare”;
- Liste detaliate cu echipamente care să demonstreze includerea tuturor resurselor necesare atingerii obiectului contractului;
- Planșa care să prezinte, în special: 1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Acces în șantier; 5. Lucrări temporare. Planșa va include dimensiuni și etichete.

Referitor la critica adusă de contestatoare privind respingerea ofertei sale și nerespectarea principiului proporționalității, precizează că obligația sa era analizeze ofertele în conformitate cu cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Precizează faptul că, în cadrul fișei de date, în cadrul secțiunii „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, a adus la cunoștința operatorilor economici interesați de procedura în cauză, faptul că:

„Oferta tehnică pentru PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI se va realiza conform formularului de oferta tehnică - din secțiunea formulare.

Nerespectarea structurii formularului de ofertă, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG nr. 395/2016 art. 37 alin. (3) lit. a).”

Formularul de propunere tehnică, este un document care face parte din documentația de atribuire, iar contestatoarea nu a formulat solicitări de clarificări privind cerințele din cadrul formularului și, în consecință, la depunerea ofertei trebuia să respecte toate cerințele solicitate.

Cu privire la primul motiv pentru care oferta operatorul economic contestatar a fost declarată neconformă, menționează că:

- informațiile precizate de petentă în contestație au fost verificate și consemnate în cadrul procesului verbal nr. 20973/28.11.2024; ca și dovadă a verificării informațiilor precizate de către contestatoare, redă din cadrul procesului verbal de evaluare tehnică;

- pe lângă informațiile prezentate de către ofertant, în cadrul formularului de propunere tehnică au fost solicitate: organigrama echipei; modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă; instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării;

- în urma verificării propunerii tehnice prezentate de către contestatoare s-a constatat că cerințele evidențiate nu au fost regăsite în cadrul propunerii;

- întrucât în cadrul fișei de date, în cadrul secțiunii „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, a adus la cunoștința operatorilor economici interesați de procedura în cauza, faptul că

„Oferta tehnică pentru PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI se va realiza conform formularului de oferta tehnică - din secțiunea formulare. Nerespectarea structurii formularului de ofertă, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG 395/2016, art. 137 alin. (3) -lit. a)”;

- formularul de propunere tehnică este un document care face parte din documentația de atribuire, toți operatorii economici înscriși la procedură au obligația de a respecta cerințele din cadrul documentației de atribuire;

- contestatoarea nu a formulat solicitări de clarificări privind cerințele din cadrul formularului, în consecință la depunerea ofertei trebuia să respecte toate cerințele solicitate.

Cu privire la al doilea motiv pentru care oferta operatorul economic contestatar a fost declarată neconformă, precizează că:

- în cadrul formularului obligatoriu de respectat se solicită la pct. 5 lit. d):

„i. Prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini;”,

iar ofertantul nu a prezentat informațiile mai sus menționate; în cadrul formularului obligatoriu de respectat, la secțiunea *„Alte informații obligatorii”* se precizează clar:

„-orice informație din conținutul acestui formular care a fost indicată/solicitată ca făcând parte din oferta tehnică, care nu se regăsește în propunerea tehnică - va conduce la neconformitatea ofertei”.

- în cadrul documentației de atribuire s-a menționat la secțiunea *„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”*:

„Oferta tehnică pentru PROIECTARE SI EXECUȚIE LUCRĂRI se va realiza conform formularului de oferta tehnică - din secțiunea Formulare. Nerespectarea structurii formularului de oferta, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG395/2016, art. 137 alin. (3) -lit. a)”

- în cadrul formularului obligatoriu de oferta tehnică au fost clar indicate toate informațiile care erau necesare a fi indicate în cadrul ofertei tehnice și care au fost identificate lipsă la evaluarea ofertei; de asemenea, toate secțiunile din cadrul ofertei tehnice indicau clar că:

„orice informație din conținutul acestui formular care a fost indicată/solicitată ca făcând parte din oferta tehnică, care nu se regăsește în propunerea tehnică - va conduce la neconformitatea ofertei”;

- respectarea informațiilor obligatorii din formularul de ofertă era o obligație din partea tuturor ofertanților; dacă formularul de ofertă nu era clar, ofertanții aveau posibilitatea de a solicita clarificări, iar dacă nu erau de acord cu cerințele, puteau formula contestație; depunerea ofertei în cadrul prezentei proceduri, presupune automat că documentația de atribuire a fost asumată, iar cerințele trebuiau a fi îndeplinite.

Cu titlu de jurisprudență, indică decizia CNSC nr. 3289/C8/3338 din 20.11.2024, în care sunt implicate părțile care au participat la prezenta licitație.

Cu privire la *„detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de operatorul”*, precizează că aspectele menționate de către contestatoare nu fac obiectul contestației depuse.

Achizitorul a constatat deja că oferta depusă de către SRL este neconformă, fiind respinsă.

Cu privire la criticile SRL (lider al asocierii – URBIOLED), referitoare la neîndeplinirea cerințelor tehnice de către SRL, menționează:

1. Neîndeplinirea cerinței tehnice cu privire la certificatul care atestă conformitatea cu Directiva de compatibilitate electromagnetică nu este elaborat în conformitate cu standardele indicate, comisia a observat aceasta neconformitate, a constatat neîndeplinirea acestei cerințe, însă oferta îndeplinea deja 9 motive de inadmisibilitate, analiza și clarificarea acestei cerințe suplimentare nu mai era necesară;

2. Neîndeplinirea cerinței tehnice cu privire la detalierea transporturilor, cerință impusă prin documentul denumit „FORMULAR-CADRUPROPUNERE TEHNICĂ - OBLIGATORIU DE RESPECTAT DE OFERTANTI”, deoarece în cadrul procesului verbal de evaluare tehnică este consemnată neprezentarea aspectelor indicate de către contestatoare.

3. Neîndeplinirea cerinței tehnice cu privire la prezentarea unui plan de pază, cerință impusă prin documentul denumit „FORMULAR-CADRU PROPUNERE TEHNICĂ - OBLIGATORIU DE RESPECTAT DE OFERTANTI”, pentru că în cadrul procesului verbal de evaluare tehnică este consemnată neprezentarea aspectelor indicate de către contestatoare.

4. Neîndeplinirea cerinței tehnice cu privire la Fișa tehnică nr. 3, comisia a observat această neconformitate, a constatat neîndeplinirea acestei cerințe, însă oferta îndeplinea deja 9 motive de inadmisibilitate, analiza și clarificarea acestei cerințe suplimentare nu mai era necesară;

5. Neîndeplinirea cerinței tehnice cu privire la lipsa rapoartelor de încercări, comisia a observat această neconformitate, a constatat neîndeplinirea acestei cerințe, însă oferta îndeplinea deja 9 motive de inadmisibilitate, analiza și clarificarea acestei cerințe suplimentare nu mai era necesară;

6. Neîndeplinirea cerinței tehnice cu privire la *„ofertantul nu a prezentat autorizațiile pentru preluarea, transportul depozitarea deșeurilor din construcții”*, deoarece în cadrul procesului verbal de evaluare tehnică este consemnată neprezentarea aspectelor indicate de către contestatoare;

7. Neîndeplinirea cerinței tehnice cu privire la aparatele de iluminat care nu coincid cu oferta tehnică, comisia a observat această neconformitate, a constatat neîndeplinirea acestei cerințe, însă oferta îndeplinea deja 9 motive de inadmisibilitate, analiza și clarificarea acestei cerințe suplimentare nu mai era necesară;

8. Neîndeplinirea cerinței tehnice cu privire la neprezentarea rapoartelor fotometrice, comisia a observat aceasta neconformitate, a constatat neîndeplinirea acestei cerințe, însă oferta îndeplinea deja 9 motive de inadmisibilitate, analiza și clarificarea acestei cerințe suplimentare nu mai era necesară.

În concluzie, pe baza celor indicate mai sus, solicită respingerea contestației depuse ca neîntemeiată.

....., prin adresa nr. 21990/11.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 80761/16.12.2024, a transmis dosarul achiziției

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 47.284,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210844369/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 10.12.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 79852/11.12.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Proiectare și execuție lucrări pentru investiția „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în, județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1147304/24.05.2024. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.364.175,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 21071/28.11.2024 și a raportului procedurii nr. 21070/28.11.2024, precum și proceselor-verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente, respectiv proces-verbal privind inventarierea fișierelor ofertei și verificarea garanției de participare, inclusiv, evaluarea la faza DUAЕ, cu nr. 18913/30.10.2024, proces-verbal privind inventarierea fișierelor ofertei și verificarea garanției de participare, inclusiv, evaluarea la faza DUAЕ, cu nr. 19285/05.11.2024, proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu nr. 20973/28.11.2024, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația, Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa, totodată, fiind invocate motive privind neconformitatea ofertei depusă de SRL.

În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa nr. 2107/28.11.2024, autoritatea contractantă a comunicat petentei faptul că oferta sa este respinsă ca neconformă pentru următoarele motive:

«Oferta prezentata - este NECONFORMA din urmatoarele motive:

- *Ofertantul nu a prezentat modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului; In cadrul Formularului OBLIGATORIU de respectat:- se solicita la pct. 5: "In acest capitol Ofertantul trebuie sa prezinte: [...].Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului; - se prevede in secțiunea "Alte informații obligatorii: " orice informație din continutul acestui formular care a fost indicata/solicitata ca facand parte din oferta tehnica, care nu se regaseste in propunerea tehnica - va conduce la neconformitatea ofertei.*
- *In cadrul formularului OBLIGATORIU de respectat se solicita la pct 5, lit. d) „/”. Prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini;”, iar ofertantul NU a prezentat informațiile mai sus mentionate. In cadrul Formularului OBLIGATORIU de respectat, La secțiunea "Alte informații obligatorii" se precizeaza clar: "-orice informație din continutul acestui formular care a fost indicata/solicitata ca facand parte din oferta tehnica, care nu se regaseste in propunerea tehnica - va conduce la neconformitatea ofertei".*
- *In urma evaluarii Propunerii Tehnice, nu au fost identificate Autorizațiile pentru preluarea,transportul si depozitarea deșeurilor pentru prestatorii care si-au asumat acesta obligație prin contractele încheiate cu ofertantul. Formularul OBLIGATORIU de respectat prevede la pct. 8: „Este obligatorie atașarea dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul depozitarea deșeurilor din constructii pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care isi asuma obligația - nedepunerea acestora duce la respingerea ofertei.*
- *In urma evoluării Ofertei Tehnice, nu am identificat „Planul de abordarea a execuției lucrărilor la nivel de punct de instalare”. In cadrul Formularului OBLIGATORIU de respectat, la pct. 2. „ Metodologia de prestare a serviciilor si de executare a lucrărilor”, se solicita prezentarea unui: „Plan*

de abordarea a execuției lucrărilor la nivel de punct de instalare (Având în vedere că lucrările cuprinse în obiectul contractului se vor desfășura pe mai multe străzi Achizitorul nu impune condiții cu privire la modul de organizare a lucrărilor din punct de vedere al abordării lucrărilor, astfel ofertantul are posibilitatea sa isi programeze execuția lucrărilor asa incatsa isi optimizeze cat mai bine activitatea si sa evite blocarea cailor de circulație)".

- In cadrul Formularului obligatoriu de respectat, la pct. 11 se solicita : „Se vor atașa Listele detaliate cu echipamente care sa demonstreze includerea tuturor resurselor necesare atingerii obiectului contractului". In cadrul ofertei prezentate de dumneavoastra, nu au fost identificate Liste detaliate cu echipamente care sa demonstreze includerea tuturor resurselor necesare atingerii obiectului contractului.

- In cadrul Formularului OBLIGATORIU de respectat se solicita la pct. 12: „elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:1.Limitele instalațiilor; 2.Clădiri; 3.Zone de depozitare; 4.Acces în șantier; 5.Lucrări temporare. Planșa va include dimensiuni și etichete. In urma evaluarii Propunerii Tehnice, nu a fost identificata Planșa solicitata mai sus.

- In cadrul documentației de atribuire s-a mentionat la secțiunea " IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice": " Oferta tehnica pentru PROIECTARE SI EXECUȚIE LUCRĂRI se va realiza conform formularului de oferta tehnica - din secțiunea Formulare. Nerespectarea structurii formularului de oferta, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG395/2016, art 137, alin 3 ~lit a.."

- In cadrul formularului OBLIGATORIU de oferta tehnica au fost clar indicate toate informațiile care erau necesare a fi indicate in cadrul ofertei tehnice si care au fost identificate lipsa la evaluarea ofertei. De asemenea, toate secțiunile din cadrul ofertei tehnice indicau clar ca "orice informație din continutul acestui formular care a fost indicata/solicitata ca facand parte din oferta tehnica, care nu se regaseste in propunerea tehnica - va conduce la neconformitatea ofertei"

- Respectarea informațiilor obligatorii din formularul de oferta era o obligație din partea tuturor ofertanților. Daca formularul de oferta nu era clar, ofertatii aveau posibilitatea de a solicita clarificari, iar daca nu erau de acord cu cerințele puteau formula contestatie. Depunerea ofertei in cadrul prezentei proceduri presupune automat ca documentația de atribuire a fost asumata, iar cerințele trebuiau a fi îndeplinite.»

Astfel, se constată că, un prim motiv de respingere a ofertei petentei, îl reprezintă neprezentarea modalității de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a acesteia.

În legătură cu acest motiv autoarea contestației prezintă extras din propunerea sa tehnică, menționând că, în acest sens, a prezentat atât *Organigrama pentru proiectare si execuția lucrărilor contractului*, cât și tabelele cu detaliera personalului prin indicarea modalității de integrare (respectiv "angajat"/"subcontractant"/"declaratie de disponibilitate"/"contract prestări servicii"), apreciind că cerințele privind personalul reprezintă criterii privind capacitatea tehnică, ce nu au fost prevăzute în anunțul de participare, motiv pentru care nu avea obligația de a prezenta astfel de informații și nici nu putea fi evaluată oferta sa din această perspectivă.

În replică, autoritatea contractantă invocă prevederile documentației de atribuire și condițiile impuse în cadrul acesteia, arătând că propunerea tehnică trebuia întocmită conform formularului de ofertă pus la dispoziție ofertanților, iar în situația în care se considera că aceste informații erau neclare puteau fi solicitate clarificări, în caz contrar impunându-se respectarea acestora, așa cum au fost formulate.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că în cadrul Formularului – cadru propunere tehnică – obligatoriu de respectat de ofertanți, autoritatea contractantă a impus, printre altele, următoarele:

„5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor

[În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte:

i. Organigrama echipei - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;

ii. Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;

iii. Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării;]

În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

a. Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate [în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini pentru personalul propus,];

Nume și Prenume	Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor	Activitățile pe care le realizează	Organizația permanentă - operatorul economic de care aparține persoana propusă
[introduceți numele și prenumele]	[introduceți numele și prenumele]	[descrieți activitățile din cadrul Contractului la realizarea cărora participă]	[introduceți operatorul economic de care aparține personalul propus]

[Ofertantul va include o descriere a profilului personalului propus pe baza formatului solicitat de Autoritatea Contractantă],

Nume și prenume:		[introduceți]		
Coordonatele de contact		Telefon: [introduceți]	Email: [introduceți]	
Relația cu Ofertantul	Selectați: ☐ Angajat ☐ Liber profesionist ☐ Subcontractant (operatorul economic: ...)		Perioada anterioară depunerii Ofertei în care au existat relații comerciale profesionale între personalul propus și organizația Ofertantului [exprimată în luni]	
Rolul pentru care este propus	Selectați poziția corespunzătoare: [Introduceți aici unul din profilurile solicitate: manager de contract, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția etc așa cum este solicitat prin Caietul de Sarcini]			
Cooperări anterioare în proiecte/contracte cu alți membri ai echipei/personalului în acest Contract	Precizați istoricul comun al acestui membru al echipei cu alți membri ai echipei propuse, dacă este aplicabil			
Calificarea educațională relevantă pentru rolul în care personalul este propus	Precizați ultima calificare educațională obținută, reprezentând cel mai ridicat nivel al calificării conform Cadrului Național/European al Calificărilor și utilizați structura de mai jos pentru detalierea informațiilor			
Abilități	Introduceți abilitățile personalului propus și modalitatea în care acestea au [obținute]			
Descrierea experienței generale relevante pentru rolul propus în cadrul acestui Contract	[introduceți informații]			
Descrierea experienței specifice relevante pentru rolul propus în cadrul acestui Contract	[introduceți informații]			
Responsabilități ce urmează a fi îndeplinite de personalul propus în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură și modalitatea concretă de îndeplinire a acestora	[introduceți câte rânduri este necesar pentru furnizarea de informații]			
Abilități ale personalului propus relevante pentru poziția/rolul din cadrul echipei pentru care este propus	[introduceți descrierea abilităților relevante și, în cazul în care este aplicabil, introduceți eventuale niveluri de calificare pentru abilitățile ce sunt dobândite printr-o formă de educație, utilizând formatul de mai jos]			
Educație/Certificare/Formare Profesională [introduceți aici informația în ordine cronologică, pentru calificare educațională, calificare profesională - în cazul în care este aplicabil, abilități dobândite printr-o formă de învățământ]				
	Diplomă/ Certificat, autorizație (denumire, serie, număr)	Instituția care a eliberat diploma/certificatul	Specializarea	Perioada (de la-la - ll/aa)

[necompletarea informațiilor ce se regăsesc în acest tabel duce la respingerea ofertei].

Pentru experții cheie ofertanții vor putea prezenta în cadrul propunerii tehnice CV-ul acestora, modalitatea de asigurare a accesului la personal (contract de muncă,-REVISAL/ colaborare/ subcontractate etc) diplome de studii si/ sau autorizările necesare valabile la data depunerii ofertei.

[Ofertantul trebuie să includă în anexe la Propunerea Tehnică documentele suport solicitate de Autoritatea Contractantă.]”

De asemenea, în cadrul fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut că:

„Oferta tehnica pentru PROIECTARE SI EXECUTIE LUCRARI se va realiza conform formularului de oferta tehnica – din sectiunea formulare.

Nerespectarea structurii formularului de oferta, sau neprezentarea tuturor informatiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG395/2016, art 137, alin 3 -lit a.

ATENTIE: in conformitate cu NOTE DE BUNE PRACTICI - cu privire la interpretarea notiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial – emise de către AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE - ofertantii pentru obiectul contractului sau parti din obiectul contractului poate/trebuie sa utilizeze subcontractanti/asociati – in functie de situatie, existand obligatia la nivelul ofertei tehnice sa se indice sarcinile asumate, resursele umane/materiale/financiare puse la dispozitie de catre fiecare dintre acestia.”

Verificând propunerea tehnică depusă de contestatoare, Consiliul reține că, începând cu pag. 93 este descris cap. 5 *Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor*, în care este prezentată *Organigrama pentru proiectare și execuția lucrărilor contractului* (pag. 94), sunt nominalizate persoanele implicate în derularea contractului, rolul acestora, activitățile pe care le realizează, respectiv informații despre organizația permanentă din care face parte, atât pentru proiectare, cât și pentru execuție, sub forma tabelară stabilită de achizitoare.

De asemenea, au fost prezentate informații, conform solicitării documentației de atribuire și formularului propunere tehnică, privind documentele care atestă calificarea educațională/profesională deținută de aceste persoane (diplome, certificări deținute, etc), iar atașat propunerii tehnice a fost depus documentul intitulat *Documentație specialiştie.pdf* în cadrul căruia se regăsesc, în copie, diplome de studii, autorizați, recomandări etc. pentru specialiștii propuși.

În evaluarea ofertelor, expertul cooptat a reținut în raportul nr. 1742/26.11.2024, în legătură cu propunerea tehnică depusă de contestatoare, referitor la aspectul în analiză următoarele:

„Ofertantul a prezentat „Personalul propus si managementul contractului" incepand cu pag. 93 din cadrul Propunerii Tehnice.Astfel:

i. Ofertantul a prezentat organigrama echipei la pag. 94

ii. Ofertantul nu a prezentat modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;

În cadrul Formularului Obligatoriu de respectat:

- se solicitat la pct. 4 “În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte [Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului]

- se prevede în secțiunea “Alte informații obligatorii: “orice informație din conținutul acestui formular care a fost indicată ca făcând parte din oferta tehnică, care nu se regăsește în prpunerea tehnică – va conduce la neconformitatea ofertei ;

iii. Ofertantul a prezentat instrumente/metode de coordonare a activității întrememebrii echipei = la pag, 93. ”,

concluzionând:

„Cerință minimă neîndeplinită”,

respectiv:

“Oferta este neconformă, fiind aplicabile prevederile HG 395/2016, art 137, alin. (3) litera a.”

Aceste informații au fost preluate întocmai în procesul-verbal de evaluare nr. 20973/28.11.2024, inclusiv în ceea ce privește concluzia privind îndeplinirea cerinței și de stabilire a faptului că oferta SRL este neconformă pentru acest motiv.

Analizând toate aceste documente, Consiliul nu a putut identifica o analiză a acestor documente, o contabilizare a documentelor și informațiilor prezentate pentru fiecare expert în parte, precum și precizarea elementelor concrete care nu au putut fi regăsite în cadrul propunerii tehnice depuse de petentă, respectiv motivele pentru care acestea nu sunt suficiente.

Totodată, Consiliul constată că deși au fost prezentate mai multe documente de către ofertant în sensul în care acesta a înțeles să dovedească îndeplinirea cerințelor în discuție, autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligația ce-i revenea în scopul realizării unei evaluări complete și riguroase a ofertei depuse de petentă, neadresând vreo solicitare de clarificări în acest scop.

Or, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Cu toate acestea, din documentele puse la dispoziție de achizitoare, nu rezultă că s-ar fi achitat de o astfel de obligație anterior luării deciziei de respingere pentru acest motiv (Consiliul nu a putut identifica realizarea vreunui demers de către achizitoare pentru a clarifica modul de îndeplinire a cerinței).

Prevederea documentației de atribuire potrivit căreia lipsa oricărei informații din conținutul acestui formular care a fost indicată/solicitată ca făcând parte din oferta tehnică, care nu se regăsește în propunerea tehnică, va conduce la neconformitatea ofertei, nu poate interveni în mod automat, fără ca, în prealabil, autoritatea contractantă să clarifice toate aspectele ofertei și să stabilească fără echivoc măsura în care cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite/neîndeplinite. Obligațiile membrilor comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016, precum și cele care stabilesc modul de realizare al evaluării ofertelor nu pot eludate de prevederile documentației de atribuire ori interpretări ale acestor prevederi. Doar ulterior îndeplinirii obligațiilor sale în acest sens, autoritatea contractantă, funcție de răspunsurile primite, poate face aplicarea prevederilor amintite și invocate prin punctul de vedere la contestație, funcție de răspunsurile primite și cu luarea în considerare a prevederilor art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016.

De altfel, chiar formularea utilizată de achizitoare impunea ca atunci când nu identifica o anumită informație ori modalitatea de îndeplinire a unei cerințe să solicite clarificări în această privință.

Cât privește caracterul cerințelor în discuție invocat de petentă, că ar reprezenta clauze nescrise, Consiliul consideră eronată aprecierea contestatoarei. În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere, pe lângă prevederile legale și faptul că, parte din cerința în discuție a constituit subiect al solicitărilor de clarificări tratate în Măsurile de remediere din 10.06.2024 și a răspunsului consolidat nr. 22.10.2024, respectiv faptul că în oferta sa se regăsesc depuse documente și informații care, cel puțin în opinia sa, sunt relevante în ansamblul lor pentru dovedirea îndeplinirii cerinței în cauză.

Astfel fiind, constatând caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă, Consiliul stabilește necesitatea reluării ei în ceea ce privește oferta petentei din acest punct de vedere.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei petentei, se constată că situația se repetă.

Astfel, invocând aceleași prevederi ale documentației de atribuire privind respectarea formularului privind propunerea tehnică, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru că nu ar fi fost prezentate metodele și planurile de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din contract pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul contractului.

În cadrul raportului expertului și a procesului-verbal întocmit de achizitoare, se observă doar constatarea faptului că nu au fost identificate informațiile în discuție și incidența situației de respingere a ofertei pentru acest motiv, fără ca, în prealabil să îi fie solicitate ofertantului clarificări legate de modul de îndeplinire a cerinței și a se stabili, în mod complet și riguros, dacă oferta petentei conține sau nu astfel de informații.

Prin urmare, fără a relua cele anterior stabilite, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei petentei și din această perspectivă, precum și de a clarifica toate aceste aspecte prin solicitarea de clarificări, astfel încât decizia privind conformitatea/neconformitatea ofertei petentei să fie una în acord cu dispozițiile legale și cele stabilite prin documentația de atribuire.

Cele reținute anterior în legătură cu oferta autoarei contestației sunt valabile și în legătură cu următorul motiv de respingere, respectiv faptul că membrii comisiei de evaluare nu au identificat *Autorizațiile pentru preluarea, transportul și depozitarea deșeurilor pentru prestatorii care și-au asumat acesta obligație prin contractele încheiate cu ofertantul*.

Nici în acest caz autoritatea contractantă nu a solicitat vreo solicitare de clarificări pentru a stabili măsura și modul în care ofertantul a înțeles să îndeplinească cerința în discuție și nici nu a argumentat motivele pentru care informațiile și documentele prezentate de ofertant nu ar fi suficiente.

Situația se repetă și în privința *Planului de abordare a execuției lucrărilor la nivel de punct de instalare*, oferta petentei fiind respinsă pentru că achizitoare nu ar fi identificat existența acestui plan, fără însă a solicita vreo clarificare în acest sens și pe baza răspunsului primit să stabilească dacă informațiile privind abordarea execuției la nivel de punct de instalare există sau nu. Faptul că nu a putut identifica un document de sine stătător cu această titulatură nu presupune, în mod automat, inexistența prezentării modului de abordare a execuției lucrărilor în cadrul propunerii tehnice, respectiv a cuprinderii a informațiilor relevante în acest sens din perspectiva ofertantului.

Prin urmare, se impune reluarea evaluării propunerii tehnice a autoarei contestației și din acest punct de vedere.

Cât privește următorul motiv de respingere a ofertei petentei reținut de achizitoare în stabilirea neconformității acestei oferte, Consiliul reține că se

referă la listele detaliate privind echipamentele care să demonstreze includerea tuturor resurselor necesare atingerii obiectului contractului

Și în acest caz autoritatea contractantă s-a rezumat la a reține că nu a identificat în cadrul propunerii tehnice listele detaliate ale echipamentelor, fără a realiza o analiză a informațiilor cuprinse în propunerea tehnică a ofertantului și în documentul *Documentație utilaje.pdf* atașat acesteia.

Deși autoritatea contractantă (preluând cele stabilite de expertul cooptat) a reținut existența informațiilor prezentate în legătură cu echipamentele incluse în lucrare și existența tabelelor comparative, a fișelor tehnice ale echipamentelor asumate de producător și însoțite de certificate de calitate/conformitate, declarații, rapoarte etc, lipsește o analiză a acestor informații, și prezentarea motivelor pentru care informațiile prezentate nu sunt suficiente.

De asemenea, nici în legătură cu această temă membrii comisiei de evaluare nu s-au achitat de obligațiile lor pentru a asigura o evaluare completă și riguroasă a ofertei, evaluarea fiind una incompletă că și în cazurile anterior analizate.

Prin urmare, se impune reluarea evaluării propunerii tehnice a contestatoarei și din această perspectivă.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că este legat de neidentificarea în cadrul propunerii tehnice a acesteia a planșei care să prezinte, în special, limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, acces în șantier și lucrări temporare.

Or, ca și în cazurile precedente, autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare în acest sens și nu a stabilit măsura în care informațiile existente în cadrul propunerii tehnice sunt relevante în acest sens.

Prin urmare, se impune reluarea procesului de evaluare și din această perspectivă și clarificarea modului de îndeplinire a cerinței în cauză de către ofertant.

Cât privește celelalte precizări din adresa nr. 2107/28.11.2024, se observă că reprezintă justificările deja analizate de Consiliu privind modul defectuos în care membrii comisiei de evaluare au înțeles să se achite de obligațiile ce le revin pentru a asigura o evaluare completă și riguroasă a ofertelor.

Astfel fiind, Consiliul constată caracterul nelegal, eronat și incomplet, lipsit de diligență al evaluării realizate de autoritatea contractantă, motiv pentru care se impune reluarea acestui proces prin clarificarea modului de îndeplinire a fiecăreia dintre aceste cerințe.

În ceea ce privește oferta contracandidatului său, respectiv SRL, autoarea contestației susține că a identificat motive care atestă neconformitatea acestei oferte, suplimentare celor reținute de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei acestui operator economic.

Astfel, un prim set de critici se reține a fi formulat în legătură neîndeplinirea cerințelor privind contul DEMO, în sensul că respectivul ofertant nu a indicat datele de autentificare, user și parolă, iar link-ul indicat nu ar funcționa și că astfel de informații nu ar putea fi completate ulterior.

În această privință, autoritatea contractantă nu formulează apărări, iar în urma verificării lucrărilor comisiei de evaluare nu a putut fi identificată realizarea unei astfel de verificări din partea autorității contractante.

Prin urmare, în condițiile în care cei responsabili de evaluarea ofertelor nu s-au pronunțat și nu au realizat evaluarea informațiilor prezentate de ofertant din acest punct de vedere, Consiliul nu poate realiza o astfel de analiză în locul autorității contractante care avea obligația realizării unei evaluări complete și riguroase a ofertelor depuse în procedura de atribuire.

În consecință, Consiliul va admite criticile și stabilește necesitatea reluării procesului de evaluare a acestei oferte din această perspectivă.

Un alt aspect criticat de petentă în legătură cu propunerea tehnică depusă de SRL se constată a fi legat de nedepunerea certificatului care atestă conformitatea cu Directiva de compatibilitate electromagnetică cu standardele indicate în cadrul Fișei tehnice nr. 4.

În această privință, autoritatea contractantă arată că, deoarece, în legătură cu această ofertă au fost identificate 9 motive de inadmisibilitate, a considerat că analiza și clarificarea acestei cerințe suplimentare nu mai era necesară.

Prin urmare, în condițiile în care cei responsabili de evaluarea ofertelor nu s-au pronunțat și nu au realizat evaluarea informațiilor prezentate de ofertant din acest punct de vedere, Consiliul nu poate realiza o astfel de analiză în locul autorității contractante care avea obligația realizării unei evaluări complete și riguroase a ofertelor depuse în procedura de atribuire.

În consecință, Consiliul va admite criticile și stabilește necesitatea reluării procesului de evaluare a acestei oferte din această perspectivă.

În privința următorului aspect criticat, Consiliul reține că se referă la detalierea transporturilor, autoarea contestației susținând că nu a fost prezentată o astfel de detaliere.

În această privință autoritatea contractantă susține că a reținut nerespectarea acestei cerințe în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice.

Verificând, Consiliul observă că cele susținute de autoritatea contractantă se confirmă, informația regăsindu-se la pag. 3 din procesul-verbal de evaluare nr. 20973/28.11.2024.

În ceea ce privește următorul motiv suplimentar de neconformitate identificat de petentă cu privire la oferta SRL, Consiliul reține a fi legat de lipsa prezentării unui plan de pază.

Și în această privință autoritatea contractantă susține că a reținut nerespectarea acestei cerințe în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice.

Verificând, Consiliul observă că cele susținute de autoritatea contractantă se confirmă, informația regăsindu-se la pag. 19-20 din procesul-verbal de evaluare nr. 20973/28.11.2024.

În ceea ce privește invocare de către contestatoare a următoarelor motive suplimentare de neconformitate a ofertei depuse de SRL:

- declarația/certificatul solicitat prin Fișa tehnică nr. 3 prezentat, nu acoperă toate standardele solicitate;

- lipsa rapoartelor de încercări pentru dovedirea duratei de viață în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717, precum și LM-84/TM-28 sau declarația asumată de producător;
- lipsa prezentării tuturor documentelor solicitate pentru toate aparatele de iluminat;
- lipsa prezentării rapoartelor fotometrice,

Consiliul reține că autoritatea contractantă arată că, deoarece, în legătură cu această ofertă au fost identificate 9 motive de inadmisibilitate, a considerat că analiza și clarificarea acestor aspecte suplimentare nu mai era necesară.

În consecință, în condițiile în care cei responsabili de evaluarea ofertelor nu s-au pronunțat și nu au realizat evaluarea informațiilor prezentate de ofertant din aceste puncte de vedere, Consiliul nu poate realiza o astfel de analiză în locul autorității contractante care avea obligația realizării unei evaluări complete și riguroase a ofertelor depuse în procedura de atribuire, motiv pentru care vor fi admise criticile, stabilindu-se necesitatea reluării procesului de evaluare a acestei oferte și din aceste puncte de vedere.

În ceea ce privește ultimul aspect criticat de petentă, respectiv lipsa prezentării de către ofertant a autorizațiilor pentru preluarea, transportul depozitarea deșeurilor din construcții, Consiliul reține că autoritatea contractantă susține că, în cadrul procesului- verbal de evaluare tehnică este consemnată neprezentarea aspectelor indicate de către contestatar.

Verificând, Consiliul observă că cele susținute de autoritatea contractantă se confirmă, informația regăsindu-se la pag. 11-12 din procesul-verbal de evaluare nr. 20973/28.11.2024.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul incomplet, lipsit de diligență al evaluării realizate de autoritatea contractată și cu privire la oferta SRL.

Având în vedere cele constatate cu privire la evaluarea ofertei contestatoarei, precum și a ofertei depuse de contracandidatul său SRL, Consiliul reține că decizia de anulare a procedurii de atribuire este rezultatul unei evaluări nelegale, incomplete, motiv pentru care constată că se impune anularea acestei decizii și reluarea evaluării celor două oferte depuse în procedură.

Pentru toate aceste motive, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, respectiv să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea propunerii tehnice a SRL și a propunerii tehnice a SRL, respectiv anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL și oferta SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL, formulată în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea propunerii tehnice a SRL și a propunerii tehnice a SRL, respectiv anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL și oferta SRL.

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 23 pagini.
Redactată practica deciziei ...