



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri, ..., județul, cod CPV 45233140-2, organizată de, cu sediul în, județul, s-a solicitat:

-anularea comunicării privind rezultatul procedurii postat în SEAP în data de - fără adresă și a Raportul procedurii nr. , prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor;

- repunerea sa în termenul de a detalia/motiva contestația în cauză, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de SC SRL reclamă rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. , considerându-l nelegal.

I. Considerente cu privire la netemeinicia argumentelor folosite de autoritatea contractantă prin care oferta contestatorului a fost declarată necâştigătoare

Astfel, contestatorul arată că, prin comunicarea postată în SEAP în data de , autoritatea contractantă a desemnat oferta sa admisibilă, dar necâştigătoare, oferta sa având un preţ al ofertei de 1.379.619,68 RON, Punctaj total: 77,50.

Aşadar, contestatorul solicită să se constate că, prin raportare la criteriul nr.1 „preţul ofertei”, prevăzut în fişa de achiziţie, la punctul II.5 „Criterii de atribuire: „Cel mai bun raport calitate – preţ”, şi la informaţiile pe care le deţine din Raportul procedurii, preţurile ofertelor depuse de participanţi au fost următoarele:

1. S.A. CIF R0 = 1.427.303,71 lei fără TVA;
2. SRL CIF R0 = 1.474.970,93 lei fără TVA;
3. SC SRL CIF RO = 1.379.619,68 lei fără TVA;
4. S.A. CIF = 1.471.575,32 lei fără TVA;
5. Asociere: S.C. SRL, R0 - ofertant lider CU SRL = 1.435.866,50 lei fără TVA;

Astfel, contestatorul subliniază faptul că, se poate observa că, preţul ofertat de societatea sa este cel mai scăzut, respectiv 1.379.619,68 lei fără TVA, prin urmare, punctajul obţinut, luând în considerare Criteriul nr.1 „preţul ofertei”, postat în SEAP, a fost de 50 puncte.

De asemenea, prin raportare la Criteriul nr.2 „Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor”, contestatorul arată următoarele:

Ca şi durata de mobilizare a ofertat 1 oră, justificând în cadrul ofertei tehnice modalitatea de calcul a acesteia, după cum urmează: *„Având în vedere distanţa de 32 km între locaţia investiţiei şi baza proprie de la Lereşti apreciem că este mai mult decât suficientă 1 ORA necesară pentru realizarea mobilizării. Vor fi alocate resursele necesare pentru demararea investiţiei. Dispunem de Auto-Trailere pentru transport utilaje, mijloace de transport personal pregătite în orice moment să asigure transportul utilajelor. De asemenea vom putea asigura alocarea personalului adecvat pentru realizarea investiţiei”.*

Mai mult, conform precizărilor din fişa achiziţiei: „DURATA DE MOBILIZARE SE MASOARA IN ZILE”, reprezentând timpul scurs de la data emiterii ordinului de începere până la începerea efectivă a execuţiei lucrărilor, contestatorul consideră că, pentru cea mai mică durată de mobilizare trebuia acordat punctajul maxim de 25 de puncte.

Contestatorul apreciază că, din criteriul susmenţionat, rezultă că durata minimă de mobilizare este de o zi (8 ore lucrătoare), rezultând, în mod evident, că pentru durata de mobilizare mai mică de o zi (8 ore) trebuia să se acorde punctajul maxim de 25 puncte.

Prin urmare, contestatorul susţine că, punctajul obţinut de societate sa, luând în considerare Criteriul nr.2, *„Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor preţul ofertei”*, postat în SEAP, a fost de 25 puncte.

De asemenea, prin raportare la Criteriul nr.3, *„Garanția de bună execuție”*, contestatorul învederează faptul că, a oferat - 48 luni pentru garanția de bună execuție, iar conform precizărilor din fișa de achiziție, garanția maximă peste care nu se acordă punctaj suplimentar este de 48 luni.

Prin urmare, contestatorul susține că, punctajul obținut de societatea sa, luând în considerare Criteriul nr.3 *„Garanția de bună execuție”*, postat în SEAP, a fost de 20 puncte.

Așadar, contestatorul apreciază că, însumând punctajele aferente celor trei criterii de atribuire, rezultă că ar fi trebuit să primească punctajul maxim de 100 puncte, și nu 77,50 puncte, astfel cum a publicat în SEAP autoritatea contractantă.

În concluzie, prin raportare la toate cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului:

- > să anuleze Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire postată în SEAP în data de 15.04.2022.

- > să constate că a oferat prețul cel mai mic din cadrul procedurii, perioada de mobilizare minimă și perioada de bună execuție maximă, cu consecința încadrării, calculării și, implicit, obținerea punctajului maxim, conform criteriilor de atribuire din cadrul documentației de achiziție postate de Autoritatea Contractantă în SEAP.

II. Considerente cu privire la netemeinicia și nelegalitatea Raportul procedurii nr. 2301/15.04.2022.

Contestatorul solicită să se constate lipsa din cadrul Raportului procedurii a motivelor pentru care oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Astfel, contestatorul arată că, pentru toți ofertanții declarați admiși, nu este detaliat modul de aducere la îndeplinire a criteriilor de atribuire, singura specificație fiind: *„CERINȚA ÎNDEPLINITĂ”*.

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să impună autorității contractante să corecteze/întocmească Raportul procedurii, conform dispozițiilor legale în materie:

-art. 66 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră: *„Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.*

-art. 216 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.*

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.

(4) Autoritatea contractantă nu este obligată să redacteze raportul prevăzut la alin. (1) în legătură cu contractele subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, în situația în care acordul-cadru este încheiat în conformitate cu dispozițiile art. 117 sau art. 118 alin. (1) lit. a).

(5) În măsura în care anunțul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru conține informațiile prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă poate face referire la acest anunț în cuprinsul raportului procedurii de atribuire.

(6) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) sau orice elemente importante din cuprinsul acestuia vor fi comunicate Comisiei Europene sau autorităților și instituțiilor publice competente, la solicitarea acestora."

Contestatorul menționează faptul că, prin adresa nr. 406/19.04.2022 a solicitat autorității contractante detalierea modalității de acordare a punctajelor, dar nu a primit niciun răspuns până la data întocmirii contestației în cauză.

De asemenea, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 413/21.04.2022, să-i fie puse la dispoziție informații relevante din dosarul achiziției, însă nici la această solicitare nu a primit niciun răspuns.

În concluzie, pentru toate motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației și pe cale de consecință:

■anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire (fără adresă) și Raportul procedurii nr. 2301/15.04.2022, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare;

■reluarea procedurii de evaluare a ofertelor;

■repunerea sa în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în această.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

În probațiune, se solicită încuviințarea probei cu înscrisuri (cele prezente la dosarul achiziției, respectiv depuse în cadrul procedurii de atribuire).

Cu adresa nr. înregistrată la CNSC cu sub nr. autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, prin care a învederat următoarele:

În continuare, autoritatea contractantă prezintă datele ofertelor calificate la etapa factorilor de evaluare din cadrul procedurii, astfel cum au fost prezentate de ofertanți în cadrul procedurii de evaluare tehnică și Financiară conform documentelor încărcate în SEAP atașate în anexa 1.

Denumire ofertant	Oferta financiara fara TVA(50 P)	Durata de mobilizare (30 p)	Garanție (20 p)	Punctaj final (100 p)
Comesad Ro S.A	1.427.303.71 lei (48.33 p)	8 ore (0.94 p)	48 luni (20 p)	69.27 p
	1.474.970.93 lei (46.77 p)	15 minute (30 p)	48 luni (20 p)	96.77 p
SC G	1.379.619.68 lei (50 p)	1 ora (7.5 p)	48 luni (20 p)	77.5 p
S.A.	1.471.575.32 lei (46.87 p)	8 ore (0.94 p)	48 luni (20 p)	67.81 p
Asocierea SC SRL- Sc SRL	1.435.866.50 lei (48,04 p)	30 minute (15 p)	48 luni (20 p)	83.04 p

-unde cel mai mic preț la care s-au raportat ofertele a fost cel al SC SRL care a primit 50 p, iar cea mai mică durată de mobilizare a fost cea ofertată de SC SRL care a făcut dovada că se poate mobiliza în 15 minute deoarece are utilaje în organizare de șantier pe raza comunei, conform documentelor anexate.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, se poate observa că contestatorul, printr-un simplu calcul matematic, cunoscând celelalte elemente ale ofertelor putea să descopere singură, atât punctajul fiecărui ofertant, cât și elementele din factorii de evaluare.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că, nicăieri în fișa de date a achiziției și în documentația de atribuire nu este specificat

faptul că durata minimă de mobilizare este de o oră, astfel cum pretinde contestatorul.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că, „prin contestația depusă, contestatorul urmărește doar să tergiverseze începerea contractului de achiziție publică, pretinzând că nu cunoaște motivele pentru care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare și induce ideea că a falsificat punctajele celorlalți ofertanți.”

În apărarea sa, autoritatea a transmis în cadrul anexei extrasele din propunerile tehnice ale ofertanților în care aceștia își justifică duratele de mobilizare.

Așadar, având în vedere că, nicio propunere tehnică nu a fost respinsă în cadrul procedurilor de evaluare și nicio ofertă financiară nu este susceptibilă de a fi incorect întocmită sau că ar avea un preț aparent deosebit de scăzut, iar pe de altă parte caracterul confidențial al acestor propuneri trebuie respectat, autoritatea consideră că, aceste elemente nu fac obiectul contestației și se va limita la a transmite doar documentele care fac obiectul disputei împreună cu celelalte elemente ale dosarului achiziției. De asemenea, având în vedere solicitarea contestatorului, autoritatea contractantă solicită „să considerați că acest punct de vedere împreună cu documentele aferente poate constitui și o măsură reparatorie așa cum este definită de Legea 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.”

Concluzionând, având în vedere cele anterior enunțate, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile petentei sunt nefondate, prin urmare, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În susținere, au fost atașate următoarele documente: invitația de participare, fișa de date a achiziției, solicitări de clarificări la DA și răspunsuri proces-verbal de vizualizare al ofertelor proces-verbal de evaluare a DUAE proces-verbal de evaluare tehnică proces verbal de evaluare financiară raport de procedură și comunicări rapoarte ale expertului cooptat, extrase din propunerile tehnice pentru justificarea duratei de mobilizare.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a depus „note scrise”, prin care a răspuns în replică la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, prezentând, în susținerea contestației, următoarele:

Contestatorul apreciază, că din modalitatea în care a fost întocmită Anexa prezentată în punctul de vedere se observă că Autoritatea contractantă nu a respectat criteriul de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției referitor la punctajul aferent perioadei de mobilizare, respectiv: „Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor se măsoară în zile”.

Prin raportare la Criteriul nr. 2, *durata de mobiliare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor*, contestatorul arată că, a ofertat durata de 1 oră, justificând în cadrul ofertei tehnice modalitatea de calcul a acesteia, după cum urmează:

„Având in vedere distanta de 32 km intre locația investiției si baza proprie de la Lerești apreciem ca este mai mult decât suficienta 1 ORA

necesara pentru realizarea mobilizării. Vor fi alocate resursele necesare pentru demararea investiției. Dispunem de Auto-Trailere pentru transport utilaje, mijloace de transport personal pregătite în orice moment sa asigure transportul utilajelor. De asemenea vom putea asigura alocarea personalului adecvat pentru realizarea investiției".

Deși conform precizărilor din fișa achiziției mai sus indicate: *DURATA DE MOBILIZARE SE MASOARĂ ÎN ZILE*, durată/perioadă care reprezintă timpul scurs de la data emiterii ordinului de începere până la momentul efectiv de începere a execuției lucrărilor, pentru cea mai mică durată de mobilizare urmând să se acorde punctajul maxim de 30 de puncte, contestatorul susține că, a ofertat durata de 1 oră, luând în considerare argumentele mai sus indicate.

Contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă, interpretând într-o modalitate restrictivă oferta sa, a acordat doar 7,5 puncte din totalul celor 30, printr-o argumentare care „ține de un algoritm de calcul pe care nu reușim să îl înțelegem, în condițiile în care durata de mobilizare urma să se măsoare, potrivit fișei de date, în zile."

De asemenea, contestatorul consideră că, din criteriul susmenționat rezultă că, durata minimă de mobilizare stabilită de autoritatea contractantă, era de o zi, adică 8 ore lucrătoare.

Prin urmare, contestatorul susține că, orice durată de mobilizare ofertată sub termenul de 8 ore, mai mică de o zi, trebuia, într-o logică normală, să fie notată cu punctajul maxim.

În opinia contestatorului, o altfel de interpretare ar fi lipsită de rigoare juridică, dacă s-ar raporta fie și doar la dispozițiile art. 181 din Cod procedură civilă, referitor la Calculul termenelor, pentru că, pe de o parte, autoritatea contractantă a impus să se facă în zile calculul duratei de mobilizare, iar pe de altă parte, a acordat punctajul în funcție de un termen stabilit în ore, fără să precizeze modalitatea în care a înțeles să facă această conversie.

Mai mult, contestatorul arată că, din punctul său de vedere, toți ofertanții participanți ar fi trebuit să primească punctajul maxim, deoarece toți au propus, prin ofertele lor, durate de mobilizare ce se încadrează în durata minimă prevăzută de autoritate, făcându-se astfel aplicabilitatea principiului de drept *Qui potest plus, potest minus* (cine poate mai mult poate și mai puțin).

Prin raportare la Criteriul nr.1 „prețul ofertei”, contestatorul învederează faptul că, prețurile ofertelor depuse de participanți au fost următoarele:

1. S.A. CIF = 1.427.303,71 lei fără TVA;
2. SRL CIF = 1.474.970,93 lei fără TVA;
3. SC SRL, CIF: = 1.379.619,68 lei, fără TVA;
4. S.A. CIF = 1.471.575,32 lei fără TVA;
5. Asociere: S. C. SRI, - ofertant lider CU SRL = 1.435.866,50 lei fără TVA;

Prin urmare, contestatorul susține că prețul ofertat de societatea sa este cel mai scăzut, respectiv 1.379.619,68 lei fără TVA. Mai mult, contestatorul apreciază că, „a ignora acest fapt, cu implicații în bugetul

autorității contractante și a te raporta la criteriul duratei de mobilizare, pentru a atribui contractul societății care a oferat un preț de 1.474.970,93 lei fără TVA, doar pentru că s-ar putea mobiliza cu 45 de minute mai devreme înseamnă să ignori atât dispozițiile art. 20 alin.(1) lit. h) din Legea finanțelor publice locale nr. 273/2006: „Autoritățile administrației publice locale au următoarele competențe și responsabilități în ceea ce privește finanțele publice locale: ...h) administrarea fondurilor publice locale pe parcursul execuției bugetare, în condiții de eficiență; cât și dispozițiilor art. 5 din O.G.nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, potrivit cărora persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public”.

Totodată, contestatorul consideră că, motivația autorității contractante conform căreia SC SRL deține utilaje în organizarea de șantier pe raza comunei, nu poate fi reținută ca pertinentă, în condițiile în care această societate a cărei ofertă financiară este mai mare cu doar 95.251,25 lei decât cea a ofertei sale, are organizare de șantier pe raza comunei, astfel, putându-se deduce că această societate desfășoară în prezent lucrări pe raza acestei comune. Însă, cum mobilizarea unor utilaje care sunt destinate altei lucrări implică încetarea activității la lucrarea existentă, contestatorul consideră că această motivație nu poate fi admisă, deoarece mobilizarea echipamentelor, utilajelor, personalului se poate realiza de la sediul ofertantului, în conformitate cu dotarea proprie sau de la un alt sediu - în cazul unor echipamente/utilaje închiriate.

În logica autorității contractante, 45 de minute în minus ca durata de mobilizare (diferența de timp între durata de mobilizare ofertată de și cea ofertată de către SRL) valorează mai mult decât 95.251, 25 lei (atât cât valorează diferența de preț dintre ofertele financiare ale celor doi operatori economici mai sus indicați, astfel, contestatorul apreciază că, se cuvine ca Consiliul să cenzureze o astfel de logică și să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise, în replică la notele scrise formulate de contestator, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă solicită a se lua în calcul clarificarea din oficiu, publicată în SEAP la data de , ora 09:58 (anexată) din cadrul documentației de atribuire, prin care durata de mobilizare se poate exprima și în ore, clarificare care a fost însușită de petentă, pentru că altfel nu oferta o oră, în cazul în care ar fi înțeles că durata să o exprime în zile, însă „încearcă să inducă în eroare Consiliul, invocând un nou algoritm de calcul care l-ar fi avantajat”.

Mai mult, autoritatea arată că nu a încercat să analizeze durata ofertată de petentă întrucât cu siguranță ar fi mult mai mare de o oră, ținând cont de timpii pierduți cu încărcarea utilajelor pe trailere, asigurarea lor și transportul acestora pe un drum în stare avansată de degradare,

foarte virajat și cu diferențe mari de nivel; astfel, apreciind că, durata de deplasare a fost probabil calculată pentru un autoturism de teren, nu pentru un camion cu trailer încărcat cu utilaje de mare tonaj (repartitor-finisor, autogreder, etc.).

Așadar, autoritatea contractantă menționează că, ceea ce dorește să argumenteze este faptul că un ofertant care renunță la organizarea de șantier și se mobilizează cu utilajele pe care le are la dispoziție la fața locului este mult mai credibil decât cel care se deplasează de la baza sa aliată la 40 km distanță. Prin urmare, autoritatea arată că, deși durata de mobilizare a ofertantului declarat câștigător este mult mai ușor de verificat decât cea ofertată de petentă, cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a făcut decât să calculeze toate duratele de mobilizare teoretice oferite de agenții economici și să aplice criteriile de atribuire stabilite la demararea procedurii de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, remarcile petentei cu privire la avantajele ofertei sale nu au un fundament legal, întrucât aceste criterii de atribuire erau stabilite încă de la început, iar prin participarea sa la procedură acesta și le-a asumat. Comentarii cu privire la cum era mai bine sau ce criterii trebuiau punctate de către Autoritatea contractantă nu prezintă relevanță decât pentru orgoliul rănit al petentei, care a reușit să blocheze o investiție în speranța că prin presiunile pe care le face. Autoritatea contractantă precizează că va aplica alte criterii de atribuire decât cele stabilite prin fișa de date a achiziției și îl va declara câștigător.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și „să permiteți Autorității contractante să se îndrepte cu pretenții asupra cauțiunii depuse de petentă, întrucât aceasta prin demersul ei a reușit să întârzie începerea unui contract în mod absolut nejustificat”.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC nr. , contestatorul a depus note scrise în susținerea contestației formulate, răspunzând în replică la concluziile scrise nr. depuse de autoritatea contractantă, prin care face trimitere la clarificarea din oficiu, publicată în SEAP, la data , ora 09:58, care menționează următoarele:

Având în vedere modul de calcul al "duratei de mobilizare", pentru o mai bună acuratețe a evaluării ofertelor la acest criteriu, durata de mobilizare se poate exprima și în ore, respectiv: 1 zi = (egal) 8 (opt) ore.

Contestatorul arată că, există o serie de criterii de atribuire stabilite la nivelul documentației de atribuire - oprindu-se asupra criteriului cu nr. 2: *Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor.*

Astfel, în fișa de date, este înscris la secțiunea II.2.5 *Criterii de atribuire*, din punctul său de vedere foarte clar la criteriu nr. 2: *„Durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor, care se masoară în zile reprezentând timpul scurs de la data emiterii ordinului de începere până la începerea efectivă de execuție a lucrărilor”.*

La algoritmul de calcul scrie: *„Pentru cea mai mică durată de mobilizare se va acorda punctajul maxim de 25 de puncte. Pentru alte durate se va aplica formula $P_x = D_{min}/D_x \times 25$.”*

Într-adevăr, contestatorul subliniază faptul că, deși prin clarificarea din oficiu, transmisă cu 2 zile înainte de depunerea ofertelor, autoritatea contractantă permite potențialilor ofertanți să exprime durata de mobilizare și în ore, precizând 1 zi = (egal) 8 (opt) ore, însă, nu se menționează/stabilește că se modifică/schimba implicit și criteriilor de atribuire astfel cum au fost ele definite la nivelul Documentației de atribuire, nici a algoritmului de calcul al acestor, și nici nu a fost depusă o Erată în SEAP în acest sens, conform dispozițiilor legale.

În contextul dat, redând dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că din criteriul susmenționat rezultă că durata măsurabilă - etalonul pentru comparație pentru mobilizare stabilită de autoritatea contractantă, era de o zi, adică 8 ore lucrătoare.

Prin urmare, contestatorul susține că, orice durată de mobilizare ofertată sub termenul de 8 ore, deci mai mică de o zi trebuia, într-o logică normală, să fie notată cu punctajul maxim.

În opinia contestatorului, o altfel interpretare ar fi lipsită de rigoare juridică, raportat fie și doar la dispozițiile art. 181 Cod procedură civilă, referitor la Calculul termenelor, pentru că, pe de o parte, autoritatea contractantă a impus să se facă în zile calculul duratei de mobilizare, iar pe de altă parte, a acordat punctajul în funcție de un termen stabilit în ore, fără să precizeze modalitatea în care a înțeles să facă această conversie.

Mai mult, contestatorul arată că, din punctul său de vedere, toți ofertanții participanți ar fi trebuit să primească punctajul maxim, deoarece toți au propus, prin ofertele lor, durate de mobilizare ce se încadrează în durata minimă prevăzută de autoritate, făcându-se astfel aplicabilitatea principiului de drept „*Qui potest plus, potest minus (cine poate mai mult poate și mai puțin)*).

Pe de altă parte, mergând pe supoziția din adresa nr. , din Concluziile scrise, transmise de autoritatea contractantă, prin care ea consideră că a aplicat corect algoritmul de calcul pentru criteriul nr. 2 conform clarificării din oficiu, respectiv a permis exprimarea duratei de mobilizare și în ore, deci unitatea de etalon/calcul nu este ziua (așa cum este înscrisă în fișa de date) ci ar fi ora - (dar nu minute) respectiv cea mai mică valoare este reprezentată de 1 (o) unitate = 1 oră, contestatorul arată că, mergând în continuare pe această supoziție ofertanții care au declarat și justificat o valoare a duratei de mobilizarea < (egală sau mai mică) de 1 (o) oră vor primi punctajul maxim, urmând ca ofertanții cu valori > (mai mare) de 1 (o) oră li se aplice algoritmul de calcul stabilit la nivelul fișei de date a achiziției și să obțină punctajul aferent.

Astfel, în situația dată, contestatorul arată că, prin oferta prezentată în ceea ce privește criteriul de atribuire nr. 2 *Durata de mobilizare* - ofertând 1 (o) oră se încadrează la punctajul maxim - deci, ar fi trebuit să primească 30 de puncte și nu cum eronat i s-au atribuit 7,5 puncte.

De asemenea, prin raportare la Criteriul nr. 2, contestatorul consideră, astfel cum a menționat și în Contestația depusă, că nu a fost respectat algoritmul de calcul conform documentelor achiziției, că

punctajul calculat nu este aplicat corespunzător. Mai mult, contestatorul arată că elementele definitorii înscrise în textul Contestației, și argumentate prin notele scrise, au stat la baza deciziei de a folosi această cale legală și procedurală pentru remedierea unei erori constatate în cadrul procesului de evaluare, care afectează interesul său legitim în calitate de ofertant în cadrul procedurii și nu un "orgoliu rănit" așa cum insinuează autoritatea (având în vedere că operatorul economic este o persoană juridică) sau intenția de a bloca investiția.

Totodată, contestatorul învederează faptul că, legiuitorul a crezut de cuviință și a reglementat calea de atac, prin legea nr. 101/2016, respectiv art. 2 alin. (1) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin ne soluționare a în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a formulat „concluzii scrise II”, prin care a precizat următoarele:

1. Conform ultimei clarificări publicate în SEAP, durata de mobilizare se poate exprima și în ore, conversia făcându-se convențional cu excepția transformării în zile unde 1 zi egal opt ore de lucru. Astfel, autoritatea consideră că, dacă petenta nu ar fi avut cunoștință sau nu și-ar fi însușit această clarificare, nu ar fi oferat o oră durata de mobilizare, ci o zi.

2. Nicăieri în documentația de atribuire nu există stabilită o limită minimă a duratei de mobilizare din care să rezulte că ofertele sub o oră (respectiv o zi) nu vor fi punctate suplimentar, astfel cum încearcă să inducă petenta această idee; prin urmare, prin aplicarea algoritmului asupra ofertelor operatorilor economici a reieșit punctajul din raportul procedurii, care îi conferă petentei 7,5 puncte din 30, caz în care, Autoritatea contractantă consideră că a dat dovadă de tratament egal, luând în considerare toate ofertele și justificările tuturor ofertanților.

3. Faptul că SC SRL deține utilaje în organizare de șantier pe raza comunei nu reprezintă motivația Autorității contractante astfel cum pretinde petenta, ci justificarea ofertantului în cauză, în cadrul ofertei depuse însoțită de contractul de execuție, contractul de închiriere al terenului, fotografii ale utilajelor în locație, hărți și distanțe rutiere de la locul organizării de șantier la locul de execuție al lucrărilor ce urmează a se executa.

4. Prin clarificările transmise nu a fost modificat niciun criteriu de atribuire și niciun algoritm de calcul astfel cum în mod eronat pretinde petenta, ci a fost permisă exprimarea duratei de mobilizare în diviziuni convenționale ale unităților de timp.

5. Argumentația petentei cu privire la diferența de timp versus diferența de preț nu face altceva decât să distorsioneze criteriile de atribuire și algoritmul de calcul în contradicție flagrantă cu criteriile

stabilite și asumate de aceasta în momentul participării sale la procedură, în scopul de a-și crea prin această argumentație un avantaj injust și ilegal.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă reiterează solicitarea privind respingerea contestației ca neîntemeiată și „să permiteți autorității contractante să se îndrepte cu pretenții asupra cauțiunii depuse de petenta întrucât aceasta prin demersul ei a reușit să întârzie începerea unui contract în mod absolut nejustificat.”

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de ron, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank – Sucursala , la data de .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri, ..., județul, cod CPV 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 6 operatori economici, printre care și contestatorul SC SRL, ce au fost accesate în SICAP în data de , ora 15.00. O ofertă a fost respinsă ca neconformă, iar 5 oferte au fost declarate admisibile.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SRL, cu un punctaj de 96.77 puncte, având o valoare de 1.474.970,03 lei, iar oferta depusă SC SRL s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 77.50 puncte, având o valoare de 1.379,619,68 lei.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat postat în SEAP în data de , contestatorul SC SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.

Factorii de evaluare aferenți criteriului „cel mai bun raport calitate-preț” stabilit de autoritate prin documentația de atribuire, sunt următorii:

- prețul ofertei – 50%,
- durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor – 30%,
- garanția de bună execuție – 20%.

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, a rezultat următorul punctaj pentru ofertanții SC SRL - contestatorul situat pe locul al II - lea și SC SRL - desemnat câștigător:

- SC SRL – preț 1.379.619,68 lei (50 p), durata de mobilizare 1 oră (7,5 p) și garanție 48 luni (20 p) – total 77,5 p.

- SC SRL – preț 1.474.970,93 lei (46,77 p), **durata de mobilizare 15 minute (30 p)** și garanție 48 luni (20 p) – total 96,77 p.

Se reține că, potrivit documentației de atribuire, algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare „durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor” este următorul: „Durata de mobilizare de la primirea ordinului de incepere a lucrarilor, care **se masoara in zile** reprezentand timpul scurs de la data emiterii ordinului de incepere pana la

inceperea efectiva de executie a lucrarilor. Durata de mobilizare va fi dovedita cu documente relevante. **Pentru cea mai mica durata de mobilizare se va acorda punctajul maxim de 25 de puncte.** Pentru alte durate se va aplica formula $P_x = D_{\min}/D_x \times 25 - 30 \%$

Invers proportional

Punctaj maxim total 30”.

Ulterior, prin clarificarea postată în SEAP de autoritatea contractantă în data de , se precizează: „Având în vedere modul de calcul al „duratei de mobilizare”, pentru o mai bună acuratețe a evaluării ofertelor la acest criteriu, durata de mobilizare se poate exprima și în ore, **respectiv: 1 zi = 8 ore**”.

Așadar, din cele de mai sus rezultă că inițial, durata de mobilizare se măsoară în zile, punctajul maxim acordându-se pentru o zi. Din clarificarea publicată ulterior în SEAP, rezultă că punctajul maxim va fi acordat pentru durata de mobilizare de 1 oră.

Din documentele aflate la dosar, se reține că autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim pentru durata de mobilizare de 15 minute prezentată de SC SRL, în timp ce pentru durata de mobilizare de 1 oră ofertată de contestator a acordat 7,5 puncte.

O ofertă cu o durată de mobilizare mai mică decât cea pentru care se acordă punctajul maxim (o oră), nu se impune a fi declarată neconformă, dar nici nu are cum să primească puncte în plus, așa cum eronat a procedat autoritatea în acest caz.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că nu poate fi acceptată sub nicio formă distorsionarea factorului de evaluare „durata de mobilizare de la primirea ordinului de începere a lucrărilor” în fracțiuni mai mici de o oră și că se impune ca ofertei depusă de către SC SRL să i se recalculeze punctajul, prin acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare, conform algoritmului prevăzut prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod eronat la aplicarea propriului criteriu de atribuire și a acordat greșit punctajele pentru factorul de evaluare „durata de mobilizare” ofertantului SC SRL, criticile contestatorului fiind întemeiate.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea raportului procedurii nr. în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL precum și a comunicărilor subsecvente.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SC SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL precum și a comunicărilor subsecvente.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SC SRL. conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....