



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ /...

Data:

Prin contestația nr.243/01.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.5431/01.03.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul J33/148/2005, având CIF RO 17103310, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.2020/25.02.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat adoptarea unor măsuri necesare pentru remedierea actului contestat, respectiv: anularea adresei nr.2020/25.02.2015, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii considerând oferta depusă de ... ca fiind conformă; să se constate că oferta depusă de Asocieria formată din ... ar fi trebuit respinsă ca neconformă; obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de ... și a tuturor ofertelor depuse; în cazul în care ofertele sunt neconforme, obligarea autorității contractantă la anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art.209, alin.1, lit.a din O.U.G. nr.34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr.2019/24.02.2016 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertei menționate și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care se solicită să se constate că „oferta depusă de Asocierea formată din ... ar fi trebuit respinsă ca neconformă”, și respectiv, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr.2020/25.02.2016, emisă de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233140-2, solicitând adoptarea unor măsuri necesare pentru remedierea actului contestat, respectiv: anularea adresei nr.2020/25.02.2016, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii considerând oferta depusă de ... ca fiind conformă; să se constate că oferta depusă de Asocierea formată din ... ar fi trebuit respinsă ca neconformă; obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de ... și a tuturor ofertelor depuse; în cazul în care ofertele sunt neconforme, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art.209, alin.1, lit.a din O.U.G. nr.34/2006.

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al procedurii de atribuire arătând că, în urma plângerii formulată împotriva deciziei C.N.S.C. nr.1763/C7/1851/06.10.2015, Curtea de Apel Suceava, prin decizia nr.3658/10.11.2015, a anulat, în parte, decizia Consiliului, în sensul respingerii excepției tardivității, iar în urma rejudecării cauzei a admis contestația, a anulat raportul procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.9093/15.09.2015, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Cu ocazia reevaluării ofertei, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis două solicitări de clarificări cu privire la propunerea tehnică, respectiv nr.1266/05.02.2016 și nr.1773/17.02.2016, la care a răspuns prin adresele nr.137/08.02.2016 și nr.191/18.02.2016.

Contestatorul arată că, prin adresa nr.2020/25.02.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art.36, alin.2, lit.a, art.79, alin. 1 și alin.2 din H.G. nr.925/2006, pe considerentul că propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări a fost modificat conținutul propunerii tehnice, și că explicațiile prezentate în urma solicitării de clarificări nu sunt concludente.

În continuare, ... prezintă critici cu privire la nelegalitatea și netemeinicia motivelor reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.2020/25.02.2016 și a raportului procedurii de atribuire:

Astfel, cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, contestatorul susține că impunerea obligației ca ofertanții să evidențieze adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul), fără ca autoritatea contractantă să nominalizeze lucrările existente, echivalează, în opinia contestatorului, cu o probă subiectivă, discreționară, în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a descalifica pe ofertanții neagreați de ea și de a-i favoriza pe cei agreeți.

Prin răspunsul transmis de ... la solicitările de clarificări, susține acesta, s-au indicat paginile unde se regăsesc documentele solicitate, iar descrierea la care face referire autoritatea contractantă nu avea alt rol decât cel de a clarifica documentele indicate din propunerea tehnică depusă, iar prin acestea nu s-au adus nicidecum completări la propunerea tehnică depusă inițial.

În opinia contestatorului, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză privește doar pe autorul proiectului, nu și pe executantul lucrărilor, care este obligat să respecte cu rigoare proiectul întocmit (contractul de achiziție publică în cauză nefiind unul de proiectare sau proiectare și execuție, ci unul de execuție lucrări), motiv pentru care a prezentat Declarația pe proprie răspundere privind acceptarea cerințelor beneficiarului, prevăzute în caietul de sarcini, înțelegându-se prin acesta toate documentele atașate, în SEAP, respectiv: planșe, memorii tehnice, memorii generale, caiete de sarcini pentru tehnologiile de execuție, breviare de calcul, întocmite de către proiectantul S.C. PROIECT D.P. S.R.L. Suceava.

Prin cerința impusă s-a solicitat, după cum se arată, prezentarea unei planșe care va include dimensiuni și etichete pentru prezentarea adecvării la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză și planșă/diagramă pentru prezentarea aspectelor de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul), cerință ce

a fost respectată făcând referire la respectarea planșelor din caietul de sarcini ale proiectantului S.C. PROIECT D.P. S.R.L. Suceava.

Nefiind un contract de proiectare, ci unul de execuție lucrări, contestatorul susține că nu se pot prezenta, în cadrul documentelor depuse în propunerea tehnică, un studiu asupra zonei, o ridicare topografică/un releveu al traseului cu toate clădirile și dotările aferente, o hartă a localității, unde intervin lucrările care fac obiectul prezentei proceduri, fapt ce presupune obținerea unui program de lucru al tuturor instituțiilor și obiectivelor de pe acest traseu pentru a se putea efectua interfațarea lucrărilor.

Având în vedere faptul că există un proiect tehnic, contestatorul precizează că aceste formulare pot fi prezentate doar cu mențiunea de acceptare a lor prin semnătură și ștampilă sau printr-o declarație pe proprie răspundere de însușire a lor, în fișa de date nefăcându-se referire la activitatea de proiectare sau la obligația operatorilor economici de a întocmi documentația de proiectare, respectiv un studiu asupra zonei, ridicare topografică, harta localității etc.

Mai mult, fiind un contract de execuție pentru care autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici proiectul nr.18/2015, cuprinzând atât piese scrise, cât și desenate, precum Memoriul tehnic, planul de încadrare în zonă, planuri de situație, profile longitudinale și transversale pentru acestea, inclusiv liste de cantități de lucrări, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu avea dreptul ca, prin documentele solicitate operatorilor economici pentru propunerea tehnică, să depășească cadrul acestora.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că prezentarea unei astfel de planșe referitoare la Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză sau planșă/diagramă pentru prezentare Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul), excede cadrului oferit de ordonanța de urgență pentru propunerea tehnică.

Pe de altă parte, contestatorul susține că, potrivit caietul de sarcini pus la dispoziția ofertanților, în SEAP, nu se regăsește niciun document din care să reiasă poziția rețelelor de alimentare cu apă, rețelelor de canalizare, rețelelor de alimentare cu energie electrică, rețelelor de gaze naturale față de străzile ce urmează a fi reabilitate.

După cum susține însăși autoritatea contractantă, documentația de atribuire alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul de contract precum și clarificările solicitate, nu au fost contestate de niciun operator economic, context în care, susține contestatorul, toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În aceste condiții, contestatorul susține că are dubii în ceea ce privește prezentarea de către ceilalți ofertanți participanți la procedură a documentelor prevăzute în fișa de date, așa cum susține autoritatea

contractantă că s-ar fi întâmplat, ceea ce presupune, în opinia sa, că toate ofertele depuse trebuiau declarate neconforme raportat la prevederile art.36, alin.2, lit.a din H.G. nr.925/2006.

Totodată, în măsura în care celelalte oferte nu au răspuns în totalitate cerințelor autorității contractante și nu cuprind detalieri referitoare la limitele instalațiilor, la condițiile privind amplasarea clădirilor față de organizarea de șantier, la amenajarea birourilor, spațiilor de cazare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.201, alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

2. În ceea ce privește Descrierea abordării generale și a metodologiei pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și Programul pentru execuție, care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, Formularul F13, contestatorul precizează că oferta trebuia întocmită prin raportare la Memoriul tehnic și la Caietul de sarcini, obiectul contractului constituindu-l doar execuția lucrărilor.

Cu privire la solicitarea autorității contractante de a indica unde anume se află „descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor”, contestatorul arată că, prin răspunsul formulat a indicat paginile din ofertă în care s-au prezentat descrieri detaliate pentru metodele de lucru la componentele majore ale lucrării.

Astfel, în opinia contestatorului, motivul reținut de autoritatea contractantă, potrivit căruia răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent întrucât nu a prezentat metodologia de execuție pentru Rigolă carosabilă pe strada Dobroaia precum și pentru terenuri de sport și parcări, este neîntemeiat, având în vedere că aceste lucrări împreună cu lucrările pentru care societatea sa a indicat metoda de lucru, reprezintă toate lucrările ce trebuiau executate în cadrul proiectului. Cum în caietul de sarcini s-a solicitat explicarea metodelor de lucru pentru lucrările majore, contestatorul consideră cerința ca fiind îndeplinită, mai ales că lucrările pentru care s-a prezentat metoda de lucru (terasamente, execuție strat balast, execuție strat de bază din piatră spartă, execuție straturi bituminoase etc.), se regăsesc și în lucrările Rigolă carosabilă pe strada Dobroaia și Terenuri de sport și parcări ponderea lucrărilor pentru care s-a detaliat metoda de lucru fiind majoră, față de restul lucrărilor indicate de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a indicat în cadrul documentației de atribuire care sunt lucrările majore, astfel încât clasificarea lucrărilor în majore sau nu, rămânea la latitudinea ofertantului, autorității contractante revenindu-i întreaga responsabilitate pentru cerințele neclare care pot da loc la interpretări.

3. În ceea ce privește Descrierea abordării generale și a metodologiei pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și Programul pentru

execuție, care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, Formularul F14, contestatorul precizează că, prin acceptarea Memoriului tehnic și a Caietului de sarcini, nu se mai pot aduce informații suplimentare la oferta ce trebuia depusă.

Contestatorul precizează că a prezentat în cadrul propunerii tehnice informații în corelare cu caietele de sarcini și cu însușirea acestora, prin prezentarea listelor de cantități de lucrări și a graficului fizic și valoric de execuție a lucrărilor, îndeplinind astfel cerința solicitată.

De asemenea, susține contestatorul, autoritatea contractantă, în mod eronat, a reținut că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, deoarece în cadrul documentelor depuse de ... s-a specificat că acestea vor fi întocmite și prezentate în conformitate cu Normativele în vigoare, iar prin răspunsul la clarificări, s-a lămurit că acestea se întocmesc de către proiectant conform H.G. nr.28/2008 și Ordinului nr.863/2008.

Având în vedere că aceste documentații sunt elaborate de către proiectant, ca și obținerea autorizațiilor necesare, ce constituie parte a proiectului tehnic, cerința ca executantul să precizeze perioadele necesare elaborării unor asemenea documentații este îndeplinită, după cum susține contestatorul, numai prin acceptarea Caietului de sarcini și a Memoriului tehnic, motivul de respingere a ofertei sale fiind neîntemeiat.

4. În ceea ce privește documentele care atestă raportul de muncă între responsabilul cu controlul calității, dl.Jardă Constantin, și ... (contract de muncă, contract prestări servicii), contestatorul precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a arătat că, potrivit fișei de date, nu era obligatorie desemnarea unei asemenea persoane, iar aceasta a fost nominalizată în propunerea tehnică pentru a face dovada existenței personalului care asigură calitatea lucrărilor, fiind atașat contractul de prestări servicii nr.239 din 10.08.2015.

Astfel, motivul reținut de autoritatea contractantă potrivit căruia responsabilul tehnic de calitate nu avea la data emiterii Deciziei de numire în această funcție, 16.07.2015, niciun raport contractual cu ..., contractul de prestări servicii fiind încheiat la data de 10.08.2015, este în opinia contestatorului, nelegal, întrucât în fișa de date nu s-a prevăzut cerința obligatorie de nominalizare a persoanei responsabilă cu controlul calității, și nici nu s-a solicitat depunerea dovezii că personalul responsabil de calitatea lucrări se află în raporturi contractuale cu ofertantul.

Consideră contestatorul că, chiar dacă la data când această persoană a fost numită în funcția de persoană responsabilă cu controlul de calitate, nu ar fi existat un raport contractual cu aceasta, o asemenea împrejurare nu ar fi putut să aibă nicio relevanță atâta timp cât nu exista o cerință în caietul de sarcini în sensul de a se depune contracte de muncă pentru personalul utilizat la execuția lucrărilor, solicitându-se doar depunerea unei organigrame.

5. Referitor la solicitarea de clarificări privind descrierea în cuprinsul ofertei tehnice inițiale a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, contestatorul învederează că, potrivit adresei nr.137/08.02.2016, a prezentat în cadrul propunerii tehnice organizarea de proiect propusă pentru executarea contractului de lucrări, cu indicarea responsabilităților personalului cheie de specialitate solicitat prin fișa de date și cu indicarea liniilor de comunicare dintre membrii echipei, conform organigramei din propunerea tehnică.

De altfel, contestatorul susține că prin fișa de date, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea responsabilităților pe liniile de comunicare și nici prezentarea personalului din laborator, a topografilor, inginerilor de mecanizare și inginerilor electrici, ci doar prezentarea organigramei cu identificarea personalului și a liniilor de comunicare dintre membrii echipei, cerință îndeplinită prin propunerea tehnică depusă.

6. Referitor la lucrările subcontractate de S.C. OPR ASFALT S.R.L., contestatorul arată că, prin răspunsul nr.191/18.02.2016, a precizat că, în cadrul documentelor de calificare se regăsește Formularul 8C - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, precum și Anexa la Formularul 8C, din care rezultă că subcontractantul va executa în procent de 50% lucrări de reabilitare străzi, acestea fiind evidențiate la paginile 6-70 și 93-95 din propunerea tehnică.

În speță, contestatorul precizează că a formulat, în termen, răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul acestuia neputând fi considerat neconcludent față de conținutul întrebării care nu se referea la resursele materiale și umane ale S.C. OPR ASFALT S.R.L., ci să se precizeze unde anume în propunerea tehnică se regăsesc lucrările subcontractate.

Prin urmare, susține contestatorul, solicitarea de clarificări a vizat un alt aspect decât cel reținut în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv descrierea lucrărilor ce urmau a fi executate de subcontractantul S.C. OPR ASFALT S.R.L., și nu capacitatea economică a acestuia de a efectua lucrările subcontractate.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus cerința ca subcontractantul să facă dovada resurselor materiale și umane, cerința prevăzută în fișa de date referindu-se doar la ofertant și nu la subcontractant.

Interpretând prevederile art.11, alin.7 din H.G. nr.925/2006, contestatorul precizează că depunerea unor documente referitoare la resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați nu reprezintă o obligație, ci o facultate a ofertantului, autoritatea contractantă neavând dreptul de a impune îndeplinirea unor condiții de calificare pentru subcontractanți și de a exclude un ofertant pe considerentul că nu a depus asemenea documente, ci avea posibilitatea de a solicita clarificări privind resursele materiale sau alte date referitoare la subcontractanți.

Mai mult, susține contestatorul, atât Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor cât și instanțele de judecată au apreciat că cerințele minime obligatorii nu pot fi îndeplinite prin subcontractanți, raționamentul care stă la baza soluției jurisprudențiale fiind următorul:

- părțile în contractul de achiziție publică sunt autoritatea contractantă și ofertantul sau asocierea declarată câștigătoare;

- subcontractanții au calitatea de terți în raport de contractul astfel încheiat;

- subcontractanții sunt pe deplin răspunzători de modul în care își îndeplinesc obligațiile asumate numai față de contractant, iar nu și față de autoritatea contractantă;

- întrucât contractul de achiziție publică nu este încheiat de autoritatea contractantă cu subcontractanții și, prin urmare, nu îi poate trage la răspundere pentru eventuala neexecutare a acestuia, este lipsită de relevanță îndeplinirea cerințelor de calificare de către subcontractanți.

Pe de altă parte, contestatorul susține că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări clare, ar fi lămurit faptul că, în ceea ce privește utilajele, subcontractantul putea face dovada deținerii acestora în baza unui angajament de disponibilitate, iar resursele umane urmau să fie angajate abia în momentul în care era câștigat contractul, un operator economic neputând fi obligat să aibă angajate sute de persoane, pe care să le plătească sperând în eventualitate obținerii unui contract.

Având în vedere cele menționate, contestatorul apreciază că, în mod nelegal, oferta sa a fost declarată neconformă în raport de prevederile art.36, alin.2, art.78, alin.1 și alin.2 din H.G. nr.925/2006, cu consecința atribuirii contractului unui ofertant care a oferat un preț mult mai mare decât al societății sale.

În subsidiar, în măsura în care motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în privința ofertei depusă de ... ar fi reale, contestatorul apreciază că aceleași motive de neconformitate trebuiau reținute și în privința ofertelor depuse de ceilalți ofertanți, soluția care se impunea fiind anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art.209, alin.1, lit.a din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.2443/09.03.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.6578/10.03.2016, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. În baza hotărârii civile nr.3658 din 10.11.2015, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei depusă de ..., comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică, din analiza răspunsului transmis de către ofertant nereieșind unde anume, în cadrul ofertei, se regăsește formularul 12 - Organizarea Lucrărilor, cu cerințele aferente, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, ci doar s-a indicat Declarația pe propria răspundere privind acceptarea cerințelor beneficiarului prevăzute în caietul

de sarcini, depusă în cadrul propunerii tehnice, la pag.2, precum și Planșe-Planuri de situație, Memoriu general și Memoriu tehnic, postate în SEAP.

Astfel, se arată că Formularul nr.12, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, nu se regăsește în propunerea tehnică, afirmația contestatorului potrivit căreia "adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză apar în secțiunea Planșe-Planuri de situații, Memoriu general și Memoriu tehnic, pentru toate străzile și terenurile de sport", fiind total eronată, întrucât, planșele întocmite de proiectant conțin lucrările care urmează a fi executate (platformă drum, podețe, șanțuri etc.), și în niciun caz nu sunt evidențiate limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare sau lucrările temporare. Doar pe planurile de situație aferente terenului de sport sunt evidențiate clădirile existente.

Pentru a demonstra că oferta prezentată este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauza, autoritatea contractantă susține că ofertantul ar fi trebuit să prezinte organizarea lucrărilor care să fie detaliate astfel:

- limitele instalațiilor (rețele de alimentare cu apă, rețele de canalizare, rețele de alimentare cu energie electrică, rețele de gaze naturale);
- condiții privind amplasarea clădirilor față de organizarea de șantier;
- organizarea de șantier cuprinde: amenajare birouri, spații de cazare, vestiare pentru lucrători, cabină de pază, post sanitar de prim ajutor, puncte de prevenire și stingerea incendiilor, zone de depozitare material, containere pentru deșeuri, etc.

Autoritatea contractantă precizează că, în documentația de atribuire și în legislația din domeniul achizițiilor publice, nu a fost specificat faptul că, pentru îndeplinirea cerințelor cu privire la propunerea tehnică este suficientă prezentarea unei Declarații pe propria răspundere privind însușirea Caietului de sarcini, iar ... nu a solicitat clarificări în acest sens potrivit art.78, alin.1 din ordonanța de urgență.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, potrivit art.11 alin.4 din H.G. 925/2006, se acceptă, inițial, prezentarea unei declarații numai pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art.176 din O.U.G. nr.34/2006, și nicidecum pentru îndeplinirea cerințelor privind prezentarea propunerii tehnice.

Invocând prevederile art.170 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă apreciază că, prin depunerea ofertelor se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, prescripțiile acesteia fiindu-le opozabile în cel mai mic detaliu, astfel că toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire erau obligați să depună propunerea tehnică cu respectarea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

2. La solicitarea de clarificări privind aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, pentru care s-au solicitat descrieri detaliate pentru metodele de lucru, contestatorul nu a indicat în

cadrul ofertei cele solicitate, ci a prezentat o Declarația pe propria răspundere privind acceptarea cerințelor beneficiarului prevăzute în Caietul de sarcini, depusă în Propunerea tehnică, la pag.2, precum și Memoriul tehnic, pct. 4.14 - Avize și acorduri și informațiile cu privire la rețelele existente, postate în SEAP. De asemenea, contestatorul a prezentat, după cum se arată, o descriere a celor solicitate prin Caietul de sarcini, completând și modificând astfel propunerea tehnică.

În opinia autorității contractante, Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente ar fi trebuit să cuprindă și să detalieze, în principal, următoarele:

- construirea organizării de șantier;
- asigurarea accesului riveranilor la proprietăți pe perioada execuției lucrărilor de bază;
- semnalizarea lucrărilor pe perioada execuției;
- lucrări de menținere a traficului rutier din zonă prin aplicarea Planului de management al traficului, aprobat de Politia Rutieră, etc.

Față de cele menționate, se arată că, în virtutea asumării răspunderii și în baza prevederilor art.81 din H.G. nr.925/2006, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... ca neconformă, raportat la prevederile art.79, alin.1 și alin.2, coroborat cu art.36 alin.2, lit.a din H.G. nr.925/2006.

3. Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări privind Metodologia pentru realizarea lucrării, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor-Formularul nr.13, comisia de evaluare a constatat că la paginile indicate în propunerea tehnică, ... a enumerat numai tronsoanele de stradă și a amintit caracteristicile geofizice ale terenului din amplasament, nefăcând o descriere succintă a lucrărilor ce urmează a se executa pe tronsoanele menționate.

De asemenea, se susține că, ... a descris, pe scurt, metoda de lucru pentru categoriile de lucrări solicitate, fără a descrie, în detaliu, metoda proprie de lucru, în concordanță cu Caietul de sarcini propus.

Totodată, se arată că, pe lângă lucrările enumerate, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a ofertei prezentate, în cadrul propunerii tehnice sunt prevăzute și lucrări majore ale obiectivului de investiție, respectiv rigolă carosabilă pe strada Dobroia, terenuri de sport și parcări, pentru aceste categorii de lucrări, operatorul economic neprezentând metodologia de execuție.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia în cadrul documentației de atribuire nu s-a indicat care sunt lucrările majore, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul Formularului F1-centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la pct. 4.1.8, apare evidențiat obiectul Terenuri de sport și parcări, o lucrare majoră în cadrul proiectului, în cadrul metodologiei de execuție nefiind amintit acest obiect.

Susținerea contestatorului potrivit căreia a luat cunoștință de solicitările Caietului de sarcini, cu obligația de a folosi metodologiile și tehnologiile de lucru prevăzute în normativele și standardele în vigoare, nu demonstrează, în opinia autorității contractante, faptul că a îndeplinit

cerințele solicitate în documentația de atribuire privind prezentarea propunerii tehnice, ... nesolicitând clarificări în acest sens, potrivit art.78, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Având în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul de contract și clarificările pe marginea acestora, nu a fost contestată de niciun operator economic, autoritatea contractantă susține că prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru entitatea sa, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ..., astfel că la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire întrucât acestea ar fi vădit tardive.

Față de cele menționate, în virtutea asumării răspunderii și în baza prevederilor art.81 din H.G. nr.925/2006, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... ca neconformă, raportat la prevederile art.79, alin.1 și alin.2, coroborat cu art.36 alin.2, lit.a din H.G. nr.925/2006.

4. Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări ce viza Formularul nr.4, respectiv „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, etapele esențiale”, comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, că în cadrul propunerii tehnice, la pag.67, este prezentat modul de realizare a testelor pentru materialele de balastieră, betoane și mixturi asfaltice, iar, la pagina 68, este prezentată strategia de abordare a lucrărilor, care cuprinde planificarea producției, modul de instruire a personalului și elementele constitutive ale organizării de șantier.

Pe de altă parte, se arată că la paginile indicate de ..., din propunerea tehnică, nu se regăsesc Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, așa cum a susținut contestatorul în răspunsul la solicitarea de clarificări, și nici lucrările privind Rigola carosabilă pe strada Dobroaia, terenurile de sport și parcuri.

Față de această situație, se arată că, în virtutea asumării răspunderii și în baza prevederilor art.81 din H.G. nr.925/2006, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... ca neconformă, raportat la prevederile art.79, alin.1 și alin.2, coroborat cu art.36 alin.2, lit.a din H.G. nr.925/2006.

5. Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la documentele ce atestă raportul de muncă încheiat cu responsabilul tehnic de calitate, comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, că în cadrul propunerii tehnice a fost depusă Decizia nr.3 privind numirea d-l Jardă Constantin ca responsabil tehnic de calitate, precum și CV-ul acestuia, documente emise, în data de 16.07.2015, anterior datei semnării contractului de prestări servicii nr.239 din 10.08.2015, de unde rezultă că, la data de 16.07.2015, responsabil tehnic de calitate nu avea niciun raport contractual încheiat cu ...

În aceste condiții, remarca contestatarului cu privire la reaua-credință a autorității contractante, este total nefondată și tendențioasă, întrucât, comisia de evaluare a analizat numai documentele depuse în ofertă precum și cele depuse ca urmare a solicitării de clarificări.

Față de această situație, se arată că, în virtutea asumării răspunderii și în baza prevederilor art.81 din H.G. nr.925/2006, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... ca neconformă, raportat la prevederile art.79, alin.1 și alin.2, coroborat cu art.36 alin.2, lit.a din H.G. nr.925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în baza Hotărârii Civile nr.3658 din 10.11.2015, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei depusă de ..., comisia de evaluare, prin adresa nr.1773 din 17.02.2016, a solicitat acestuia clarificări cu privire la propunerea tehnică, respectiv unde anume se regăsesc evidențiate lucrările subcontractate de S.C. OPR ASFALT S.R.L.

Analizând documentele de calificare depuse, după cum se arată, comisia de evaluare a constatat că aceasta va executa un procent de 50% din lucrările ce au ca obiect reabilitare străzi, iar, din răspunsul la solicitarea de clarificări, lucrările ce vor fi executate de subcontractant sunt de aceeași natură cu cele ce vor fi executate de către ofertantul ..., respectiv: lucrări de terasamente, sistem rutier, colectare și evacuarea apelor de suprafață, construcția trotuarelor, parapet, marcaje și elemente de semnalizare și siguranță circulației și lucrări de amenajare a terenului, etc.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, din documentele depuse în cadrul ofertei, rezultă dovada deținerii resurselor materiale și umane necesare execuției lucrărilor numai de către ofertantul ..., nu și de către subcontractantul S.C. OPR ASFALT S.R.L., deși conform Formularului F1-Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, depus de ..., valoarea contractului este de 4.533.777,35 lei, de unde rezultă o valoare a lucrărilor ce vor fi executate de către subcontractant, în cuantum de 2.266.888,67 lei.

Având în vedere că, în conformitate cu documentul privind Furnizarea informațiilor extinse, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, nr.1697973 din 25.09.2015, S.C. OPR ASFALT S.R.L. deținea la data de 31.12.2014, un număr de 5 angajați, comisia de evaluare a considerat că un operator economic care are doar 5 salariați și nici un utilaj declarat, nu poate să execute lucrări în valoare de 2.266.888,67 lei.

Față de cele menționate, se arată că, în virtutea asumării răspunderii și în baza prevederilor art.81 din H.G. nr.925/2006, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... ca neconformă, raportat la prevederile art.79, alin.1 și alin.2, coroborat cu art.36 alin.2, lit.a din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.275/14.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.6873/14.03.2016, ... a răspuns punctual argumentelor formulate de

autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, solicitând respingerea apărărilor acesteia ca fiind nefondate.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, contestatorul a depus concluziile scrise nr.291/18.03.2016, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.7771/18.03.2016.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 28.07.2016, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233140-2, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.377143.

Valoarea estimată a contractului este de 5.798.315 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 5 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise în data de 14.08.2015, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr.8097.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.9092/14.09.2015, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asocieria formată din ..., în timp ce oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a înțeles să formuleze contestația soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr.1673/C7/06.10.2015.

Urmarea decizie nr.3658/10.11.2015, pronunțată de Curtea de Apel Suceava – Secția de contencios administrativ și fiscal, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.2019/24.02.2016, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă pe care a desemnat-o câștigătoare cu ocazia primei evaluări, respectiv cea depusă de Asocieria formată din ..., în timp ce oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, dar și a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria formată din ..., ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de ..., după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.2019/24.02.2016 și comunicarea rezultatului procedurii nr.2020/25.02.”2015”, a fost respinsă:

- ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- ca neconformă, în temeiul art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice;

- ca neconformă, în temeiul art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece explicațiile prezentate în urma solicitării de clarificări nu sunt concludente.

În analiza legalității motivelor de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, într-un prim rezultat al procedurii, materializat în raportul procedurii de atribuire nr.9092/14.09.2015, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea unora dintre criteriile de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, și, ca neconformă, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări legate de îndeplinirea respectivelor criterii de calificare, au fost considerate neconcludente.

Această decizie de respingere a ofertei ... a format obiectul controlului exercitat de Curtea de Apel Suceava cu ocazia judecării cauzei pe fond, în cadrul plângerii formulată de ... împotriva deciziei C.N.S.C. nr.1673/C7/06.10.2015, decizie prin care contestația sa a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia nr.3658/10.11.2015, Curtea de Apel Suceava – Secția de contencios administrativ și fiscal, admitând plângerea ..., a decis:

„(...) Anulează în parte Decizia CNSC nr.1673/C7/1851 în sensul că respinge excepția tardivității contestației.

Mentține celelalte dispoziții ale deciziei.

În rejudicare: Admite contestația.

Anulează raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare nr.9093/15.09.2015. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta ... și să întocmească un nou raport al procedurii de atribuire. (...)”

Pentru a pronunța această soluție, instanța Curții de Apel Suceava a procedat la analiza, pe rând, a legalității fiecăruia dintre motivele de respingere a ofertei contestatorului, opinia sa fiind în sensul că *„oferta petentei nu este inacceptabilă și neconformă”*.

Decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de ..., materializată în raportul procedurii de atribuire nr.2019/24.02.2016, atacată prin contestația prezentă, intervine, după cum rezultă din situația de fapt susenunțată, după efectuarea celei de a doua evaluări a acestei oferte, la care autoritatea contractantă, ..., a fost obligată de către Curtea de Apel Suceava, drept consecință a admiterii plângerii depusă de contestatorul de față.

Motivele care au condus la respingerea ofertei contestatorului, ca și temeiul legal al acestora, observă Consiliul că au variat de la prima evaluare la cea de a doua, autoritatea contractantă adoptând soluții de respingere legate inițial de neîndeplinirea criteriilor de calificare, pentru ca, în prezent, să susțină că propunerea tehnică nu respectă documentația de atribuire.

Având în vedere varietatea motivelor identificate de-a lungul evaluărilor efectuate, dar și categoriile distincte cărora le sunt circumscrise acestea (criteriilor de calificare, propunerii tehnice), Consiliul constată nerespectarea, de către comisia de evaluare, pe de o parte, a atribuțiilor instituite de legislația achizițiilor publice în etapa de evaluare a ofertelor, iar, pe de altă parte, a deciziei instanței de judecată.

Astfel, la art.72 alin.2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, legiuitorul a evidențiat expres atribuțiile comisiei de evaluare în cadrul

etapei de evaluare a ofertelor, printre acestea regăsindu-se, la lit.b, atribuția de „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”, iar, la lit.f, atribuția de „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă.”

Din lecturarea întregului alineat menționat și, în special, a conținutului celor două litere la care s-a făcut referire, rezultă că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele sub toate aspectele, în mod integral, spre a identifica oricare motiv de respingere, neexistând posibilitatea identificării altor motive de respingere a ofertelor ulterior primei evaluări. Cu alte cuvinte o reevaluare nu poate constitui prilej de identificare a noi motive de respingere a ofertelor, în cazul în care cele deja identificate au fost infirmate, în speța de față, de instanța de judecată.

O interpretare contrară, asemeni comportamentului adoptat de autoritatea contractantă din prezenta speță, ar conduce la situații absurde și anume la invocarea la nesfârșit a unor noi motive de respingere a unei oferte, cu ocazia fiecărei reevaluări.

Este evident că, prin instituirea unor dispozițiile legale exprese ca cele susenunțate, legiuitorul a dorit să înlăture comportamente de tipul celui adoptat de autoritatea contractantă în speța de față, care conduc, indubitabil, la prelungirea în mod nejustificat a procedurilor de atribuire, cu consecința pierderii fondurilor și a neexecutării lucrărilor pentru care s-au obținut respectivele fonduri.

Nu poate fi ignorat faptul că, față de considerentele care au stat la baza pronunțării deciziei nr.3658/10.11.2015, de către Curtea de Apel Suceava, considerente care fac corp comun cu dispozitivul deciziei, reevaluarea ofertei contestatorului trebuia efectuată în limitele în care s-a pronunțat instanța de judecată, respectiv autoritatea contractantă avea obligația de a constata, reevaluând oferta contestatorului, că acesta îndeplinește criteriile de calificare ce, inițial, au fost considerate neîndeplinite.

Cum nici în dispozitivul deciziei și nici în motivare ei nu s-a dispus efectuarea, de către comisia de evaluare, a altor demersuri (ex: solicitare de clarificări), ci doar s-au infirmat motivele de respingere a ofertei contestatorului, rezultă că obligația care revenea comisiei de evaluare era aceea de reevaluare a ofertei acestuia fără a mai solicita alte clarificări.

Relativ la propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că doar în aparență comisia de evaluare nu a respectat dispozițiile art.72 alin.2 lit.f din hotărârea de guvern, deoarece respectiva propunere tehnică a fost analizată chiar cu ocazia primei evaluări a ofertelor, comisia de evaluare consemnând în procesul – verbal intermediar nr.3, înregistrat sub nr.9083/14.09.2015, precum și în raportul procedurii de atribuire nr.9092/14.09.2015, că oferta este conformă din punct de vedere tehnic.

Această concluzie este susținută și de Raportul de specialitate nr.1, emis de expertul cooptat Elena Caulea – inginer specializarea Căi ferate, drumuri și poduri, în care se precizează că documentele prezentate de contestator conțin toate elementele solicitate prin fișa de date.

Astfel fiind, în condițiile în care, cu ocazia primei evaluări, comisia de evaluare a concluzionat că propunerea tehnică a contestatorului respectă cerințele documentației de atribuire, concluzie susținută și de expertul tehnic cooptat, Consiliul reține că motivele de respingere a ofertei contestatorului, constând în faptul că propunerea tehnică nu ar respecta cerințele documentației de atribuire, reținute în urma celei de a doua reevaluări, sunt unele artificiale, menite să înlăture oferta contestatorului din cadrul procedurii.

Practic, comisia de evaluare s-a deszis de decizia anterioară privind propunerea tehnică a contestatorului, independent de intervenția C.N.S.C. sau a instanței de judecată, comportament ce nu poate fi considerat decât unul abuziv, cu atât mai mult cu această nouă decizie nu mai are la bază vreun raport al expertului cooptat.

În sensul că odată constatată nelegalitatea motivelor de respingere a unei oferte autoritatea contractantă este ținută să procedeze la reevaluarea ofertei fără a o putea declara din nou neconformă și/sau inacceptabilă, s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.5838/2/2013, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș și decizia nr.2624/2008, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține motivele de respingere a ofertei contestatorului ca fiind neîntemeiate, iar decizia de respingere a respectivei oferte ca fiind nelegală.

Relativ la criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, Consiliul nu va proceda la analiza lor în raport de aceeași decizie a Curții de Apel Suceava, din al cărui dispozitiv rezultă că autoritatea contractantă a fost obligată doar la reevaluarea ofertei depusă de ..., nu și a altei oferte.

Este adevărat că instanța de judecată a decis anularea raportului procedurii de atribuire, însă, față de obligația expresă de a se reevalua doar oferta ..., rezultă că deciziile autorității contractante, mai puțin cele legate de oferta contestatorului și atribuirea contractului, au fost menținute, urmând a fi preluate în noul raport al procedurii.

Nici nu ar putea fi altfel de vreme ce în cadrul procedurii au mai fost depuse alte 3 oferte în legătură cu care autoritatea contractantă a emis decizii de respingere, decizii ce nu au fost contestate. Urmând raționamentul contestatorului, ar însemna să se reevalueze și aceste oferte deși respectivii ofertanți și-au însușit deciziile de respingere a ofertelor lor, nemaifiind operatori economici implicați în procedura de atribuire, în sensul art.206 alin.1¹ din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

De asemenea, criticile în discuție sunt apreciate de Consiliul ca fiind și tardive în condițiile în care contestatorul a avut cunoștință despre decizia

autorității contractante de a fi considerat admisibilă această ofertă, încă de la data comunicării primului rezultat al procedurii de atribuire, decizie pe care nu a înțeles să o conteste în cadrul primei contestații depuse.

Văzând și dispozițiile art.72 alin.2 lit.h din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora stabilirea ofertelor inacceptabile și neconforme reprezintă o atribuție a comisiei de evaluare, Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care se solicită să se constate că „oferta depusă de Asociera ... ar fi trebuit respinsă ca neconformă”.

Relativ la capătul de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire în situația în care toate ofertele sunt neconforme, Consiliul îl va respinge, ca nefondat, în condițiile în care cel puțin una dintre ofertele depuse, respectiv cea depusă de Asociera ... este admisibilă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2, 5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr.2019/24.02.2016 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată cu evaluarea ofertei menționate și stabilirea și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere prin care se solicită să se constate că „oferta depusă de Asociera ... ar fi trebuit respinsă ca neconformă”, va fi respins, ca inadmisibil, iar cel prin care se solicită obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire în situația în care toate ofertele sunt neconforme, va fi respins, ca nefondat.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

....

