



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1165/C1/381

Data: 09.07.2020

Prin contestația nr. 513/04.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 8774/05.03.2020, formulată de în calitate de lider al asocierii- SC SRL - - CA- -, cu sediul în, ..., ..., și adresa de corespondență în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, împotriva rezultatului procedurii nr. 8977 din 25.02.2020, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, jud., în cadrul procedurii licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului de achiziție: „Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare execuției obiectivului de investiție „Autostrada Sebeș - Turda, km. 0+000 - km. 70+000 Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4”, cod CPV 71354300-7, s-a solicitat:

- anularea proceselor verbale de evaluare nr. 66083/31.10.2019, nr. 68760/13.11.2019, nr. 5945/13.02.2020 și nr. 5946/13.02.2020 precum și grilele de evaluare prin care a fost declarată conformă, i-a fost acordat punctaj maxim și a fost declarată admisibilă oferta asocierii

- anularea raportului procedurii nr. 8977/25.02.20120, adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a oricăror alte acte subsecvente emise în cadrul procedurii;

- constatarea faptului că oferta asocierii desemnate câștigătoare este neconformă și inacceptabilă;

- în măsura în care decizia Consiliului nr. /2020 rămâne definitivă, să se anuleze procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 16/P/ST/20.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. /20.03.2020, ..., cu sediul în, județul, a formulat cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de în calitate de lider al asocierii - SC SRL - - CA -

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că are calitatea de ofertant la procedura „Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare execuției obiectivului de investiție „Autostrada Sebeș - Turda, km.0+000 - km. 70+000 Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4” anunț de participare, organizată de

Contestatorul arată că la 17.12.2019 a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. 75549/17.12.2019 din cuprinsul căruia a constatat că evaluarea ofertelor a fost făcută în mod netemeinic, nefundamentat și nelegal. Contestația la primul raport al acestei proceduri a fost admisă în parte de Consiliu prin Decizia nr. /C1/..... /2019, soluție pe care a atacat-o în parte prin plângerea aflată pe rolul Curții de Apel, dosar nr. 972/2/2020 cu termen la 05.03.2020.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă a trecut la reevaluarea ofertei, reevaluare care în opinia sa s-a făcut cu nesocotirea indicațiilor exprese ale Consiliului și cu încălcarea flagrantă a

legii - așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 8977/25.02.2020 ce face obiectul prezentei contestații.

Motivele de nelegalitate/netemeinicie și nefundamentare a actelor atacate prin care a fost declarată conformă, i-a fost acordat punctaj maxim și a fost declarată admisibilă, oferta asocierii

1.1 Contestatorul precizează că oferta asocierii nu a îndeplinit cerințele minime de calificare privind experiența similară.

În susținere redă cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.3.a Capacitate tehnică și/sau profesională și anunțul de tip erată nr. EN1012192 din 31.08.2019.

1.2 De asemenea, contestatorul susține că în reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă nu a îndeplinit dispozițiile trasate de Consiliu prin decizia nr. /2020 și redă paginile 103-106 din decizie.

1.3 Contestatorul arată că în reevaluare, comisia de evaluare a solicitat sub acest aspect ofertantului clarificări, respectiv:

„2. Prezentarea conform pct. III.1.3. din Anunțul de participare și a pct. VII 1.2. din anunțul tip erată a unor documente edificatoare prin care asociatul SRL face dovada experienței similare privind elaborarea rapoartelor de evaluare prevăzute de Legea nr. 255/2010 având în vedere mențiunile din cadrul Deciziei CNSC nr. /2020, pag. 105-106”.

1.4 Referitor la contractele prezentate pentru dovedirea experienței similare de către SRL, contestatorul arată că în răspunsul la clarificări ofertantul a declarat următoarele:

„- în DUAЕ au prezentat 6 contracte pentru care au completat doar perioada aferentă ultimilor 3 ani, iar la descrierea serviciilor au menționat doar serviciul principal în cadrul contractelor, deși în cadrul acestor contracte au realizat și activitatea de evaluare a imobilelor afectate în cadrul procedurilor de expropriere.

- aspectele cu privire la prestarea serviciilor de evaluare rezultă din mențiunile exprese din cadrul contractelor, prezentând extrase din contractele și anexele acestora.

- faptul că asociatul SRL a realizat aceste activități de evaluare a imobilelor precum și documentațiile cadastrale, în cadrul acestor contracte este confirmat de către beneficiarii serviciilor conform adreselor suplimentare emise de către, ...și, pe care le-au atașat răspunsului.

Au făcut referire și la prevederile art. 14, alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP unde se precizează că „(3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul

întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut.....”.

1.5 În ceea ce privește experiența similară, contestatorul susține că analiza comisiei de reevaluare arată că:

„Comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări și documentele anexate acestuia și a constatat că ofertantul face dovada experienței similare privind elaborarea rapoartelor de evaluare.

Pentru declararea conformității ofertei privind îndeplinirea cerinței de experiență similară în întocmirea rapoartelor de evaluare, comisia de evaluare a ținut cont de recomandările emise de AECOM, ...și TECNIC Consulting România SRL din care reiese că „.....SRL în calitate de prestator a realizat în cadrul contractelor (...) atât serviciile topo cadastrale cât și cele de evaluare a imobilelor supuse exproprierii, iar livrabilele realizate au stat la baza procedurilor de expropriere răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză)”;

În completare au menționat că în DUAE-ul depus de asociatul „.....” a fost prezentat contractul încheiat cu Asocierea care a avut ca obiect și realizarea serviciilor de evaluare aferente imobilelor supuse exproprierii pe Autostrada-Brașov, tronson Comarnic Brașov, lot 2. Serviciile de evaluare din cadrul contractului au fost prestate prin subcontractantul SRL (subcontractant și în actuala procedură). În susținerea celor declarate au depus documente (contract, atestarea emisă de cu privire la întocmirea și predarea către a rapoartelor de evaluare; adresa de predare a doc. necesare promovării HG de declanșare a procedurilor de expropriere, HG nr. 715/2019 emisă în baza documentelor predate), prevăzute de Legea 255/2010”.

1.6. Nelegalitatea reevaluării. Nerespectarea cerințelor DA și ale dispozițiilor exprese ale Consiliului. Neîndeplinirea cerințelor minime de calificare privind experiența similară:

Contestatorul susține că comisia de evaluare s-a rezumat din nou la o simplă inventariere a unor înscrisuri, iar nu la verificarea lor riguroasă prin raportare la cerințele documentației de atribuire și dispozițiile exprese și detaliate ale Consiliului.

Analizând documentele invocate în DUAЕ de cei 3 asociați care au pretins că dețin experiența similară și răspunsul la clarificări, în raport de cerințele și dispozițiile mai sus menționate, contestatorul susține că rezultă următoarele:

- nu s-a demonstrat că serviciile juridice au fost duse la bun sfârșit
- neexistând procese verbale de recepție finală/pe etape de servicii, emise de beneficiarul final, ci totul se rezumă la contracte și facturi ce nu demonstrează îndeplinirea condițiilor cumulative impuse la criteriul experiență similară;

- nu s-a demonstrat că serviciile de cadastru prezentate îndeplinesc cumulativ și nici măcar separat vreuna dintre condițiile impuse la criteriul experiență similară:

- nici că serviciile au fost realizate chiar de SRL, iar nu de terți.

- nici că documentațiile cadastrale ar fi fost avizare de ANCPI/OCPI,

- nici că serviciile au fost duse la bun sfârșit - neexistând procese verbale de recepție emise de, contractele, facturile și recomandările depuse nedemonstrând îndeplinirea condițiilor exprese.

- nu s-a demonstrat că vreunul din cei 3 asociați care au pretins că demonstrează experiența similară a realizat el însuși serviciile de evaluare impuse prin documentația de atribuire:

- s-a susținut că Topovia însăși ar deține experiența similară în evaluări, dar invocarea numelor contractelor nu echivalează cu demonstrarea condițiilor cumulative din documentația de atribuire. Nu s-a dovedit nici prestarea efectivă a serviciilor de către Topovia, nici măcar facturarea lor și nici recepția unor astfel de servicii de beneficiarul final.

- s-a susținut și că ar deține experiență similară în evaluări - dar susținerea se bazează pe un subcontractant - împrejurare exclusă expres de Consiliu ca reprezentând propria experiență. În plus, pretinsa experiență în evaluare se raportează la un contract ce a avut termen de 1 zi. (poz. 7 din Raport, cap. Experiență similară, asociat Portnoi).

- acești 2 ofertanți nici măcar nu dețin capacitatea de a exercita profesia de evaluator, nici nu au autorizație ANEVAR cerută de legea 255/2010 și de documentația de atribuire, astfel că nici nu ar fi putut vreodată să presteze servicii de evaluare.

- nu s-a demonstrat că serviciile de evaluare pretinse ar fi fost finalizate prin procesele verbale de recepție ale beneficiar final - în pofida recomandării exprese a Consiliului. Portnoi „demonstrează” ducerea la bun sfârșit a serviciilor de evaluare prin propria „atestare”.

- astfel, nici condiția ca serviciile din cele 3 specializări, duse la bun sfârșit de asociații „experimentați” să fie de valoarea solicitată nu este îndeplinită - cât timp serviciile nu îndeplinesc criteriile de mai sus.

În consecință, contestatorul consideră concluzia comisiei de evaluare: „În urma analizei propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată că oferta Asocierii Societate Civila de Avocați Teaha & Fuzeși- SRL- SRL- SRL - SPARL întrunește solicitările autorității contractante din caietul de sarcini și declară oferta „CONFORMA”, ca fiind netemeinică și nelegală.

Având în vedere cele prezentate contestatorul solicită anularea actelor autorității întocmite în reevaluare și să se constate neconformitatea ofertei

II. În ceea ce privește cerințele minime de calificare și selecție, precum și pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Manager de contract, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat la o superficială analiză, cu ignorarea dispozițiilor Consiliului, a prevederilor documentației de atribuire și ale legii, considerând îndeplinite cerințele, în loc să constate faptul că oferta este neconformă și inacceptabilă.

2.1. Oferta asocierii nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește Personalul de specialitate Managerul de contract, și nici pe cele pentru acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare Manager de contract. În susținere contestatorul redă cerințele din caietului de sarcini cap. E lit. a), din fișa de date pct. II.2.5

Experiența deținută de managerul de contract și din răspunsul la întrebarea 3 din răspunsul la clarificări nr. 56540/16.09.2019.

2.2. În reevaluare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a îndeplinit dispozițiile trasate de Consiliu prin Decizia/2020, și redă în susținere filele 99 -100 din decizie.

De asemenea, contestatorul consideră că se impun a fi menționate și considerentele Consiliului pentru exact aceeași poziție, dar în ce privește oferta sa (fila 89 din decizie pe care o redă).

2.3. Contestatorul arată că în reevaluare, comisia a solicitat sub acest aspect ofertantei clarificări în sensul: „Clarificarea contractelor menționate în CV-ul managerului de contract, pentru care au fost finalizate procedurile de expropriere”.

2.4. Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare consemnat în raportul procedurii a fost:

„Pentru „managerul de contract” Gabriel au declarat că în cadrul propunerii tehnice au depus CV și recomandarea clienților.

Dintre contractele menționate ca experiență similară, au declarat că procesul de expropriere a fost finalizat prin emiterea proceselor verbale și a hotărârilor de acordare a despăgubirilor în cadrul unui număr de 6 proiecte, după cum urmează:

1. Proiectul Autostrada Sebeș Turda - Lot 4 (poz. 1 din CV):

Dovada calității de manager/coordonator al acestui proiect s-a făcut prin depunerea în cadrul ofertei inițiale a recomandării din 20.01.2015 emisă de SC SRL din care rezultă că serviciile au fost prestate în cadrul termenelor contractuale și conform cerințelor și solicitărilor”.

Suplimentar au atașat:

- Recomandarea din data de 09.12.2019 și 20.12.2019 din care „rezultă în mod expres că serviciile au fost finalizate”.

- Dovada prestării serviciilor de expropriere și a recepționării livrabilelor de către beneficiarul serviciilor în cadrul proiectului: Adresele de predare nr. 5938 din 22.04.2015, nr. 202 din 13.06.2016 și nr. 608/10.04.2017, FN/20.04.2017, nr. 1342 din 03.10.2018, nr. 388 din 11.11.2016, nr. 878 din 18.10.2017, nr. 1282 din 05.09.2018, FN/11.09.2019.

2. Proiectul Autostrada Sebeș Turda - Lot 3 (pct. 2 din CV).

Dovada calității de manager/coordonator al acestui proiect s-a făcut prin depunerea în cadrul ofertei inițiale a recomandării din 12.01.2018 emisă de Asocieria formată din și Societa Italiana per Condotte d'Aqua Spa din care rezultă că serviciile au fost prestate în cadrul termenelor contractuale și conform cerințelor și solicitărilor.

Suplimentar au atașat:

- Recomandarea din data de 17.02.2020 din care „rezultă în mod expres că serviciile au fost finalizate”.

- Dovada prestării serviciilor de expropriere și a recepționării livrabilelor de către beneficiarul serviciilor în cadrul proiectului: Adresele de predare nr. 208 din 29.06.2016, FN/06.09.2017, FN/06.03.2018, FN/13.06.2016, FN/29.03.2017 și FN/11.09.2019 .

3. Proiectul Autostrada Sebeș Turda - Lot 1. Secțiunea IA și înscrierea în Cartea Funciară a Dreptului de Proprietate a Statului Roman și a Dreptului de Administrare a asupra imobilelor ce fac obiectul Legi nr. 255/2010.(...).

4. Proiectul Autostrada Orăștie-Sibiu - Lot 2 (pct. 12 din CV)

Dovada calității de manager/coordonator al acestui proiect s-a făcut prin depunerea în cadrul ofertei inițiale a Recomandării din 07.12.2012, emisă de SC STRACO GROUP SRL din care rezultă că „...serviciile au fost prestate în cadrul termenelor contractuale și conform cerințelor și solicitărilor”.

Suplimentar au atașat:

- Recomandarea din data de 18.02.2020 din care „rezultă în mod expres că serviciile au fost finalizate”.

- Dovada prestării serviciilor de expropriere și a recepționării livrabilelor de către beneficiarul serviciilor în cadrul proiectului: Adresele de predare nr. 829 din 22.02.2012, nr. 1087 din 19.03.2012, nr. 1050 din 17.05.2012, nr. 1073 din 28.05.2012, nr. 3986 din 08.02.2012, nr. 2629 din 31.01.2013; nr. 3258 din 15.07.2013, nr. 3254 din 16.07.2013, nr. 3355 din 26.08.2013 și nr. 3625/17.10.2013.

5. Proiectul Autostrada Orăștie-Sibiu - Lot 4 (pct. 12 din CV).

Dovada calității de manager/coordonator al acestui proiect s-a făcut prin depunerea în cadrul ofertei inițiale a Recomandării din 29.05.2013, emisă de Asociera Astaldi S.Pa - Euroconstruct 98 -

Astalrom, din care rezultă că „serviciile au fost prestate în cadrul termenelor contractuale și conform cerințelor și solicitărilor”.

Suplimentar au atașat:

- Recomandarea din data de 18.02.2020 din care „rezultă în mod expres că serviciile au fost finalizate”.

- Dovada prestării serviciilor de expropriere și a recepționării livrabilelor de către beneficiarul serviciilor în cadrul proiectului: Adresele de predare nr. 1076 din 29.05.2012, nr. 2211 din 25.10.2012, nr. 2226 din 30.10.2012, FN/01.03.2013, nr. 3580 din 07.10.2013, nr. 4110 din 22.01.2014, nr. 5711 /27.02.2015 și nr. 5725 din 03.03.2015.

6. Proiectul Varianta Ocolitoare Carei km 0+000-km 10+459 (pct. 13 din CV).

Dovada calității de manager/coordonator al acestui proiect s-a făcut prin depunerea de documente în cadrul ofertei inițiale, iar suplimentar au atașat:

- Dovada prestării serviciilor de expropriere și a recepționării livrabilelor de către beneficiarul serviciilor în cadrul proiectului: Adresele de predare nr. 450/07.07.2011, nr. 459/13.07.2011, nr. 463/15.07.2011, nr. 580/26.09.2011, nr. 602/05.10.2011, nr. 1078/30.05.2012, nr. 5711 din 27.02.2015 și nr. 5725/03.03.2015.

2.5. Contestatorul precizează că prin raportul procedurii urmare reevaluării ofertei desemnate câștigătoare autoritatea contractantă a tras următoarea concluzie:

„Comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări și documentele anexate acestuia și a constatat că ofertantul face dovada experienței similare pentru „Managerul de contract” în 5 (cinci) contracte din cele 6 (șase) menționate de ofertant în răspunsul la clarificări. Pentru aplicarea punctajului aferent acestui factor comisia de evaluare ia în considerare următoarele contracte:

1. Proiectul Autostrada Sebeș Turda - Lot 4,
2. Proiectul Autostrada Sebeș Turda - Lot 3,
3. Proiectul Autostrada Orăștie- Sibiu - Lot 2,
4. Proiectul Autostrada Orăștie- Sibiu - Lot 4,
5. Proiectul Varianta Ocolitoare Carei km 0+000.

Contestatorul susține nelegalitatea reevaluării, nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și ale dispozițiilor exprese ale Consiliului, neîndeplinirea cerințelor minime de calificare privind managerul de contract și nelegalitatea punctării.

2.5.1. și 2.5.2. În ceea ce privește pretinsa experiență în managementul tuturor activităților de expropriere privind Proiectul Autostrada Sebeș Turda - Lot 4 și Lot 3, contestatorul arată că așa cum rezultă și din Anexa 1 și documentele atașate:

1. Managerul de proiect nu a manageriat servicii de cadastru și evaluare privind respectivul obiectiv de investiție, ele fiind contractate

distinct de, direct cu societăți de evaluare (contract nr. 92/9477/2014 cu East Bridge pentru evaluarea imobilelor obiectivului Sebeș Turda Lot 1, 2, 3, 4) și de cadastru (contract nr. 92/21968/2015 încheiat între și și Black Light SRL pentru cadastrul imobilelor obiectivului Sebeș Turda Lot 1, 2, 3, 4).

2. Serviciile de cadastru și evaluare nu au fost duse la bun sfârșit așa cum atesta în Anexa la Decizia nr. 1159/28.06.2018 fila 5 „Prestatorul prezentând beneficiarului diverse motivații, nu a finalizat prestarea serviciilor prevăzute în contract, motiv pentru care Direcția Finanțări a solicitat la data de 08.11.2017 demararea procedurilor pentru executarea scrisorii de garanție”.

3. În același document se arată: „Serviciile juridice sunt derulate prin DRDP, iar volumul foarte mare raportat la lipsa de personal, nu poate asigura în bune condiții desfășurarea procedurii de expropriere”.

Contestatorul precizează că aceste 3 concluzii rezultă din caietul de sarcini, pag 3, din referatul de necesitate și fundamentarea ce au stat la baza demarării prezentei licitații - prezentate în Anexa 2 la contestație.

4. În dovedirea experienței de manager al procesului de expropriere pentru acest proiect, ...a depus recomandarea constructorului și adrese de predare, deși condiția de calificare era să facă dovada ducerii serviciilor la bun sfârșit - ce se dovedește cu procese verbale de recepție.

5. În CV-ul managerului se recunoaște că acest contract nu este finalizat.

6. Nu există niciun înscris care să ateste că acest manager a coordonat prestarea tuturor serviciilor de expropriere prevăzute de

Legea nr. 255/2010, pentru toate categoriile de specializări, precum și faptul că toate serviciile au fost recepționate.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul susține că niciun document depus nu atestă ducerea la bun sfârșit a tuturor serviciilor din cele 3 categorii - cadastru, evaluare și juridice. Nici cu răspunsul la clarificare nu a fost depus niciun document emanat de la expropriatorul SA și absolut niciun proces verbal care să ateste finalizarea serviciilor de expropriere realizat sub coordonarea acestui manager de proiect.

În concluzie, arată că primele 2 contracte validate drept experiența managerului de contract nu îndeplinesc nici condițiile cumulative de calificare și selecție din Fișa de date și Clarificarea nr. 3, dar nici dispozițiile exprese ale Consiliului.

2.5.3. În ceea ce privește pretinsa experiență în managementul tuturor activităților de expropriere privind Proiectul Autostrada Orăștie-Sibiu - Lot 2:

Managerul nu a depus niciun contract, ci doar recomandare de la un antreprenor și adrese de predare emenate de la el însuși.

Din recomandarea emisă de antreprenorul SC Straco Grup SRL, rezultă doar că au fost afectate de obiectiv un număr de 2148 imobile din care 2048 proprietate privată și 100 proprietate publică, dar:

1. Nu rezultă că a fost managerul activităților de expropriere și, evident, în niciun caz al tuturor activităților de expropriere.

2. Nu rezultă că ar fi avut ca obiect servicii de cadastru.

3. Nu rezultă că toate serviciile din cadrul procesului de expropriere au fost duse la bun sfârșit sub manageriatul său. Nu rezultă nici măcar că vreo activitate ar fi fost dusă la bun sfârșit.

Adresele de predare depuse nu demonstrează ducerea la bun sfârșit a serviciilor.

Astfel, susține că nici după clarificările din reevaluare nu există niciun înscris care să ateste că acest manager a coordonat prestarea tuturor serviciilor de expropriere prevăzute de Legea nr. 255/2010, pentru toate categoriile de specializări, precum și faptul că toate serviciile au fost recepționate.

În concluzie, contestatorul precizează că nici al treilea contract validat drept experiența managerului de contract nu îndeplinește niciuna dintre condițiile cumulative de calificare și selecție din Fișa de date și clarificarea nr. 3 și nici dispozițiile exprese ale Consiliului.

2.5.4. În ceea ce privește pretinsa experiență în managementul tuturor activităților de expropriere privind proiectul Autostrada Orăștie-Sibiu - Lot 4:

Din recomandarea emisă de antreprenorul Astaldi, rezultă doar că au fost afectate de obiectiv un număr de 1599 imobile din care 1438 proprietate privată și proprietate publică, dar:

1. Nu rezultă că a fost managerul tuturor activităților de expropriere.

2. Nu rezultă că toate serviciile din cadrul procesului de expropriere au fost duse la bun sfârșit. Nu rezultă nici măcar că vreo activitate ar fi fost dusă la bun sfârșit.

Adresele de predare depuse nu demonstrează ducerea la bun sfârșit a serviciilor.

Astfel, și în acest caz nici după clarificările din reevaluare nu există niciun înscris care să ateste că acest manager a coordonat prestarea tuturor serviciilor de expropriere prevăzute de Legea nr. 255/2010, pentru toate categoriile de specializări, precum și faptul că toate serviciile au fost recepționate.

În concluzie, arată că nici al patrulea contract validat drept experiența managerului de contract nu îndeplinește condițiile cumulative de calificare și selecție din Fișa de date și clarificarea nr. 3 și nici dispozițiile exprese ale Consiliului.

2.5.5. În ceea ce privește pretinsa experiență în managementul tuturor activităților de expropriere privind proiectul Varianta Ocolitoare Carei:

1. Nu a depus contractul, nici măcar recomandare, ci a depus un extras dintr-o propunere tehnică.

2. Nu rezultă că a fost managerul tuturor activităților de expropriere.

3. Nu a depus procese verbale de recepție, ci doar adrese de predare. Niciun document nu atestă ducerea la bun sfârșit a tuturor serviciilor de expropriere din cele 3 categorii - cadastru, evaluare și juridice.

4. Nici cu răspunsul la clarificare nu a fost depus niciun document emanat de la expropriatorul SA și absolut niciun proces verbal care să ateste finalizarea serviciilor de expropriere realizat sub coordonarea acestui manager de proiect.

Având în vedere că pretinsul contract ar fi fost încheiat cu, iar nu direct cu constructorii cum era obișnuit, cu atât mai mult lipsa dovezii ducerii la bun sfârșit a tuturor activităților prevăzute de Legea nr. 255/2010 trebuia sancționată de comisia de reevaluare.

În concluzie, nici al cincilea contract validat drept experiența managerului de contract nu îndeplinește nici condițiile cumulative de calificare și selecție din Fișa de date și clarificarea nr. 3 și nici dispozițiile exprese ale Consiliului.

Contestatorul precizează că pentru toate motivele demonstrate la pct. II rezultă că ofertanta, nici după clarificările și completările din reevaluare, nu a dovedit că îndeplinește condițiile cumulative de calificare pentru poziția manager de contract - lipsă care se sancționează cu constatarea neconformității ofertei, iar nu cu calificarea și acordarea de punctaj cum a procedat autoritatea.

III. În ceea ce privește cerințele minime de calificare și selecție precum și pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Expert autorizat cadastru, contestatorul arată că în reevaluare, autoritatea contractantă a procedat la o superficială analiză, cu ignorarea dispozițiilor Consiliului, a prevederilor documentației de atribuire și ale legii, considerând îndeplinite cerințele în loc să constate faptul că ofertanta nu a îndeplinit cerințele Fișei de date, pct. II.2.5 pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Expert autorizat cadastru.

3.1. Contestatorul consideră că oferta asocierii nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Expert autorizat cadastru iar în susținere redă cerințele din fișa de date a achiziției, cap. II.2.5, din anunțul tip erată nr. EN1012192.

3.2. De asemenea, contestatorul susține că în reevaluare autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile trasate de Consiliu prin decizia nr. /2020 iar în susținere redă paginile 95-99 din decizie.

3.3. Contestatorul arată că în etapa de reevaluare, comisia a solicitat sub acest aspect ofertantei clarificări, respectiv:

- „documentațiile cadastrale prezentate în oferta dvs. pentru „Expert autorizat cadastru” care sunt aferente procedurii de expropriere derulate în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, recepționate de ANCPI/OCPI și pentru care serviciile de expropriere au fost finalizate (dovada recepționării documentațiilor, avizării definitive și înscrierii în

cartea funciară), precum și dovada că acestea au fost prestate în cadrul unui/unor contracte finalizat/finalizate”.

3.4. Răspunsul la clarificare a fost consemnat în raportul procedurii astfel:

„Au precizat că în cadrul fiecărei documentații cadastrale prezentate ca experiență similară a expertului cadastru se regăsește Referatul de admitere și încheierea de respingere - din care rezultă că imobilul se suprapune cu coridorul de expropriere înscris în Cartea Funciară nr. 26637, nr. cadastral 26637 Galații Bistriței și Cartea Funciară nr. 26638, nr. cadastral 26638 Galații Bistriței.

Suplimentar au depus:

- încheierea nr. 45441/2015, prin care s-a dispus înscrierea în cartea funciară nr. 26637, nr. cadastral 26637 Galații Bistriței, a dreptului de proprietate în favoarea statului român asupra coridorului pentru UAT Galații Bistriței, raportat la care în temeiul Legii nr. 255/2010, au fost întocmite documentațiile cadastrale individuale depuse în cadrul ofertei.

- încheierea nr. 45421/2015, prin care s-a dispus înscrierea în cartea funciară nr. 26638, nr. cadastral 26638 Galații Bistriței, a dreptului de proprietate în favoarea statului român asupra coridorului pentru UAT Galații Bistriței, raportat la care în temeiul Legii nr. 255/2010, au fost întocmite documentațiile cadastrale individuale depuse în cadrul ofertei.

- Procesul verbal de recepție finală privind finalizarea lucrărilor pentru obiectivul Reabilitare Târgu Mureș - Reghin- Sărățel, DN15A km 0+000- km 46+597, DN 15 km 78+800 - 103+700, în cadrul căruia s-au întocmit documentațiile cadastrale prezentate ca experiență similară pentru expertul cadastru ANCPI categoria D: Iliescu Felicia”.

3.5. Contestatorul arată că prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a concluzionat cu referire la expertul autorizat cadastru:

„Comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări și documentele anexate acestuia și a constatat că ofertantul face dovada experienței similare pentru „Expertul autorizat cadastru”, astfel:

- documentațiile cadastrale (71 buc) sunt aferente procedurii de expropriere, recepționate de ANCPI (Referatul de admitere și încheierea de respingere);

- serviciile de expropriere au fost finalizate, conform încheierilor ANCPI nr. 45441 și nr. 45421 și extraselor de carte funciară nr. 26637 și nr. 26638 de intabulare cu drept de proprietate statul român și cu drept de administrare(..... SA);

- serviciile de expropriere au fost prestate în cadrul unui contract (proiect) finalizat, așa cum reiese din procesul verbal de recepție finală privind finalizarea lucrărilor nr. 20023/14.12.2018.

La evaluarea documentelor comisia s-a raportat atât la prevederile legale din Ordinul nr. 700/2014 cât și la protocolul de colaborare încheiat între ANCPI și SA privind recepția și înscrierea în Cf a dreptului de proprietate a statului român și a dreptului de administrare a asupra imobilelor ce fac obiectul Legii nr. 255/2010”.

3.6. Contestatorul precizează că în reevaluare comisia a ignorat prevederile legii generale și speciale în materie, cerințele documentației de atribuire și dispozițiile exprese și foarte detaliate ale Consiliului.

Astfel, arată că autoritatea contractantă a echivalat prin proprie voință operațiunea de avizare a coridorului de expropriere pe numele statului român și în administrarea, cu întocmirea, recepționarea și avizarea documentațiilor cadastrale individuale.

Conform legii, operațiunile sunt complet distincte, livrabilele rezultate la finalul intabulării sunt complet diferite, iar autoritatea a impus pentru acordarea punctajului dovada realizării documentațiilor cadastrale ce sunt reglementate de art. 242 din Ordinul nr. 700/2014, așa cum impune expres Legea nr. 255/2010 și HG nr. 53/2011(redă dispozițiile art. 239, art. 240, art. 241 și art. 242 din Ordinul nr. 700/2014 și art. 7 alin. (4), art. 135 și art. 30 din HG nr. 53/2011.)

În concluzie, ca să dovedească îndeplinirea condițiilor de calificare - recepția, avizarea și intabularea documentațiilor cadastrale impuse de documentația de atribuire conform normelor speciale - și să obțină punctaj maxim, asocierea trebuia să depună pentru fiecare imobil în parte pentru care susținea că a realizat documentații cadastrale: încheiere de admitere a intabulării lotului rămas în proprietate privată, extras de CF pentru imobilul rămas în proprietate privată, planuri de amplasament și delimitare avizate OCPI conținând loturile ce se dezmembrează, precum și încheiere de respingere a lotului dezmembrat care se suprapunea cu coridorul de expropriere.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită să se constate vădita nelegalitate a reevaluării expertului cadastru și nesocotirea tuturor dispozițiilor Consiliului.

IV. În ceea ce privește cerințele minime de calificare și selecție precum și pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Avocat 2, contestatorul susține că în reevaluare, autoritatea contractantă a procedat la o superficială analiză, cu ignorarea dispozițiilor Consiliului, a prevederilor documentației de atribuire și ale legii, acceptând completarea ofertei prin răspunsul la clarificarea cu noi contracte și considerând îndeplinite cerințele pentru calificare și pentru acordarea punctajului la acest factor de evaluare:

4.1. Contestatorul susține că oferta asocierii nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Avocat 2 prevăzută în fișa de date, cap. II.2.5) „Experiența în litigii derulate în cadrul procedurii de expropriere, referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale”.

4.2. Contestatorul precizează că în etapa de reevaluare, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile trasate de Consiliu prin Decizia/2020, și redă în susținere filele 91-95 din decizia Consiliului.

4.3. Cu privire la acest aspect contestatorul arată că în reevaluare, comisia a solicitat ofertantei clarificări, în sensul:

- „Prezentarea conform pct. II.2.5 din Anunțul de participare/17.08.2019 și a pct. VII. 1.2 din Anunțul de tip erată nr. EN1012192/31.08.2019 a unor documente edificatoare cu privire la:

I. litigiile prezentate în oferta dvs. pentru „Avocat 2”, și menționate în CV, care îndeplinesc în mod cumulativ cele 2 condiții:

1) să fie derulate în cadrul procedurii de expropriere și

2) să fie referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale.

4.4. În raportul procedurii la răspunsul ofertantului la clarificare s-a precizat:

„1. Litigiile prezentate în ofertă pentru „Avocat 2”:

- în cadrul Propunerii tehnice, anexa nr.7, pag. 3015-3624 pentru expertul Avocat 2, dna Fuzeși Daniela, s-a depus CV unde a fost detaliată experiența deținută. În justificarea experienței deținute, respectiv litigiile ce au fost derulate în cadrul procedurii de expropriere și vizează dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale, redepun următoarele documente”:

.....

- sunt enumerate 16 contracte;

„În justificarea răspunsului ofertantul a făcut referire la unele articole din Codul de Procedura Civilă, și a precizat că atâta timp cât contractul de asistență juridică prevede în mod expres mandatul acordat de client doar pentru o fază procesuală, avocatul poate reprezenta partea doar în acele limite.

De asemenea precizează că pentru reprezentarea clientului și în alte faze procesuale, este necesar a fi încheiat un nou contract de asistență juridică care să menționeze în mod expres limitele mandatului acordat.

În concluzie declară că persoana desemnată ca expert Avocat 2, dna, justifică o experiență de 16 litigii, care au fost derulate în cadrul procedurii de expropriere și vizează dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale, conform cerințelor din fișa de date a achiziției”.

4.5. Contestatorul susține că prin raportul procedurii la secțiunea Concluziile comisiei/Rezultat autoritatea contractantă a consemnat:

„Referitor la: 1. Litigiile prezentate în ofertă pentru „Avocat 2”:

Comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări și documentele anexate răspunsului în raport cu documentele prezentate inițial în Prop. Tehnică, respectiv CV și Anexa 7.

Pentru îndeplinirea cerinței factorului de evaluare, comisia de evaluare ia în considerare numărul de dosare/litigii și nu distinct etapele procesuale ale aceluiași litigiu, chiar dacă pt. ele sunt încheiate contracte de asistență juridică diferite. Astfel judecata de fond și cale de atac a aceluiași dosar reprezintă un singur litigiu.

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare ia în considerare următoarele litigii:

- Litigiile privind reprezentarea clientului menționate în CV la poz. 13,15 și 17, dosar nr.

- 10279/117/2013,
- 10184/117/2013 (fond și cale de atac) și
- 10259/117/2013 (fond și cale de atac),

- Litigiile privind reprezentarea clientului ROTTAPRINT SRL menționate în CV la poz. 19 și 20, dosar nr:

- 10110/117/2013 2013 (fond și cale de atac)
- 10109/117/20132013 (fond și cale de atac).

- Litigiile privind reprezentarea clientului FCC CONSTRUCCION SA BARCELONA - SUC, menționate în CV la poz. 24.

- Dosar nr. 7034/100/2013.

- Litigiul privind reprezentarea clientului Strabag AG menționat în CV la poz. 24, dosare nr.: 547/257/2019, 548/257/2019, 549/257/2019, 550/257/2019 și 551/257/2019”.

4.6. Contestatorul susține nelegalitatea reevaluării, nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și ale dispozițiilor exprese ale Consiliului, nelegalitatea constatării îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție și nelegalitatea punctării, cu referire la avocat 2, respectiv:

1. În prima evaluare, comisia a constatat faptul că Avocatul 2 a prezentat doar 5 litigii de expropriere și i-a solicitat în mod precis să arate care sunt cele minim 10 litigii de expropriere condiție necesară pentru calificare/punctaj.

2. Prin răspunsul la clarificare, asocierea a arătat atât faptul că în mod eronat comisia îi solicită 10 litigii de expropriere când de fapt cerința se referea la 10 litigii de drepturi reale, cât și faptul că trebuie să îi fie numărate drept litigii distincte atât dosarele de fond și respectiv din căi de atac (privind evident același litigiu). În concluzie, în Răspunsul la clarificări asocierea susține:

„În consecință pentru acordarea punctajului în baza algoritmului de calcul - criteriul litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale (...) pentru dna avocat - s-a făcut dovada experienței similare prin reprezentarea în 18 litigii (litigiul 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9,

10, 11, 12, 14, 16, 18, 21, 22, 23) având ca obiect litigii referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale.

Pentru a justifica și experiența similară în litigii derulate în cadrul procedurii de expropriere - componenta care nu urmează a fi punctată, raportat la mențiunile de la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, pentru dna avocat - avocat 2 - s-a făcut dovada experienței similare prin reprezentarea în 5 litigii (litigiu 20, 19, 17, 15, 13) în care doamna avocat (...) a asigurat asistență juridică și reprezentarea clienților în baza unor contracte distincte atât în etapa de fond cât și în calea de atac”.

3. Schimbându-și complet discursul - cerința din clarificări, dar și cerința din documentația de atribuire, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și i-a acordat punctaj maxim.

4. Consiliul a constatat încălcarea de către autoritate a cerințelor documentației de atribuire, respectiv: „Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, prin modul în care a acordat punctajul pentru factorul de evaluare aferent expertului „avocat 2”, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante nu și-a respectat atribuția exclusivă stabilită în sarcina sa prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016 respectiv „aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, alegând să acorde punctajul maxim ofertei depusă de asocieria SCA- SC SRL - SC SRL - SC SRL - PORTNOI și ASOCIAJH SPARL pe considerentul că „ofertantul a depus documente care dovedesc participarea sa în 21 litigii ce au avut ca obiect exproprierea, acțiuni referitoare la dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale”, prin schimbarea condițiilor cumulative din cadrul descrierii factorului de evaluare din anunțul de participare în condiții enumerative/alternative în cadrul procesului de evaluare”.

5. Contestatorul arată că prin răspunsul la clarificări din reevaluare, se susține că s-au redepus documentele depuse inițial. În realitate, ofertanta a depus pentru prima dată cu acest prilej nenumărate contracte noi (de la poz. 10 la poz. 16 inclusiv), ce nu au fost nici pomenite în CV, nici depuse în ofertă.

Astfel, arată că deși se susține că ele erau menționate la poz. 24 din CV, se poate constata faptul că la poz. 24 din CV Avocatul 2 și-a descris experiența de consultanță ca membru în Comisii de expropriere.

Contestatorul susține că așa cum a demonstrat și la concluzia 2 de mai sus, chiar ofertanta a explicat dincolo de orice dubiu, în răspunsul la clarificările din evaluare, că a prezentat litigii în CV doar până la poz. 23 și că dintre acestea sunt litigii de expropriere exclusiv poz. 13, 15, 17, 19, 20.

6. Pentru aceste motive contestatorul solicită să se constate că nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare și selecție și pentru

acordarea punctajului nici pentru factorul de evaluare Avocat 2, precum și faptul că, în reevaluare, autoritatea contractantă, cu ignorarea dispozițiilor Consiliului, a prevederilor documentației de atribuire și ale legii, a acceptat completarea ofertei cu noi contracte.

Contestatorul susține că calificarea ofertei în urma reevaluării este în mod vădit nelegală, nefondată și neîntemeiată, conducând la declararea drept câștigătoare a unei oferte disfuncționale și a unui ofertant vădit incapabil, sub toate aspectele, să realizeze serviciile licitate. În opinia sa chiar și după clarificări, oferta este neconformă și inacceptabilă, mult inferioară ofertei sale.

Privind în ansamblu cele 2 oferte depuse la această procedură și evaluarea lor, contestatorul susține că se constată discriminarea, folosirea a două unități de măsură de către comisie.

Contestatorul solicită accesul la dosar și completarea contestației după luarea la cunoștință de conținutul proceselor verbale, DUAE, grilelor de evaluare și documentelor de calificare și selecție.

În drept invocă prevederile art. 8 și 26 din Legea nr. 101/2016, art. 215 alin. 4 și 5 din Legea nr. 98/2016, art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, Legea nr. 255/2010, Ordinul nr. 700/2014, art. 1, 2 și 9 din Legea nr. 544/2001.

Prin adresa nr. 2210/10.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 9484/10.03.2020, ...depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206155914/1, tranzacția: 950581396/1713861095 din data de 09.03.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 141.218,10 lei.

Prin adresa nr. 12209/10.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 9579/10.03.2020, autoritatea contractantă transmite prin e-mail punct de vedere cu privire la contestația în cauză. Ulterior transmite prin poștă

adresa nr. 12209/10.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 9774/11.03.2020, inclusiv dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă precizează că au depus oferte în SICAP până la termenul limita de 27.09.2019 ora 15:00, următorii operatori economici:

- Asocierea SC SRL, SC SRL, ..., CA Gheorghe Simona Florina, ..., ...

- Asocierea SCA, SC SRL, SC SRL, SC SRL, ... SPARL cu subcontractanți: 1. SC SRL, 2., 3., 4. SC SRL, 5.

Autoritatea contractantă precizează că rezultatul procedurii de achiziție, prin care asocierea SC SRL- SC SRL - - - - - a fost respinsă fiind declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” , iar asocierea SCA- SRL - SRL - SRL -.....SPARL - a fost declarată câștigătoare, a fost contestat la CNSC fiind emisă decizia nr. /C1/..... din data de 29.01.2020.

De asemenea, arată că din dispozitivul deciziei CNSC nr. /C1/ reiese că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta asocierii SC SRL- SC SRL - - - -, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocierea SCA- SC SRL - SC SRL - SC SRL - SPARL în ceea ce privește experiența similară, expertul avocat 2, expertul cadastru și managerul de contract din oferta asocierii.

În urma reevaluării comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii înregistrat cu nr. 8977/25.02.2020, prin care a declarat oferta asocierii SCA- SRL - SRL - SRL- SPARL ca fiind oferta câștigătoare la procedura mai sus menționată.

1. Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această cerere, întrucât conform deciziei CNSC nr. /2020, este posibilă adoptarea măsurilor de remediere, respectiv formularea de solicitări de clarificări. Astfel, arată că, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SCA- SRL - SRL - SRL - SPARL (.....) conform celor reținute în cadrul deciziei.

Totodată, face precizarea ca anularea procedurii de achiziție ar aduce prejudicii grave atât SA cât și proprietarilor de terenuri expropriate care așteaptă să încaseze sumele stabilite prin HG nr. 399/2014.

2. Referitor la motivele de nelegalitate/netemeinicie și nefundamentare a actelor atacate, prin care a fost declarată conformă, i-a fost acordat punctaj și a fost declarată conformă oferta asocierii

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate, pe baza documentelor întocmite de autoritate (Procese verbale de evaluare și anexele acestora), că în urma primirii deciziei CNSC nr. /2020, comisia de evaluare a reevaluat documentele ofertei în ceea ce privește experiența similară, expertul „avocat 2”, expertul cadastru și managerul de contract, cu respectarea dispozițiilor deciziei CNSC, a documentației de atribuire și a prevederilor legale, iar în urma acestei evaluări, în mod justificat, oferta depusă de Asocieria SCA- SRL - SRL - SRL -..... SPARL (.....) a fost declarată admisibilă și câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire, cu un punctaj de 92 puncte.

3. Asupra criticilor contestatorului ce vizează pretinsa nerespectare a cerințelor minime de calificare privind experiența similară.

Autoritatea contractantă respinge critica contestatorului cu privire la experiența similară pentru servicii juridice, servicii de cadastru a ofertantului câștigător, întrucât prin decizia CNSC nr. /2020 au fost trasate, indicate cu precizie limitele reevaluării conform art. 26. alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016.

Face precizarea că oferta asocierii îndeplinește această cerință, ofertantul a făcut dovada experienței similare pentru elaborarea rapoartelor de evaluare prevăzute de Legea nr. 255/2010 prin documentele ofertei inițiale și prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 14P/ST/21.02.2020.

Astfel, în cadrul Formularului DUAE depus de asociatul SRL acesta a completat ca experiență similară un număr de 6 (șase) contracte relevante. Aceste contracte au fost depuse în cadrul documentelor suport DUAE, iar din analiza acestora reiese că obiectul contractelor se referă la „întocmirea documentațiilor cadastrale necesare” și servicii de evaluare ANEVAR”. Confirmarea faptului că

asociatul SRL a realizat activitățile de evaluare a imobilelor și de întocmire a documentațiilor cadastrale, în cadrul contractelor menționate, este atestată de beneficiarii contractelor, prin recomandările inițiale, dar și prin adresele (recomandările) suplimentare emise de către SRL, ...și depuse în răspunsul la clarificări.

Din contractele prezentate reiese că SRL a fost parte contractantă „prestator de servicii”, în contracte încheiate cu beneficiari privați (proiectanți pentru obiective majore de investiții de interes național), având în această calitate răspunderea pentru toate serviciile ce au făcut obiectul acestor contracte. Astfel, în evaluare comisia a avut în vedere prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 emisă de către ANAP în care se precizează: art.12, alin (4) „Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngreuna dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție” iar la art. 14 alin. (3) „Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză)”.

În lumina prevederilor legislative de mai sus, autoritatea solicită a se constata că, în mod corect, a luat în considerare întregul pachet de servicii din cadrul contractelor de experiență similară, dar și valoarea experienței similare desfășurată în perioada de referință, respectiv în ultimii 3 ani, în caz contrar ar fi fost încălcat un drept al ofertantului conferit de lege (Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017).

Critica contestatorului că autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea tuturor condițiilor impuse prin documentația de atribuire, respectiv confirmarea avizării și recepționării documentațiilor cadastrale de către ANCPI/OCPI, în opinia sa nu poate fi acceptată.

Cu privire la mențiunea din Instrucțiunile pentru ofertanți (fișa de date) cap. III.1.3a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin care se specifica că „Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa beneficiarului final al serviciilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant”, autoritatea contractantă susține că, deși are dreptul și nu obligația, a efectuat astfel de verificări, având în vedere că parte din membrii comisiei de evaluare sunt angajați din cadrul Biroului de expropriere al DRDP Având în vedere că Beneficiarul final al serviciilor prestate de către SC SRL este SA, membrii de

specialitate din cadrul comisiei de evaluare au solicitat informații coordonatorilor de proiecte pe parte de exproprieri, privind realizarea, finalizarea și predarea documentațiilor cadastrale și al evaluărilor, iar aceștia au confirmat faptul că serviciile au fost realizate în totalitate, au fost predate și folosite cu succes în procedura de expropriere. SA nu a emis documente constatatoare sau procese verbale de recepție pentru SC SRL, deoarece contractele au fost încheiate cu firmele de construcții, care au și făcut predările respective către SA.

Legat de subcontractantul SRL, pe care asociera l-a prezentat în oferta ca fiind responsabil cu partea de întocmire rapoarte de evaluare a imobilelor - terenuri și construcții - în cadrul proiectului/contractului supus achiziției, autoritatea precizează că ofertantul asociera a depus în oferta inițială documente din care reiese că are experiență profesională relevantă, cum ar fi: DUAЕ completat cu informații privind contractele aferente serviciilor de întocmire rapoarte de evaluare prevăzute de Legea nr. 255/2010, certificat ONRC din care rezultă că are cod CAEN specific activităților pentru care este responsabil, autorizație membru ANEVAR pentru firmă, dar și experți autorizați ANEVAR pentru derularea acestor activități.

Autoritatea arată că prin răspunsul la clarificări nr. 14/P/ST din 21.02.2020 ofertantul a depus un contract din cele 2 menționate în DUAЕ, respectiv: contractul încheiat la data de 01.10.2018 între SPRL și SRL, atestarea emisă de SPRL cu privire la întocmirea și predarea de către SRL a rapoartelor de evaluare ce au făcut obiectul contractului, adresa de predare din 24.07.2019 dintre Asociera ALPENSIDE SRL - SPECIALIST CONSULTING și a documentației necesare promovării HG de declanșare a procedurilor de expropriere pentru Autostrada - Brașov, Comarnic Brașov lot 2, documentație

în care sunt incluse și rapoartele de evaluare întocmite de SRL, HG nr. 715/2019 emisă în baza documentației predate.

De asemenea susține că din acordul de subcontractare se poate constata că plata pentru aceste servicii se vor achita din cota asociatului SRL.

Autoritatea contractantă invocă în susținere prevederile art. 172 alin. (4), art. 179, art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

Având în vedere prevederile legale de mai sus, autoritatea contractantă susține că trebuie să ia în considerare experiența similară a SC SRL, deoarece atunci când ofertantul demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională, prin invocarea susținerii acordată de un terț (subcontractant), în condițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016 capacitatea acestuia poate fi cumulată cu cea a ofertantului pentru îndeplinirea respectivei cerințe. Totodată conform prevederilor art. 172 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe pentru subcontractanții propuși de ofertant, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul ce urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens. În Instrucțiunea nr. 2/2017 la art. 1 se precizează: „(1) Autoritatea/Entitatea contractantă menționează la nivelul fișei de date a achiziției faptul că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară se va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAЕ completat de ofertant/candidat, terț susținător și subcontractant, după caz, cu informații relevante care să demonstreze realizarea plafoanelor valorice/cantitative impuse pentru cerința în cauză”.

Cu toate acestea, autoritatea susține că, comisia de evaluare și-a menținut decizia de evaluare inițială neluând în calcul valoarea experienței din contractele subcontractantului depuse în răspunsul la clarificări din cadrul reevaluării, tocmai pentru a nu permite o completare a ofertei transmise inițial, (în cadrul documentelor suport DUAЕ nu au fost depuse contractele care să ateste experiența similară declarată de SC SRL).

Prin urmare, comisia de evaluare consideră că ofertantul declarat câștigător a făcut dovada prin membrii asocierii, că a prestat servicii similare în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și are capacitatea tehnică și profesională de a îndeplini contractul.

4. Cu privire la criticile contestatorului în ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, pentru a declara conformă oferta, cu privire la personalul de specialitate - Managerul de contract și pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Manager de contract.

Autoritatea contractantă respinge criticile contestatorului prin care acuză autoritatea contractantă că a procedat la o „analiza superficială, cu ignorarea dispozițiilor Consiliului, a prevederilor DA și a legii” și declară că în mod corect comisia de evaluare a considerat oferta conformă în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de experiență similară pentru Managerul de contract și i s-a acordat punctajul conform algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

În urma primirii deciziei CNSC nr. /2020 autoritatea contractantă, a procedat la reevaluarea ofertei și a solicitat clarificări ofertantului. În urma primirii răspunsului comisia de evaluare a analizat informațiile/documentele transmise ținând seama de prevederile art. 135 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 în sensul dispozițiilor alin. (1), ale aceluiași articol.

În continuare autoritatea contractantă redă cerințele pentru factorul de evaluare: „EXPERIENȚA deținută de MANAGERUL DE CONTRACT” incluse în documentația de atribuire.

Conform documentelor ofertei inițiale, autoritatea susține că în cadrul propunerii tehnice, pentru Managerul de contract s-au depus CV și recomandările clienților, așa cum s-a cerut în documentația de atribuire.

De asemenea, susține că în răspunsul la clarificări ofertantul a transmis informații/documente care sunt „susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare”, conform prevederilor legale mai sus amintite. Analizând CV-ul și documentele anexate acestuia, precum și informațiile/documentele depuse în cadrul răspunsului la clarificări comisia de evaluare a constatat că dintre contractele menționate în CV, 5 (cinci) contracte îndeplinesc toate cerințele de conformitate solicitate

prin documentația de atribuire și aplicând algoritmul de calcul aferent acestui factor comisia de evaluare a acordat 13 puncte.

În cadrul acestor 5 contracte, Managerul de contract propus, av. Gabriel, a coordonat/condus/asigurat managementul pentru toate cele trei componente ale procesului de expropriere (juridic, topo cadastru și evaluare), iar procesul de expropriere a fost finalizat prin întocmirea proceselor verbale și a hotărârilor de acordare a despăgubirilor. Activitățile realizate de către managerul de contract propus, sunt menționate în CV-ul acestuia și detaliate în documentele transmise în oferta inițială (recomandări, decizii ale directorul general pentru numirea comisiilor de verificare a drepturilor de proprietate + anexe, decizii de instanță) precum și în răspunsul la clarificări din cadrul reevaluării (recomandări suplimentare, corespondența contractuală purtată cu beneficiarii serviciilor, dovada prestării serviciilor și a recepționării livrabilelor utilizate de către beneficiarul serviciilor în cadrul contractelor).

Aceste contracte, pentru care s-a acordat punctajul de 13 puncte sunt menționate în Fișa de punctaj - Anexa la Procesul verbal de evaluare nr. 8976/25.02.2020.

Referitor la pct. 2.5.1- 2.5.2 din contestație autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- În anul 2014 a fost promovată HG nr. 399/2014 pentru un număr de 4312 imobile și a fost emisă Decizia de expropriere nr. 782/2014. În vederea realizării documentațiilor cadastrale și a rapoartelor de evaluare, ... SA a încheiat două contracte diferite - pentru fiecare serviciu în parte:

- contractul nr. 92/9477/2014 între SA și SC East Bridge SRL având ca obiect „Prestări servicii de evaluare a imobilelor afectate de expropriere suprafețelor de teren necesare executării obiectivului”. Durata acestui contract a încetat la data de 17.02.2018.

- contractul nr. 92/9477/2014 între SA și Asocieria SC SRL - SC BLACK LIGHT SRL având ca obiect „Realizarea documentațiilor tehnice în vederea finalizării lucrărilor necesare pentru dobândirea prin expropriere/transfer a imobilelor necesare construcției”. Durata acestui contract a încetat în anul 2017.

Urmare a derulării celor două contracte de prestări servicii, au fost recepționate de către SA documentații și evaluări doar pentru un număr de 1195 imobile. Consideră că se înțelege că autoritatea contractantă DRDP a declanșat prezenta procedură de achiziție pentru finalizarea procedurilor de expropriere pentru coridorul de expropriere conform HG nr. 399/2014.

- Referitor la contractele pe care Managerul de proiect av. Gabriel le-a trecut în CV – „Autostrada Sebeș Turda, Lot 3” și „Autostrada Sebeș Turda, Lot 4”, autoritatea contractantă face următoarea precizare: În

sarcina constructorilor cu care SA a încheiat contractele de proiectare și execuție, au fost inclusiv realizarea tuturor activităților de expropriere, în cazul în care va fi necesară achiziția de terenuri suplimentare, față de HG nr. 399/2014. Astfel au fost emise și publicate Hotărâri de Guvern privind achiziția suprafețelor de expropriere suplimentare, pentru care predarea tuturor documentelor (documentații cadastrale, extrase CF, evaluări, hotărâri de stabilire a cuantumului despăgubirilor, procese verbale în vederea acordării despăgubirilor, documente de proprietate, borderouri de plată, borderouri de reînsemnare, borderouri de deblocare, acte de proprietate, etc) au fost efectuate de „.....” către constructori, care la rândul lor le-a predat la SA, iar SA la DRDP în vederea derulării procedurilor de plată/consemnare.

Astfel, având în vedere faptul că din comisia de evaluare fac parte două persoane din cadrul Biroului de Expropriere (inclusiv președintele comisiei de evaluare), autoritatea susține că poate afirma cu certitudine că acestea au fost verificate.

În aceeași manieră au fost verificate toate proiectele pe care comisia de evaluare le-a luat în considerare.

Autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare se află într-o gravă eroare și nu a înțeles pe deplin obiectul contractului supus achiziției, motiv pentru care solicită respingerea criticilor cu privire la experiența Managerului de contract.

5. Cu privire la critica: Oferta asocierii nu a îndeplinit cerințele DA pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Expert autorizat cadastru.

Autoritatea respinge criticile contestatorului prin care acuză autoritatea contractantă că la reevaluare a ignorat prevederile legale în

materie, cerințele documentației de atribuire și dispozițiile exprese ale Consiliului, precum și că autoritatea contractantă a „echivalat prin proprie voință operațiunea de avizare a coridorului de expropriere pe numele Statului Roman și în administrarea”.

În urma primirii deciziei CNSC nr. /2020 autoritatea contractantă susține că a procedat la reevaluarea ofertei și a solicitat clarificări ofertantului în conformitate cu prevederile legale.

Astfel, arată că în cadrul propunerii tehnice pentru expertul ANCPI cat. D, d-na Iliescu Felicia, s-a depus CV și documentațiile cadastrale întocmite în cadrul procedurilor de expropriere, aferente obiectivului de investiții „Reabilitare DN15A - 6R14 - Reghin Sărățel „UAT Galații Bistriței, jud. Bistrița Năsăud”.

În cadrul fiecărei documentații cadastrale prezentate ca experiență similară a expertului cadastru categoria D, se regăsește referatul de admitere și încheierea de respingere - din care rezultă că imobilul se suprapune cu coridorul de expropriere (ceea ce confirmă că acest imobil pentru care s-a întocmit documentația cadastrală se află parțial în cadrul coridorului de expropriere) înscris în Cartea Funciară nr. 26637, nr. cadastral 26637 Galații Bistriței și Cartea Funciara nr. 26638, nr. cadastral 26638 Galații Bistriței.

Autoritatea contractantă precizează că actele normative care stau la baza întocmirii documentațiilor cadastrale pentru expropriere, sunt următoarele:

- Ordinul ANCPI nr. 700/2014 cu modificările și completările ulterioare;
- Protocolul de colaborare între ANCPI și SA (fosta CNADNR SA) nr. 1037692/20.05.2011 (anexat);
- Legea nr. 255/2010 privind exproprierea de cauză și utilitate publică;
- Hotărârea de Guvern de expropriere aferentă obiectivului + Decizia de Expropriere.

În susținere autoritatea contractantă invocă prevederile art. 238, 240, 241, 242 din Ordinul ANCPI nr. 700/2014.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la clarificări ofertantul a depus încheierea nr. 45441/2015 prin care s-a dispus înscrierea în cartea funciară nr. 26637, nr. cadastral 26637 Galații Bistriței și încheierea nr. 45421/2015 prin care s-a dispus înscrierea în cartea funciară nr. 26638, nr. cadastral 26638 Galații Bistriței a dreptului de proprietate în favoarea Statului Roman și de administrare în favoarea SA asupra coridorului de expropriere pentru UAT Galații Bistriței, raportat la care, în temeiul Legii nr. 255/2010 au fost întocmite documentațiile cadastrale.

Pentru demonstrarea cerinței prin care se solicita ca documentațiile cadastrale să fie aferente unor proceduri de expropriere în baza Legii nr.

255/2010 în cadrul unor contracte/proiecte finalizate, prin răspunsul la clarificări ofertantul a depus PV recepție finală privind finalizarea lucrărilor pentru obiectivul „Reabilitare Tg-Mureș-Reghin-Sărățel, DN15 A km 0+000 - 46+597, DN 15 km 78+800- 103+70”, în cadrul căruia s-au întocmit documentațiile cadastrale prezentate ca experiență similară pentru expertul autorizat cadastru.

Astfel, ca urmare a recepționării încheierilor de respingere și a referatelor de admitere, emise de ANCPI/OCPI împreună cu PAD-urile avizate aferente imobilelor supuse exproprierii, rezultă faptul că au fost finalizate toate etapele unei proceduri de expropriere, inclusiv recepțiile documentațiilor cadastrale precum și înscrierea în cartea funciară a dreptului real asupra imobilelor expropriate în favoarea Statului Roman și în administrarea SA cât și a proprietarilor de drept pentru suprafețele rămase după expropriere.

Pe cale de consecință, solicită respingerea criticii ca nefondată și neîntemeiată, deoarece pentru expertul autorizat cadastru ofertantul a făcut pe deplin dovada recepționării documentațiilor cadastrale întocmite de către acesta, avizării lor definitive și a înscrierii în cartea funciară, precum și dovada că serviciile au fost prestate în cadrul unui/unor contract/e finalizat/finalizate.

6. Cu privire la critica că oferta asocierii nu a îndeplinit cerințele minime de calificare și selecție, precum și pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Avocat 2.

Autoritatea contractantă respinge criticile contestatorului prin care acuza autoritatea contractantă că în reevaluare „a procedat la o superficială analiză, cu ignorarea dispozițiilor Consiliului, a prevederilor DA și ale legii, acceptând completarea ofertei prin răspunsul la clarificări

cu noi contracte și considerând îndeplinite cerințele pentru calificare și pentru acordarea punctajului la acest factor de evaluare”.

Face precizarea că pentru dovedirea cerințelor menționate la pct. II.2.5 din Instrucțiunile pentru ofertanți (FDA), Nota 1: „În vederea acordării punctajului, pentru factorii de evaluare ce privesc experiența experților cheie, Ofertanta vor depune în cadrul Ofertei, Curriculum Vitae și documente relevante/recomandări emise de către Beneficiari/Angajatori pentru fiecare contract menționat”, în cadrul propunerii tehnice pentru expertul Avocat 2 d-na, ofertantul a depus CV unde s-a detaliat experiența similară. În cadrul CV-ului la pozițiile 13, 15, 17, 19, 20, 24, 25 sunt menționate contracte de asistență juridică și de reprezentare juridică a clienților în litigiile care au fost derulate în cadrul procedurii de expropriere și vizează dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale. Prin documentele transmise în cadrul răspunsului la clarificări ofertantul, la solicitarea autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 a clarificat documente/informații existente deja în oferta inițială. La contractele menționate în CV ofertantul a depus documente „susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare”, care atestă litigiile în care expropriatorul a fost reprezentat de av. Fuzeși Henis Alexandra în instanțele de judecată în cadrul unor proceduri de expropriere.

Astfel, consideră că ofertantul nu a adus modificări/completări la oferta transmisă inițial. O astfel de solicitare a fost transmisă și către contestator la momentul evaluării ofertei sale, lucru constatat și de CNSC în decizie la pag. 89.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în evaluarea experienței Avocat 2 comisia de evaluare a cumulat etapele procesuale distinct (fond și cale de atac) ale aceluiași litigiu, acestea nefiind luate ca litigii distincte, nefavorizând astfel în nici un fel ofertantul

Având în vedere cele prezentate, solicită respingerea criticii ca nefondată și să se constate că procesul de reevaluare privind îndeplinirea cerințelor minime pentru Avocat 2 s-a făcut în mod legal, fără favorizarea ofertantului și în mod corect comisia de evaluare a declarat oferta conformă și a aplicat algoritmul de punctare pentru acest factor.

Prin adresa nr. 16/P/ST/20.03.2020 înregistrată la Consiliu sub nr./20.03.2020, ..., a formulat cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de SC SRL.

Intervenientul solicită admiterea cererii și respingerea contestației formulate ca nefondate, cu consecința menținerii în totalitate a raportului

procedurii nr. 8977/25.02.2020, a adresei de comunicare a rezultatului și a actelor contestate.

Intervenientul precizează că având în vedere faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, consideră că are un interes născut actual și direct în a formula prezenta cerere de intervenție pentru menținerea în totalitate a raportului/rezultatului procedurii.

Intervenientul invocă excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea prezentei contestații împotriva raportului procedurii prin care s-a constatat caracterul inacceptabil și neconform al ofertei sale.

În materia specială a achizițiilor publice atât doctrina cât și practica judiciară au statuat faptul că interesul în susținerea demersurilor de contestare a actelor autorității contractante este grevat de posibilitatea reală de fi desemnat câștigătorul procedurii și de a încheia contractul de achiziție publică.

Intervenientul arată că în urma soluțiilor pronunțate în procedura de achiziție, respectiv decizia nr. C1/...../2020 pronunțată de CNSC, s-a constatat faptul că oferta depusă de către Asocieria SC SRL, SC SRL, ..., CA Gheorghe Simona Florina, ..., ... este inacceptabilă și neconformă, raportat la prevederile art. 137, alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Conform acestei Decizii, constatându-se caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse, contestatorul, nu mai are posibilitatea reală de a fi desemnat câștigător al procedurii și de a încheia contractul de achiziție publică.

Astfel, chiar în eventualitatea temeiniciei criticilor formulate și a admiterii prezentei contestații, situația ofertei contestatorului, nu poate fi

înlăturată și oferta sa nu mai are posibilitatea reală de fi desemnată câștigătoarea procedurii și de a încheia contractul de achiziție publică.

Intervenientul arată că în esență, prin demersul său, contestatorul dorește în final, așa cum de altfel solicită în cadrul contestației, anularea procedurii de atribuire.

Raportat la prevederile legale incidente, intervenientul consideră că pentru ca, contestatorul să dețină calitate procesuală activă, respectiv interes în formularea unei contestații, situația ofertei sale trebuie să se circumscrie art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f), din Legea nr. 101/2016, art. 32 și 33 din Codul de procedură civilă, pe care le și redă.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

După cum lesne se poate observa, contestatorul nu contestă actul autorității contractante privind declararea ca inadmisibilă a ofertei sale, pentru a fi într-o eventuală ipoteză prevăzută de art. 3 din Legea nr. 98/2016.

Deși nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată în prezentul dosar, se poate lesne constata că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Astfel, intervenientul arată că, contestatorul nu are un interes actual în formularea prezentei contestații deoarece oferta sa nu mai are posibilitatea reală de fi desemnată câștigătoarea procedurii și de a încheia contractul de achiziție publică.

Față de cele mai sus menționate, intervenientul arată că autoarea contestației nu justifică un interes în promovarea contestației dat fiind faptul că nu ar obține niciun folos practic și actual.

Interesul său actual este acela de a deveni ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, situație în care nu mai poate fi repusă ca urmare a deciziei pronunțate anterior de către Consiliu.

Astfel, un demers juridic de anulare a actelor autorității contractante potrivit jurisprudenței constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv a Curții de Justiție a Uniunii Europene, este admisibil numai în măsura în care această persoană are un interes să obțină

anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 Septembrie 2004 MCI/Comisia T-310/00).

De asemenea, arată că în jurisprudență s-a statuat că un astfel de interes presupune că anularea actului atacat să poată avea în sine consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14.09.1995, ANTILLEAN RICE MILLS și alții/Comisia, T- 480/93 și T- 483/93) și că acțiunea să poată astfel aduce prin rezultatul sau un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002 Union de Pequwenos Agricultores/ Consiliu C- 50/00 P).

Mai mult, consideră că un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara - Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Totodată Tribunalul Uniunii Europene, prin Hotărârea 10 decembrie 20019, pronunțată în cauza Antwerpse Bouwweken/Comisia - T- 195/08 a statuat că pentru a justifica interesul „este necesar să se verifice dacă în speță, o eventuală anulare a deciziei atacate poate crea un avantaj petentei, mai exact dacă eventuala respingere a ofertei declarate câștigătoare pentru lipsa de conformitate ar avea drept consecință atribuirea contractului de achiziție publică în cauză petentei contestatoare”.

Având în vedere faptul că oferta depusă de contestator, este inacceptabilă și neconformă, situație constatată prin Decizia nr. /C1/2020, acesta nu mai are interes determinat, personal și actual de a formula prezenta contestație, deoarece nu mai are calitatea de ofertant și nu mai poate obține atribuirea contractului.

Intervenientul invocă excepția lipsei de interes/lipsei de obiect a contestației prin care se solicită anularea Proceselor verbale de evaluare nr. 66083/31.10.2019 și nr. 68760/13.11.2019, privind modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare.

În acest sens arată că urmare primei contestații formulate, Consiliul, prin Decizia nr. C1/...../29.01.2020, a admis în parte criticile formulate de contestator și a dispus deja anularea proceselor verbale de evaluare nr. 66083/31.10.2019 și nr. 68760/13.11.2019, și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în privința experților propuși - Avocat 2, expert cadastru ANCPI categoria D și managerul de contract și a experienței similare prezentate.

Prin urmare, având în vedere că prin Decizia sus-menționată, Consiliul a anulat procesele verbale de evaluare și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, solicitarea formulată în acest sens de către contestator în cadrul noii contestații este lipsită de obiect și de interes.

Pe fondul contestației, intervenientul solicită respingerea criticilor contestatorului, referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare și în consecință menținerea raportului procedurii nr. 8977/25.02.2020, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor contestate.

Criticile din contestație, cu privire la dovedirea experienței sale similare (punctul 1, din contestație), sunt considerate de intervenient nefondate motiv pentru care solicită a fi respinse pentru următoarele considerente:

- Conform formularelor DUAЕ, intervenientul și-a justificat experiența similară prin contractele derulate de către toate entitățile care o compun, respectiv de asociații SRL, SCA și SPRL și subcontractorul SRL.

- în cadrul formularului DUAЕ depus de asociatul SRL, acesta a menționat ca experiență similară următoarele contracte:

- Contractul nr. CFI 2014 - 53/2014 încheiat cu AECOM pentru obiectivul Autostrada Lugoj Deva lot 2 KM 27+620 - KM 56+220;

- Contractul nr. CFI 2014 - 54/2014 încheiat cu AECOM pentru obiectivul Autostrada Lugoj Deva lot 2 KM 56+220 + 79 + 600;

- Contractul SUC - LOT E 11-04/2011 încheiat cu AECOM pentru obiectivul „ Reabilitarea DN 14, DN 15 și DN 15 A, contracte 6R14 și 6 R15”;

- Contractul nr. 283/2011, încheiat cu EGIS ROMÂNIA SA - pentru obiectivul Lărgire la 45 benzi DN 7 Bâldana - Titu KM 30+950-5+350

- Contractul nr. 80/2011 încheiat cu TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMÂNIA SRL, pentru obiectivul Autostrada Orăștie Sibiu Lot 3 km 43+ 855 -km 65 + 965

- Contractul nr. 506/2018 încheiat cu TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMÂNIA SRL, pentru obiectivul Elaborare Studiu de Fezabilitate pentru Tunelul Rutier la Profil de Autostradă în Zona Meseș.

Pentru aceste contracte intervenientul precizează că s-a indicat ca perioadă de realizare a serviciilor, doar perioada relevantă pentru experiența similară iar valoarea precizată se referă strict la perioada de referință (ultimii 3 ani). Totodată la descrierea serviciilor, s-a menționat serviciul principal realizat în cadrul acestor contracte, respectiv activitatea de realizare a documentațiilor cadastrale.

De asemenea, arată că asociatul SRL, în cadrul acestor contracte a realizat și activitatea de evaluare a imobilelor afectate în cadrul procedurilor de expropriere. Acest aspect rezultă din mențiunile exprese din cadrul contractelor astfel:

- Contractul nr. CFI 2014 - 53/2014 încheiat cu AECOM pentru obiectivul Autostrada Lugoj Deva lot 2 KM 27+620 - KM 56+220 - Anexa nr. A, pag. 390 din fișierul 02.DUAE, pag. 99, din fișierul 50. Documente(redă pasajul relevant).

- Contractul nr. CFI 2014 - 54/2014 încheiat cu AECOM pentru obiectivul Autostrada Lugoj Deva lot 2 KM 56+220 + 79 + 600 - Anexa nr. A, pag. 444 din fișierul 02.DUAE și pag. 153, din fișierul 50. Documente(redă pasajul relevant).

- Contractul SUC - LOT E 11-04/2011 încheiat cu AECOM pentru obiectivul „Reabilitare a DN 14, DN 15 și DN 15 A, contracte 6R14 și 6 R15” - pag.167, din fișierul 50. Documente(redă pasajul relevant).

- Contractul nr. 283/2011, încheiat cu EGIS ROMÂNIA SA - pentru obiectivul Lărgire la 45 benzi DN 7 Bâldana - Titu KM 30+950 - 5+ 350 - Anexa nr. 1, pag. 405 - 406 din fișierul 02.DUAE - pag. 113, din fișierul 50. Documente(redă pasajul relevant).

- Contractul nr. 506/2018 încheiat cu TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMÂNIA SRL, pentru obiectivul Elaborare studiu de fezabilitate pentru tunelul rutier la profil de Autostradă în Zona Meseș - art. 10.1 din contract, pag. 423 - 424, din fișierul 02. DUAЕ și pag. 132, din fișierul 50. Documente(redă pasajul relevant).

Totodată intervenientul susține că faptul că asociatul SRL a realizat aceste activități de evaluare a imobilelor precum și documentațiile cadastrale, în cadrul acestor contracte este confirmat de către beneficiarii serviciilor atât cele depuse inițial în cadrul documentelor de calificare cât și prin adresele suplimentare emise de către, EGIS ROMÂNIA SA și TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMÂNIA SRL pe care le-a anexat răspunsului la clarificări.

În susținere invocă prevederile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de președintele ANAP pe care le redă.

- în formularul DUAЕ depus de către asociatul „.....” SPRL, s-a menționat contractul încheiat cu Asocierea ALPENSIDE SRL- SPECIALIST CONSULTING SRL, care a avut ca obiect și realizarea serviciilor de evaluare aferente imobilelor supuse exproprierii pe Autostrada - Brașov tronson Comarnic Brașov, lot. 2 sector Predeal Cristian, km 162+300 - 168 + 600.

Conform acestui contract, în sarcina asociatului SPARL a intrat și realizarea activităților de evaluare așa cum este menționat la pag. 630 din fișierul 02. DUAЕ și pag. 194 din fișierul 52. Documente, Anexa nr. 1 pag. 639 din fișierul 02.DUAЕ și pag. 203 din fișierul 52. Documente, Anexa nr. 2, pag. 641 din fișierul 02. DUAЕ. și pag. 205 din fișierul 52. Documente (redă pasajele relevante).

Serviciile de evaluare din cadrul contractului încheiat de către asociatul SPARL cu Asocierea ALPENSIDE SRL- SPECIALIST CONSULTING SRL, pentru obiectivul Autostrada - Brașov tronson Comarnic Brașov, lot. 2 sector Predeal Cristian, km 162+300 - 168 + 600, au fost prestate prin subcontractorul său de specialitate SRL, care are drept angajat un evaluator autorizat ANEVAR (dl Grădinaru Nicolae).

Raportat la aceste aspecte, intervenientul susține că în cadrul Formularului DUAЕ a subcontractorului SRL a precizat că subcontractorul desemnat pentru realizarea activității de evaluare a imobilelor deține o experiență similară relevantă rezultată în cadrul celor 2 contracte indicate.

Serviciile de evaluare a imobilelor ce fac obiectul contractului încheiat la data de 01.10.2018 între asociatul său „.....” SPRL și SRL au fost finalizate și recepționate chiar de către beneficiarul final SA, de vreme ce, în baza acestor rapoarte de evaluare și a documentației conexe aferente s-a emis inclusiv Hotărârea de Guvern nr. 715/2019 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate

privată situate pe amplasamentul suplimentar care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Construcția autostrăzii-Brașov, tronson Predeal- Cristian + Racord”.

În dovedirea aspectelor menționate mai sus, intervenientul susține că a comunicat autorității contractante, documente relevante în acest sens, documente care confirmă informațiile deja existente în cadrul ofertei sale.

Totodată, intervenientul arată că în conformitate cu art. 172, alin. (4) din Legea nr. 98/2016, capacitățile tehnice și profesionale ale subcontractorilor trebuie avute în vedere de autoritatea contractantă, pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.

Ori, intervenientul precizează că, în cadrul ofertei, a menționat în mod expres faptul că subcontractorul SRL va realiza activitățile de evaluare a imobilelor în cadrul contractului.

Drept urmare, având în vedere că acest subcontractor va realiza activitatea de evaluare a imobilelor, capacitatea tehnică și profesională a acestuia se cumulează cu capacitatea tehnică și profesională deținută de membrii săi, în calitate de asociere ofertantă.

În concluzie, raportat la mențiunile din documentația de atribuire, intervenientul susține că a făcut dovada experienței similare atât valorice cât și privind serviciile solicitate, respectiv întocmire documentații cadastrale, servicii juridice și servicii de evaluare a imobilelor.

Totodată, ține să precizeze că confirmarea prestării serviciilor s-a realizat de către beneficiarii acestora și nu de către beneficiarul final deoarece contractele au fost încheiate cu executanții lucrărilor și nu cu prestatorii de servicii.

Cu privire la criticile formulate față de oferta sa, referitoare la expertul desemnat ca MANAGER DE CONTRACT intervenientul solicită respingerea acestora ca nefondate, pentru următoarele considerente:

- în cadrul contestației formulate, contestatorul, dorește să inducă în eroare Consiliul, afirmând faptul că, aceste contracte în care managerul de contract, ...Gabriel, și-a dovedit experiența similară nu au fost duse la final.

- la pag. 9 din contestație, pct. 2.5.1 și 2.5.2 contestatorul face referire la alte contracte și nu la contractele prin care managerul de contract Gabriel și-a dovedit experiența similară.

- managerul de contract Gabriel și-a dovedit experiența similară prin cele 2 contracte încheiate de către asociatul SPARL cu asocierea SRL - PORR BAU GmbH pentru obiectivul „Autostrada Sebeș Turda Lot 4” și cu asocierea- Societa Italiana per Condotte d'Acqua Spa pentru obiectivul „Autostrada Sebeș - Turda - Lot 3”.

- aceste contracte au avut ca obiect realizarea activităților de cadastru, evaluare și servicii juridice pentru imobilele afectate de coridorul suplimentar al obiectivelor de investiții „Autostrada Sebeș Turda Lot 4” și „Autostrada Sebeș Turda Lot 4”, activități care, conform documentațiilor de atribuire aferente contractelor având ca obiect proiectarea și execuția respectivelor obiective au fost în sarcina constructorilor/antreprenorilor Asocierea SRL - PORR BAU GmbH și Asocierea- Societa Italiana per Condotte d'Acqua Spa, cu care a încheiat contractele aferente.

- intervenientul precizează că, contractele la care face referire contestatorul la pct. 2.5.1 și 2.5.2. din contestație în încercarea de a induce în eroare Consiliul vizează imobilele din coridorul de expropriere inițial al celor două obiective de investiție (expropriat în baza HG. 399/2014), imobile:

- pentru care a încheiat contractele cu EAST BRIDGE pentru serviciile de evaluare și cu Asocierea SRL și Black Light SRL pentru serviciile de cadastru.

- care sunt total diferite de imobilele care au făcut obiectul contractelor încheiate cu constructorii/antreprenorii Asocierea SRL - PORR BAU GmbH (imobile expropriate în baza HG nr. 762/2015) și Asocierea- Societa Italiana per Condotte d'Acqua Spa (imobile expropriate în baza HG. nr. 248/2016).

Pentru claritate, intervenientul arată că obiectul prezentei proceduri expres menționat în documentația de atribuire (caietul de sarcini, pag 3 pct. A3 stadiu exproprieri) este realizarea serviciilor neprestate în cadrul contractelor menționate de contestatoare la pct. 2.5.1 și 2.5.2 din contestație și nicidecum serviciile care au fost în sarcina constructorilor/antreprenorilor Asocierea SRL - PORR BAU GmbH și Asocierea-

Societa Italiana per Condotte d'Acqua Spa, servicii realizate în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară de managerul de contract.

Dovada calității de manager/coordonator al acestor 2 două proiecte s-a făcut prin depunerea în cadrul ofertei sale a recomandărilor emise de către Asociera SRL - PORR BAU GmbH și de către ASOCIEREA formată din și Societa Italiana per Condotte d'Acqua Spa.

Referitor la experiența similară a managerului de contract, intervenientul susține că a fost clarificată în urma răspunsului la clarificări astfel:

- în cadrul propunerii tehnice, Anexa nr. 3, pag. 9 - 246, pentru persoana desemnată ca manager de contract, dl Gabriel s-a depus CV și recomandările clienților.

- prin aceste recomandări, clienții au confirmat faptul că dl Gabriel, în calitate de manager a coordonat toate cele 3 (trei) activități impuse de Legea nr. 255/2010 în astfel de proiecte, respectiv activitățile de cadastru- topo, evaluare și activitățile juridice.

- mai mult, în cadrul CV-ului managerului de contract (av. Gabriel) depus în cadrul ofertei sale au fost menționate cele 18 proiecte care au avut drept scop exproprierea de imobile afectate de infrastructura de transport rutier și în cadrul cărora acesta a coordonat/ condus/a asigurat managementul procesului de expropriere.

Dintre aceste 18 proiecte:

- 16 proiecte au fost derulate în conformitate cu prevederile Legii nr 255/2010 (cele menționate la pct. 1 - 16 din CV),

- 2 proiecte au fost derulate în conformitate cu prevederile Legii nr. 198/2004 (lege abrogată la momentul apariției Legii nr. 255/2010) (cele menționate la pct. 17 și 18 din CV).

Dintre cele 16 proiecte care au fost derulate în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, managerul de contract propus (av. Gabriel) a coordonat/condus/asigurat managementul procesului de expropriere în cadrul unui număr de 10 proiecte care au implicat toate cele trei componente ale procesului de expropriere (juridice, topo cadastru și evaluare) solicitate prin documentația de atribuire, respectiv:

1) Proiectul „Autostrada Sebeș - Turda - Lot 4” (pct. 1 din CV) - alt coridor de expropriere față de cel care face obiectul licitației.

2) Proiectul „Autostrada Sebeș - Turda - Lot 3” (pct. 2 din CV) - alt coridor de expropriere față de cel care face obiectul licitației.

3) Proiectul „Autostrada Sebeș - Turda - Lot 1, Secțiunea IA și Secțiunea 2B” (pct. 3 din CV) - alt coridor de expropriere față de cel care face obiectul licitației.

4) Proiectul „Autostrada Brașov-Târgu Mureș-.....-Oradea, ...A: Ogra - Câmpia Turzii, Lot 3 Chețani-Câmpia Turzii, km 21+500 - km 37+191” (pct. 8 din CV).

5) Proiectul „Autostrada Orăștie-Sibiu - Lot 2” (pct. 10 din CV).

6) Proiectul „Autostrada Orăștie-Sibiu - Lot 4” (pct. 12 din CV).

7) Proiectul „Varianta ocolitoare Cărei km 0+000 — km 10+459” (pct. 13 din CV).

8) Proiectul „Varianta ocolitoare Craiova - Sud, km.0+000 - km. 6+280” pe raza localităților Cârcea și Pielești din județul Dolj”, (pct. 14 din CV).

9) Proiectul „Varianta de ocolire Mihăilești” (pct. 15 din CV).

10) Proiectul „Reabilitare DN 24 limita de județ Galați-Vaslui până la Crasna și DN 24B Crasna-Albița Loturile 2, 3 și 6” (pct. 16 din CV).

Dintre aceste 10 proiecte în cadrul cărora managerul de contract propus (av. Gabriel) a coordonat/condus/asigurat managementul procesului de expropriere pe toate cele trei componente ale procesului de expropriere (juridice, topo cadastru și evaluare), procesul de expropriere a fost finalizat prin emiterea proceselor verbale și a hotărârilor de acordare a despăgubirilor în cadrul unui număr de 6 proiecte, menționate mai jos:

- Proiectul „Autostrada Sebeș - Turda - Lot 4” (pct. 1 din CV).

Intervenientul susține că dovada calității de manager/coordonator al acestui proiect s-a făcut prin depunerea în cadrul ofertei sale a recomandării emisă în data de 20.01.2015 de către SRL lider al Antreprenorului în cadrul acestui proiect din care rezultă că „serviciile au fost prestate în cadrul termenelor contractuale și conform cerințelor și solicitărilor noastre”, drept urmare, implicit serviciile au fost finalizate.

Suplimentar, susține că a comunicat autorității contractante:

- recomandările din data de 09.12.2019 și 20.12.2019 din care rezultă în mod expres că serviciile au fost finalizate;

- dovada prestării serviciilor de expropriere și a recepționării livrabilelor de către beneficiarul serviciilor în cadrul acestui proiect - adresele de predare nr. 5938/22.04.2015, nr. 202/13.06.2016 și nr. 608/ 10.04.2017, FN/20.04.2017; nr. 1342/03.10.2018; nr. 388/11.11.2016; nr. 878/18.10.2017; nr. 1282/05.09.2018; FN/11.09.2019.

- Proiectul „Autostrada Sebeș - Turda - Lot 3” (pct. 2 din CV).

Intervenientul susține că dovada calității de manager/coordonator al acestui proiect s-a făcut prin depunerea în cadrul ofertei sale a recomandării emisă în data de 12.01.2018 de către Asociera formată din și Societa Italiana per Condotte d'Acqua Spa, antreprenor în cadrul acestui proiect din care rezultă că „serviciile au fost prestate în cadrul termenelor contractuale și conform cerințelor și solicitărilor noastre”, drept urmare, implicit, serviciile au fost finalizate.

Suplimentar, susține că a comunicat autorității contractante:

- recomandarea din data de 17.02.2020 din care rezultă în mod expres că serviciile au fost finalizate;

- dovada prestării serviciilor de expropriere și a recepționării livrabilelor de către beneficiarul serviciilor în cadrul acestui proiect - adresele de predare nr. 208/29.06.2016, FN/06.09.2017, FN/06.03.2018, FN/13.06.2018; FN/29.03.2017; FN/11.09.2019.

- Proiectul „Autostrada Sebeș - Turda - Lot 1, Secțiunea IA și Secțiunea 2B” (pct. 3 din CV).

Intervenientul susține că dovada calității de manager/coordonator al acestui proiect s-a realizat prin următoarele documente relevante atașate răspunsului la clarificări:

- contractul de asistență juridică încheiat la data de 08.12.2014 între „Portnoi, Tudor și Asociații” SPARL (preluat în urma divizării acestei

societăți de către „.....” SPARL) în calitate de prestator al serviciilor aferente exproprierii imobilelor afectate și Impresa Pizzarotti & C spa Italia, antreprenor în cadrul acestui proiect și beneficiar al serviciilor;

- corespondența contractuală purtată cu beneficiarul serviciilor;
- dovada prestării serviciilor de expropriere și a recepționării livrabilelor utilizate de către beneficiarul serviciilor în cadrul acestui contract - adresele de predare nr. 37/03.07.2016; nr. 894/31.10.2017; nr. 1335/01.10.2018; nr. 1588/ 03.06.2019; nr. 590/20.03.2017; nr. 1011/19.02.2018; nr. 1334/01.10.2018; nr. 1589/03.06.2019; nr. 1862/ 04.12.2019.

- Proiectul „Autostrada Orăștie-Sibiu - Lot 2”. (pct. 10 din CV).

Intervenientul precizează că dovada calității de manager/coordonator al acestui proiect s-a făcut prin depunerea în cadrul ofertei sale a recomandării emisă în data de 07.12.2012 de către STRACO Group SRL, antreprenor în cadrul acestui proiect din care rezulta că „serviciile au fost prestate în cadrul termenelor contractuale și conform cerințelor și solicitărilor noastre”, drept urmare, implicit, serviciile au fost finalizate.

Suplimentar, a comunicat autorității contractante:

- recomandarea din data de 18.02.2020 din care rezultă în mod expres că serviciile au fost finalizate;

- dovada prestării serviciilor de expropriere și a recepționării livrabilelor utilizate de către beneficiarul serviciilor în cadrul acestui contract - adresele de predare nr. 829/22.02.2012; nr. 1087/19.03.2012; nr. 1050/17.05.2012; nr. 1073/28.05.2012; nr. 3986/08.02.2012; nr. 2629/31.01.2013; nr. 3258/15.07.2019; nr. 3254/16.07.2013; 3355/ 26.08.2013; nr. 3625/17.10.2013.

- Proiectul „Autostrada Orăștie-Sibiu - Lot 4” (pct. 12 din CV).

Intervenientul susține că dovada calității de manager/coordonator al acestui proiect s-a făcut prin depunerea în cadrul ofertei sale a recomandării emisă în data de 29.05.2013 de către Asocieria Astaldi SpA - Euroconstruct 98 - Astalrom, antreprenor în cadrul acestui proiect din care rezultă că „serviciile au fost prestate în cadrul termenelor contractuale și conform cerințelor și solicitărilor noastre”, drept urmare, implicit, serviciile au fost finalizate.

Suplimentar, a comunicat autorității contractante următoarele documente relevante reprezentate de dovada prestării serviciilor de expropriere și a recepționării livrabilelor utilizate de către beneficiarul serviciilor în cadrul acestui contract - adresele de predare nr. 1076/29.05.2012; nr. 2211/25.10.2012; nr. 2226/30.10.2012; FN/01.03.2013; nr. 3580/07.10.2013; nr. 4110/22.01.2014; nr. 5711/27.02.2015; nr. 5725/03.03.2015.

- Proiectul „Varianta ocolitoare Carei km 0+000 — km 10+459” (pct. 13 din CV).

Intervenientul precizează că dovada calității de manager/coordonator al acestui proiect s-a făcut prin depunerea în cadrul ofertei sale a extrasului din propunerea tehnică (2 pag) - parte a documentației de participare la licitația organizată de CNADNR - SA în anul 2010 în vederea selectării prestatorului serviciilor de asistență juridică și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor afectate de realizarea acestui proiect de infrastructură.

Suplimentar, a comunicat autorității contractante următoarele documente relevante reprezentate de dovada prestării serviciilor de expropriere și a recepționării livrabilelor utilizate de către beneficiarul serviciilor în cadrul acestui contract - adresele de predare nr. 450/07.07.2011; nr. 459/13.07.2011; nr. 463/15.07.2011; nr. 580/26.09.2011; nr. 602/05.10.2011; nr. 1078/30.05.2012; nr. 1088/07.06.2012; nr. 1078/30.05.2012; 1901/19.09.2012; 2204/24.10.2012.

În concluzie, prin raportare la cele de mai sus, intervenientul susține că a făcut dovada finalizării serviciilor în cadrul contractelor în care dl Gabriel a avut calitatea de manager, coordonând toate activitățile prevăzute de Legea nr. 255/2010, respectiv, topo-cadastru, evaluarea imobilelor și serviciile juridice.

Cu privire la criticile formulate față de oferta sa, referitoare la expertul desemnat ca expert ANCPI cat. intervenientul solicită respingerea lor ca nefondate, pentru următoarele considerente:

- în cadrul propunerii tehnice, anexa nr. 4, pag. 247 - 1141, pentru expertul ANCPI categoria D, dna Iliescu Felicia, s-a depus CV și documentațiile cadastrale întocmite în cadrul procedurilor de expropriere, aferente obiectivului de investiție - „Reabilitare DN 15A - 6R14 - REGHIN – SĂRĂȚEL” UAT Galații Bistriței, Județul Bistrița Năsăud.

- în cadrul fiecărei documentații cadastrale prezentate ca experiență similară a expertului cadastru categoria D, se regăsește referatul de admitere și încheierea de respingere (n.n terminologie folosită de legiuitor) - din care rezultă că imobilul se suprapune cu coridorul de expropriere (ceea ce confirmă că acest imobil pentru care s-a întocmit documentația cadastrală se află în cadrul coridorului de expropriere) înscris în cartea funciară nr. 26637, nr. cadastral 26637 Galații Bistriței și cartea funciară nr. 26638, nr. cadastral 26638 Galații Bistriței.

- totodată în cadrul fiecărei documentații cadastrale se regăsește atât documentația suprafeței expropriate cât și suprafața parcelei ce rămâne în proprietatea persoanei expropriate.

Intervenientul invocă prevederile art. 239, 240, 241 și 242 din Ordinul președintelui ANPCI nr. 700/2014 pe care le și redă.

Conform mențiunilor din cadrul deciziei nr. C1/...../2020 și a solicitării de clarificări, intervenientul susține că a prezentat autorității contractante următoarele documente:

- încheierea nr. 45441/2015, prin care s-a dispus înscrierea în cartea funciară nr. 26637, nr. cadastral 26637 Galații Bistriței, a dreptului de proprietate în favoarea Statului Român și a dreptului de administrare în favoarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA, actualmente Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA asupra coridorului de expropriere pentru UAT Galații Bistriței, raportat la care în temeiul Legii nr. 255/2010, au fost întocmite documentațiile cadastrale individuale depuse în cadrul ofertei.

- încheierea nr. 45421/2015, prin care s-a dispus înscrierea în cartea funciară nr. 26638, nr. cadastral 26638 Galații Bistriței, a dreptului de proprietate în favoarea Statului Român și a dreptului de administrare în favoarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA, actualmente Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA asupra coridorului de expropriere pentru UAT Galații Bistriței, raportat la care în temeiul Legii nr. 255/2010, au fost întocmite documentațiile cadastrale individuale depuse în cadrul ofertei;

- Procesul verbal de recepție finală privind finalizarea lucrărilor pentru obiectivul Reabilitare Târgu Mureș - Reghin - Sărățel, DN 15A Km 0+000 - km 46+597, DN 15 Km 78+800 - 103+700, în cadrul căruia s-au întocmit documentațiile cadastrale prezentate ca experiență similară pentru expertul cadastru ANCPPI categoria D Iliescu Felicia.

Intervenientul susține că, așa cum a arătat și mai sus, în cadrul documentațiilor cadastrale depuse ca anexă la propunerea tehnică, se regăsesc încheierea de respingere pentru partea de imobil care se suprapune cu coridorul de expropriere și referatul de admitere a

documentației cadastrale și de întabulare a suprafeței de teren neexpropriată din imobil și care rămâne în proprietatea deținătorului. De asemenea pe fiecare documentație depusă pentru justificarea experienței se poate observa numărul de avizare din cadrul oficiului de cadastru.

Drept urmare, susține că pentru expertul propus (dna Iliescu Felicia) a făcut pe deplin dovada recepționării documentațiilor cadastrale întocmite de către acesta, avizării lor definitive și a înscrierii în cartea funciară, precum și dovada că serviciile acestui expert au fost prestate în cadrul unui/unor contracte finalizat/finalizate.

Cu privire la criticile formulate față de oferta sa, referitoare la expertul desemnat ca Avocat 2, dna Henis Fuzesi Alexandra Daniela intervenientul solicită respingerea lor ca nefondate, pentru următoarele considerente:

- în cadrul propunerii tehnice, anexa nr. 7, pag. 3015-3624, pentru expertul Avocat 2, dna, s-a depus CV unde s-a detaliat experiența deținută.

- în cadrul acestui CV s-au precizat contractele și obiectivele de investiții în care dna avocat, a realizat atât activitățile de reprezentare în instanță cât și activitățile de participare în comisiile de expropriere.

După pronunțarea decizie nr. /C1/...../2020, ca urmare a solicitării de clarificări, intervenientul susține că a justificat în baza informațiilor aflate inițial în cadrul ofertei, respectiv contractele și obiectivele în urma cărora s-a dobândit experiența similară - menționate în CV, conform art. 135, alin. (3) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, litigiile care au fost derulate în cadrul procedurii de expropriere și vizează dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv:

- contractul de asistență juridică nr. CJ/705187/B/2013, având ca obiect reprezentarea clientului, în fața Tribunalului, în vederea contestării Hotărârii de expropriere nr. 64/2013, emisă de Județul, pentru imobilul înscris în cartea funciară nr. 250118, nr. cadastral 17199, acțiunea civilă formulată, răspuns la întâmpinare - dosar nr. 10279/117/2013 - poziția 13 din CV;
- contractul de asistență juridică nr. CJ/705185/B/2013, având ca obiect reprezentarea clientului, în fața Tribunalului, în vederea contestării Hotărârii de expropriere nr. 61/2013, emisă de Județul, pentru imobilul identificat în Tarlaua 46, parcela 32, nr. cadastral 17196, acțiunea civilă formulată - dosar nr. 10259/117/2013 - poziția 15 din CV;
- contractul de asistență juridică nr. CJ/705186/B/2013, având ca obiect reprezentarea clientului, în fața Tribunalului, în vederea contestării Hotărârii de expropriere nr. 60/2013, emisă de Județul, pentru imobilul identificat în Tarlaua 46, parcela 32, nr. cadastral 17195, acțiunea civilă formulată - dosar nr. 10184/117/2013 - poziția 17 din CV;
- contractul de asistență juridică nr. CJ/705188/B/2013, având ca obiect reprezentarea clientului ROTTAPRINT SRL, în fața Tribunalului, în vederea contestării Hotărârii de expropriere nr. 58/2013, emisă de Județul, pentru imobilul identificat în Tarlaua 142, parcela 30, nr. cadastral 24595, acțiunea civilă formulată - dosar nr. 10110/117/2013 - poziția 19 din CV;
- contractul de asistență juridică nr. CJ/705 Î89/B/2013, având ca obiect reprezentarea clientului ROTTAPRINT SRL, în fața Tribunalului, în vederea contestării Hotărârii de expropriere nr. 59/2013, emisă de Județul, pentru imobilul identificat în Tarlaua 46, parcela 31, nr. cadastral 25595, acțiunea civilă formulată - Dosar nr. 10109/117/2013. - poziția 20 din CV;
- contractul de asistență juridică nr. CJ/796002/2016, având ca obiect reprezentarea clientului și clientului BONȚIDEAN MARIA, în fața Curții de Apel, în recursul declarat împotriva Sentinței Civile nr. 602/2015 a Tribunalului, pronunțată ca urmare a contestării Hotărârii de expropriere nr. 61/2013, emisă de Județul, pentru imobilul identificat în Tarlaua 46, parcela 32, nr. cadastral 17196, întâmpinare - dosar nr. 10259/117/2013. - poziția 15 din CV;
- contractul de asistență juridică nr. CJ/776094/2015, având ca obiect reprezentarea clientului și clientului BONȚIDEAN MARIA, în fața Curții de Apel, în calea de atac - Apel - declarat împotriva Sentinței Civile nr. 521/2015 a Tribunalului, pronunțată ca urmare a contestării Hotărârii de expropriere nr. 60/2013, emisă de Județul, pentru imobilul identificat în Tarlaua 46, parcela 32, nr.

cadastral 17195, APEL, Concluzii scrise - dosar nr. 10184/117/2013. - poziția 17 din CV;

- contractul de asistență juridică nr. CJ/776073/2015, având ca obiect reprezentarea clientului ROTTAPRINT SRL, în fața Curții de Apel, în calea de atac - Apel - declarat împotriva Sentinței Civile nr. 501/2015 a Tribunalului, pronunțată ca urmare a contestării Hotărârii de Expropriere nr. 58/2013, emisă de Județul, pentru imobilul identificat în Tarlaua 142, parcela 30, nr. cadastral 24595, Apel - Dosar nr. 10110/117/2013 - poziția 19 din CV;

- contractul de asistență juridică nr. CJ/776035/2015, având ca obiect reprezentarea clientului ROTTAPRINT SRL, în fața Curții de Apel, în calea de atac - Apel - declarat împotriva Sentinței Civile nr. 501/2015 a Tribunalului, pronunțată ca urmare a contestării Hotărârii de Expropriere nr. 59/2013, emisă de Județul, pentru imobilul identificat în Tarlaua 46, parcela 31, nr. cadastral 25595, întâmpinare - Dosar nr. 10109/117/2013 - poziția 20 din CV;

- contractul de asistență juridică nr. CJ/705200/B/2013, având ca obiect reprezentarea clientului FCC CONSTRUCCION SA BARCELONA - SUCURSALA, în fața Tribunalului Maramureș, în litigiu privind procedurile de expropriere derulate în cadrul obiectivului „Reabilitare DN 1C” întâmpinare - Dosar nr. 7034/100/2013.- poziția 24 din CV;

- contractul de asistență juridică nr. CJ/858054/2019, având ca obiect reprezentarea clientului STRABAG AG, în litigiu privind procedurile de expropriere derulate în cadrul obiectivului „Reabilitare DN 14 - Sibiu Mediaș – Sighișoara” - acțiune în constatare, revendicare și rectificare CF 102141 Mediaș, ce reprezintă coridorul de expropriere întâmpinare - Dosar nr. 546/257/2019.- poziția 13 din CV;

- contractul de asistență juridică nr. CJ/858032/2019, având ca obiect reprezentarea clientului STRABAG AG, în litigiu privind procedurile de expropriere derulate în cadrul obiectivului „Reabilitare DN 14 - Sibiu Mediaș – Sighișoara” - acțiune în constatare, revendicare și rectificare CF 100665 Hoghilag, ce reprezintă coridorul de expropriere întâmpinare - Dosar nr. 547/257/2019. - poziția 29 din CV;

- contractul de asistență juridică nr. CJ/858031/2019, având ca obiect reprezentarea clientului STRABAG AG, în litigiu privind procedurile de expropriere derulate în cadrul obiectivului „Reabilitare DN 14 - Sibiu Mediaș – Sighișoara” - acțiune în constatare, revendicare și rectificare CF 100885 Aței, ce reprezintă coridorul de expropriere întâmpinare - Dosar nr. 548/257/2019. - poziția 29 din CV;

- contractul de asistență juridică nr. CJ/858031/2019, având ca obiect reprezentarea clientului STRABAG AG, în litigiu privind procedurile de expropriere derulate în cadrul obiectivului „Reabilitare DN 14 - Sibiu Mediaș – Sighișoara” - acțiune în constatare, revendicare și rectificare CF 52727 Daneș, ce reprezintă coridorul de expropriere întâmpinare - Dosar nr. 549/257/2019. - poziția 29 din CV;

- contractul de asistență juridică nr. CJ/858042/2019, având ca obiect reprezentarea clientului STRABAG AG, în litigiu privind procedurile de expropriere derulate în cadrul obiectivului „Reabilitare DN 14 - Sibiu Mediaș – Sighișoara” - acțiune în constatare, revendicare și rectificare CF 112442 Mediaș, ce reprezintă coridorul de expropriere întâmpinare - Dosar nr. 550/257/2019. - poziția 29 din CV;

- contractul de asistență juridică nr. CJ/858058/2019, având ca obiect reprezentarea clientului STRABAG AG, în litigiu privind procedurile de expropriere derulate în cadrul obiectivului „Reabilitare DN 14 - Sibiu Mediaș – Sighișoara” - acțiune în constatare, revendicare și rectificare CF 101137 Laslea, ce reprezintă coridorul de expropriere întâmpinare - Dosar nr. 551/257/2019. - poziția 29 din CV.

Intervenientul susține că toate aceste informații cu privire la obiectivele de investiții în care s-a dobândit experiența similară, respectiv atât activitatea de reprezentare în instanță cât și reprezentarea în cadrul comisiilor de expropriere au fost menționate în cadrul CV depus inițial pentru dna Avocat

Mai mult, arată că conform prevederilor statutului profesiei de avocat, dreptul de reprezentare a clientului în fața instanțelor și în relația cu alte entități, se naște din contractul de asistență juridică - art. 221, alin. 1.

De asemenea, susține că contractul de asistență juridică trebuie să prevadă expres întinderea puterilor pe care clientul le conferă avocatului - art. 126, alin.1 din Statut. Legiuitorul în cadrul prevederilor art. 87, din Codul de Procedură Civilă, alin. (1) a prevăzut în mod expres faptul că

„mandatul este presupus dat pentru toate actele procesuale îndeplinite în fața aceleiași instanțe”.

Din coroborarea prevederilor legale menționate mai sus, atâta timp cât contractul de asistență juridică prevede în mod expres mandatul acordat de client doar pentru o fază procesuală, avocatul poate reprezenta partea doar în aceste limite. Pentru reprezentarea clientului și în alte faze procesuale, este necesar a fi încheiat un nou contract de asistență juridică, care să menționeze în mod expres limitele mandatului acordat.

În concluzie, precizează că persoana desemnată ca expert Avocat 2, dna, conform mențiunilor de mai sus, justifică o experiență de 16 litigii care au fost derulate în cadrul procedurii de expropriere și vizează dreptul de proprietate și/sau alte drepturi reale, conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

Având în vedere că a justificat experiența similară deținută de dna Avocat, intervenientul consideră criticile formulate nefondate și solicită respingerea lor.

Pentru aceste considerente solicită:

1. admiterea cererii de intervenție;
2. respingerea contestației cu consecința menținerii în totalitate a raportului procedurii nr. 8977/25.02.2020, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a restului actelor contestate.

Având în vedere faptul că pe rolul Curții de Apel se află dosarul nr. 972/2/2020, aferent Deciziei CNSC nr. /C1/..... din 29.01.2020, prin adresele nr. 9620/381/C1/11.03.2020 și nr. 9619/381/C1/11.03.2020, Consiliul solicită părților opinia referitoare la suspendarea soluționării contestației înregistrată la CNSC cu nr. 8774/05.03.2020, cu privire la atribuirea contractului de achiziție

publică, având ca obiect: „Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare execuției obiectivului de investiție „Autostrada Sebeș - Turda, km. 0+000 - km. 70+000 Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4”, cod CPV 71354300-7.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 13049/12.03.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 9950/12.03.2020, precizând că: „*nu consideră necesară suspendarea soluționării contestației (...)*”.

Contestatorul transmite punctul de vedere nr. 516/11.03.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 9861/12.03.2020, precizând că: „*judecarea contestației nu depinde de judecarea plângerii (...)*”.

Astfel, prin Încheierea nr. 506/C1/381/17.03.2020, Consiliul a suspendat procedura de soluționare a contestației formulate de SC SRL, în contradictoriu cu, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel, în dosarul nr. 972/2/2020.

Potrivit certificatului de grefă, depus la dosar de către, înregistrat la Consiliu sub nr. 25817/30.06.2020, prin decizia civilă nr. 677/2020 din data de 16.06.2020, Curtea a dispus: „(...)Curtea de Apel - Secția a VII-a Contencios Administrativ și Fiscal a pronunțat decizia civilă nr. 677/16.06.2020, prin care s-au respins excepțiile netimbrării, inadmisibilității și lipsei de interes/obiect invocate de intimat ca neîntemeiate și s-a respins ca nefondată plângerea formulată de petenta SC SRL, împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. C1/2872/2020 din data de 29.01.2020, în contradictoriu cu intimatele Asocieria SRL - SRL - SRL - Teaha&Fuzeși SCA - SPARL și Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA - Direcția Regională de Drumuri și Poduri Decizia este definitivă”.

Ulterior, prin Încheierea nr. 1118/C1/381/30.06.2020, s-a dispus repunerea pe rol a procesului privind soluționarea cauzei având ca obiect dosarul nr. 381/2020.

Prin adresa nr. 19/P/ST/02.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 26764/06.07.2020, intervenientul transmite înscrisul intitulat: „Note de ședință”, prin care solicită admiterea prezentei cereri și respingerea contestației depuse, cu consecința menținerii în totalitate a raportului procedurii nr. 8977/25.02.2020, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și restul actelor contestate.

În preambul, intervenientul reiterează faptul că prezentul dosar a fost suspendat până la soluționarea definitivă a dosarului 972/2/2020, ce a avut ca obiect plângerea formulată de către Asocieria SRL - SRL - SCA M.S. Dumitrașcu și Asociații - C.I.- SCPA Oancea, Rădulețu și Gherghe - C.I. Laura Stănescu, împotriva Deciziei

nr. /C1/...../29.01.2020, prin care Consiliul a menținut caracterul inadmisibil și neconform al acestei oferte, caracter reținut de autoritatea contractantă prin Raportul procedurii nr. 75549/17.12.2019.

În cadrul plângerii formulate, petenta a atacat atât Raportul procedurii nr. 75549/17.12.2019 cât și Decizia nr. /C1/...../ 29.01.2020, acte prin care s-a constatat și menținut caracterul inadmisibil și neconform al acestei oferte. Curtea de Apel prin Decizia nr. 677 din 16.06.2020, a respins plângerea formulată.

Raportat la această Hotărâre pronunțată de Curtea de Apel, caracterul inadmisibil și neconform acestei oferte a devenit definitiv. Având în vedere că oferta a fost respinsă în mod definitiv (prin constatarea în mod definitiv a caracterului inadmisibil și neconform), intervenientul apreciază că ofertantul contestator nu mai are interes în prezenta procedură de atribuire și, în consecință, nu are nici interes în formularea și susținerea prezentei contestații.

De asemenea, raportat la prevederile legale incidente, pentru ca, contestatorul să dețină calitate procesuală activă, respectiv interes în formularea unei contestații, intervenientul consideră că situația ofertei sale trebuie să se circumscrie prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, art. 32 și art. 33 din Codul de procedură civilă.

Așadar, consideră că pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

În opinia intervenientului, prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior. Astfel, contestatorul nu are un interes actual în formularea prezentei contestații deoarece oferta sa nu mai are posibilitatea reală de fi desemnată câștigătoarea procedurii și de a încheia contractul de achiziție publică.

În susținerea argumentelor sale, intervenientul invocă jurisprudența Tribunalului Uniunii Europene, respectiv a Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și jurisprudența națională.

Având în vedere faptul că oferta depusă de contestator, este inacceptabilă și neconformă, situație constatată prin Decizia nr. /C1/2020, intervenientul apreciază că acesta nu mai are interes determinat, personal și actual de a formula prezenta contestație, deoarece nu mai are calitatea de ofertant și nu mai poate obține atribuirea contractului.

În final, intervenientul precizează faptul că își menține în totalitate apărările formulate pe fondul contestației, expuse pe larg în cererea de intervenție.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului de achiziție „Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare execuției obiectivului de investiție „Autostrada Sebeș - Turda, km. 0+000 - km. 70+000 Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4”, cod CPV 71354300-7, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. /17.08.2019. Criteriul de atribuire ales este: cel mai bun raport calitate preț.

În cauza care formează obiectul prezentei, SCA în calitate de lider al asocierii SCA - SC SRL - SC SRL - SC SRL, ... SPARL a depus cererea de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. / 20.03.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea SCA - SC SRL - SC SRL - SC SRL, ... SPARL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SCA, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SCA împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Aplicând prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului invocată de intervenient în cadrul cererii de intervenție.

În opinia intervenientului, contestația formulată de nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 33 CPC privind interesul de a acționa deoarece nu poate obține vreun beneficiu direct, personal întrucât neconformitățile ofertei sale constatate prin Decizia CNSC nr. /C1/...../29.01.2020 (rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel) rămân, acestea neputând fi înlăturate prin prezenta contestație.

În soluționarea excepției invocată de intervenient, Consiliul va reține că, anterior, în aceeași procedură de atribuire a fost formulată de către în calitate de lider al asocierii- SC SRL - - CA- - contestația înregistrată la CNSC cu nr. 53342/30.12.2019, soluționată de CNSC prin Decizia nr. /C1/...../29.01.2020.

Analizând decizia emisă anterior, Consiliul reține că, prin contestația formulată, ...a criticat rezultatul procedurii de atribuire, atât în ceea ce privește respingerea propriei oferte, cât și în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând asocierii SCA- SC SRL - SC SRL - SC SRL - SPARL.

Prin decizia nr. C1/...../29.01.2020, Consiliul a dispus următoarele: „Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC SRL. Admite în parte contestația formulată de SC SRL, în ceea ce privește experiența similară, expertul „avocat 2”, expertul cadastru și managerul de contract din oferta asocierii SCA- SC SRL - SC SRL - SC SRL - SPARL iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocierea SCA- SC SRL - SC SRL - SC SRL - SPARL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare. Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de SCA Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.”.

Decizia CNSC nr. C1/...../29.01.2020 a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel, de către petenta SC SRL, fiind constituit dosarul nr. 972/2/2020. Prin hotărârea nr. 677/2020, Curtea de Apel a respins ca nefondată plângerea formulată de împotriva deciziei Consiliului. Prin urmare, această decizie este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În cadrul contestației care face obiectul prezentei, ...solicită anularea raportului procedurii emis de autoritatea contractantă urmare a reevaluării dispusă prin decizia CNSC anterioară, criticând ofertantul declarat câștigător.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „(1) **Persoana care se consideră vătămată** de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...).”.

Totodată Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 (forma în vigoare la data depunerii contestației), sintagma „persoană care se consideră vătămată” este definită ca „orice operator economic care **îndeplinește cumulativ următoarele condiții:**

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și**

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire**” iar potrivit alin. (2) și (3) ale

aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) **În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i)** se consideră că o persoană **are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv** de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care **a fost notificată candidatului/ofertantului** interesat **și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac**”.

Potrivit notei de fundamentare a OUG nr. 107/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 anterior menționate au fost introduse pentru „*transpunerea fidelă a prevederilor directivei europene în materie*”.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune **în momentul respectiv** s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și **un interes care a trecut, a fost depășit**, nu poate fi luat în considerare.

Din motivarea Deciziei CNSC nr. /C1/...../29.01.2020, rămasă definitivă și irevocabilă prin respingerea de către Curtea de Apel a plângerii formulată de către SC SRL, Consiliul va reține următoarele considerații:

„Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, în cuprinsul documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată prin răspunsul nr. 3 din adresa nr. 56540/16.09.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să propună 1 manager de contract care să dețină experiență anterioară în derularea tuturor activităților necesare exproprierii în baza Legii 255/2010.

În ceea ce privește sintagma *„derularea tuturor activităților necesare exproprierii în baza Legii 255/2010”*, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele prevederi legale:

- art. 11 alin. (1) din Legea nr. 255/2010: *„Documentațiile cadastrale pentru imobilele expropriate se întocmesc prin grija expropriatorului, avându-se în vedere și dispozițiile Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare”;*
- art. 7 alin. (1) din HG nr. 53/2011: *„În vederea clarificării situației juridice a zonelor afectate de expropriere, expropriatorul va întocmi documentațiile cadastrale individuale conform dispozițiilor legale aplicabile, pe baza planurilor parcelare întocmite pe sectoare cadastrale”;*
- art. 11 alin. (7) din Legea nr. 255/2010: *„După recepționarea documentațiilor cadastrale de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară/Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, un expert evaluator specializat în evaluarea proprietăților imobiliare, membru al Asociației Naționale a Evaluatorilor din România - ANEVAR, va întocmi un raport de evaluare prin raportare la momentul transferului dreptului de proprietate, doar pentru imobilele expropriate pentru care există modificări*

de orice natură față de datele prevăzute în anexa la hotărârea Guvernului/consiliului județean/consiliului local, prevăzută la art. 5, pentru fiecare unitate administrativ-teritorială, pe fiecare categorie de folosință”;

- art. 8 alin. (1) din HG nr. 53/2011: *„Expertul evaluator specializat în evaluarea proprietăților imobiliare, membru al Asociației Naționale a Evaluatorilor din România - ANEVAR, care va întocmi raportul de evaluare prevăzut la art. 11 alin. (7) din lege, este obligat să se raporteze la expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, potrivit art. 771 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare”.*

Totodată, Consiliul reține că, în cuprinsul capitolului V din Legea nr. 255/2010 și a capitolului V din HG nr. 53/2011 este descrisă funcționarea comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altor drepturi reale și acordarea despăgubirilor, al cărei rol este potrivit art. 14 alin. (1) din HG nr. 53/2010, *„de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real în temeiul căruia cererea a fost formulată și constată acceptarea sau, după caz, neacceptarea cuantumului despăgubirii de către proprietar sau titularii altor drepturi reale asupra imobilelor supuse exproprierii”,* din care fac parte, potrivit art. 15 alin. (8) lit. d) din HG nr. 53/2010 *„2 reprezentanți ai expropriatorului, având calificare juridică”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit normelor juridice anterior menționate, activitățile prevăzute în Legea nr. 255/2010 ca fiind necesare în vederea exproprierii includ:

- realizarea documentațiilor cadastrale de către experți autorizați ANCPI;
- realizare rapoartelor de evaluare de către experți evaluatori ANEVAR;
- întocmirea, emiterea și comunicarea hotărârilor și proceselor verbale de acordare a despăgubirilor pentru imobilele supuse exproprierii, în cadrul comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altor drepturi reale și acordarea despăgubirilor din care fac parte reprezentanți ai expropriatorului având calificare juridică.

În conformitate cu prevederile legale anterior citate, autoritatea contractantă a descris în cadrul caietului de sarcini serviciile care urmează a fi achiziționate prin prezenta procedură de atribuire, relevante în soluționarea criticilor contestatorului cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte fiind specificațiile tehnice de la

capitolul B „*obligățiile prestatorului*” în cadrul căruia autoritatea a descris la paragraful B1 serviciile care îi sunt necesare în vederea îndeplinirii primelor 2 etape din procesul de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 (respectiv realizarea documentațiilor cadastrale și a rapoartelor de evaluare a imobilelor expropriate) iar în cadrul paragrafelor B2, B3, B4, B6.1 și B6.2 serviciile juridice necesare în procedura de expropriere, după cum urmează:

- B.2 „*Servicii în vederea organizării și demarării lucrărilor comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a celorlalte drepturi reale asupra imobilelor expropriate*”;

- B.3. „*Servicii juridice prestate în vederea despăgubirii prin plată/ consemnare a persoanelor care și-au dovedit în fața comisiei calitatea de titulari a dreptului de proprietate sau a celorlalte drepturi reale asupra imobilelor expropriate*”;

- B.4. „*Servicii în vederea eliberării despăgubirilor consemnate/ reconsemnate și plata acestor sume persoanelor care și-au dovedit ulterior exproprierii calitatea de titulari de drepturi reale asupra terenurilor*”;

- B.6.1 „*Servicii de reprezentare a Beneficiarului în fața instanțelor de judecată generate de procedura de expropriere și/sau transfer a imobilelor afectate de Proiect (FOND)*”;

- B.6.2. „*Servicii de reprezentare a Beneficiarului/Autorității Contractante/Achizitorului în fața instanțelor de judecată generate de procedura de expropriere și/sau transfer a imobilelor afectate de Proiect --reprezentarea Beneficiarului în cadrul etapei procesuale APEL și procedura de executare silită până la definitivarea acesteia pentru toate imobilele afectate de Proiect (inclusiv procedura de intrare în posesia imobilului expropriat prin executare silită)*”.

În paragraful B2 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit, în sarcina prestatorului din contractul care va fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire, obligația de „*nominalizare a câte doi avocați care să facă parte din comisiile de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real în conformitate cu dispozițiile art. 15, alin. (8) din Hotărârea Guvernului nr. 53/2011*”.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a structurat specificațiile tehnice ale serviciilor care urmează a fi achiziționate în cadrul contractului care va fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire se poate desprinde concluzia că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unor servicii care vor fi coordonate de un manager de contract cu experiență anterioară în derularea **tuturor activităților necesare exproprierii, inclusiv a serviciilor juridice** aferente activităților prevăzute în Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cum ar fi cele de participare în comisiile de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită serviciilor de dezvoltare software să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării serviciilor pentru întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistentă și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a unor imobile care să aibă anumite particularități determinate de modul de organizare și funcționare a expropriatorului au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității

contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui fel de servicii în vederea exproprierii deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora coordonate de un manager de contract cu experiență anterioară în derularea **tuturor** activităților necesare exproprierii în baza Legii 255/2010, **inclusiv a serviciilor juridice** anterior menționate.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal de evaluare nr. 66083/31.10.2019 în anexa căruia a consemnat că asocierea- SC SRL - - CA- - a nominalizat în calitate de manager de contract pe Necula Dragoș Ștefan pentru care au fost enumerate în CV 9 contracte în care acesta ar fi coordonat personalul în derularea activităților de expropriere (pag. 235-236 din dosarul achiziției, aflate în vol. 2 al dosarului cauzei). Potrivit procesului verbal anterior menționat, contestatorul a prezentat pentru Necula Dragoș Ștefan o adresă din partea Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA referitor la serviciile prestate pentru contractele declarate ca experiență similară. Conform adnotărilor comisiei de evaluare din procesul verbal anterior menționat, înscrisurile depuse de contestator pentru managerul de proiect se regăsesc la pag. 73-79 din propunerea tehnică.

Constatând faptul că o parte dintre contractele enumerate în CV-ul managerului de proiect figurează în adresa din partea Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA ca fiind încă în executare, autoritatea contractantă a transmis asocierii- SC SRL - - CA- - adresa nr. 66084/31.10.2019 (pag. 285 din dosarul achiziției, aflată în vol. 2 al dosarului cauzei) în care i-a solicitat „să clarificați care dintre proiectele/contractele menționate în ofertă sunt finalizate, prin depunerea de documente (documente constatatoare, recomandări etc)”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1557/04.11.2019 (pag. 296 din dosarul achiziției, aflată în vol. 3 al dosarului cauzei) precizând că „în cadrul fiecăruia dintre proiectele menționate serviciile au fost „duse la bun sfârșit” fiind emise de către

beneficiarul final expropriatorul CNCF CFR SA procese verbale de recepție finală la finalizarea contractului, respectiv recepții de etapă – așa cum rezultă din procesele verbale de recepție, documentele constatatoare și recomandările atașate – Anexa 2”.

În anexa răspunsului său, contestatorul a atașat următoarele înscrisuri:

1. adresa nr. 13/4/142/18.02.2019 a CNCF „CFR”- SA prin care precizează că Necula Dragoș Ștefan în calitate de „Proiect Manager” are experiență relevantă în activități de coordonare și management al procesului de expropriere.

2. adresa nr. 13/4/3750/13.08.2019 a CNCF „CFR”- SA prin care precizează că în cadrul contractelor:

- nr. 146/2013, nr. 147/2013, nr. 148/2013 Realizarea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publică: Reabilitarea liniei CF Brașov-Simeria, componentă a Coridorului IV Pan European, pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h - tronsoanele SIGHISOARA-COSLARIU și COSLARIU-SIMERIA - Loturile 1, 2 și 4;

- nr. 76/2016, nr. 77/2016, nr. 78/2016 Realizarea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publică: Reabilitarea liniei CF Brașov-Simeria, componenta a Coridorului IV Pan European, pt. circulația trenurilor cu viteza maxima de 160 km/h - tronsoanele SIGHISOARA-COSLARIU și COSLARIU-SIMERIA - Loturile 1, 2 și 4 pentru suprafețele suplimentare de expropiat, a realizat inclusiv verificarea situațiilor juridice, întocmirea dosarelor cuprinzând actele juridice ale imobilelor și a desemnat specialiști care au asigurat reprezentanții expropriatorului la lucrările comisiei constituite în baza Legii nr. 255/2010 pentru verificarea dreptului de proprietate și plata despăgubirilor. Se menționează că au avut obligația de a asista reprezentanții expropriatorului și au îndeplinit aceste obligații conform contractelor.

3. Procese verbale de recepție etapele I, II, III și finala pentru contractele nr. 146/2013, nr. 147/2013 și nr. 148/2013;

4. Pentru contractele nr. 76/2016, nr. 77/2016 și nr. 78/2016 Raport constatator de recepție a documentațiilor în vederea promovării unei hotărâri de guvern și adrese de acceptare a documentațiilor aferente etapei II.

5. Procese-verbale de recepție etapa I pentru contractele nr. 22 și nr. 23 din 21.03.2017.

Aspectele anterior menționate, referitoare la răspunsul asocierii- SC SRL - - CA- - au fost consemnate de către comisia de evaluare în anexa procesului verbal nr. 68760/ 13.11.2019 (pag. 586-587 din dosarul achiziției, aflate în vol. 2 al dosarului cauzei).

Ulterior, prin adresa nr. 67761/13.11.2019 (pag. 590 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări: *„având în vedere obiectul achiziției și răspunsul la solicitările de clarificări la documentația de atribuire nr. 56540/16.09.2019, răspunsul nr. 3, pct. a „managerul de contract va trebui să dețină experiență anterioară în derularea tuturor activităților necesare exproprierii în baza Legii nr. 255/2010”, vă solicităm să depuneți documente justificative din care să reiasă că expertul „managerul de contract” a coordonat și servicii juridice în contractele prezentate în CV ca experiență similară”.*

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1621/18.11.2019, la care a atașat adresa CNCF CFR SA nr. 13/4/3750/13.08.2019, copii după contractele nr. 146/02.09.2013, nr. 147/02.09.2013, nr. 148/02.09.2013, nr. 76/29.09.2016, nr. 77/29.09.2016, nr. 78/29.09.2016 și procesele verbale de predare – primire nr. 18/2/369/02.09.2013, nr. 14/4/307/ 29.09.2016, nr. 14/4/308/29.09.2016 și nr. 14/4/309/ 29.09.2016 (pag. 591-660 din dosarul achiziției, aflate în vol. 2 al dosarului cauzei).

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 70935/26.11.2019 (pag. 663-671 din dosarul achiziției, aflate în vol. 3 al dosarului cauzei) în cuprinsul căruia a respins oferta asocierii-

SC SRL - - CA- -, motivat de faptul că „(...) Experiența în coordonarea activității avocaților/juridice nu reiese din nici unul dintre contractele prezentate în cadrul CV-ului pentru managerul de contract ing. Necula Dragoș Ștefan. Prin acceptarea unei experiențe anterioare doar pentru coordonarea activităților de cadastru și evaluare s-ar încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 a) „nediscriminarea” și „b) tratamentul egal” iar ofertantul ar fi avantajat față de operatorul economic care a solicitat clarificarea și care nu a depus ofertă (posibil pentru această solicitare). În concluzie oferta nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini privind experiența managerului de contract, iar comisia de evaluare declară oferta „neconformă” în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, coroborat cu art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 (...).”

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică și răspunsurile ulterioare transmise de contestator autorității contractante la solicitările de clarificări, Consiliul reține următoarele aspecte:

- asocierea- SC SRL - - CA- - a propus pentru postul de manager de contract pe Necula Dragoș Ștefan;

- potrivit CV-ului depus în cadrul propunerii tehnice (filele 229 – 230 din vol. 10 al dosarului cauzei) și răspunsului nr. 1621/18.11.2019 la solicitarea de clarificări solicitată de către comisia de evaluare (pag. 591-596 din dosarul achiziției, aflate în vol. 3 al dosarului cauzei), Necula Dragoș Ștefan a fost manager de contract în cadrul contractelor nr. 146, nr. 147, nr. 148 din 02.09.2013, nr. 76, nr. 77, nr. 78 din 29.09.2016, nr. 22 și nr. 23 din 21.03.2017, toate încheiate cu beneficiarul Compania Națională de Căi Ferate CFR SA;

- contractele nr. 146, nr. 147 și nr. 148 din 02.09.2013 se regăsesc la pag. 598-637 din dosarul achiziției, în vol. 3 al dosarului cauzei și au ca obiect „realizarea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publică «Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov-Simeria (...)»” pe 3 loturi de unități administrativ-teritoriale;

- contractele nr. 76, nr. 77 și nr. 78 din 29.09.2016 se regăsesc la pag. 638-660 din dosarul achiziției, în vol. 3 al dosarului cauzei și au ca obiect „realizarea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publică «Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov-Simeria (...)»” pentru suprafețele suplimentare de expropriat de pe 3 loturi de unități administrativ-teritoriale;

- contractele nr. 22 și nr. 23 din 21.03.2017 nu au fost transmise la dosarul cauzei; potrivit recomandării nr. 13/4/142/18.02.2019 aflată la pag. 76-77 din propunerea tehnică depusă de contestator (filele 230-231 din vol. 10 al dosarului cauzei), cele 2 contracte au ca obiect „realizarea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor afectate de lucrarea de utilitate publică «Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov-Simeria (...)»” pe 2 loturi de unități administrativ-teritoriale.

Din analiza copiilor contractelor anterior menționate, Consiliul reține că niciunul din cele 8 contracte derulate cu beneficiarul Compania Națională de Căi Ferate CFR SA nu a avut ca obiect prestarea de servicii juridice aferente activităților prevăzute în Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cum ar fi cele de participare în comisiile de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011, ci au avut ca obiect doar primele 2 etape aferente procesului de expropriere prevăzute în Legea nr. 255/2010, respectiv doar realizarea documentațiilor cadastrale și evaluarea imobilelor care urmau a fi expropriate.

Mai mult, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 13/4/3750/ 13.08.2019 transmisă de contestator comisiei de evaluare în anexa ambelor răspunsuri la solicitările de clarificări privind experiența managerului de proiect (pag. 558 și pag. 597 din dosarul achiziției, aflate în vol. 3 al dosarului cauzei), activitățile juridice din cadrul Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA (beneficiarului celor 8 contracte invocate de contestator) sunt prestate de către departamentul juridic din cadrul acestei entități cu respectarea prevederilor art. 1 din OUG nr. 26/2012 potrivit cărora „*autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice centrale și locale, indiferent de modul de finanțare și subordonare, societățile naționale, **companiile naționale** și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și regiile autonome care au în structura organizatorică personal propriu de specialitate juridică **nu pot achiziționa servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare***”.

În soluționare, Consiliul apreciază ca fiind relevante și susținerile intervenientului potrivit cărora contractele nr. 146, nr. 147 și nr. 148 din 02.09.2013 au fost atribuite prin procedura publicată în SEAP în anexa anunțului de participare nr. 140106/02.11.2012, contractele nr. 76, nr. 77 și nr. 78 din 29.09.2016 au fost atribuite prin procedura publicată în SEAP în anexa anunțului de participare nr. 167189/05.04.2016 iar contractele nr. 22 și nr. 23 din 21.03.2017 au fost atribuite prin procedura publicată în SEAP în anexa anunțului de participare nr. 167947/04.05.2016.

Din verificarea celor 3 anunțuri de participare anterior menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să dispună doar de ingineri de geodezie/cadastru/topografie și evaluatori autorizați conform OU nr. 24/2011, cu precizarea că „*ofertanții trebuie să facă dovada faptului că pentru serviciul licitat au disponibil suficient personal având **calificarea și experiența profesională specifică pentru acest tip de serviciu, conform caietului de sarcini*** (...)”, aspect care confirmă faptul că cele 8 contracte invocate de contestator drept experiență a managerului de contract propus au avut ca obiect doar realizarea documentațiilor cadastrale și evaluarea imobilelor care urmau a fi expropriate, însă nu și prestarea de servicii juridice aferente activităților prevăzute în Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cum ar fi cele de participare în comisiile de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011.

În speță, prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în verificarea îndeplinirii de către contestator a

experienței în activități de coordonare/ conducere/management al procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 astfel cum a fost explicat prin răspunsul 3.a) din adresa nr. 56540/16.09.2019, respectiv „*experiență anterioară în derularea **tuturor activităților** necesare exproprierii în baza Legii 255/2010*” iar prin răspunsul formulat contestatorul a răspuns neconcludent, susținând că „*în niciun enunț din documentația de achiziție nu se cere punctual/expres ca managerul de contract să fi coordonat/condus/manageriat activități juridice și nici vreo altă categorie punctuală de activități (...)*” (a se vedea pag. 1 din adresa nr. 1621/18.11.2011, aflată la pag. 591 din dosarul achiziției, în vol. 3 al dosarului cauzei).

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând asocierii- SC SRL - - CA- „documente justificative din care să reiasă că expertul „managerul de contract” a coordonat și servicii juridice în contractele prezentate în CV ca experiență similară” (a se vedea pag. 590 din dosarul achiziției, aflată în vol. 3 al dosarului cauzei) ceea ce înseamnă că respectivul ofertant ar fi trebuit să transmită comisiei de evaluare aceste documente sau să conteste în termenul legal solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea, asocierea- SC SRL - - CA- - a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de către autoritatea contractată potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată prin adresa nr. 56540/16.09.2019 ce condiții trebuie să îndeplinească managerul de proiect iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În soluționare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat corect apreciind că oferta depusă de contestator nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini privind experiența managerului de contract, deoarece prin oferta depusă și răspunsurile la solicitările de clarificări cerute de către comisia de evaluare, acest

oferant nu a demonstrat că ar fi gestionat în calitate de manager de contract vreun contract în cadrul căruia expertii săi ar fi desfășurat **toate** activitățile necesare exproprierii în baza Legii nr. 255/2010, inclusiv cele descrise în cuprinsul capitolului V din Legea nr. 255/2010 și a capitolului V din HG nr. 53/2011.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului, din cuprinsul contestației, potrivit cărora „regula prevăzută de lege este aceea că serviciile juridice de reprezentare a expropriatorului în comisii sau litigii vor fi asigurate chiar de expropriator (...) are la rândul său departament juridic dar externalizează aceste servicii, cu încălcarea legii/aplicând o excepție de la lege”, aceste critici fiind tardive la data formulării în cuprinsul contestației care face obiectul prezentei, raportat la momentul luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire în care au fost formulate.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, fiind prevăzute în cuprinsul Legii nr. 255/2010 și a normelor de aplicare, serviciile juridice cum ar fi activitatea de „reprezentare în comisiile de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real” este una dintre condițiile care trebuiau îndeplinite de managerul de proiect propus, conform specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini la punctul E lit. a), astfel cum a fost clarificată prin răspunsul 3 lit. a) din adresa nr. 56540/ 16.09.2019, respectiv „**managerul de contract va trebui să dețină experiență anterioară în derularea tuturor activităților necesare exproprierii în baza Legii 255/2010**” nefiind relevant faptul că un anumit expropriator a ales asigure această activitate cu personalul propriu.

Faptul că beneficiarul anterior Compania Națională de Căi Ferate CFR SA a achiziționat anterior doar servicii de cadastru și evaluare a imobilelor alegând să presteze serviciile juridice cu angajații proprii nu conduce în mod automat la concluzia că aceeași situație se aplică și în cazul prezentei proceduri de atribuire câtă vreme autoritatea contractantă a precizat în mod explicit în caietul de sarcini că managerul de contract „va avea o experiență în activități de coordonare/conducere/management al procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul a cel puțin 2 (două) proiecte/contracte” iar prin răspunsul ulterior la solicitarea de clarificări privind „explicarea noțiunii de „experiență în activitatea de coordonare/management al procesului de expropriere derulat în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010” a precizat că „managerul de contract va trebui să dețină experiență anterioară în derularea tuturor activităților necesare exproprierii în baza Legii 255/2010”.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta**

cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea** din procedură”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă a acordat asocierii- SC SRL - - CA- o reală șansă să-și completeze oferta cu documente prin care să demonstreze experiența managerului de contract în toate activitățile necesare exproprierii, acesta a ales prin manifestarea propriei voințe să transmită comisiei de evaluare înscrisuri care atestă doar prestarea serviciilor de cadastru și evaluare a imobilelor, însă nu și a serviciilor juridice, care nu au fost prestate de către el ci de către salariații expropriatorului.

Consiliul va reitera faptul că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în cadrul ofertei sale sau a răspunsului la solicitările de clarificări a documentelor solicitate de către autoritatea contractată potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt serviciile care îi sunt necesare și condițiile care trebuie îndeplinite de managerul de contract iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În aceste condiții, contrar susținerilor contestatorului, comisia de evaluare nu avea dreptul să reitereze solicitarea de depunere a documentelor justificative privind experiența managerului de contract, având în vedere că un astfel de demers ar constitui avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj

ca urmare a solicitării unor clarificări, prin ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 conform căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatorului, criticile acestuia privind modalitatea de evaluare a ofertei sale urmând a fi respinse ca nefondate.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a evaluat cu aceeași rigurozitate și oferta depusă de asocierea SCA- SC SRL - SC SRL - SC SRL - SPARL, având în vedere următoarele aspecte:

(.....)

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind experiența similară, expertul „avocat 2”, expertul cadastru și managerul de contract din oferta asocierii SCA- SC SRL - SC SRL - SC SRL - SPARL, deoarece prin modalitatea superficială și formală de evaluare a ofertei depuse de acest operator economic respectiv prin simpla inventariere a documentelor depuse fără să solicite clarificările necesare evaluării ofertei, autoritatea contractantă a declarat oferta câștigătoare fără să se asigure că sunt îndeplinite în mod cumulativ **toate** condițiile impuse potrivit a prevederilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 raportat la **toate** prevederile documentației de atribuire.”.

Decizia nr. C1/..... din data 29.01.2020 pronunțată de Consiliu, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil prin menținerea de către Curtea de Apel, a dobândit putere de lucru judecat; în esență, aceasta semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, prin Decizia nr. C1/...../29.01.2020, s-a pronunțat definitiv asupra neconformității ofertei depusă de motivat de faptul că această ofertă nu îndeplinește cerințele pentru managerul de proiect din documentația de atribuire.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 8977/25.02.2020 (pag. 21-22 din vol. 1 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a menținut, în etapa de reevaluare dispusă prin decizia CNSC anterioară, respingere ofertei depusă de motivat de faptul că oferta acestuia nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini privind experiența managerului de contract.

Rezultatul procedurii de atribuire urmare a reevaluării ofertelor a fost comunicat prin adresa nr. 9015/26.02.2020 (pag. 167-168 din vol. 1 al dosarului cauzei). Ulterior luării la cunoștință a documentului anterior menționat, ...a formulat contestația nr. 513/04.03.2020 care face obiectul prezentei (în ultima zi a termenului de contestare prevăzut

la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016), în cuprinsul căreia critică exclusiv modalitatea de evaluare a ofertei depusă de asocieria SCA- SC SRL - SC SRL - SC SRL, ... SPARL, fără să formuleze nicio critică/susținere referitoare la motivele care au condus la respingerea propriei sale oferte.

Având în vedere faptul că nu a formulat în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 nicio critică cu privire la modalitatea de reevaluare a propriei sale oferte consemnată în adresa nr. 9015/26.02.2020, Consiliul reține că acest operator economic a achiesat cu privire la neconformitatea ofertei sale, devenind incidente în acest caz prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*.

Potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 se instituie regula conform căreia *„o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură”*, calitate pe care nu o mai are ca urmare a faptului că a ales să nu conteste decizia de respingere a ofertei sale, comunicată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 9015/26.02.2020.

Astfel, întrucât aspectele constatate în mod definitiv și irevocabil în considerentele Deciziei CNSC nr. /C1/...../29.01.2020 referitoare la neconformitatea ofertei au fost comunicate acestuia prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 9015/26.02.2020 și nu au fost contestate în termenul legal, rezultă că acest ofertant a fost exclus definitiv de la procedura de atribuire, pierzând astfel, orice interes în

legătură cu procedura de atribuire în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (i) din Legea nr. 101/2016.

În cauza C-355/15, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*, CJUE s-a pronunțat astfel:

„27 Prin intermediul primei întrebări formulate, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat, în raport cu Hotărârea din 4 iulie 2013,

Fastweb (C- 100/12, EU:C:2013:448), în sensul că se opune ca unui ofertant

care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții

publice **printr-o decizie a autorității contractante care a rămas**

definitivă și care, prin urmare, nu este un ofertant interesat în sensul articolului 2a din această directivă să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatorul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecator ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă.

28 În această privință, trebuie amintit că, potrivit dispozițiilor articolului 1 alineatul (1) al treilea paragraf și ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665, pentru a putea fi considerate efective, căile de atac împotriva deciziilor luate de o autoritate contractantă trebuie să fie accesibile cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui

anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o

presupusă încălcare (*Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13,*

EU:C:2016:199, punctul 23).

29 La punctele 26 și 27 din acea hotărâre, Curtea a subliniat că

Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C- 100/12, EU:C:2013:448), constituia o

concretizare a cerințelor dispozițiilor articolului 1 alineatul (1) al treilea paragraf și ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 în împrejurări în care, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac prin care urmăresc excluderea lor reciprocă.

Astfel, într-o asemenea situație, fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract.

30 Cu toate acestea, situația în discuție în cauza principală se distinge foarte clar de situațiile în discuție în cele două cauze în care au fost pronunțate

Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C- 100/12, EU:C:2013:448), și Hotărârea

din 5 aprilie 2016, PFE (C- 689/13, EU:C:2016:199).

31 Pe de o parte, ofertele depuse de ofertanții interesați în cauzele în care au fost pronunțate acele două hotărâri nu făcuseră obiectul unei decizii de excludere a autorității contractante, spre deosebire de oferta depusă de grup în cauza principală.

32 Pe de altă parte, în aceste două cauze, fiecare ofertant contesta legalitatea ofertei celuilalt în cadrul uneia și al aceleiași proceduri a căii de atac referitoare la decizia de atribuire a contractului, fiecare având un interes legitim ca oferta celuilalt să fie exclusă, iar aceste contestații puteau să conducă la constatarea imposibilității autorității contractante de a selecta o ofertă legală (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb,

C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE,

C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 24). În schimb, în prezenta cauză

principală, grupul a formulat o cale de atac mai întâi împotriva deciziei de excludere adoptate în privința sa, iar ulterior împotriva deciziei de atribuire a contractului, această a doua procedură fiind cea în cadrul căreia a invocat neregularitatea ofertei adjudecatului.

33 Prin urmare, principiul jurisprudențial rezultat din Hotărârea din 4

iulie 2013, Fastweb (C- 100/12, EU:C:2013:448), și din Hotărârea din 5 aprilie

2016, PFE (C- 689/13, EU:C:2016:199), nu este aplicabil situației procedurale

și contencioase în discuție în litigiul principal.

34 Pe de altă parte, trebuie arătat că, după cum reiese din articolul 1 alineatul (3) și din articolul 2a din Directiva 89/665, aceasta garantează exercitarea unor căi de atac efective împotriva deciziilor nelegale adoptate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **oferind oricărui ofertant exclus posibilitatea de a contesta nu numai decizia de excludere, ci și, până la soluționarea acestei contestații, deciziile**

ulterioare care i- ar aduce prejudicii în ipoteza în care excluderea sa ar

fi anulată.

35 În aceste condiții, articolul 1 alineatul (3) din această directivă nu poate fi interpretat în sensul că se opune ca unui ofertant cum este grupul să îi fie refuzat accesul la calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului, în cazul în care acesta trebuie să fie considerat ofertant exclus definitiv în înțelesul articolului 2a alineatul (2) al doilea paragraf din această directivă.

36 Având în vedere ansamblul acestor considerații, este necesar să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul **că nu se opune ca unui ofertant**

care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de

achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității

contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatarul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecatar ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă”.

Consiliul reține că întrucât nu a contestat excluderea propriei sale oferte, acesta din urmă nu beneficiază de prelungirea statutului de ofertant care nu a fost încă exclus definitiv de la procedura de atribuire până la soluționarea contestației, astfel cum a reținut CJUE în considerentul 34 din Hotărârea anterior iterată, pronunțată în cauza C-355/15.

Pe cale de consecință, Consiliul reține că, având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce oferta a fost respinsă definitiv iar din acest motiv, operatorul în cauză nu are interes în legătură cu procedura de atribuire și, prin urmare, nu îndeplinește una din cele 2 condiții care trebuie îndeplinite în mod cumulativ potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 pentru a fi considerat persoană care se consideră vătămată.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SCA

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de intervenientul SCA și respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 59 (cincizecișinouă) pagini.