

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 139/30.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 27491/31.05.2022, formulată de, cu sediul social în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6139/23.05.2022 și a raportului procedurii, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Furnizare si montaj echipamente pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în, ...”, s-au solicitat:*

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6139/23.05.2022, a raportului procedurii ce a stat la baza emiterii acesteia, ca netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei, de la etapa evaluării propunerii tehnice;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din același act normativ, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prin contestația nr. 996/30.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 27528/31.05.2022, formulată de, cu sediul social în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.

având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6140/23.05.2022 și a raportului procedurii nr. 6134/23.05.2022, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii sus menționată, s-au solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, în partea privind evaluarea ofertei, din cuprinsul căreia rezultă că, în mod nelegal, oferta acestui operator economic a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de reclamantă pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care și critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... aduce argumente în susținerea

caracterului nelegal al deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca *neconformă*, „în conformitate cu dispozițiile art. 215, alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016”, respectiv „în baza art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016”, deoarece răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări au fost apreciate ca fiind neconcludente.

Analizând motivele reținute în actul de comunicare antecitat, ... constată faptul că pe fondul unei solicitări de clarificări ce viza driverul care echipază corpul de iluminat, comisia de evaluare a identificat motive *superficiale* de respingere a ofertei contestatoarei, motive ce nu au niciun corespondent în cerințele documentației de atribuire.

Ca un prim motiv de nelegalitate a actului de comunicare, reclamanta semnalează Consiliului faptul că sancțiunea pentru incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 este respingerea ofertei ca inacceptabilă și nicidecum ca *neconformă*, neexistând nicio trimitere în cuprinsul actului contestat la vreo cerință a caietului de sarcini neîndeplinită.

Dincolo de aspectele procedurale, contestatoarea subliniază faptul că în cuprinsul documentației de atribuire nu a existat nicio cerință cu privire la driverul care echipază corpul de iluminat, neexistând caracteristici tehnice impuse pentru acest echipament, respectiv nu s-a solicitat prezentarea modului în care va fi montat echipamentul respectiv.

Adaugă că singura cerință din cuprinsul documentației de atribuire (PT) pag. 24-27 pct.1.2.3., a fost ca aparatele de iluminat TIP A și TIB B, să fie echipate cu *driver dimabil*, cerință îndeplinită de oferta reclamantei.

..... precizează că, în propunerea tehnică, la pag. 528-533, a depus fișele tehnice F5 pentru corpuri de iluminat Tip A Crono dim și Tip B Crono dim, iar la pag. 534-535 a depus specificațiile tehnice ale corpurilor de iluminat, în care se regăsesc *dimensiunile corpului carcasei corpului de iluminat*, care cuprinde și compartimentul accesorii în care se afla montat *driverul Tridonic* care echipază produsele ofertate.

În opinia reclamantei, prin adresa nr. 344/02.05.2022, a răspuns în termen și în mod concludent la toate întrebările comisiei de evaluare, lămurind aspectele vizate, respectiv:

- a prezentat fișa tehnică pentru *driverul LED*, deși prin documentația de atribuire nu s-au solicitat aceste informații;
- a prezentat declarațiile de conformitate pentru *driverul Tridonic* din care rezultă conformitatea cu standardele EN 61547, EN 62386-101 (DALI-2), EN 62386-102 (DALI-2), EN 62386-207 (DALI-2);

- la întrebarea vizând modul de montare a *driverului Tridonic*, contestatoarea a răspuns în mod clar că aparatele de iluminat oferite sunt deja echipate cu *driverul Tridonic*, aspect ce rezultă din rapoartele de testare, prin urmare driverul în cauză este deja montat în carcasa corpului de iluminat.

Analizând motivele de respingere, descrise de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului, comparativ cu adresa de solicitare clarificări reclamanta remarcă faptul că nu există nicio întrebare care să vizeze seria driverelor LED oferite, respectiv dimensiunile acestui echipament.

Din punctul de vedere al, este evident că, atâta timp cât corpul de iluminat este deja echipat cu *driver Tridonic*, societatea sa nu a mai pus accent pe explicitarea *inutilă* ce viza dimensiunile driverului, respectiv ale corpului de iluminat, aceste aspecte fiind lipsite de relevanță.

În continuare, contestatoarea notează că *presupusele neconcordanțe* vizând dimensiunile *driverului Tridonic* ce echipează corpurile de iluminat, informații identificate de comisia de evaluare „pe internet” și nicidecum în propunerea tehnică prezentată, respectiv „133 x 77 x 40 mm” sau „150 x 90 x 40 mm”, reprezintă în mod evident un aspect lipsit de importanță, având în vedere că dimensiunile carcasei corpului de iluminat sunt de 649 x 272 x 279 mm, după cum rezultă din specificațiile tehnice ale corpului de iluminat, înscris regăsit la pagina 534–535 din propunerea tehnică.

Prin urmare, concluzionează că, atâta timp cât volumul carcasei corpului de iluminat este de cel puțin cinci ori mai mare decât cel al *driverului Tridonic*, nu se poate pune problema ca acesta să nu încapă în carcasă.

În opinia reclamantei, conduita comisiei de evaluare de a respinge oferta sa, fără a-i da posibilitatea de a lămuri aspectul vizat, reținând în mod formal presupuse neconcordanțe în informațiile prezentate, în mod evident încalcă atât dispozițiile legale din materia achizițiilor publice cât și practica națională și/sau comunitară.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 și art. 10 alin. 1 din același act normativ.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 6676/06.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 28447/06.06.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de, solicitând respingerea acesteia, ca

nefondată și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia, din considerentele expuse în cele de mai jos:

Preliminar, după prezentarea unui istoric al procedurii în cauză, achizitoarea precizează că, în urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a declarat oferta respinsă ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, neconformitatea menționată fiind o greșeală materială.

Față de critica vizând *superficialitatea* motivelor de respingere a ofertei reclamantei, motive ce nu au nici un corespondent în cerințele documentației de atribuire, ... se apără notând că solicitările de clarificări ce au vizat driverul care echipază corpul de iluminat au corespondent în cerințele documentației de atribuire, întrucât există cerințe minimale (enumerate de către achizitoare în cele ce urmează) atât în fișa tehnică nr. 1 corp LED tip A ON OFF, cât și în fișa tehnică nr. 2 corp LED tip B Chrono Dim, la punctul 2. Management termic/electric:

- *Echipat cu driver separat de modelul led-ului cu Riplu < 10% (conform răspunsului consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire, publicat prin adresa nr. 3442 din data de 23.03.2022);*

- *Driver Chrono/Astro Dim cu protecție la supratensiuni, supratemperatura maxima 85gr C, supraîncărcare si scurtcircuit;*

- *Certificări driver: se vor prezenta atașate la acest document;*

- *Durata de viață driver la temperatura ambientala Ta 40 C = 50000 h, la Ta 50 C = 30000 h;*

- *Driver echipat cu compensarea locală a factorului de putere > 0.96;*

- *Driver conform cu standardele: EN 55015, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 61347-1, EN 61347-2- 13. EN 62384, EN 61547, EN 62386-101 (DALI), EN 62386-102 (DALI-2), EN 62386-207 (DALI-2).*

Achizitoarea adaugă că ambele fișe tehnice antecitate au fost puse la dispoziția ofertantelor prin proiectul tehnic publicat în SEAP ca parte a documentației de atribuire. Mai mult, întrucât cerința prevede ca ambele corpuri să fie *echipate cu driver separat de modelul led-ului cu Riplu < 10%*, este implicit faptul că există și o modalitate de montare a acestui dispozitiv în corpurile de iluminat.

Referitor la critica vizând faptul că „singura cerință din cuprinsul documentației de atribuire (PT) pag. 24-27 pct. 1.2.3., a fost ca aparatele de iluminat TIP A și TIP B, să fie echipate cu DRIVER DIMABIL, cerință îndeplinită de ofertantul contestator", autoritatea contractantă

subliniază că, în baza celor arătate mai sus, s-a specificat mai mult de o cerință cu privire la driverul ce echipează corpurile de iluminat.

În continuare, în combaterea criticilor reclamantei, ... arată că, deși contestatoarea face multiple referiri la *driverul Tridonic*, evită să indice, inclusiv în cuprinsul contestației, care este modelul (și nu seria) de *driver Tridonic* cu care a propus, prin documentația tehnică, să furnizeze corpurile de iluminat oferate.

Totodată, adaugă că, întocmai cum afirma reclamanta, aceasta a prezentat fișa tehnică pentru driverul LED Tridonic LCA 35W 24V one4all SC PRE, atât în limba engleză, cât și tradusă în limba română, ca urmare a solicitării *„prezentați fișa tehnică pentru driverul LED propus și documente justificative din care să reiasă faptul că este certificat DALI-2”*, însă în documentele prezentate și indicate de contestatoare în răspunsul la clarificări, sunt prezentate 8 modele de drivere LED (diferite atât ca putere, cât și ca dimensiuni), pe care ofertanta le semnalează, fără echivoc, inclusiv în cuprinsul contestației, ca fiind cele cu care sunt echipate corpurile de iluminat oferate. Or, fișa tehnică pentru driverul LED prezentată nu corespunde niciunuia dintre cele 8 modele.

Față de afirmația contestatoarei că, prin adresa nr. 344/02.05.2022 a răspuns în mod concludent la toate întrebările comisiei de evaluare, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 3446/23.05.2022, i s-au comunicat reclamantei motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, fiind redat caracterul neconcludent al răspunsului său la clarificări.

Referitor la critica privind faptul că *„nu există nicio întrebare care să vizeze seria driverelor LED oferate respectiv dimensiunile acestui echipament”*, ... apreciază că reclamanta, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a demonstrat faptul că solicitările comisiei de evaluare au fost clare și au definit în mod explicit și suficient de detaliat că nu s-a făcut referire la seria echipamentului, ci la modelul oferat.

Această înțelegere de către contestatoare a ceea ce s-a dorit a fi clarificat rezultă, în opinia achizitoarei, pe de-o parte, din faptul că a prezentat un răspuns și nu s-a considerat parte vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz solicitarea de clarificări. Pe de altă parte, ...a menționat, în cadrul răspunsului la clarificări: *„Va prezentăm Fișa tehnică pentru driverul LED care echipează corpurile de iluminat oferate așa cum rezulta din Certificatele de conformitate și Rapoartele de testare depuse în Propunerea noastră tehnică...”*, nefiind specificat nimic cu privire la seria echipamentului.

Raportat la afirmația reclamantei că „atâta timp cât corpul de iluminat este deja echipat cu DRIVER TRIDONIC, ofertantul contestator nu a mai pus accent pe explicitarea inutilă ce viza dimensiunile DRIVERULUI respectiv a CORPULUI DE ILUMINAT, aceste aspecte fiind lipsite de relevanță”, ... reiterează cele constatate, respectiv faptul că autoarea contestației a prezentat și a făcut referire la documente (certificatele de conformitate și rapoartele de testare) în care apar cu denumire completă 8 modele diferite de drivere LED (atât ca putere, cât și ca dimensiuni), pe care le indică, fără echivoc, inclusiv în cuprinsul contestației, ca fiind cele cu care sunt echipate corpurile de iluminat oferite. Or, fișa tehnică pentru driverul LED, prezentată ca răspuns la solicitarea de clarificări, nu corespunde niciunuia dintre cele 8 modele.

Având în vedere că doar comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare, în opinia achizitoarei, caracterizarea ca *lipsite de relevanta* este nepotrivită, iar contestarea conținutului solicitării de clarificări este tardivă în acest moment.

Autoritatea contractantă consideră că aspectul vizând corespondența, din punct de vedere al dimensiunilor, dintre corpul de iluminat și driverul LED este unul pertinent, așa cum reiese din mențiunile fișei produsului cu privire la condițiile de fixare, o nepotrivire între cele două componente reprezentând inaplicabilitatea produsului oferit. Condițiile de fixare sunt descrise la punctul 3.4 în fișa tehnică a driverului LED: „[...] Distanțele minime menționate mai jos sunt recomandări și depind de corpul de iluminat real. Nu este potrivit pentru fixarea în colț.”

Referitor la cele susținute de contestatoare cu privire la faptul că „atâta timp cât volumul carcasei corpului de iluminat este de cel puțin cinci ori mai mare decât cel al DRIVERULUI TRIDONIC, nu se poate pune problema ca acesta să nu încapă în carcasă”, achizitoarea contraargumentează că dimensiunile carcasei corpului de iluminat de 649 x 272 x 279 mm, invocate de reclamantă, nu sunt disponibile în totalitate pentru montarea unui driver, întrucât în acest ansamblu mai sunt incluse alte componente, detaliate în Anexa 1 la Raportul de testare nr. 211-14180203-000/ 18.07.2018: cabluri, sârme, conectoare, siguranțe, dispozitiv de protecție împotriva supratensiunii, spațiul pentru receptor fotocontrol, plăci de cabluri și lămpile LED propriu- zise. Astfel, spațiul în care se montează este, în mod cert, mai mic decât dimensiunile totale ale corpului. Mai mult, autoritatea contractantă completează că dimensiunile *identificate de comisia de evaluare „pe*

internet", conform celor afirmate de reclamantă, au fost obținute din fișele tehnice ale driverelor, disponibile on-line pe site-ul producătorului <https://www.....com/> și sunt atașate punctului de vedere transmis de

Față de criticile privind faptul că autoritatea contractantă „putea să solicite clarificări suplimentare”, aceasta din urmă notează că, prin adresa nr. 5005/27.04.2022, comisia de evaluare a solicitat 10 clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, în opinia achizitoarei, comisia de evaluare a urmărit întocmai lămurirea neclarităților, îndeplinindu-și „*obligația de a solicita clarificări unui operator economic, în cazul în care se constată existența unor aspecte ce trebuie lămurite, iar obligația de solicitarea de clarificări nu se rezumă la o întrebare adresată formal*”.

Concluzionează că, orice critici cu privire la conținutul solicitărilor de clarificări, în acest caz referitoare la caracterul formal, sunt tardive în acest moment.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în sumă de 17.271,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... aduce argumente în susținerea faptului că, clasată pe locul I în procedura în cauză, nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică, iar oferta sa nu a fost întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, sens în care se impunea ca această ofertă să fie respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Într-un prim aspect, contestatoarea remarcă faptul că, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privitoare la experiența similară, conform documentelor existente la dosarul achiziției, ... s-a prevalat de 3 contracte de lucrări, iar potrivit devizelor prezentate pentru fiecare lucrare, valoarea produselor/echipamentelor este următoarea:

-Contract comuna - 92.982,04 +108181.26 lei
-Contract - 220.678,59 lei
-Contract - 114.958,69 +
80.821,99+17.468,61.

..... atrage atenția că, prin urmare, valoarea totală a echipamentelor furnizate în cadrul contractelor indicate mai sus ca experiență similară este de 635.091,38 lei, și nu 863.550,00 lei, cât a fost solicitat în cadrul fișei de date.

În continuare, reclamanta critică faptul că nu respectă cerința tehnică privitoare la indicele IK, în condițiile în care, așa cum rezultă din cuprinsul fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2 – Formularul 5 - *Fise tehnice din proiectul tehnic*, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a oferi corpuri LED care să respecte următoarea cerință tehnică:

„Normativ EN 13201

Lentile din silicon sau PMMA - IK10”

În opinia contestatoarei, cerința de mai sus nu a fost respectată de către ofertanta câștigătoare, în condițiile în care, așa cum rezultă atât din fișele tehnice depuse de aceasta, dar și din TEST REPORT: IK, ... a oferit aparate de iluminat cu indice de protecție IK08, situație în care comisia de evaluare avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Reclamanta susține că ofertanta clasată pe locul I nu a prezentat teste fotometrice și EMC, pentru a proba calitatea și bonitatea produsului/producătorului, așa cum se învederează din fișele tehnice existente în cadrul proiectului tehnic, parte a documentației de atribuire.

Din punctul de vedere al, din documentele existente la dosarul achiziției, rezultă indubitabil că, din partea societății criticate nu există o minimă diligență pentru realizarea coerentă a unei oferte, prin urmare este greu de așteptat ca respectivul prestator să desfășoare operațiunile aferente contractului cu mai multă diligență, iar în acest sens, cu titlu de practică, invocă Decizia CNSC nr. din, rămasă definitivă prin Hotărârea nr.

Contestatoarea afirmă că nu a prezentat calcule lumino tehnice conform standardului SR EN 13201-2:2015, care să demonstreze îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, ținând cont de faptul că, prin proiectul tehnic au fost stabilite următoarele:

„Parametrii specifici sistemului de iluminat studiat sunt caracteristici claselor de drum M5-strazile secundare așa cum sunt definiți în standardul SR EN 13201- 2/2015:

-luminanța: > decât nivelul minim admis de standard;

-uniformitatea longitudinală: > decât nivelul minim admis de standard;

-uniformitatea transversală: > decât nivelul minim admis de standard;

-gradul de orbire al conducătorului auto: < decât nivelul maxim admis de standard;

-gradul de iluminare al vecinătăților: > decât nivelul minim admis de standard;

-valoare SLEEC-L: cat mai scăzută în condițiile respectării parametrilor anteriori;

-consum energie: < decât nivelul actual."

Într-o nouă critică, ... susține că oferta depusă de nu respectă caracteristicile impuse aparatelor de iluminat de tip LED, respectiv funcționarea aparatului în trepte de 25 W și trepte de 5W, în conformitate cu cerințele din proiectul tehnic, pentru corpul de tip B.

Adaugă că, prin răspunsul nr. 151/02.05.2022 la solicitarea de clarificări, ofertanta câștigătoare confirmă că nu respectă cerința din proiectul tehnic de execuție și propune un alt scenariu de funcționare.

Din punctul de vedere al reclamantei, scenariul propus de câștigătoare nu respectă cerințele solicitate, respectiv funcționarea aparatului în trepte de 36W și trepte de 5W, ceea ce înseamnă că nu vor putea fi îndepliniți parametrii luminotehnici prevăzuți în standardele din seria SR EN 13201, acesta fiind unul din criteriile de eligibilitate a proiectului finanțat prin *Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public*.

Mai mult, ... apreciază că ofertanta criticată nu demonstrează, nici prin ofertă și nici prin răspunsul la solicitările de clarificări, cum poate fi setat scenariul de funcționare solicitat și nici care sunt posibilitățile de programare a acestuia.

Comisia de evaluare a permis, în opinia reclamantei, completarea necorespunzătoare a ofertei, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 151/02.05.2022, ... a completat oferta inițială.

Astfel, fișa tehnică a fost depusă de către ofertanta clasată pe locul I prin răspunsul la clarificări antecitat, omisiunea depunerii fișei încă de la data stabilită pentru depunerea ofertelor reprezentând, în opinia contestatoarei, o neconformitate a ofertei, fără a putea fi încadrată în categoria completărilor formale acceptabile conform legislației achizițiilor publice. Mai mult, deși autoritatea contractantă a stabilit că toate documentele trebuie depuse în limba română, fișa tehnică (și de altfel toate documentele pentru aparatele de iluminat) a fost depusă în limba engleză.

În plus, prin același răspuns la clarificări, a fost transmis testul ENEC pentru corpurile de iluminat PIKO și testul ENEC pentru corpul de iluminat SLBT.

Contestatoarea punctează și faptul că, deși solicitarea de clarificări a fost una clară, evidențiind nelămurirea comisiei de evaluare, ... a transmis fișa tehnică pentru driverul

propus, însă nu a prezentat documente justificative care să demonstreze că respectivul driver este certificat DALI-2, aspect pentru care, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent, în condițiile în care avea obligativitatea de a face aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și de a respinge oferta desemnată câștigătoare ca inacceptabilă și neconformă.

În susținerea celor de mai sus, ... invocă jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale în materie.

Având în vedere că la momentul depunerii ofertelor, ... a declarat că driverul este *nedimabil*, urmând ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, să schimbe o parte a produsului ofertat, în opinia reclamantei, comisia de evaluare a permis modificarea ofertei în timpul procesului de evaluare.

În următorul capăt de cerere, contestatoarea critică faptul că oferta clasată pe locul I nu respectă cerințele din fișa de date referitoare la graficul de implementare a contractului, ținând cont că graficul prezentat de nu are și componenta impusă la secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 4*.

În final, ... enumeră o serie de aspecte suplimentare care confirmă că procesul de evaluare a ofertei câștigătoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel:

- Documentele prezentate de ofertanta criticată pentru aparatele de iluminat au fost depuse în limba engleză;

- Fișele tehnice depuse au fost completate ambiguu - în cadrul fișelor tehnice nr. 1 și 2, la „*corespondenta propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*”, ... a specificat ambiguu „*da, conform sau posibil*”, și doar pentru anumite cerințe au mai prezentat câteva detalii;

- Modelul de contract nu respectă cerința din fișa de date, prin care se solicită „*d) Propunerea de contract - însușirea clauzelor contractuale. Modelul de contract se va semna pe fiecare pagina în parte și se va menționa "Suntem de acord cu toate clauzele contractuale"* - ofertanta declarată câștigătoare a prezentat contractul, dar nu a respectat cerințele autorității contractante, lipsind semnătura pe fiecare pagină și mențiunea „*Suntem de acord cu toate clauzele contractuale*”;

- nu a depus Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, actualizat;

- Declarația de conformitate a echipamentelor este întocmită de, aceeași societate care comercializează aceste produse în România, ci nu de către producător;

- Nu au fost depuse declarațiile solicitate de achizitoare, asumate prin semnătură și ștampilă;

- În cadrul devizului prezentat, oferta nu a respectat devizele din cadrul proiectului tehnic (se supune atenției articolul 004).

Contestatoarea concluzionează că oferta clasată pe locul I nu demonstrează îndeplinirea condițiilor minime de calitate, în acest caz, caracteristicile aerodinamice ale echipamentelor, nefiind prezentat raportul de testare în tunel de vânt, din cel puțin 5 poziții de încercare, la o viteză a vântului de 180 km/h, așa cum era minim obligatoriu prin documentația de atribuire.

Cu titlu de jurisprudență, se invocă și Decizia nr. din, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr.

Prin adresa nr. 6677/06.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 28445/06.06.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia, din considerentele expuse în cele de mai jos:

Față de critica vizând neîndeplinirea de către a cerinței privind capacitatea tehnică, autoritatea contractantă se apără notând că experiența similară prezentată de către ofertantul clasat pe locul I este superioară din punctul de vedere al complexității asociată cerinței de furnizare produse/echipamente, fiind prezentate contracte de lucrări, cu obiect similar achiziției în cauză.

Având în vedere documentele prezentate de, în cuprinsul răspunsului nr. 00102/18.05.2022 la solicitarea de clarificări, în opinia achizitoarei, ofertanta criticată demonstrează capacitatea tehnică și profesională - experiența similară, întrucât face dovada că în ultimii 3 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a furnizat produse/ echipamente similare în valoare cumulată de cel puțin 863.550 lei fără TVA la nivelul unui contract sau maxim 3, ținând cont că, din contractele prezentate, rezultă valoarea de 1.081.208,18 lei fără TVA pentru execuție lucrări de modernizare iluminat public stradal.

Cu atât mai mult, notează, pentru fiecare proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, s-a prezentat și un deviz/situație de lucrări în care s-a detaliat valoarea materialelor, manoperei și a altor cheltuieli aferente îndeplinirii activităților contractului.

În opinia autorității contractante, calculul realizat de contestatoare este incomplet, întrucât a exclus costul manoperei, ceea ce este contrar prevederilor art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP Nr. 2/2017.

Subliniază că, în vederea evaluării unitare a experienței similare, autoritatea contractantă ia în calcul toată valoarea care face obiectul respectivului contract, cu atât mai mult dacă este de o complexitate superioară celei solicitate, ținând cont că activitățile realizate pentru îndeplinirea obiectului sunt integrate într-un livrabil cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valoarea aferentă manoperei.

Totodată, achizitoarea precizează că manopera de montare/demontare corpuri de iluminat este o activitate imperativă pentru îndeplinirea activităților achiziției în cauză, fiind cuprinsă în cadrul listelor de cantități - formular F3 și a listei cuprinzând consumurile cu *mâna de lucru* - formular C6 din proiectul tehnic, *descriptiv* în acest sens fiind inclusiv titlul contractului: *Furnizare si montaj echipamente pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public in, ...*”.

Raportat la capătul de cerere vizând indicele IK, achizitoarea menționează că, în cadrul propunerii tehnice, ... a prezentat următoarele documente din care reiese îndeplinirea cerinței referitoare la indicele IK: *Fisa tehnica nr. 1 pentru corp LED tip A On Off-gama SLBT si fisa tehnica nr. 2 corp LED tip B Chrono Dim - gama Piko, teste IK.*

Totodată, în cadrul răspunsului consolidat nr. 3442/23.03.2022, autoritatea contractantă a clarificat faptul că în cazul produselor echipate cu difuzor din sticlă, rezistența la impact va fi minim IK08. Or, din testele IK prezentate de ofertanta criticată reiese faptul că indicele este IK08.

Achizitoarea adaugă și că orice critici cu privire la informațiile cuprinse în cadrul răspunsului consolidat sunt, în acest moment, tardive.

Referitor la afirmația reclamantei că nu a prezentat teste fotometrice și EMC pentru a proba calitatea și bonitatea produsului/producătorului, autoritatea contractantă, enumerând documentele depuse în acest sens în cadrul propunerii tehnice a ofertantei câștigătoare, apreciază că aceasta a demonstrat bonitatea produsului în ceea ce privește fotometria și compatibilitatea electromagnetică sau EMC, *fiind aplicabile prevederile art. 156 alin. (4) din Legea 98/2016.*

Față de critica vizând faptul că ofertantul clasat pe locul I nu a prezentat calcule luminotehnice conform standardului SR EN 13201-2:2015, care să demonstreze îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, ... aduce următoarele contraargumente:

- Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea calculelor luminotehnice pentru corpurile de iluminat ofertate de

participanții la procedură. Reclamanta face trimitere la o cerință din fișa de date care nu face referire la prezentarea unui studiu luminotehnic sau demonstrarea conformității cu standardul EN 13201-2:2015, ci la asigurarea disponibilității, în contextul cerințelor incluse în caietul de sarcini și proiectul tehnic, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului, aspect abordat în cadrul propunerii tehnice a

- Astfel cum sunt precizate specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini și proiectului tehnic, autoritatea contractantă a stabilit soluția tehnică pornind de la specificațiile unor corpuri de iluminat și a unui calcul luminotehnic parte a proiectului tehnic. În situația în care o ofertantă alege să prezinte soluția proiectată, *este cert că aceasta nu mai trebuie să prezinte calcul luminotehnic*, în condițiile în care aceasta este, deja, în documentația de atribuire, produsele incluse în ofertă fiind conforme soluției proiectate. În cadrul proiectului tehnic, achiziția a prezentat studiul luminotehnic, conform standardelor din seria SR EN 13201, în baza căruia s-a determinat necesarul de flux luminos și alți parametri, cu respectarea încadrării în clasa de iluminat a drumului/străzii;

- Conform fișelor tehnice prezentate, ... atestă faptul că este respectată optica potrivită pentru obținerea parametrilor de iluminat conform EN 13201 clasa drum M6, având ca domenii de aplicare iluminatul stradal, respectiv rutier, optimizat pentru drumuri clasa M, iar în cadrul răspunsului la clarificări nr. 151/02.05.2022 solicitat în evaluarea tehnică, punctul 5, confirmă faptul că aparatele de iluminat propuse sunt adecvate, prin prisma caracteristicilor fotometrice de care dispun.

În combaterea criticii vizând faptul că oferta câștigătoare nu respectă caracteristicile impuse aparatelor de iluminat de tip LED, respectiv funcționarea aparatului în trepte de 25W și trepte de 5W, ... precizează că, având în vedere specificațiile din fișa tehnică nr. 2 pentru corpul de iluminat *Corp LED tip B Chrono DIM* din proiectul tehnic și din fișa de date secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, nu s-au impus trepte de dimming, ci doar respectarea unei puteri medii, minime și maxime, fiind admisă presetarea și a altor scenarii de dimming (protocol de dimming), sau trepte, care să reducă și mai mult consumul.

Adaugă că, în cadrul răspunsului la clarificări, ... a descris modalitatea în care se va obține puterea medie a corpului de iluminat, respectiv prin *preprogramarea scenariului de dimming a driver-*

ului, rezultând astfel o putere medie de funcționare de 12 W pentru corpul LED tip B Chrono DIM, așa cum a fost solicitat prin proiectul tehnic. Ofertanta criticată specifică inclusiv orele de funcționare și puterile minime și maxime ce pot fi presetate în fiecare oră (9W-16W), acestea încadrându-se în intervalul de minim 5W - maxim 25W, rezultând o putere medie de funcționare de 12 W și prezintă protocolul (sau scenariul) de dimming automat corp.

Totodată, achiziția arată că, în conformitate cu propunerea tehnică, capitolul 2. *Descrierea echipamentelor, informații referitoare la producător*: „Gama Piko - Pmed = 12W - corp cu dimming preprogramat”, răspunsul la solicitarea de clarificări, punctul 6 cu privire la echiparea gamei Piko cu drivere LED dimabil și fișa tehnică a driverului LED, reiese faptul că aparatele de iluminat propuse sunt echipate cu driver dimabil, conform cu standardele solicitate EN 62386-101 (DALI), EN 62386-102 (DALI-2), EN 62386-207 (DALI-2) și certificat DALI-2, astfel fiind demonstrată posibilitatea de a preprograma un scenariu de setare a puterii aparatului de iluminat.

Mai mult, subliniază că reclamanta prezintă un extras din ghidul de finanțare a *Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public*, or acest document nu face parte din documentația de achiziție.

Față de susținerea reclamantei „comisia a permis completarea necorespunzătoare a ofertei, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016”, ... aduce contraargumentele de mai jos:

- În ceea ce privește solicitarea prezentării unei fișe tehnice pentru driverul LED, aceasta nu intră sub incidența completării ofertei tehnice în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât din propunerea tehnică a, capitolul 2. *Descrierea echipamentelor, informații referitoare la producător*: „Gama Piko - Pmed = 12W - corp cu dimming preprogramat (pag. 2 din propunerea tehnică), fișa tehnică nr. 2 pentru corp LED tip B Chrono DIM - gama Piko prezentată în propunerea tehnică, reiese faptul că acesta este dotat cu driver electronic dimabil;

- a prezentat în cadrul propunerii tehnice încărcată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, fișa tehnică nr. 1 pentru Corp LED tip A On Off, fișa tehnică nr. 2 pentru Corp LED tip B Chrono DIM, fișele tehnice emise de producătorul pentru produsele oferite și traduse în limba română de către furnizorul autorizat

- Totodată, în cadrul secțiunii IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, s-a solicitat prezentarea listelor cu cantitățile de echipamente (formularul F4) și fișele tehnice ale echipamentelor (formularul F5), aceste documente fiind prezentate de ofertanta criticată în cadrul propunerii financiare, în conformitate cu formularul F4 și formularele F5 din proiectul tehnic;

- Contrar celor susținute de reclamantă, din fișa tehnică prezentată pentru driverul LCO 40W 200-1050mA 64V one4all NFC C EXC3, reiese faptul că este certificat DALI-2, fiind conform cu următoarele standarde: EN 55015, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 61000-4-4, EN 61000-4-5, EN 61347-1, EN 61347-2-13, EN 62384 EN 61547, EN 62386-101 (DALI-2), EN 62386-102 (DALI-2), EN 62386-207 (DALI-2). Chiar dacă fișa tehnică a fost prezentată în limba engleză, răspunsul este concludent întrucât demonstrează ceea ce comisia de evaluare a solicitat a fi justificat.

În ceea ce privește respectarea principiului tratamentului egal, achizițarea subliniază că, din procesele verbale la care a avut acces în cadrul studierii dosarului achiziției, reiese faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor ofertantelor participante la procedura în cauză, inclusiv referitor la prezentarea fișei tehnice pentru driverele LED propuse.

..... apreciază ca fiind nefondată critica reclamantei „La momentul depunerii ofertelor, ofertantul a declarat ca driverul este nedimabil, urmând ca prin răspunsul la solicitarea de clarificari sa schimbe o parte a produsului ofertat”, având în vedere faptul că ofertarea unui corp de iluminat dimabil este demonstrată în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertanta criticată, respectiv:

1. În propunerea tehnică a, încărcată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, pag.2, cap.2. *Descrierea echipamentelor, informații referitoare la producător*, ofertanta declara următoarele: „Corpurile de iluminat propuse, conform proiectului tehnic din documentația de atribuire, sunt: Gama Piko - Pmed = 12W - corp cu dimming preprogramat cod: PIKO/1 /E/med. 12W/4/Y/ST/C1/P1/S60 - 740 buc”;

2. În fișa tehnică nr. 2 pentru corp LED tip B Chrono DIM - gama Piko prezentată în propunerea tehnică, reiese faptul că acesta este dotat cu driver electronic dimabil, cu media de 12W.

Raportat la critica vizând faptul că ofertanta clasată pe locul I nu respectă cerințele din fișa de date referitoare la graficul de implementare

a contractului, achizitoarea menționează că reclamanta a avut acces nerestricționat la dosarul achiziției, inclusiv la oferta tehnică, în care sunt prezentate informațiile despre care, în cuprinsul contestației, ... afirmă că lipsesc.

..... apreciază ca fiind *vagă* susținerea contestatoarei că *documentele prezentate de ofertant pentru aparatele de iluminat au fost depuse în limba engleza*, întrucât nu s-a indicat concret la ce documente se face referire. Consideră însă important să reitereze faptul că a prezentat în cadrul propunerii tehnice încărcată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, fișa tehnică nr. 1 pentru Corp LED tip A On Off, fișa tehnică nr. 2 pentru Corp LED tip B Chrono DIM, fișele tehnice și declarații de conformitate emise de producătorul pentru produsele oferite și traduse în limba română de către furnizorul autorizat

Referitor la modul ambiguu, invocat de, de completare a fișelor tehnice de către operatorul economic clasat pe locul I, achizitoarea arată că, în cadrul documentației de atribuire, respectiv instrucțiunile pentru ofertante și fișa de date, s-a solicitat: *„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.”*

Față de capătul de cerere privind neîndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea modelului de contract de către ofertanta clasată pe locul I, ... precizează că, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 17, capitolul 13. *Propunerea de contract cu însușirea clauzelor contractuale*, a fost preluat modelul de contract, au fost completate datele ofertantei, pe aceeași pagină fiind semnată electronic propunerea tehnică de către administratorul De asemenea, ofertanta criticată nu a depus clarificări sau solicitări de modificare a clauzelor contractuale, astfel se consideră îndeplinită cerința.

Raportat la critica vizând faptul că *„Ofertantul declarat castigator nu a depus certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, actualizat”*, invocând cele consemnate în procesul-verbal nr. 6133/23.05.2022 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE (document la care contestatoarea a avut acces în cadrul studiului dosarului achiziției), autoritatea contractantă notează că reclamanta nu detaliază ce anume din certificatul constatator nu este actualizat, critica

fiind lipsită de claritate, întrucât certificatul constatator prezentat a fost emis în data de 17.05.2022, și, considerându-se valabilitatea acestuia de 30 de zile, rezultă că informațiile din respectivul document sunt actuale și valabile *până la data de 18.05.2022*.

Referitor la critica privind faptul că declarația de conformitate a echipamentelor este întocmită de și nu de către *firma producătoare*, achizitoarea reiterează cele consemnate mai sus, respectiv faptul că s-au prezentat declarațiile de conformitate pentru corpurile de iluminat SLBt și Piko, atât cele originale emise de producătorul, cât și cele traduse în limba română de furnizorul autorizat

Față de cele susținute de cum că, pentru, „nu au fost depuse declarațiile solicitate de autoritatea contractantă, asumate prin semnătură și stampila”, achizitoarea consideră că reclamanta face afirmații *de ordin general*, menționând „*declarații*” fără a indica însă în mod concret la ce anume face referire, astfel încât critica este *fără obiect*.

Raportat la critica vizând faptul că „*în cadrul devizului prezentat, oferta depusa de nu a respectat devizele din cadrul Proiectului tehnic (supunem atenției articolul 004)*”, ... opinează că, în cadrul Formularului F3 - *Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări*, parte componentă a proiectului tehnic, nu se regăsește articolul 004 invocat de contestatoare. Totodată, conform fișei de date, secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*: „*Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de furnizare a produselor/echipamentelor, cu condiția respectării cerințelor cantitative (acolo unde există o astfel de obligativitate) și calitative prevăzute în caietul de sarcini SI proiectul tehnic sau, după caz, a actelor normative în vigoare care reglementează furnizarea unor asemenea produse.*”

În final, autoritatea contractantă arată că, similar ultimei critici, reclamanta face referire la o cerință care nu se regăsește în documentația de atribuire, respectiv faptul că „*Oferta declarată castigatoare nu demonstrează îndeplinirea condițiilor minime de calificare, în acest caz, caracteristicile aerodinamice ale echipamentelor, așa cum era obligatoriu stabilit prin documentația de atribuire. Astfel, va rugăm să constatați că nu a fost prezentat raportul de testare în tunel de vânt, din cel puțin 5 poziții de încercare, la o viteză a vântului de 180km/h, așa cum era minim obligatoriu prin documentația de atribuire.*”

Prin adresa nr. 1103/16.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 30230/16.06.2022, contestatoarea a transmis *concluzii* în cadrul cărora prezintă cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor de judecată solicitate în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1118/20.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 30717/20.06.2022, ... a transmis *concluzii scrise* prin intermediul cărora anexează măsurile de remediere dispuse de către o altă autoritate contractantă, ..., în cadrul unei proceduri al cărei câștigător este tot

Prin adresa nr. 7211/21.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 31028/21.06.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *răspuns* la solicitarea referitoare la cheltuielile de judecată, formulată de, în cadrul concluziilor comunicate prin adresa nr. 1103/16.06.2022, precizând că ca nu se afla în culpa fata de, așa cum impune articolul invocat de aceasta (art. 26, alin. (9) din Legea nr. 98/2016), întrucât comisia de evaluare si-a respectat obligațiile în ceea ce privește realizarea unei evaluări corecte a ofetelor primite, respectiv cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

..... a constituit cautiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Furnizare și montaj echipamente pentru obiectivul de investiții Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în*, cod CPV principal: 34928500-3 echipament de iluminat stradal (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1102608/10.03.2022. Conform anunțului simplificat, valoarea estimată a contractului de furnizare este de 863.550 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedură, au fost depuse șase oferte, printre care cea a, ofertă declarată inacceptabilă și cea a, declarată admisibilă și situată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile.

Nemulțumite de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... și au formulat contestații, pe rolul Consiliului fiind constituite *dosarele nr. și nr.*

Având a analiza aspectele din contestația (*dosar nr.*), Consiliul constată că aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări adresate, fiind invocat ca temei de drept art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Motivele respingerii ofertei reclamantei sunt consemnate în procesul-verbal nr. 5361/09.05.2022 și în comunicarea nr. 6139/23.05.2022, după cum urmează:

S-au solicitat clarificari prin adresa nr. 5005 din 27.04.2022 cu privire la detalierea modalității în care driverul LED va fi montat în corpul de iluminat, ținând cont de dimensiunile corpului de iluminat și de cele ale driverului LED dimabil propus.

Ați răspuns la această solicitare de clarificare prin adresa nr. 344 / 02.05.2022, menționând următoarele: „Corpurile de iluminat oferite de societatea noastră, așa cum se poate constata cu ușurința din Raportul de testare nr. EMC 1804077/20.07.2018, Raportul de testare nr. WFT22F03038132G/20.07.2018, Raportul de testare nr. 211-14180203-000/18.07.2018 prezentate în Propunerea noastră tehnică la pag. 544-889 sunt deja echipate cu driver Tridonic, care este montat în interiorul corpului de iluminat, astfel încât nu mai trebuie să facem dovada posibilității montării acestuia în corpul de iluminat, ținând seama de dimensiunile driverului și corpului de iluminat. Dovada că driverul poate fi montat în interiorul corpului de iluminat o reprezintă însăși Certificările de conformitate și Rapoartele de testare obținute de la Laboratoarele de testare acreditate UE, a corpurile de iluminat oferite.”

Lista driverelor Tridonic cu care sunt echipate corpurile de iluminat oferite și la care face referire raportul *Raportul de testare nr. 211-14180203-000/18.07.2018* este prezentată la paginile 704 și 737-739 din propunerea tehnică, având corespondent în limba română la paginile 797 – *Informații generale despre produs* și 832-834 – *anexa 1 Tabel : Informații despre componentele critice*.

Totodată, lista este confirmată în *Raportul de testare nr. EMC 1804077/20.07.2018* la paginile 613-617 din propunerea tehnică și *Raportul de testare nr. 211-14180203-000/18.07.2018* la paginile 783-787 și 882-886 (tradus, de asemenea, în limba română la paginile 791-889), prezentate de ofertant.

În cadrul *Raportul de testare nr. EMC 1804077/20.07.2018*, în subsolul tuturor paginilor este specificat în limba engleză: „This report refers only to the sample tested and does not apply to the bulk” (o traducere simplă în limba română ar fi: „Acest raport se referă numai la proba testată și nu se aplică la vrac”), iar în cadrul *Raportul de testare nr. 211-14180203-000/18.07.2018*, la pagina 698 din propunerea tehnică se menționează: „The test result presented in this report relate only to the object tested”, având următorul corespondent în limba română la pagina 791 din propunerea tehnică: „Rezultatele testelor prezentate în acest raport fac referire doar la obiectul testat”.

De asemenea, *Raportul de testare nr. WFT22F03038132G/20.07.2018* nu s-a regăsit în propunerea tehnică, fiind prezentat raportul *WTF22F03038231G/14.03.2022* prin care se demonstrează certificarea rezistenței la impact a corpului de iluminat oferit cu gradul IK10.

Astfel, din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice și indicate de în răspunsul la clarificări, reiese faptul că echipamentele de iluminat oferite sunt echipate cu drivere Tridonic de tipul:

1. Driver Tridonic LCA_30W_250-700mA_one4all_C_PRE_OTD, având dimensiunile 133 x 77 x 40 mm (L x l x h)
2. Driver Tridonic LCA_30W_200-550mA_1-10V_C_ADV_OTD, având dimensiunile 133 x 77 x 40 mm (L x l x h)
3. Driver Tridonic LCA_60W_350-1050mA_one4all_C_PRE_OTD, având dimensiunile 133 x 77 x 40 mm (L x l x h)
4. Driver Tridonic LCA_60W_1050mA_1-10V_C_ADV_OTD, având dimensiunile 133 x 77 x 40 mm (L x l x h)
5. Driver Tridonic LCA_75W_250-750mA_one4all_C_PRE_OTD, având dimensiunile 133 x 77 x 40 mm (L x l x h)
6. Driver Tridonic LCA_120W_350-1050mA_one4all_C_PRE_OTD, având dimensiunile 150 x 90 x 40 mm (L x l x h)
7. Driver Tridonic LCA_120W_300-1050mA_1-10V_C_ADV_OTD, având dimensiunile 150 x 90 x 40 mm (L x l x h)
8. Driver Tridonic LCA_160W_350-1050mA_one4allC_PRE_OTD, având dimensiunile 170 x 100 x 40 mm (L x l x h).

Dimensiunile driverelor Tridonic cu care sunt echipate corpurile de iluminat oferite au fost obținute din fișele tehnice ale acestor modele, disponibile on-line pe site-ul producătorului <https://www.tridonic.com/>.

Totodată, ați menționat în cadrul răspunsului la clarificări:

- Punctul 2: „Va prezentăm Fișa tehnică pentru driverul LED care echează corpurile de iluminat oferite așa cum rezulta din Certificatele de conformitate și Rapoartele de testare depuse în Propunerea noastră tehnică la pag. 529-103 8, ale corpurilor de iluminat complet echipate cu accesorii oferite, precum și mențiunea din Raportul de testare IEC 60598-2-3 Corpuri de iluminat, pag. 832 din propunerea tehnică și pag. 42 din Raport nr. 211-14180203-000/18.07.2018, precum și documente justificative din care reiese faptul că driverul Tridonic care echează corpurile de iluminat oferite este certificat DALI 2.”

- Punctul 3: „Va transmitem anexat documentele privind justificarea îndeplinirii de către driverul Tridonic ce echează corpurile de iluminat oferite, a cerințelor de conformitate a acestuia cu standardele EN 61547, EN 62386-101 (DALI-2), EN 62386-102 (DALI-2), EN 62386-207 (DALI-2).”

Complementar, ați prezentat fișa tehnică pentru driverul LED Tridonic LCA 35W 24V one4all SC PRE, atât în limba engleză, cât și tradusă în limba română.

Din fișa tehnică în limba engleză, reiese dimensiunile driverului de 195 x 43 x 30,2 mm (L x l x h), menționate în cadrul specificațiilor tehnice și prezentate în schița produsului (pagina 13 a răspunsului la clarificări). Din fișa tehnică în limba română, dimensiunile driverului lipsesc în cadrul specificațiilor tehnice, fiind prezentate doar în schița produsului (pagina 36 a răspunsului la clarificări).

De asemenea, în fișa tehnică prezentată pentru driverul LED Tridonic LCA 35W 24V one4all SC PRE, la pagina 38 a răspunsului la clarificări, sunt descrise la punctul 3.4 condițiile de fixare atunci când se utilizează ca driver („șofer”) independent cu Clip-On:

„[...] Distanțele minime menționate mai jos sunt recomandări și depind de corpul de iluminat real. Nu este potrivit pentru fixarea în colț.”

Astfel, montarea acestor componente, respectiv driverele LED, în corpurile de iluminat se realizează în baza unor instrucțiuni clare, iar de respectarea acestora depinde funcționarea corectă și normală a ansamblului de iluminat. Or, ținând cont de faptul că obiectul achiziției este creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public, furnizarea și montarea unor echipamente funcționale este scopul acestei investiții.

În concluzie, răspunsul este neconcludent întrucât nu răspunde la solicitarea adresată, respectiv detalierea modalității în care driverul LED va fi montat în corpul de iluminat, ținând cont de dimensiunile corpului de iluminat propus și de cele ale driverului LED dimabil propus.

În documentele prezentate și indicate de dumneavoastră, sunt descrise o serie de drivere LED, pe care le semnați, fără nicio lipsă de claritate, ca fiind cele cu care sunt echipate corpurile de iluminat oferite. În același timp, menționați în răspunsul la clarificări faptul că prezentați *fișa tehnică pentru driverul LED care echipează corpurile de iluminat oferite*, însă documentul justificativ descrie un alt model de driver LED față de cele din rapoartele depuse în propunerea tehnică și indicate ca referințe.

Totodată, răspunsul nu poate fi considerat relevant întrucât nici dimensiunile acelor drivere LED din rapoarte nu corespund dimensiunilor driverului pentru care ați prezentat fișa tehnică. Aspectul cu privire la corespondența din punctul de vedere al dimensiunilor corpului de iluminat și cele ale driverului LED este unul pertinent, așa cum reiese din mențiunile fișei produsului cu privire la condițiile de fixare, fiindcă o nepotrivire între cele două componente reprezintă inaplicabilitatea produsului oferit.

În final, pe de-o parte, prin răspunsul la clarificări creați o neclaritate cu privire la modelul concret al driverului LED propus ca parte a ansamblului de iluminat oferit. Pe de altă parte, ați prezentat o fișă tehnică pentru un model de driver LED, însă pentru care nu ați răspuns la solicitarea adresată, respectiv nu clarificați modalitatea de montare ale celor două componente realizând o corelare ținând cont de dimensiunile corpului de iluminat propus și cele ale driverului LED dimabil pentru care ați prezentat fișa tehnică.

Așadar, din parcurgerea acestor explicații reiese că unitatea administrativă achizitoare a respins oferta din trei cauze factuale:

- răspunsul de clarificare a fost neconcludent întrucât nu răspunde la solicitarea adresată, respectiv detalierea modalității în care driverul LED va fi montat în corpul de iluminat, ținând cont de dimensiunile corpului de iluminat propus și cele ale driverului LED dimabil propus;
- documentul justificativ (fișa tehnică pentru driverul LED) prezentat prin răspunsul la clarificări descrie un alt model de driver LED față de cele din propunerea tehnică și indicate ca referințe;
- dimensiunile driverelor LED din rapoarte nu corespund dimensiunilor driverelor pentru care s-a prezentat fișa tehnică.

Concluzionând autoritatea susține că prin răspunsul la clarificări se creează o *neclaritate* cu privire la modelul concret al driverului LED propus ca parte a ansamblului de iluminat oferit.

Relativ la primul motiv, trebuie observat că autoritatea contractantă a cerut ofertantei, prin adresa nr. 5005/27.04.2022, pct. 6, următoarele informații:

Ținând cont de dimensiunile corpului de iluminat și de cele ale driverului LED disponibil propus, detaliați modalitatea în care driverul LED va fi montat în corpul de iluminat.

iar a răspuns cu adresa nr. 344/02.05.2022:

Corpurile de iluminat oferite de societatea noastră, așa cum se poate constata cu ușurință din Raportul de testare nr. EMC 1804077/20.07.2018, Raportul de testare nr. WFT22F03038132G/20.07.2018, Raportul de testare nr. 211-14180203-000/18.07.2018 prezentate în Propunerea noastră tehnică la pag. 544-889 sunt deja echipate cu driver Tridonic, care este montat în interiorul corpului de iluminat, astfel încât nu mai trebuie să facem dovada posibilității montării acestuia în corpul de iluminat, ținând seama de dimensiunile driverului și corpului de iluminat. Dovada că driverul poate fi montat în interiorul corpului de iluminat o reprezintă însăși Certificările de conformitate și Rapoartele de testare obținute de la Laboratoarele de testare acreditate UE, a corpurile de iluminat oferite.

Consiliul apreciază că elementele de conținut ale răspunsului acoperă întocmai informațiile cerute de organizatoarea achiziției. Răspunsul punctual de explicitare dat de ofertantă a fost pe măsura solicitării autorității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. Legiuitorul impune condiția ca răspunsurile date de ofertant să fie inutilizabile, respectiv să nu prezinte nicio relevanță, să nu fie concludente în nicio privință.

Informațiile aduse de sunt pertinente, referindu-se tocmai la solicitarea comisiei, și nu au nimic neconcludent, ofertantul arătând că, în speță, corpurile de iluminat oferite sunt deja echipate cu driver Tridonic, care este montat în interiorul corpului de iluminat.

Nu există niciun indiciu care să susțină opinia că respectivele explicații nu ar fi concludente, ci dimpotrivă. Unitatea administrativ-teritorială, dacă aprecia necesar, trebuia să ceară clarificări ofertantei pe marginea dimensiunilor driverului TRIDONIC ce echipează corpurile de iluminat, despre care aceasta susține în adresa de comunicare a rezultatului că au fost obținute din fișele tehnice disponibile pe site-ul producătorului. În plus, relevantă pentru autoritatea achiziitoare este situația ce rezultă din documentele ofertei iar nu ceea ce figurează pe portal.

Totodată, autoritatea contractantă susține că în fișa tehnică prezentată prin intermediul răspunsului este descris un alt model de driver LED față de cele din rapoartele depuse în propunerea tehnică și că dimensiunile driverelor LED din cele două categorii de documente (rapoarte și fișa tehnică) nu corespund, fără însă a aprecia asupra lămuririi acestui aspect cu ofertantul, pentru a înlătura echivocul. Evident

că o astfel de clarificare trebuie efectuată avându-se în vedere cele relatate la nivelul ofertei, dat fiind caracterul obligatoriu al acesteia. Caracterul obligatoriu al ofertei este valabil atât pentru ofertantă, cât și pentru autoritatea contractantă.

Însăși autoritatea concluzionează că prin răspunsul la clarificări ofertantul a creat o *neclaritate* cu privire la modelul concret al driverului LED propus ca parte a ansamblului de iluminat ofertat.

Așadar autoritatea contractantă nu are certitudinea asupra driverului LED propus de către, însă avansează aprecieri cu privire la dimensiunile acestuia apelând site-ul producătorului, folosindu-se, totodată, de mențiunile privind condițiile de fixare din fișa tehnică prezentată pentru driverul LED TRIDONIC LCA 35W 24V.

Nu este tăgăduită importanța corespondenței dintre dimensiunile corpului de iluminat și cele ale driverului LED, însă pentru a discuta despre o eventuală nepotrivire între cele două componente, trebuie să se cunoască cu exactitate componentele oferite.

Revenea obligația de a argumenta în procesele-verbale de evaluare tehnică nepotrivirea componentelor, iar nu să constate că s-a creat o neclaritate. Astfel, unitatea achizitoare avea datoria să demonstreze că dimensiunile carcasei corpului de iluminat de 649 x 272 x 279 mm rezultate din specificațiile tehnice ale corpului de iluminat nu permit montarea driverului LED, întrucât în acest ansamblu mai sunt incluse alte componente: cabluri, sârme, conectoare, siguranțe, dispozitiv de protecție împotriva supratensiunii, spațiul pentru receptor fotocontrol, plăci de cabluri și lămpile LED propriu-zise. Organul administrativ-jurisdicțional nu este chemat să stabilească în locul unității achizitoare dacă montarea driverelor LED (în condițiile în care încă îi este și neclar autorității modelul concret al driverului LED propus) în corpurile de iluminat este sau nu posibilă, căzând în sarcina exclusivă a unității să prezinte argumente și mijloace de probă care să conducă în mod indubitabil la o anumită concluzie, ceea ce nu se observă în speța aflată pe rol. Demonstrația pe care o încearcă autoritatea în procesul-verbal nr. 5361/09.05.2022, reluată în comunicarea nr. 6139/23.05.2022, este insuficientă pentru conturarea unei concluzii certe în sensul funcționării corecte sau nu a ansamblului de iluminat propus de

..... trebuia să aprecieze că există un echivoc, un risc privind situația faptică, pe care nu poate să și-l asume, iar, în baza art. 134 alin. (1) din normele metodologice precitate, prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să clarifice aspectele discutate mai sus, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitățile autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din norme – Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către

candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, rezultând că autoritatea trebuia să continue acțiunea de clarificare și să ceară expres cel puțin, fără a se limita la acestea, explicații legate de modelul concret al driverului LED propus, (date fiind cele rezultate din rapoartele depuse în propunerea tehnică și din fișa tehnică prezentată prin intermediul răspunsului nr. 344/02.05.2022) și de funcționarea ansamblului de iluminat propus de Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

În Hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T195/08, *Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene*, pct. 57 Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

[...] principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, *National Farmers' Union și alții*, C157/96, Rec., p. I2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea *Tideland Signal/Comisia*, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

Admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în procesul-verbal nr. 5361/09.05.2022, în comunicarea nr. 6139/23.05.2022 și în punctul de vedere nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu.

Dacă apreciază a fi necesar, pentru întocmirea judicios fundamentată în fapt și în drept a actelor sale, autoritatea contractantă poate face apel la dispozițiile care îi dau dreptul de a beneficia de serviciile unui expert cooptat pe lângă comisia de evaluare.

În lumina celor înfățișate, niciunul dintre argumentele produse de autoritate pentru respingerea ofertei reclamantei nu poate fi validat de Consiliu, iar obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei se vădesc a fi fondate. În consecință, Consiliul va admite contestația, va anula actul de respingere a ofertei societății și comunicarea către aceasta și va obliga autoritatea

contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare tehnică a acesteia, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*, deși a solicitat Consiliului - prin contestație - să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respinsă.

Trecând la soluționarea contestației secunde (*dosar nr.*) formulată de, se constată că reclamanta interesată să urce pe locul I în clasament, formulează mai multe critici la adresa evaluării ofertei concurente declarată câștigătoare, pretinzând că aceasta nu a fost întocmită cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și, în consecință, ar fi trebui respinsă din competiție.

Primul reproș este îndreptat împotriva verificării îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost redactată în fișa de date a achiziției:

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Ofertanții trebuie să fi furnizat produse/echipamente similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată de cel puțin 863.550,00 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente produse/echipamente furnizate în cadrul a maximum 3 contracte. **Prin produse/echipamente similare, se înțelege: orice furnizare de produse/echipamente ce fac obiectul contractului.** Ultimii 3 (trei) ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertelor, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP publicat.

Valoarea minimă impusă pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară s-a raportat la valoarea estimată a produse/echipamente.

..... s-a prevalat de existența a trei contracte, menționate în DUAЕ, după cum urmează:

- contractul de lucrări *nr. 53/17.12.2019* - lucrări de montare corpuri de iluminat LED 30 W, comuna, valoare: 363.375 lei;

- contractul de execuție lucrări *nr. 4813/30.07.2019* - schimbare corpuri de iluminat public existente cu corpuri de iluminat cu LED, valoare: 336.134 lei;

- contractul de lucrări *nr. 3913 din 23.06.2021* – lucrări de reabilitare instalații electrice de iluminat public, valoare: 381.900 lei .

Prin adresa nr. 5841/13.05.2022, unitatea achizitoare a solicitat – oferta acesteia fiind clasată pe primul loc – documentele suport DUAЕ, inclusiv cele care probează îndeplinirea cerinței experienței similare, iar ofertantul a prezentat respectivele documente, între care și:

- copiile celor trei contracte;

- pentru contractul de lucrări *nr. 53/17.12.2019* fiind înaintate:

✓ Ordinul de începere a lucrărilor nr. 1784/03.04.2020;

✓ Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 169/13.04.2020;

✓ Devizul / Situație lucrări nr. 168 în cuprinsul căruia este înscrisă valoarea de 167.867, 18 lei, fără TVA, structurat pe elemente de deviz după cum urmează: materiale – 92.982,24 lei, manoperă - 20.800 lei la care se adaugă cheltuielile directe și indirecte;

✓ Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 98/01.03.2021;

✓ Devizul / Situație lucrări nr. 97 în cuprinsul căruia este înscrisă valoarea de 197.307, 00 lei, fără TVA, structurat pe elemente de deviz după cum urmează: materiale – 108.181,26 lei, manoperă – 24.200 lei la care se adaugă cheltuielile directe și indirecte;

- pentru contractul de lucrări *nr. 4813/30.07.2019* fiind înaintate:

✓ Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 169/13.04.2020;

✓ Devizul / Situație lucrări nr. 349 în cuprinsul căruia este înscrisă valoarea de 336.134,00 lei, fără TVA, structurat pe elemente de deviz după cum urmează: materiale – 220.678,59 lei, manoperă - 27.700 lei la care se adaugă cheltuielile directe și indirecte;

✓ Recomandarea nr. 3344/17.05.2022 din partea Primăriei ui

- pentru contractul de lucrări *nr. 3913 din 23.06.2021* fiind înaintate:

✓ Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 398/23.09.2021;

✓ Devizul / Situație lucrări nr. 397 în cuprinsul căruia este înscrisă valoarea de 230.000 lei, fără TVA, structurat pe elemente de deviz după cum urmează: materiale – 114.985,69 lei, manoperă – 35.000 lei la care se adaugă cheltuielile directe și indirecte;

✓ Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 400/23.09.2021;

✓ Devizul / Situație lucrări nr. 399 în cuprinsul căruia este înscrisă valoarea de 117.500,00 lei, fără TVA structurat pe elemente de deviz după cum urmează: materiale – 80.821,99 lei, manoperă – 7.400 lei la care se adaugă cheltuielile directe și indirecte;

✓ Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 558/03.12.2021;

✓ Devizul / Situație lucrări nr. 557 în cuprinsul căruia este înscrisă valoarea de 34.400 lei, fără TVA, structurat pe elemente de deviz după cum urmează: materiale – 17.468,61 lei, manoperă – 4.000 lei la care se adaugă cheltuielile directe și indirecte;

✓ Recomandarea nr. 3342/17.05.2022 din partea Primăriei

Din analiza efectuată, Consiliul conchide că aceste documente nu probează însă îndeplinirea cerinței de calificare în referință: Ofertanții trebuie să fi furnizat produse/echipamente similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată de cel puțin 863.550,00 lei, fără TVA.

Prin produse/echipamente similare, se înțelege: orice furnizare de produse/echipamente ce fac obiectul contractului.

Cerința este fără echivoc, autoritatea contractantă prin formularea de mai sus dictând asupra demonstrării cerinței exclusiv prin furnizare de produse/echipamente.

Și explicațiile de la nivelul strategiei de contractare vin să întărească faptul că ofertantul trebuie să facă dovada că a livrat produse similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție.

Explicând similaritatea produselor prin orice furnizare de produse/echipamente, în sarcina atât a ofertanților, cât și a autorității contractante cădea obligația de respecta cu strictețe ceea ce s-a dictat la nivelul fișei de date a achiziției, mai cu seamă că respectiva cerință nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care și-a consolidat forța obligatorie în formularea mai sus redată. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Consiliul urmează a valida raționamentul societății contestatoare, reținând că în calculul valorii aferente experienței similare prezentată de se impunea luarea în considerare exclusiv a valorilor aferente materialelor, astfel cum rezultă din devizele prezentate, respectiv:

- 92.982,24 lei + 108.181,26 lei, în cazul contractului nr. 53/17.12.2019,

- 220.678,59 lei, în cazul contractului nr. 4813/30.07.2019;

- 114.958,69 lei + 80.821,99 lei + 17.468,61 lei, în cazul contractului nr. 3913 din 23.06.2021.

Ori, în acest context, valoarea rezultată din însumarea valorilor aferente materialelor, de 635.091,038 lei, nu conducea la îndeplinirea pragului valoric instituit la nivelul fișei de date a achiziției de 863.550,00 lei, fără TVA.

..... nu putea uza de efectele pe care le produc contractele în integralitatea lor, respectiv de însușirea întregii valori a acestora, dincolo de exigența autorității care a privit doar furnizarea de produse/echipamente.

Criteriile de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către entitatea achizitoare, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca aceasta din urmă să asigure ofertanților o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate). Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

Incidentă este și definiția de la nivelul Legii nr. 98/2016 a contractului de achiziție publică de produse, unde la art. 3 alin. (1) lit. n) se statuează că acesta reprezintă contractul de achiziție publică care are ca obiect achiziția de produse prin cumpărare, inclusiv cu plata în rate, închiriere, leasing cu sau fără opțiune de cumpărare ori prin orice alte modalități contractuale în temeiul cărora autoritatea contractantă beneficiază de aceste produse, indiferent dacă dobândește sau nu proprietatea asupra acestora; contractul de achiziție publică de produse **poate include, cu titlu accesoriu, lucrări ori operațiuni** de amplasare și **de instalare**.

Relevantă este și Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

Art. 5. - (1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul

"ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract " sau "a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX".

(3) **Experiența similară nu trebuie să fie solicitată și pentru activități secundare/accesorii**, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care acestea nu afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract.

Raționamentul autorității contractante pe marginea superiorității experienței similare ce rezultă din contractele prezentate de nu poate fi validat, dată fiind circumstanțierea stabilită la nivelul fișei de date a produselor / echipamentelor similare.

În speță, experiența similară, cuantificată în furnizarea anterioară a unor produse similare, nu poate fi susținută, întrucât nu deține experiență similară de valoare pragului impus prin fișa de date a achiziției.

Așadar, în mod eronat, autoritatea contractantă a consemnat îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către, cele evocate mai sus ducând la infirmarea acestei măsuri, pe cale de consecință reținându-se temeinicia celor criticate.

Într-o altă critică, contestatoarea susține că nu respectă cerința tehnică referitoare la indicele IK.

Având a analiza, Consiliul are în vedere că atât în fișa tehnică nr. 1 – CORP LED TIP A ON OFF cât și în fișa tehnică nr. 2 - CORP LED TIP B CHRONO DIM, incluse în proiectul tehnic, parte integrantă a documentației de atribuire, s-a prevăzut următoarea specificație tehnică: lentile din silicon sau PMMA – IK 10.

În caietul de sarcini, s-au subliniat următoarele:

Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini și fără a limita funcționalitățile oferite.

Toate cerințele din Caietul de Sarcini sunt minime și obligatorii. Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar cu scopul de a identifica cu ușurință tipurile de produs ca și concept și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent» iar ofertantul are obligația de a demonstra echivalența produselor oferite cu cele solicitate dacă este cazul.

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, unitatea achizitoare a stabilit:

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SICAP în acest sens, respectiv „Documente de oferta tehnică” și va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică (conform instrucțiunilor aferente elaborării) incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri (ex: carte tehnica producator, broșuri, fișa tehnica) Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini și proiectul tehnic, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Propunerea tehnică trebuie să cuprindă următoarele secțiuni:

1) Descrierea echipamentelor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini, proiectul tehnic și anexele acestuia:

- Datele de livrare și montare propuse;

2) Informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia); - Specificațiile /cerințele funcționale propuse - se vor evidenția cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, proiectul tehnic și anexele acestuia

3) Deviații de la specificațiile tehnice solicitate și impactul acestora asupra îndeplinirii contractului - se va atașa CARTEA TEHNICĂ/FIȘA TEHNICĂ a produsului oferit emis de producător. În acest sens ofertanții vor evidenția în clar respectarea cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă prin fișa tehnică a produsului pusă la dispoziție.

Se impune precizarea faptului specificația tehnică criticată a făcut obiectul clarificărilor la documentația de atribuire, astfel cum rezultă din răspunsul consolidat nr. 3442/23.03.2022, disponibil în SEAP:

Conținut solicitare nr. 1:

Referitor la Furnizare și montaj echipamente pentru obiectivul de investiții "Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în, ..."

Legat de caracteristicile Aparatelor de iluminat solicitate în documentația publicată, respectiv cerința ca lentilele să fie din "silicon sau PMMA" o considerăm a fi restrictive. Menționăm că majoritatea producătorilor de lentile utilizează ca material în fabricarea lentilelor policarbonat (PC).

Având în vedere că policarbonatul are proprietăți superioare siliconului/PMMA, pe care le enumerăm mai jos:

- PC rezistă la temperaturi mai mari (până la 115 grade C) față de PMMA (87 grade C)

- PC-ul are rezistență la impact de peste 200 de ori mai mare decât PMMA-ul

- PC-ul are o inflamabilitate scăzută, spre deosebire de PMMA

Solicităm să permiteți ca în cadrul ofertei să fie prezentate și aparate de iluminat cu lentila din policarbonat (PC), cu menținerea cerinței de IK10. Altfel, prin păstrarea cerinței "lentile din silicon sau PMMA" se restricționează accesul potențialilor ofertanți la această procedură de achiziție.

Răspuns solicitare nr. 1:

Conform Caietului de sarcini, ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse acesta și fără a limita funcționalitățile oferite. Toate cerințele din Caietul de Sarcini sunt minime și obligatorii, specificațiile tehnice sau cerințe funcționale minime fiind cele specificate în fisele tehnice din proiectul tehnic, fiind admise caracteristici tehnice superioare, în speță lentile din silicon, PMMA și policarbonat (PC), cu respectarea indicelui minim IK10. În cazul produselor echipate cu difuzor din sticlă, rezistența la impact va fi minim IK08.

Conținut solicitare nr. 8:

Referitor la cerința privind lentilele din silicon sau PMMA, vă solicităm să confirmați că vor fi acceptate și aparate de iluminat care au pe lângă lentilele din silicon sau PMMA și un dispersor/difuzor din sticlă cu rol de protecție suplimentară a compartimentului optic, păstrând restul caracteristicilor (indice IP, indice IK, eficiență luminoasă) neschimbate.

Răspuns solicitare nr. 1: Conform Caietului de sarcini, ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse acesta și fără a limita funcționalitățile oferite. Toate cerințele din Caietul de Sarcini sunt minime și obligatorii, specificațiile tehnice sau cerințe funcționale minime fiind cele specificate în fisele tehnice din proiectul tehnic, fiind admise caracteristici tehnice superioare, în speță respectându-se cerința privind gradul de protecție IK10.

În contextul expus, este limpede impunerea respectării gradului de protecție, respectiv a indicelui IK10 în cazul aparatelor de iluminat cu lentile din silicon, PMMA și Policarbonat (PC). Totodată, este adevărat că în cazul produselor echipate cu difuzor din sticlă, s-a permis rezistența la impact de minim IK08, astfel cum rezultă din cele consemnate în conținutul răspunsului nr. 1, din răspunsul consolidat.

Analizând propunerea tehnică a, comparativ cu specificațiile prestabilite la nivelul fișelor tehnice și clarificate ulterior, Consiliul constată că ofertantul a indicat în fișa tehnică nr. 1: CORP LED TIP A ON OFF – gama SLBT: IK 10 Lentile, IK 8 Sticlă. Aceeași mențiune se regăsește și în fișa tehnică nr. 2: CORP LED TIP B CHRONO DIM – gama PIKO.

În înscrisurile aceleiași propuneri tehnice au fost identificate rapoartele de testare IK (*TTP Ref. Numb. 21_0188, TTP Ref. Numb. 20_0056, TTP Ref. Numb. 18_0131*) în cuprinsul cărora este consemnat indicele gradului de protecție IK08, pentru produsele *PIKO/1/F/28/4/N/F/C1/PC1/S35, SLBT/3/F/B/70/40/N/LS/C1/N/S60, SLBT/3/F/A/70/40/D/LSP/C2/N/S60.*

Așadar, este demonstrat gradul de protecție IK08, grad permis de autoritatea contractantă doar în cazul corpurilor de iluminat echipate cu difuzor de sticlă.

Însă, în cazul aparatelor de iluminat cu lentile din silicon, PMMA și Policarbonat (PC) a fost impus expres gradul de protecție IK10.

Ori cum corpurile de iluminat LED reglabile de tip SLBT, oferite de către, prezintă următoarele caracteristici (astfel cum rezultă din înscrisul ce conține informațiile despre produs) :

material optic: policarbonat acoperit sau aluminiu,

capac optic: polycarbonat stabilizat UV,
se impunea verificarea gradului de protecție IK10, potrivit exigențelor de la nivelul proiectului tehnic, întărite prin răspunsurile la clarificări.

Câtă vreme din înscrisurile prezentate nu reiese că produsele furnizate ar acoperi toate specificațiile tehnice impuse de autoritate, Consiliul apreciază că o clarificare pe acest subiect se impunea cu, astfel încât să se asigure determinarea dacă respectivele produse acoperă totalitatea specificațiilor obligatorii. Din actele aflate la dosar nu reiese că organizatoarea procedurii, prin comisia de evaluare, s-a preocupat să ceară ofertantei lămuriri asupra caracteristicilor în discuție.

Însă, întrucât cele mai sus reținute relevă inacceptabilitatea ofertei datorată neîndeplinirii cerinței privind experiența similară, o eventuală interpelare a ofertantei, pentru aspectul legat de gradul de protecție, ar fi de prisos, neputând înlătura certitudinea inacceptabilității.

De prisos este și cercetarea celorlalte critici formulate de către referitoare la oferta, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente Consiliului pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Raportat la cele înfățișate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a admis și declarat câștigătoare oferta, în limita elementelor dezbătute și reținute mai sus, situație de natură să atragă infirmarea rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii nr. 6134/23.05.2022 și în partea care privește oferta și adresele de comunicare a rezultatului, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea și a acestei oferte și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Observând că, în *dosarul nr.*, există cheltuieli avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată cererea și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de societate în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 4.760 lei și reprezintă onorariu avocațial pentru, facturat cu nr. și achitat prin Ordinul de plată nr.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă la plata către a sumei de 4.760 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de și, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 6134/23.05.2022, în partea ce privește ofertele și Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de zece zile de la primirea deciziei.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației și o admite pe aceea a Obligă la plata către a sumei de 4.760 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.