



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 904/22.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22868/27.07.2016, depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr..., apartament....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., având CUI....., reprezentată de către, împotriva adresei nr. 45259/05.07.2016, privind rezultatul procedurii de licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, divizată pe loturi – loturile 1, 3 și 4, emisă de către(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....), cu sediul în....., b-dul....., nr....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații drumuri în municipiul Arad”, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea parțială a adresei nr. 45259/05.07.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza: pentru lotul I - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L., respectiv a admisibilității ofertanților clasati pe locurile II (S.C. PETROCOM SM S.R.L.) și III (S.C. CDP ENERGY S.R.L.); pentru lotul III - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L.; pentru lotul IV - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L., respectiv a admisibilității ofertanților clasati pe locurile II (S.C. VOLCAR PREST GCI S.R.L.) și III (S.C. CDP ENERGY S.R.L.);

- anularea următoarelor adrese de comunicare a rezultatului procedurii: pentru lotul I - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător S.C. S.R.L., respectiv către ofertanții clasati pe locurile II (S.C. PETROCOM SM S.R.L.) și III (S.C CDP ENERGY

S.R.L.); pentru lotul III - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător S.C. SRL; pentru lotul IV - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător, respectiv către ofertanții clasati pe locurile II (S.C. VOLCAR PREST GCI S.R.L.) și III (S.C. CDP ENERGY S.R.L.);

- obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție publică prin reevaluarea ofertelor desemnate admisibile și situate pe pozițiile I - III pentru loturile I și IV, respectiv a ofertei declarate câștigătoare pentru lotul III;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 2941/05.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24105/08.08.2016, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., b-dul....., nr....., etaj....., ..., sector și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la....., situat în....., str....., nr....., ..., etaj....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI RO....., reprezentată convențional prin....., se solicită admiterea acesteia în principiu și pe fond, respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L., pentru loturile I și IV, ca lipsită de interes, respingerea contestației ca neîntemeiată și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. S.R.L. critică adresa nr. 45259/05.07.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare că(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 14.10.2015, în acest sens publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr.....

De asemenea, acesta precizează că, până la momentul depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. o serie de clarificări la documentația de atribuire, prin care potențialii ofertanți au fost informați cu privire la modalitatea în care trebuie să depună oferta, respectiv la elementele obligatorii de care aceștia trebuie să țină cont fundamentarea prețurilor incluse în propunerea financiară.

Ulterior depunerii ofertelor și desfășurării activității de evaluare a acestora, contractantă(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) i-a comunicat contestatorului adresa nr. 45259/05.07.2016, prin care i-a adus la cunoștință următoarele :

- oferta S.C. S.R.L. pentru lotul I fost stabilită admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 4 precum, iar oferta depusă de către

S.C. S.R.L. a fost desemnată câștigătoare pentru o valoare ponderată de 148,06 lei, fără T.V.A.;

- oferta S.C. S.R.L. pentru lotul III a fost stabilită admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2, iar oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost desemnată câștigătoare pentru o valoare ponderată de 148,06 lei, fără T.V.A.;

- oferta S.C. S.R.L. pentru lotul IV a fost stabilită admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 4, iar oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost desemnată câștigătoare pentru o valoare ponderată de 148,06 lei, fără T.V.A.

Considerând ca netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele clasate pe locurile 1-3 pentru loturile I și IV, respectiv câștigătoare oferta depusă pentru lotul III, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, S.C. S.R.L. a notificat (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) să dispună măsurile de remediere, în sensul reevaluării ofertei câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Față de notificarea prealabilă formulată de către contestator, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 48084/18.07.2016, prin care i-a comunicat că își menține punctele de vedere exprimate în raportul procedurii nr. 45229/05.07.2016 și prin adresa privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 45259/05.07.2016 și că nu va dispune măsuri de remediere.

Având în vedere aspectele expuse anterior, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele clasate pe locurile 1-3, pentru loturile I și IV, respectiv câștigătoare oferta depusă pentru lotul III este neîntemeiată și nelegală, pentru următoarele motive de fapt și de drept:

Lipsa înscrisurilor care fac dovada că ofertanții nu se încadrează în situația de la art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cerință prevăzută la punctul III.2.1.a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, din fișa de date a achiziției.

În conformitate cu prevederile punctului III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției, pentru a fi declarați admisibili fiecare dintre ofertanții participanți la procedura de atribuire avea obligația de depune Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, act normativ în vigoare la data inițierii procedurii, autoritatea contractantă respingând ofertantul care se încadrează în situațiile de la prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură de atribuire orice ofertant care nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, potrivit dispozițiilor legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit.

Coroborând prevederile documentației de atribuire cu cele ale art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru a fi declarați admisibili fiecare dintre ofertanții participanți la procedura de atribuire aveau obligația de a depune

documente edificatoare din care să rezulte că și-au îndeplinit obligațiile de plată către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în caz contrar autoritatea contractantă având obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și de a le respinge ofertele ca inacceptabile.

Aceasta deoarece, potrivit adresei autorității contractante nr. 71673/17.11.2015, de răspuns la solicitarea de clarificări: *„Din certificatele fiscale trebuie să reiasă faptul că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.”*

Așa cum rezultă din cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere, ofertanții participanți la procedura de atribuire nu au depus înscrisuri prin care să facă dovada că nu se află în situația de la art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, aspect care trebuia să conducă la respingerea acestora.

De asemenea, S.C. S.R.L. susține că, ofertanții declarați admisibili pentru loturile I, III și IV, la care s-a făcut referire mai sus, nu au putut face dovada îndeplinirii cerinței de la punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției privind experiența similară.

Astfel, potrivit punctului III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, pentru a putea face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire, care au depus ofertă pentru loturile I-IV, aveau obligația de a face dovada că au executat în ultimii 5 ani, calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor, lucrări similare celor cuprinse în caietul de sarcini, a căror valoare cumulată, să fie cel puțin egală cu 8.000.000 lei, fără T.V.A., la nivelul a maxim 3 contracte.

Pentru aceasta, era necesar ca fiecare ofertant să depună în cadrul ofertei certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar și care să indice valori, perioada și locul execuției lucrărilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, în care să se precizeze dacă lucrările au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Având în vedere complexitatea acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, care implică o serie de activități detaliate în caietul de sarcini, contestatorul își exprimă îndoiala cu privire la posibilitatea ofertanților de a îndeplini cerința sus menționată, situație în care autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Pentru a analiza criticile formulate în cuprinsul contestației în cauză, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, S.C. S.R.L. a depus, în cadrul ofertei, Contractul de lucrări nr. 13/27.03.2012, având ca obiect „Modernizare centru urban orașul Pecica”.

Întrucât lucrările aferente contractului prezentat ca experiență similară au fost executate atât de S.C. S.R.L. cât și de către S.C. DRUPO S.R.L. și subcontractantul S.C. STADIELCO S.R.L., iar din documentele prezentate drept experiență similară nu a rezultat valoarea lucrărilor executate, exclusiv, de către S.C. S.R.L., autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens prin adresa nr. 11880/24.02.2016.

S.C. S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 118/29.02.2016, răspuns care, în opinia contestatorului, este neconcludent, aspect pentru care exista obligația de a se face aplicabilitatea art. 36 alin. (1), lit. b) coroborat cu art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu consecința respingerii ofertei ca inacceptabilă și neconformă, întrucât subcontractantul a executat lucrări în cuantum de 85.094,04 lei.

Potrivit acordului de asociere dintre părți, S.C. DRUPO SRL execută lucrări în cuantum de 7.950.231,03 lei - 60% (din care trebuie scăzută valoarea de 85.094,04 lei), iar S.C. S.R.L. execută lucrări în cuantum de 5.300.154,02 lei.

Prin actul adițional nr. 1 la Acordul de asociere din data de 27.03.2012, încheiat cu acordul beneficiarului lucrărilor, părțile au încheiat un protocol, prin care S.C. S.R.L. devine lider de asociere.

Așa cum se poate constata din documentele prezentate de către ofertant, art. 3.1 din Acordul de asociere, nu a fost modificat prin actul adițional la acesta adus la cunoștința beneficiarului lucrărilor, situație în care S.C. S.R.L. nu a executat în cadrul contractului de lucrări prezentat drept experiență similară decât 40% din valoarea acestuia, insuficient pentru a face dovada îndeplinirii experienței similare.

În acest context, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să constate că Protocolul nr. 1 la Acordul de asociere nu poate fi avut în vedere, întrucât această modificare nu a fost adusă la cunoștința beneficiarului lucrării și nici nu a fost acceptată de acesta.

Toate aceste aspecte conduc la concluzia că respectivul protocol a fost întocmit pro causa, strict pentru a se încerca justificarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară.

În opinia contestatorului, nu poate fi trecut cu vederea nici faptul că există neconcordanță între valoarea lucrărilor executate de S.C. DRUPO S.R.L., menționată la art. 2 din Protocol, respectiv 1.247.302,56 lei și valoarea indicată în anexa la același protocol, de 1.282.874,21 lei.

În continuarea contestației formulate, S.C. S.R.L. mai arată că ofertanții declarați admisibili pentru loturile I, III și IV nu au putut face dovada îndeplinirii cerinței de la punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, privind dotările specifice necesare derulării acordului cadru.

Astfel, prin documentația de atribuire, respectiv punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici, interesați de participarea la procedura de atribuire în cauză, obligația de a face dovada că dispun pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului-

cadru de lucrări, așa cum au fost menționate în caietul de sarcini, din dotare proprie/de la terți/altă formă de punere la dispoziție, de utilaje pentru încărcat, pentru săpături și pentru nivelat freză, cilindru compactor, placă vibratoare, stație repartizor finisor mixturi asfaltice, mașină de tăiat îmbrăcămînți rutiere, dispozitive pentru împrăștiere soluție de amorsat instrumente topografice de măsură.

De asemenea, este important de menționat faptul că, în conformitate cu adresa autorității contractante nr. 68179/02.11.2015, de răspuns la solicitarea de clarificări, dacă o firmă participă la mai multe loturi, documentele de calificare se întocmesc pentru fiecare lot.

Totodată, potrivit art. 7 din H.G. nr. 925/2006, scopul criteriilor de calificare și selecție constă în demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Drept urmare, obligația impusă de autoritatea contractantă fiecărui ofertant de a depune distinct documente de calificare pentru fiecare lot la care participă, trebuia coroborată cu obligația acesteia de a verifica în ce măsură aceștia pot face dovada că dispun de utilajele necesare derulării lucrărilor pentru fiecare lot în parte, în eventualitatea în care oferta lor va fi desemnată câștigătoare.

Așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) a declarat câștigător pentru loturile I-IV același ofertant, respectiv S.C. S.R.L., care avea obligația de a prezenta, în cadrul ofertei, înscrisuri din care să rezulte că dispune de utilajele prevăzute în fișa de date a achiziției, pentru a da asigurări că are capacitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care se emit ordine de începere în același timp pentru fiecare dintre loturile atribuite.

Sesizând această problemă, autoritatea contractantă a solicitat S.C. S.R.L., prin adresa nr. 26111/14.04.2016, clarificări privind modalitatea de asigurare cu utilaje și personal, astfel încât lucrările să poată fi executate simultan pentru toate cele 5 loturi.

S.C. S.R.L. a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 169/19.04.2016, răspuns pe care contestatorul îl apreciază ca fiind neconcludent, situație în care se impunea aplicarea art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 din H.G. nr. 925/2016, cu consecința respingerii ofertei S.C. S.R.L. ca inacceptabilă și neconformă, deoarece aceasta, cu utilajele de care poate dispune, a reușit să facă dovada că poate executa lucrări doar pentru o parte infimă dintre lucrările care fac obiectul acordului cadru în cauză.

Astfel, S.C. S.R.L., în baza Anexei - Lista 1 s-a limitat la a justifica, raportat la ponderile articolelor, un procent de 28.5% din totalul de lucrări, restul de 71.5% nefiind justificat. Pentru Lista 2, s-a justificat un procent de 21.5% din totalul de lucrări, restul de 78.5% nefiind justificat. Mai mult, pentru justificarea tipurilor de lucrări "Excavații" și "Autogreder"

(pag. 000647 din documentele puse la dispoziție), S.C. S.R.L. s-a raportat la suprafața minimă posibilă, iar nu la cea maximă.

De asemenea, S.C. S.R.L. a făcut o simplă prezentare a tipului de utilaje de care poate dispune, a productivității acestor utilaje, bazate pe presupuneri proprii, iar în niciun caz pe modul în care vor executa tipurile de lucrări cuprinse în „Lista articolelor pentru lucrările de întreținere și reparare carosabil în mun. Arad”, așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă. Mai mult, suprafețele la care face referire de 41.000 mp, respectiv 410.000 mp au fost folosite de către autoritatea contractantă în scopul estimării valorilor minime și maxime ale contractelor subsecvente, însă, după cum rezultă din listele articolelor de lucrări, mai mult de jumătate dintre tipurile de lucrări incluse în aceste liste sunt cotate într-o altă unitate de măsură, iar ofertantul nu a făcut nicio referire, ca și cum nu ar exista.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul concluzionează că ofertanții declarați admisibili pentru loturile invocate nu au făcut dovada că au capacitatea de a executa lucrările simultan.

S.C. S.R.L. mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că ofertanții declarați admisibili pentru loturile I, III și IV au întocmit propunerea financiară cu încălcarea cerințelor obligatorii din documentația de atribuire, aspect care a condus la ofertarea unor prețuri unitare care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Astfel, potrivit punctului IV.4.2) – „Modalitatea de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, toți ofertanții participanți la procedura de atribuire în cauză aveau obligația de a prezenta propunerea financiară în așa fel încât să cuprindă toate elementele de formare a prețului final și să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

În același sens, propunerea financiară trebuia întocmită în așa fel încât să fie evidențiate următoarele elemente:

- TOTALUL GENERAL V(0), obținut prin însumarea tarifului mediu ponderat și valoarea pentru încheierea de deviz;
- tarifele pe unitatea de măsură practicate, cheltuielile directe din articolele de lucrări de deviz, alte cheltuieli directe deviz (CAS, șomaj, sănătate, fond de risc și alte cheltuieli conform prevederilor legale), cheltuieli indirecte, profit.

Important de menționat este și faptul că, prin adresa de răspuns nr. 73174/24.11.2015 la o solicitare de clarificări, întrucât taxa la groapa ecologică nu era evidențiată în anexa la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a informat potențialii ofertanți despre faptul că „*Depozitarea deșeurilor rezultate în urma lucrărilor cade în sarcina constructorului. Se va elabora oferta cuprinzând toate cheltuielile conexe*”.

În condițiile în care prețurile unitare propuse de S.C. S.R.L. sunt la o limită minimă față de cele practicate pe piață, incluzând inclusiv taxa la groapa ecologică, contestatorul solicită Consiliului să constate că niciunul dintre ofertanții declarați admisibili pentru loturile I, III și IV nu a

inclus în listele articolelor pentru lucrările de întreținere și reparare carosabil, respectiv trotuare taxa de depozitare moloz (deșeuri din construcții), obligație care trebuia respectată în aplicarea dispozițiilor art. 170 din O.U.G .nr. 34/2006.

În același sens, contestatorul precizează că, potrivit caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de prezenta în propunerea financiară, listele cu consumurile de materiale, manoperă, utilaj și transport.

Totodată, prin adresa de răspuns nr. 67582/29.10.2015 - răspunsul nr. 9, potențialii ofertanți au fost informați cu privire la faptul că *„Art. 49 TRA01P se referă la transportul pământului (molozului) cu autobasculanta la o distanță medie de 12 km până la deponeul ecologic”*.

Ceea ce trebuie avut în vedere este faptul că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres că *„Ofertanții au obligația de a indica în cadrul ofertei tehnice faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de (...) O.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului modificată și completată (...)”*, act normativ care, la art. 94 alin. (1) lit. m) reglementează faptul că *„Protecția mediului constituie o obligație a tuturor persoanelor fizice și juridice, în care scop: m) depozitează deșeurile de orice fel numai pe amplasamente autorizate în acest sens”*.

Același act normativ statuează la art. 70, lit. h) obligația în sarcina persoanelor fizice și juridice *„să nu degradeze mediul natural sau amenajat prin depozități necontrolate de deșeuri de orice fel”*.

Conform susținerilor contestatorului, pe raza municipiului Arad, singurul deponeu ecologic autorizat, care funcționează potrivit prevederilor H.G. nr. 349/2006, cu modificările și completările ulterioare, aparține S.C. ASA SERVICII ECOLOGICE S.R.L., așa cum rezultă de pe site-ul APM Arad ([http ://www.anpm.ro/web/apm-arad/depozitare-deșeuri](http://www.anpm.ro/web/apm-arad/depozitare-deșeuri)), iar tariful de depozitare pentru astfel de deșeuri este de 9,5 euro/tonă + T.V.A.

În aceste condiții, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în situația în care prețul unitar propus de către societatea sa a inclus tariful de depozitare, fiind la limita prețurilor practice pe piață, niciunul dintre ofertanții declarați admisibili pentru loturile I, III și IV nu au inclus în oferta depusă tariful de 9,5 euro/tonă, nici direct în articolul de transport moloz și nici în cadrul cheltuielilor indirecte.

În același timp, potrivit adresei nr. 65582/21.10.2015 de răspuns la solicitarea de clarificări, ofertanții participanți la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi propunerea financiară, astfel încât *„Valoarea V(0) înscrisă în formularul de ofertă va fi suma dintre V(0) rezultat din Lista articolelor pentru lucrările de întreținere și reparare carosabil în Municipiul Arad - Lot I, II, III și IV și V(0) rezultat din Lista articolelor pentru lucrările de întreținere și reparare trotuare în Municipiul Arad - Lot I, II, III și IV.”*

Prețul de 148,06 lei, fără T.V.A. propus de către ofertantul desemnat câștigător, precum și prețurile celorlalți ofertanți clasati înaintea S.C. S.R.L. nu poate fi justificat decât prin faptul că aceștia nu au aplicat corect formula de calcul al prețului ofertei.

În același sens, pentru a putea justifica prețurile extrem de scăzute propuse ulterior organizării etapei licitației electronice, cel mai probabil

ofertanții au cotaț un tarif de manoperă fără a ține cont de legislația națională care reglementează valoarea salariului minim net pe economie.

În cele ce urmează, contestatorul mai precizează că ofertanții declarați admisibili pentru loturile I, III și IV nu au respectat cerința de la punctul IV.2.2.) din fișa de date a achiziției, referitoare la procesul de reofertare.

Astfel, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică o etapă finală de licitație electronică, în care elementul ofertei care urmează să facă obiectul procesului de reofertare a fost doar prețul.

De asemenea, în subsolul listei articolelor pentru lucrările care fac obiectul acordului cadru care urmează a fi încheiat, autoritatea contractantă a prevăzut că „Lista anexă va fi însoțită de extrasele de materiale, manoperă, utilaj și transport”, pe baza articolelor de deviz pentru realizarea cantitativă a lucrărilor prezentate în Anexa la caietul de sarcini.

În același sens, prin mai multe adrese la solicitările de clarificări, operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire în cauză au fost informați cu privire la faptul că, atunci când întocmesc propunerea financiară, trebuie să păstreze consumurilor publicate în rețelele specificate în Anexa 1 din documentația de atribuire (a se vedea în acest sens adresele nr. 75628/04.12.2015. nr. 73174/24.11.2015. nr. 67582/29.10.2015).

Drept urmare, pentru a putea realiza lucrările care fac obiectul acordului-cadru care urmează a fi încheiat la un nivel de calitate corespunzător documentației de atribuire, fiecare dintre ofertanții participanți la procedură aveau obligația de a completa lista anexă, având în vedere consumurile publicate în rețelele specificate de autoritatea contractantă.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, reducerea prețurilor unitare ca urmare a etapei licitației electronice cu mai mult de 60% din prețul unitar inițial nu se poate realiza, decât în situația în care ofertanții evidențiați mai sus au modificat, în urma licitației electronice, și alte elemente constitutive ale ofertei, iar nu doar prețul, așa cum a fost stabilit prin fișa de date a achiziției.

În condițiile în care, ulterior desfășurării etapei licitației electronice, autoritatea contractantă nu a mai solicitat ofertanților depunerea extraselor de resurse (materiale, manoperă, utilaj și transport), cu toate că în listele articolelor pentru lucrările de întreținere și reparare carosabil, respectiv trotuare se specifică, în mod clar, că lista anexă va fi însoțită de extrasele de materiale, manopera, utilaj și transport, prețul unitar nejustificat de scăzut al ofertanților nu poate fi susținut decât prin modificarea extraselor de resurse, contrar prevederilor documentației de atribuire.

Contestatorul menționează că nu înțelege cum comisia de evaluare a ajuns la o astfel de concluzie, în condițiile în care nu s-a solicitat ofertanților, în urma etapei de licitație electronică, să depună extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport și, în condițiile în care nu s-a solicitat niciunui operator economic oferte de preț sau analize de preț pentru verificarea modului de formare a prețului unitar.

Așa cum a fost prezentat mai sus, la punctul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-au prevăzut următoarele: *„Întrucât specificul acordului-cadru de lucrări nu permite estimarea și cotarea prețului total, baza de comparare a ofertelor o reprezintă valoarea totalului general $V(0)$, derivat dintr-un tarif mediu ponderat ($T(O)$), conform Anexei, care se va calcula exclusiv în scopul comparării, prin însumarea ponderată a tarifelor reale declarate pentru diferite categorii de lucrări, la care se adaugă încheierea de deviz.”*

Având în vedere că $V(0)$ este folosit strict cu scopul comparării ofertelor și ca reprezintă însumarea ponderată a unor categorii de lucrări, în lipsa detalierii resurselor care au intrat în componenta $V(0)$ nu se poate face o verificare a „prețurilor practicate pe piața de profit”.

În finalul prezentei contestații, S.C. S.R.L. mai precizează că ofertanții declarați admisibili pentru loturile I, III și IV nu au respectat cerințele din caietul de sarcini referitoare la caracteristicile tehnice ale materialelor, astfel cum se prevedea la cap. IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

În cadrul procedurii de față, ofertanții nu pot justifica prețul unitar extrem de scăzut decât dacă au folosit materiale cu caracteristici tehnice diferite de ceea ce s-a cerut prin caietul de sarcini și prin clarificările obligatorii publicate în S.E.A.P., înainte de depunerea ofertelor, elocvente în acest sens fiind modificările aduse caracteristicilor lucrărilor pentru geogrilă și asfalt, conform clarificării nr. 73178/24.11.2015 Răspuns 1, nr. 72253/19.11.2015 Răspuns 1 și nr. 74680/26.11.2015 Răspuns 1).

În condițiile în care, după depunerea ofertelor și ulterior desfășurării licitației electronice, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților clarificări cu privire la tipul materialelor folosite la întocmirea ofertei financiare și dacă aceste materiale respectă cerințele din caietul de sarcini și clarificările publicate în S.E.A.P., contestatorul afirmă că prețul unitar nejustificat de scăzut al ofertanților nu poate fi susținut decât prin utilizarea unor materiale de o calitate inferioară celei prevăzută de autoritatea contractantă.

În susținerea celor prezentate mai sus, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că MUNICIPIUL(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) a solicitat S.C. S.R.L., prin adresa nr. 26111/14.04.2016, clarificări cu privire la modalitatea de asigurare cu utilaje și personal, astfel încât lucrările să poată fi executate simultan pe toate cele 5 loturi.

S.C. S.R.L. a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 169/19.04.2016, răspuns care, în opinia contestatorului, este unul neconcludent, astfel că se impunea aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu consecința respingerii ofertei S.C. S.R.L. ca neconformă.

Contestatorul arată că S.C. S.R.L. a utilizat, în cadrul propunerii tehnice, o altă categorie de materiale decât cele specificate în caietul de sarcini, situație în care se impunea respingerea ofertei acesteia ca neconformă.

Față de considerentele expuse mai sus, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea parțială a adresei nr. 45259/05.07.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza: pentru lotul I - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L., respectiv a admisibilității ofertanților clasati pe locurile II (S.C. PETROCOM SM S.R.L.) și III (S.C. CDP ENERGY S.R.L.); pentru lotul III - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L.; pentru lotul IV - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L., respectiv a admisibilității ofertanților clasati pe locurile II (S.C. VOLCAR PREST GCI S.R.L.) și III (S.C. CDP ENERGY S.R.L.);

- anularea următoarelor adrese de comunicare a rezultatului procedurii: pentru lotul I - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător S.C. S.R.L., respectiv către ofertanții clasati pe locurile II (S.C. PETROCOM SM S.R.L.) și III (S.C. CDP ENERGY S.R.L.); pentru lotul III - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător S.C. SRL; pentru lotul IV - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător, respectiv către ofertanții clasati pe locurile II (S.C. VOLCAR PREST GCI S.R.L.) și III (S.C. CDP ENERGY S.R.L.);

- obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție publică prin reevaluarea ofertelor desemnate admisibile și situate pe pozițiile I - III pentru loturile I și IV, respectiv a ofertei declarate câștigătoare pentru lotul III;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 alin. (1), lit. b) și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 52399/03.08.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23774/04.08.2016 referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă arată că, la data de 07.12.2015, a procedat la deschiderea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, organizată pe cinci loturi.

De asemenea, aceasta precizează că, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte 16 operatori economici, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 76102/07.12.2015.

Referitor la primul capăt de cerere al contestației, ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) aduce la cunoștința Consiliului că, în conformitate cu prevederile secțiunii III.2. din fișa de date a achiziției, în vederea stabilirii ofertelor ca fiind admisibile, ofertanții aveau obligația de a prezenta, printre altele, declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. 34/2006. Potrivit acestei declarații, ofertanții aveau obligația de a declara faptul că *„și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România”*, aspect care a fost dus la îndeplinire de către toți ofertanții.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că nicăieri în cuprinsul fișei de date a achiziției nu se solicită prezentarea de documente care să probeze afirmațiile făcute în cuprinsul acestei declarații, considerându-se ca fiind suficientă asumarea de către ofertanți a celor menționate prin depunerea acestui formular.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că invocarea de către contestator a dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 este nejustificată, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere.

În ceea ce privește cel de al doilea capăt de cerere din cuprinsul contestației, referitor la cerința de calificare vizând experiența similară a ofertanților, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate îndoiala exprimată de S.C. S.R.L. cu privire la posibilitatea celorlalți ofertanți de a fi executat în trecut lucrări similare cu cele ale acordului cadru ce urmează a fi încheiat, în valoare de minimum 8.000.000 lei, fără T.V.A., valoare obținută prin cumularea valorilor cuprinse în cel mult trei contracte.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în probarea experienței similare, S.C. S.R.L. a prezentat următoarele înscrisuri:

- Contractul nr. 13/27.03.2012, împreună cu actele adiționale nr. 1/10.05.2013, nr. 4/23.12.2013, nr. 5/25.09.2014, nr. 6/24.06.2015 și nr. 7/09.09.2015, având ca obiect „Modernizare centru urban orașul Pecica”, cu valoarea finală a lucrărilor (ce reiese din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 43867/17.11.2015) de 13.683.304,56 lei, fără T.V.A. Contractul a fost executat de asocierea dintre S.C. DRUPO S.R.L. și S.C. S.R.L., împreună cu subcontractantul S.C. STADIELCO S.R.L. S.C. S.R.L. realizează lucrări în valoare de 40% din valoarea contractului, adică 5.300.154,02 lei, fără T.V.A., valoare rezultată din acordul de asociere 16990057/27.03.2012.

- Contractul nr. 142/19.10.2011, având ca obiect „Modernizare drum comunal DC83, 3+000- 5+500, Ususău-Chelmac, comuna Conop, jud Arad”, cu o valoare finală 1.535.456,35 lei, fără T.V.A., în care S.C. S.R.L. avea calitatea de contractant unic. Ofertantul depune procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 57/24.05.2012 și recomandarea de la Primăria comunei Conop fn, din care rezultă valoarea lucrărilor executate de 1.535.456,35 lei, fără T.V.A.;

- Contractul nr. 11310/07.08.2012, având ca obiect „Modernizare zona Juncanu-Pecica”, cu o valoare finală de 2.203.933,96 lei, fără T.V.A., în

care S.C. S.R.L. avea calitatea de contractant unic. Ofertantul depune procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 38543/24.09.2015, din care rezultă valoarea lucrărilor executate de 2.203.933,96 lei, fără T.V.A.

Prin adresa nr. 11880/24.02.2016, s-au solicitat ofertantului S.C. S.R.L. următoarele:

- prezentarea de clarificări referitoare la valoarea lucrărilor, eventual, executate de subcontractantul S.C. STADIELCO S.R.L. în cadrul contractului nr. 13/ 27.03.2012 - „Modernizare centru urban orașul Pecica”;
- clarificarea relevanței documentelor depuse în cadrul ofertei de S.C. S.R.L., având în vedere că listele de cantități de lucrări depuse în cuprinsul ofertei se referă, în exclusivitate, la lucrări executate de S.C. DRUPO S.R.L., iar valoarea cumulată a lucrărilor decontate este de 2.565.748,42 lei;
- prezentarea de documente edificatoare pentru valoarea executată de S.C. S.R.L. în contractul nr. 13/ 27.03.2012 - „Modernizare centru urban orașul Pecica”.

S.C. S.R.L. a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 13062/29.02.2016, prezentând clarificările solicitate.

Din documentele depuse de către S.C. S.R.L. reiese că, în contractul nr. 13/27.03.2012 - „Modernizare centru urban orașul Pecica”, valoarea totală a lucrărilor executate este de 13.683.304,56 lei, fără T.V.A., conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 43867/17.11.2015.

Din această valoare, S.C. DRUPO S.R.L. a executat lucrări în valoare de 1.282.874,21 lei, fără T.V.A., conform Anexei 1 din Protocolul nr.1/27.03.2012, prin care S.C. DRUPO S.R.L. cedează restul lucrărilor și poziția de lider de asociere către S.C. S.R.L. Subantreprenorul S.C. STADIELCO S.R.L., conform contractului de subantrepriză nr. 1408/26.03.2012, a executat lucrări în valoare de 85.094,09 lei, fără T.V.A., iar S.C. S.R.L. a executat lucrări în valoare de 12.065.336,26 lei, fără T.V.A.

Având în vedere cele prezentate anterior, comisia de evaluare a stabilit că cerința de calificare referitoare la experiența similară este îndeplinită prin contractul nr. 13/27.03.2012 „Modernizare centru urban orașul Pecica”, valoarea totală a lucrărilor executate de S.C. S.R.L. fiind de 12.065.336,26 lei, fără T.V.A.

În acest context, ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) solicită Consiliului să respingă și cel de al doilea capăt de cerere din cuprinsul contestației ca nefondat.

Cu privire la cel de al treilea capăt de cerere din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul pur speculativ al acestuia, S.C. S.R.L. uzând de o interpretare personală a clarificării din S.E.A.P. nr. CN163561/ 012/02.11.2015, prin care se specifică faptul că : *„în cazul în care o firmă participă la mai multe loturi, documentele de calificare se întocmesc pentru fiecare lot”*.

Potrivit susținerilor autorității contractante, nădăruiri în documentația de atribuire nu se menționează faptul că ofertantul aflat în situația de a fi declarat câștigător pentru mai mult de un lot, ar fi trebuit să facă dovada deținerii unui număr de utilaje solicitat prin fișa de date a achiziției, număr multiplicat cu numărul de loturi ce ar urma să i se atribuie.

Cu alte cuvinte, ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) nu a prevăzut în documentația de atribuire faptul că, în situația în care un ofertant s-ar afla în postura de a fi declarat câștigător pentru trei loturi (de exemplu), ar trebui să facă dovada deținerii a trei utilaje pentru încărcat, a trei freze, trei cilindrii compactori, trei plăci vibratoare, etc., cu atât mai mult cu cât o astfel de cerință ar fi fost respinsă de A.N.R.M.A.P. ca fiind restrictivă.

În același sens, autoritatea contractantă precizează că, la finalul procesului de evaluare și înainte de întocmirea raportului procedurii, atunci când a constatat că urmează să atribuie acordul cadru aceluiași ofertant pentru toate cele cinci loturi, a invitat ofertantul în cauză să clarifice modalitatea de asigurare cu utilajele și personalul menționate în fișa de date a achiziției, astfel încât lucrările să poată fi executate simultan pentru toate cele 5 loturi.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondată susținerea contestatorului, conform căreia ofertantul declarat câștigător al mai multor loturi ar fi trebuit să facă dovada că are capacitatea de a executa lucrările simultan pentru toate loturile, motiv care solicită respingerea acestui capăt de cerere.

În ceea ce privește ofertarea de prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, autoritatea contractantă afirmă următoarele :

- luarea măsurilor pentru protejarea mediului reprezintă atribuția fiecărui ofertant câștigător;

- ofertanții nu aveau obligația de a include în prețul ofertat tariful aplicat de către depozitul ecologic S.C. ASA SERVICII ECOLOGICE S.R.L., deoarece aceștia puteau opta pentru alegerea operatorilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma efectuării lucrărilor.

Prin urmare, în prețurile cuprinse la articolul transport moloz, era posibilă includerea cheltuielilor depozitării cu tarife de la alte deponeuri.

După verificarea aplicării formulei de calcul ($V(0) = T(0) + I(0) + P(0)$) a valorii înscrise în formularul de ofertă depus de către S.C. S.R.L., rezultă că aplicarea formulei, s-a făcut pentru Anexa 1 și 2 din caietul de sarcini, respectiv:

$$V(0) = 54,35 + 5,44 + 1,79 = 61,58 \text{ (Anexa 1);}$$

$$V(0) = 76,32 + 7,63 + 2,52 = 86,48 \text{ (Anexa 2), suma acestor două valori ponderate, de 148,06 lei, fiind cea înscrisă în formularul nr.32.}$$

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă apreciază că valoarea din ofertă este rezultatul unui calcul corect din partea ofertantului desemnat câștigător.

Cu privire la justificarea tarifelor de manoperă aplicate în cadrul ofertei depuse de către S.C. S.R.L., autoritatea contractantă susține că s-a

comparat tariful manoperei din oferta inițială cu tariful manoperei aplicat în oferta depusă după licitația electronică.

Astfel, în oferta inițială, pentru un consum cu manopera directă de 228,16274 ore/om, valoarea manoperei este de 2966,12 lei, cu un tarif orar de 13 lei/oră.

Din verificările efectuate asupra ofertei financiare depuse de către S.C. S.R.L. după licitația electronică, rezultă un tarif de 10,66 lei/oră, pentru valoarea manoperei ofertate electronic de 2431,13 lei.

Verificând tariful minim pentru manoperă aplicat de S.C. S.R.L., din oferta financiară după licitația electronică, rezultă o valoare de 10,6552 lei/oră.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L. și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. 904/22.07.2016 , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22868/27.07.2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 10, lit. f) și sub sancțiunea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatorului S.C. S.R.L., prin adresa nr. 23433/..... /01.08.2016, să precizeze, în mod concret, în termen de trei zile de la data primirii înștiințării, următoarele :

- pentru loturile I și IV, care sunt criticile cu privire la ofertele declarate admisibile (clasate pe locurile 1, 2 și 3);
- pentru lotul III, care sunt criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare, în ceea ce privește aspectele invocate la punctele 1, 4 și 5 din cuprinsul contestației formulate.

S.C. S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 983/05.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24014/ 05.08.2016, precizând accesul la dosarul achiziției publice i-a fost permis exclusiv cu privire la documentația de atribuire care a stat la baza inițierii prezentei proceduri de atribuire, la solicitările și clarificările comunicate în ceea ce privește documentația de atribuire publicată în S.E.A.P., la solicitările și clarificările referitoare la modalitatea de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către ofertantul S.C. S.R.L., la formularele de ofertă pentru loturile 1-4, precum și la raportul procedurii de atribuire.

De asemenea, S.C. S.R.L. menționează că nu a avut acces la ofertele financiare depuse de către ofertanții la care a făcut referire în cuprinsul contestației, la documentele de calificare și la propunerile tehnice prezentate de aceștia și nici la răspunsurile la solicitările de clarificări din partea comisiei de evaluare, îngrădindu-i – se, în mod nejustificat, accesul la justiție.

În sensul celor expuse anterior, S.C. S.R.L. invocă și prevederile art. 10, lit. g) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația trebuie să cuprindă, *inter alia*, mijloacele de probă pe care se sprijină, în măsura în care este posibil.

Pe de altă parte, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1-3, pentru loturile I și IV, S.C. S.R.L. reiterează aspectele invocate în cuprinsul contestației nr. 904/22.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22868/27.07.2016.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. S.R.L. concluzionează că evaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației s-a realizat în mod superficial, motiv pentru care se impune admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării acestora.

Prin cererea de intervenție nr. 2941/05.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24105/08.08.2016, formulată de către S.C. S.R.L., se solicită admiterea acesteia în principiu și pe fond, respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L., pentru loturile I și IV, ca lipsită de interes, respingerea contestației ca neîntemeiată și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În susținerea admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, S.C. S.R.L. invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și pe cele ale art. 61 alin. (1) și următoarele din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește interesul în formularea prezentei cereri de intervenție, S.C. S.R.L. arată că acesta se justifică, prin raportare la calitatea de ofertant desemnat câștigător în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Cu privire la contestația formulată de către S.C. S.R.L., pentru loturile I și IV, intervenientul consideră că aceasta este lipsită de interes, pentru următoarele motive:

În cazul acestor loturi, în fața S.C. S.R.L. s-au clasat S.C. S.R.L. (în cazul lotului I) și respectiv S.C. VOLCAR PREST GCI S.R.L. și S.C. CDP ENERGY S.R.L. (în cazul lotului IV), iar contestatorul nu a formulat vreo critică concretă cu privire la ofertele depuse de către acestea.

În întreg cuprinsul contestației, S.C. S.R.L. a formulat critici concrete numai cu privire la oferta S.C. S.R.L., ofertă care s-a clasat pe locul 1, în timp ce cu privire la celelalte oferte clasate pe locurile 2 și 3, contestatorul formulează numai critici generale.

În opinia intervenientului, chiar dacă instanța sau Consiliul ar aprecia criticile formulate de către S.C. S.R.L. ca fiind întemeiate, contestatorul tot nu ar obține vreun folos concret, deoarece ofertele S.C. PETROCOM SM S.R.L. și S.C. CDP ENERGY S.R.L. (în cazul lotului 1) și respectiv S.C. VOLCAR PREST GCI S.R.L. și S.C. CDP ENERGY S.R.L. (în cazul lotului 4) vor fi în continuare admisibile și s-ar clasa înaintea ofertei S.C. S.R.L.

În susținerea celor prezentate mai sus, intervenientul invocă dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă și practica judiciară, respectiv Decizia civilă nr. 5413/02.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia civilă nr. 1165/17.02.2014, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia civilă nr. 1116/06.02.2016, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Decizia civilă nr. 843/06.02.2014, pronunțată de Curtea de Apel

București – Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal și Decizia civilă nr. 10087/23.10.2013, pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

Pe cale de consecință, cel puțin pentru loturile I și IV, contestația formulată de către S.C. S.R.L. se impune a fi respinsă ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes, contestatorul neputând câștiga contractul pentru aceste loturi, în condițiile în care nu a adus nicio critică concretă celorlalte oferte clasate în fața sa.

De asemenea, intervenientul susține că, contestația formulată de către S.C. S.R.L. este neîntemeiată, sens în care va analiza, pe rând, criticile contestatorului, după cum urmează:

Astfel, în ceea ce privește prima critică a contestatorului, referitoare la faptul că S.C. S.R.L. nu ar fi depus înscrisuri „*care să facă dovada că nu se află în situația de la art. 181, lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006*”, intervenientul o apreciază ca fiind nefondată, pentru următoarele motive :

- S.C. S.R.L. a depus înscrisul solicitat de către autoritatea contractantă, respectiv declarația pe proprie răspundere, pentru a demonstra că nu se încadrează în ipoteza de la art. 181, lit. c);

- nu există nicio prevedere în cuprinsul documentației de atribuire, în sensul de a prezenta certificate fiscale în susținerea declarației pe proprie răspundere, autoritatea contractantă având dreptul să solicite documente suplimentare, drept pe care nu l-a exercitat în cazul S.C. S.R.L.;

- S.C. S.R.L. a depus, în cadrul ofertei, certificatele fiscale care demonstrează corectitudinea declarației, deși nu avea vreo obligație în acest sens.

În susținerea celor expuse anterior, intervenientul invocă și prevederile art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 și arată că, pentru a demonstra neîncadrarea în această ipoteză pentru care legea prevede posibilitatea (nu obligația) excluderii ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat la punctul III.2.1.a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, subpunctul 3 următoarele: *„Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181/ O.U.G. nr. 34/ 2006 - în cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte acest formular. Autoritatea contractantă va exclude din prezenta procedura de atribuire ofertantul care se încadrează în prevederile art. 181 din OUG 34/2006.”*

În acest context, S.C. S.R.L. a completat, în mod corespunzător, declarația în cauză și a inclus-o în toate ofertele pentru toate cele 5 loturi (pagina 8 a volumului cu documente de calificare), așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 76102/07.12.2015.

Așadar, în contradicție cu susținerile contestatorului, conform cărora din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor ar rezulta că S.C. S.R.L. nu a depus „*înscrișuri care să facă dovada că nu se află în situația de la art. 181, lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006*”, intervenientul subliniază că a prezentat înscrisul solicitat de către autoritatea contractantă în acest sens, respectiv declarația pe propria răspundere”, menționată în formularul 34, publicat în S.E.A.P.

Totodată, intervenientul susține că a inclus în oferta sa, la paginile 9-13 și următoarele certificate fiscale, care dovedesc că au fost îndeplinite obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România, la nivelul lunii anterioare datei limită de depunere a ofertelor:

- certificat de atestare fiscală, emis de A.N.A.F. - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili privind plata taxelor la bugetul general consolidat;

- certificat de cazier fiscal, emis de A.N.A.F. - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, pentru a dovedi că S.C. S.R.L. nu are fapte înscrise în cazierul fiscal;

- certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale, emis de Direcția Venituri Buget Local Sector 2.

Referitor la cea de a doua critică invocată de către contestator, cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinței vizând experiența similară, S.C. S.R.L. susține că cerința din documentația de atribuire, pe care contestatorul pretinde că intervenientul nu a îndeplinit-o, este prevăzută la secțiunea III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, „Experiența similară”: *„Ofertanții vor face dovada faptului că au executat în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor), lucrări similare, a căror valoare cumulată, să fie cel puțin egală cu 8.000.000 lei, fără T.V.A., la nivelul a minimum unu, maximum 3 contracte pentru loturile I-II-III-IV...”*.

Așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 45229/05.07.2016, S.C. S.R.L. a prezentat următoarele contracte pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară:

- Contractul nr. 13/27.03.2012 „Modernizare Centru Urban Orașul Pecica”, derulat între Unitatea Administrativ Teritorială Orașul Pecica și asocieria: S.C. DRUPO S.R.L și S.C. S.R.L. Valoarea contractului: 13.937.029,22 lei, fără T.V.A. (după mărirea prețului contractului prin Actul Adițional nr. 2/26.06.2013);

- Contractul nr. 142/19.10.2011 "Modernizare drum comunal DC83, 3+000- 5+500, Ususau-Chelmac comuna Conop, jud. Arad", derulat de S.C. S.R.L. (contractant unic), în valoare finală de 1.535.456,35 lei, fără T.V.A.;

- Contractul nr. 11310/07.08.2012 "Modernizare zona Juncanu-Pecica", derulat de S.C. S.R.L. (contractant unic), în valoare finală de 2.203.933,96 lei, fără T.V.A.

De asemenea, intervenientul subliniază faptul că S.C. S.R.L. aduce critici concrete numai cu privire la o parte din lucrările executate de către societatea sa în contractul nr. 13/27.03.2012 „Modernizare Centru Urban Orașul Pecica”, însă nu formulează nicio critică cu privire la celelalte contracte prezentate de către S.C. S.R.L. pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Or, așa cum rezultă din textul cerinței, aceasta putea fi îndeplinită cumulând maximum 3 contracte.

Astfel, adunând :

- valoarea lucrărilor executate din Contractul nr. 142/19.10.2011, de 1.535.456,35 lei, fără T.V.A., necriticat de contestator, cu
- valoarea lucrărilor executate din Contractul nr. 11310/07.08.2012, de 2.203.933,96 lei, fără T.V.A., necriticat de contestator, cu
- 40% din lucrările realizate în Contractul nr. 13/27.03.2012, de 5.300.154,02 lei, fără T.V.A., contestatorul afirmând, în mod expres, că *"..... S.R.L. nu a executat în cadrul contractului de lucrări prezentat drept experiență similară decât 40% din valoarea acestuia"* (pag. 7 a contestației), rezultă un total de 9,039.544,33 lei, fără T.V.A., mai mult decât suficient pentru a demonstra îndeplinirea cerinței prevăzută în cuprinsul documentației de atribuire.

Cu alte cuvinte, critica contestatorului privind contractul nr. 13/27.03.2012, „Modernizare Centru Urban Orașul Pecica” apare ca lipsită de interes, neurmărind un folos concret.

În subsidiar, în ceea ce privește contractul nr. 13/27.03.2012 „Modernizare Centru Urban Orașul Pecica”, care demonstrează de unul singur îndeplinirea cerinței de calificare, intervenientul precizează că a explicat atât în documentația de calificare, cât și, ulterior, în răspunsul la clarificare nr. 13062/29.02.2016, că, pe parcursul derulării acesteia, au intervenit schimbări ale termenilor contractuali inițiali.

Astfel, S.C. S.R.L. a arătat că, la data semnării contractului, membrii asocierii aveau următoarele procente alocate, după cum rezultă din Acordul de asociere depus la pagina 52 din cadrul documentației de calificare :

- S.C. DRUPO S.R.L. : 60%, echivalent a 7.950.231,03 lei;
- S.C. S.R.L.: 40%, echivalent a 5.300.154,02 lei.

La data de 26.06.2013 a fost semnat Actul Adițional nr. 2 la contractul 13/27.03.2012 (pag. 38 din documentele de calificare), prin care s-a mărit prețul contractului cu valoarea de 686.644,17 lei, fără T.V.A., rezultând astfel o valoare totală de:

$13.250.385,05 + 686.644,17 = 13.937.029,22$ lei, fără T.V.A.

În Anexa 1 a respectivului protocol (pag. 58 din documentele de calificare), se poate observa foarte clar valoarea lucrărilor ce trebuia executate de către S.C. DRUPO S.R.L., conform ofertei: 7.950.231,03 lei, valoarea lucrărilor real executate de S.C. DRUPO S.R.L. la data încheierii protocolului: 1.282.874,21 lei și ce a rămas de executat 6.667.356,82 lei.

Astfel, dacă se efectuează un calcul simplu se poate constata că valoarea lucrărilor executate de către S.C. S.R.L., în cadrul proiectului „Modernizare Centru Urban Orașul Pecica”, este:

Valoarea totală a lucrărilor executate: 13.683.304,56 lei (conform Proces Verbal din 17.11.2015);

Valoarea totală a lucrărilor executate de S.C. DRUPO S.R.L. : 1.282.874,21 lei (conform Anexa 1 - pag. 1, la Protocolul 1);

Valoarea comisionului plătit de S.C. S.R.L. lui S.C. DRUPO S.R.L. pentru lucrările preluate de la acesta: 250.000,00 lei (conform Protocolul 1 - pag. 2/ art.2);

Valoarea lucrărilor executate de subantreprenorul S.C. STADIELCO S.R.L. : 85.094,09 lei (conform Acord de subcontractare)

Valoarea lucrărilor executate de S.C. S.R.L. 12,065.336,26 lei.

Conform susținerilor intervenientului, aceste explicații au fost prezentate și în răspunsul la clarificare nr. 13062/29.02.2016, pe care autoritatea contractantă l-a considerat concludent și edificator.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia lucrările pentru care S.C. S.R.L. a preluat responsabilitatea executării de la S.C. DRUPO S.R.L. nu ar trebui să fie luate în considerare de către autoritatea contractantă pentru că nu ar fi fost aprobate, în mod expres, de către beneficiar spre a fi executate de către S.C. S.R.L., intervenientul menționează că, având în vedere că scopul acestor lucrări este acela al S.R.L. de a executa lucrări similare celor solicitate de către autoritatea contractantă, critica S.C. S.R.L. nu este în măsură să anuleze în vreun fel experiența dobândită de S.C. S.R.L. în executarea acestor lucrări.

Mai mult decât atât, intervenientul subliniază că nu există nicio prevedere legală care să îngreuească dreptul ofertanților asociați de a-și împărți între ei lucrările câștigate de asocieria din care fac parte, deoarece răspunderea o poartă întreaga asocierie, respectiv membrii asocierii pot fi ținuti să răspundă în solidar față de autoritatea contractantă, dacă lucrările executate de oricare dintre ei nu sunt corespunzătoare.

În ceea ce privește cea de a treia critică invocată de către contestator, referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerinței vizând dotările specifice necesare derulării acordului cadru, S.C. S.R.L. precizează următoarele :

Contrar susținerilor S.C. S.R.L., intervenientul a demonstrat cu înscrisuri că dispune de toate utilajele și dotările necesare pentru executarea lucrărilor specifice tuturor celor 5 loturi ale procedurii.

Așa cum se menționează și în raportul procedurii, S.C. S.R.L. a depus facturi fiscale, contracte de închiriere și polițe de asigurare pentru a dovedi că deține utilajele și dotările solicitate, în mod expres, la secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției : utilaje pentru încărcat, pentru săpături și pentru nivelat, freză, cilindru compactor, placă vibratoare, stație repartizor finisor mixturi asfaltice , mașină de tăiat, îmbrăcămînți rutiere, dispozitive pentru împrăștiere soluție de amorsat, instrumente topografice de măsură.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia, în conformitate cu clarificarea la documentație nr. 68179/02.11.2015, ofertanții ar fi trebuit să demonstreze că dețin utilaje distincte pentru fiecare lot în parte, intervenientul arată că, în realitate, clarificarea în cauză vizează numai modul de prezentare a ofertelor, respectiv că trebuie depuse exemplare distincte ale documentelor de calificare pentru fiecare lot în parte pentru care se depune ofertă, nefiind suficientă depunerea unui singur exemplar pentru toate loturile, chiar dacă documentele ar fi identice:

"Întrebarea 1: Dacă o firmă participă la mai multe loturi, documentele de calificare se întocmesc pentru fiecare lot?

Răspuns 1: Da, documentele de calificare se întocmesc pentru fiecare lot.

Întrebarea 2: Prezentarea licitației se face pe fiecare lot, adică dacă se participă la trei loturi se depun documentele în 3 (trei) plicuri exterioare?

Răspuns 2: Da, se depun documente pentru fiecare lot".

În opinia intervenientului, nici din clarificarea citată mai sus și nici din documentația de atribuire nu rezultă că documentele de calificare ar trebui să fie diferite de la un lot la altul.

Cu privire la dotările specifice necesare se poate observa în raportul procedurii că S.C. S.R.L. a depus aceleași facturi fiscale și contracte de leasing pentru toate loturile, neexistând nicio diferență la un lot la altul între documentele prezentate.

Cu toate că nu există cerință exprese, autoritatea contractantă i-a solicitat S.C. S.R.L., iar aceasta a demonstrat cât se poate de clar, prin adresa de răspuns nr. 169/19.04.2016, că dotările pe care le deține pot acoperi tot necesarul de lucrări pe care îl presupune executarea celor 5 acorduri cadru pentru toate cele 5 loturi.

Referitor la criticile concrete al contestatorului privind răspunsul S.C. S.R.L. la solicitarea de clarificare, intervenientul le apreciază ca fiind nefondate, întrucât justificarea S.C. S.R.L. a vizat toate articolele care presupun folosirea dotărilor proprii, respectiv: articole pentru procurare mixturi asfaltice, (pentru a justifica posibilitatea stației de asfalt de a livra cantitatea maximă necesară în cazul în care se vor contracta cantitățile maxime în cadrul contractelor subsecvente), articole în care se regăsesc prețuri pentru utilaje și transport : demolări, decapări, tăiere asfalt, săpături, așternere straturi de bază infrastructură (în fiecare dintre acestea sunt incluse operațiile de descărcare material, finisare și compactare), amorsare, turnare asfalt, compactări, încărcare și transport etc.

Pe cale de consecință, toate criticile formulate de către S.C. S.R.L. cu privire la acest aspect sunt nefondate.

În ceea ce privește cea de a patra critică invocată de contestator, referitoare la pretinsa încălcare a cerințelor documentației de atribuire la întocmirea propunerii financiare, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să constate că toate susținerile S.C. S.R.L. cu privire la acest aspect sunt pur speculative și că, prin acestea, nu aduce nicio critică concretă împotriva ofertelor sale sau ale celorlalți ofertanți clasați în fața S.C. S.R.L.

În opinia intervenientului, contestatorul doar enumeră mai multe cerințe din documentația de atribuire, pretinzând că „ceilalți ofertanți” nu au respectat aceste cerințe, pentru că prețul unitar, propus de către S.C. S.R.L., era „la limita prețurilor practice pe piață”.

De asemenea, contestatorul susține că S.C. S.R.L. nu a inclus în ofertă taxa la groapa ecologică/taxa de depozitare moloz, ar fi completat în mod eronat formularul de ofertă, fără a aplica, în mod corect, formula de calcul și că „cel mai probabil” a cotate un tarif de manoperă, fără a ține cont

de legislația națională care reglementează valoarea salariului minim net pe economie.

Față de cele expuse anterior, intervenientul menționează că, calculele efectuate de către S.C. S.R.L., provenind de la comparația între prețurile celor două oferte nu au nicio relevanță, fiind simple speculații fără suport tehnic sau economic.

În același sens, S.C. S.R.L. precizează că, la stabilirea prețului ofertei, a avut în vedere atât taxa la groapa ecologică/taxa de depozitare moloz, cât și legislația națională care reglementează valoarea salariului minim net pe economie și că a aplicat în mod corect formula de calcul, contrar celor afirmate și nedovedite de către contestator, după cum o confirmă și evaluarea realizată de către autoritatea contractantă.

S.C. S.R.L. înțelege să invoce lipsa motivării contestației, cu privire la pretinsa încălcare a cerințelor documentației de atribuire la întocmirea propunerii financiare, nefiind îndeplinită condiția prevăzută la art. 10, lit. f) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește criticile vizând oferta sa.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să constate că lipsa de motivare concretă a contestației în ceea ce privește oferta sa nu va putea fi suplinită prin eventuale concluzii scrise prezentate ulterior, motiv pentru care se impune respingerea ca nemotivată a criticii care vizează propunerea sa financiară, fără posibilitatea completării ulterioare a contestației sub acest aspect.

Cu privire la cea de a cincea critică invocată de către contestator, referitoare la pretinsa încălcare a cerinței de la punctul IV.2.2.) din fișa de date a achiziției, vizând procesul de reofertare, intervenientul afirmă că, în esență, nici aceasta nu este motivată, fiind bazată pe raționamentul : reducerea prețurilor unitare ca urmare a licitației electronice cu mai mult de X% nu se poate realiza decât în situația în care ofertanții au modificat, în urma licitației electronice și alte elemente constitutive ale ofertei, iar nu doar prețul.

Pentru acest motiv, S.C. S.R.L. invocă lipsa motivării contestației cu privire la pretinsa încălcare a cerințelor privind procesul de reofertare și subliniază că nu a fost îndeplinită, nici în acest caz, condiția prevăzută la art. 10, lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În plus, intervenientul precizează că, potrivit fișei de date a achiziției, punctul IV.2.2., lit. b), privind condițiile de organizare a licitației electronice, nu a fost impuse limite până la care ofertele puteau fi îmbunătățite: „*b) eventuale limite ale valorilor până la care elementele prevăzute la lit. a) pot fi îmbunătățite, astfel cum rezultă acestea din specificațiile care definesc obiectul contractului: NU ESTE CAZUL, cu respectarea prevederilor art. 202 din OUG 34/2006*”.

Referitor la critica S.C. S.R.L. privind faptul că autoritatea contractantă ulterior desfășurării licitației electronice, nu a mai solicitat ofertanților depunerea extraselor de resurse: materiale, manoperă, utilaj și transport, intervenientul arată că, contestatorul nu a menționat în baza cărei cerințe a documentației de atribuire era obligată autoritatea contractantă să

solicite ofertanților redepunerea extraselor de resurse și nu a demonstrat că autoritatea contractantă ar fi avut o obligație în acest sens.

În opinia intervenientului redepunerea acestor extrase nu era obligatorie, secțiunea IV.2.2 din fișa de date a achiziției neprevăzând o astfel de obligație.

De asemenea, S.C. S.R.L. susține că listele privind extrasele de resurse: materiale, manoperă, utilaj și transport au fost depuse în cadrul propunerii financiare, la paginile 13-24.

Ulterior etapei de licitație electronică, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) i-a solicitat intervenientului, iar acesta a redepus, prin răspunsurile la clarificare nr. 22158, 22155, 22157, 22158 și 22162/01.04.2016, atât formularele de ofertă, cele două anexe cu lista articolelor de întreținere și reparare carosabil și respectiv lista articolelor de întreținere și reparare trotuar, cât și lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, detaliată pe materiale, manoperă, utilaj și transport (pag. 14 - 30 din clarificare), după cum rezultă și din raportul procedurii, pag 204 - 205.

În susținerea celor expuse anterior, S.C. S.R.L. invocă dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora autoritatea contractantă are dreptul și nicidecum obligația de a solicita clarificări, precum și Decizia civilă nr. 2395/20.04.2016, pronunțată de Curtea de Apel București.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L. ca lipsită de interes pentru loturile I și IV, respingerea contestației ca neîntemeiată, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, intervenientul își rezervă dreptul de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

În drept, S.C. S.R.L. invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pe cele ale art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, intervenientul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În urma studierii dosarului achiziției publice, în replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 52399/03.08.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23774/04.08.2016 și ca răspuns față de cererea de intervenție nr. 2941/05.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24105/08.08.2016, formulată de către S.C. S.R.L., la data de 22.08.2016, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1041/22.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25567/22.08.2016, denumită „Concluzii scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele aspecte, care conduc la concluzia că evaluarea ofertelor, depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, s-a realizat, „în mod superficial”, de către comisia de evaluare, cu încălcarea prevederilor art. 72 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1-3, pentru loturile I- și IV, S.C. S.R.L. reiterează, în mare parte, aspectele invocate în cuprinsul contestației nr. 904/22.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22868/27.07.2016 și pe cele din cadrul adresei nr. 983/05.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24014/05.08.2016, adăugând, în plus, următoarele:

Referitor la susținerile din cuprinsul cererii de intervenție, potrivit căroră, deși nu era necesar conform documentației de atribuire, S.C. S.R.L. a inclus în oferta sa o serie de certificate fiscale care demonstrează că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să nu le rețină la soluționarea prezentei contestații, pe motiv că fiecare dintre ofertanții participanți la procedura de atribuire în cauză avea obligația depunerii certificatelor de atestare fiscală.

Pe de altă parte, contestatorul arată că certificatele de atestare fiscală depuse de către S.C. S.R.L. nu pot face dovada îndeplinirii obligațiilor fiscale la luna anterioară celei în care se depune oferta.

Astfel, prin certificatul de atestare fiscală, emis de A.N.A.F. cu nr. 98720 din data de 09.11.2015, ofertantul S.C. S.R.L. face dovada că nu are datorii scadente la bugetul de stat la sfârșitul lunii octombrie 2015: *„Susnumitul contribuabil figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile existente în sold la data de 31.10.2015”*, iar nu la luna anterioară celei în care fusese prevăzută depunerea, așa cum, în mod expres, s-a solicitat de către autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 71673/17.11.2015.

Or, în considerarea faptului că data prevăzută pentru depunerea ofertelor a fost 07.12.2015, fiecare dintre ofertanții participanți la procedură avea obligația de a prezenta certificatul de atestare fiscală, prin care să facă dovada că nu are datorii scadente la bugetul de stat la sfârșitul lunii noiembrie 2015.

Cu privire la ofertanții declarați admisibili pentru loturile I, III și IV, care nu au putut face dovada îndeplinirii cerinței de la punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției privind experiența similară, S.C. S.R.L. reiterează, în mare parte, aspectele invocate în cuprinsul contestației nr. 904/22.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22868/27.07.2016 și pe cele din cadrul adresei nr. 983/05.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24014/05.08.2016, precizând, în plus, următoarele:

În legătură cu experiența similară și contractul încheiat între U.A.T. oraș Pecica și asocierea formată din S.C. DRUPO S.R.L. și S.C. S.R.L., având ca obiect „Modernizare centru urban orașul Pecica”, din anexele la formularul 27 (pagina 2181-2183 din dosarul achiziției) reiese că S.C. S.R.L. a declarat, la pagina 2183, că structura asocierii a fost de 70% pentru S.C. DRUPO S.R.L. și de 30% pentru S.C. S.R.L., aspect care nu corespunde cu cele menționate în contractul de asociere, potrivit căruia S.C. DRUPO S.R.L. avea 60%, iar S.C. S.R.L. 40%.

În opinia contestatorului, și din acest punct de vedere comisia de evaluare avea obligația de a întreprinde toate demersurile necesare în sensul verificării procentelor reale executate de către fiecare asociat și la veridicitatea celor declarate de către S.C. S.R.L. cu privire la procentele real executate.

În contradicție cu aspectele invocate de către S.C. S.R.L., în cuprinsul cererii de intervenție, la punctul 46, contestatorul afirmă că, contractul de lucrări la care se face referire, a fost atribuit asocierii formată din S.C. DRUPO S.R.L. și din S.C. S.R.L., iar lucrările, în totalitate, au fost executate de către această asocierie și nu către S.C. S.R.L. în mod exclusiv.

De altfel, prin singurul document adresat beneficiarului, respectiv adresa nr. 371/17.07.2013, S.C. S.R.L. a solicitat doar "*acordul în vederea numirii ca lider de asociere a societății S.R.L. în locul actualului lider de asociere, DRUPO S.R.L.*", fără să menționeze o eventuala reîmpărțire a procentelor de asociere, iar prin răspunsul nr. 9963/17.07/2013, beneficiarul U.A.T. Pecica comunică "*că suntem de acord cu numirea ca lider de asociere a societății S.R.L. în locul actualului lider de asociere DRUPO S.R.L.*".

În contradicție cu susținerile S.C. S.R.L. de la punctul 52, din cererea de intervenție, potrivit căreia "*beneficiarul (...) a acceptat implicit execuția tuturor lucrărilor rămase de executat de către S.R.L.*", contestatorul subliniază că o astfel de dovadă nu a fost făcută, cu atât mai mult cu cât ar fi condus, implicit, la schimbarea executantului lucrării, situație în care era necesar acordul expres al beneficiarului lucrărilor.

Totodată, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să aibă în vedere și faptul că, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind utilajele și personalul necesare derulării contractului, S.C. CDP ENERGY S.R.L. s-a prevalat tot de susținerea terțului, situație care presupune că executarea lucrărilor se va face cu resursele terțului.

Referitor la ofertanții declarați admisibili pentru loturile I, III și IV, care nu au putut face dovada îndeplinirii cerinței de la punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, privind dotările specifice necesare derulării acordului-cadru, S.C. S.R.L. reiterează, în mare parte, aspectele invocate în cuprinsul contestației nr. 904/22.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22868/27.07.2016 și pe cele din cadrul adresei nr. 983/05.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24014/ 05.08.2016, adăugând, în plus, următoarele:

În contradicție cu afirmațiile S.C. S.R.L., de la punctul 69, din cuprinsul cererii de intervenție, cum că atunci când au justificat capacitatea tehnică de a executa lucrările „*ne-am raportat la cantitatea maximă cumulată a acordurilor cadru pentru toate cele 5 loturi*”, contestatorul arată că, în cel puțin 2 cazuri, calculul pentru justificarea modului în care se pot executa concomitent lucrările pentru toate cele loturi a fost făcut pentru cantitatea minimă de 41.000 mp, în loc de cea maximă de 410.000 mp, iar pentru acestea elocvente sunt cele de la pagina 5 a adresei de răspuns nr.

169/19.04.2016, emisă de către S.C. S.R.L., punctul 8 – „Excavații” și punctul 9 – „Autogreder”.

În opinia contestatorului, acest aspect dovedește că intervenientul a făcut calculele în funcție de ceea ce putea să justifice, iar nu în funcție de cantitățile de lucrări solicitate.

În cuprinsul cererii de intervenție, S.C. S.R.L. recunoaște că *„justificarea noastră s-a referit la toate articolele care presupun folosirea dotărilor proprii (...)”*, fără a face vreo referire la cele închiriate sau puse la dispoziție de terți, cu privire la care nu a prezentat documente justificative.

Cu privire la ofertanții declarați admisibili pentru loturile I, III și IV, care au întocmit propunerea financiară cu încălcarea cerințelor obligatorii din documentația de atribuire, aspect ce a condus la ofertarea unor prețuri unitare care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, S.C. S.R.L. reiterează, în mare parte, aspectele invocate în cuprinsul contestației nr. 904/22.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22868/27.07.2016 și pe cele din cadrul adresei nr. 983/05.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24014/05.08.2016, precizând, în plus, următoarele:

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că ofertanții declarați admisibili pentru loturile I, III și IV au inclus doar transportul pe distanța de 12 km, dar nu au fost incluse toate cheltuielile aferente depozitării, așa cum s-a solicitat prin clarificarea nr. 73174/24.11.2015.

Referitor la ofertanții declarați admisibili pentru loturile I, III și IV, care nu au respectat cerința de la punctul IV.2.2) din fișa de date a achiziției, vizând procesul de reofertare, S.C. S.R.L. reiterează, în mare parte, aspectele invocate în cuprinsul contestației nr. 904/22.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22868/27.07.2016 și pe cele din cadrul adresei nr. 983/05.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24014/05.08.2016, adăugând, în plus, următoarele :

Astfel, contestatorul arată că nu numai ofertantul desemnat câștigător, respectiv S.C. S.R.L., a procedat la modificarea extraselor de resurse, după cum urmează:

Din formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale), depus de către S.C. PETROCOM SM S.R.L., înainte de licitația electronică (pagina 14/73) se poate observa un consum total om-ore cu manopera de 175,549. După runda electronică, din același formular C7, rezultă că ofertantul a declarat un consum total om-ore de 130,487 (pagina 104), modificând astfel un alt element constitutiv al ofertei în urma runde electronice în afara prețului, contrar celor prevăzute prin fișa de date a achiziției. De asemenea, formularul C7 de după licitația electronică are un număr de 14 poziții de meserii, același formular de după licitația electronică are 33 de poziții de meserii, structura meseriilor fiind modificată aproape complet.

Totodată, din formularul C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale), depus de către S.C. PETROCOM SM S.R.L., înainte de licitația electronică (pagina 15 / 74) se poate observa un consum total de ore cu utilajele de 70,775. După runda electronică, din

același formular C8, reiese că ofertantul a declarat un consum total de ore de 54,864 (pagina 105), modificând astfel un alt element constitutiv al ofertei în urma runde electronice în afara prețului, contrar celor prevăzute prin fișa de date a achiziției.

Mai mult decât atât, poziția 12 din Formularul C8 - Compactor autoprop cu rulouri (...) 12TF are un număr de 2,152 ore, față de 4,252 ore înainte de licitația electronică, poziția 13 are 1,634 ore, față de 1,847 ore înainte de licitația electronică, poziția 16 Mai mecanic (...) 150-200 KGF are un consum de 10,000 ore față de 19,820 ore înainte de licitația electronică, aceeași modificare fiind realizată și în privința pozițiilor 15, 19, 23, 24,28.

Conform susținerilor contestatorului, toate aceste aspecte nu au fost constatate de către comisia de evaluare, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu consecința respingerii ofertei S.C. PETROCOM SM S.R.L. ca neconformă.

În ceea ce privește ofertanții declarați admisibili pentru loturile I, III și IV, care nu au respectat cerințele din caietul de sarcini referitoare la caracteristicile tehnice ale materialelor, S.C. S.R.L. reiterează, în mare parte, aspectele invocate în cuprinsul contestației nr. 904/22.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22868/27.07.2016 și pe cele din cadrul adresei nr. 983/05.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24014/05.08.2016, precizând, în plus, următoarele:

Astfel, contestatorul apreciază că nu pot fi reținute susținerile S.C. S.R.L. din cuprinsul cererii de intervenție, potrivit cărora includerea în justificările de preț a tipului de asfalt BAD 22,4 reprezintă o eroare materială, pe motiv că justificarea capacității tehnice fiind făcută cu folosirea unui alt tip de asfalt, ne aflăm în prezența unei reale modificări a propunerii tehnice.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. S.R.L. concluzionează că evaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației s-a realizat „în mod superficial”, motiv pentru care se impune admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării acestora.

Prin adresa nr. 3004/24.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25866/25.08.2016, S.C. S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Intervenientul susține că respectiva contestație nu este motivată în fapt și în drept, iar contestatorul nu a completat contestația în termenul suplimentar de 3 zile acordat de Consiliu, afirmând că nu a avut „posibilitatea de a prezenta motive de fapt concrete”, considerând că s-a aflat în „*imposibilitatea de a detalia criticile invocate, de a le motiva în mod corespunzător și de a indica în mod expres probele pe care se sprijină contestația*”.

Astfel, intervenientul arată că în răspunsul contestatorului înregistrat cu nr. 24014/..... /05.08.2016, acesta nu face altceva decât să reia paragrafe întregi din contestație, neindicând în mod concret care sunt

criticile sale privind ofertele mai bine clasate și consideră că se impune anularea contestației ca nemotivată, în temeiul art. 11 alin. (1) coroborat cu 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la criticile suplimentare invocate în concluziile scrise formulate de contestator la data de 22.08.2016, intervenientul apreciază că acestea sunt inadmisibile, întrucât se aduc o serie de critici noi cu privire la oferta sa, cum ar fi cea referitoare la certificatul de atestare fiscală nr. 98720 emis de ANAF și atașat în ofertă, după ce în contestație s-a susținut că nu s-a depus niciun înscris doveditor.

Așadar, intervenientul consideră că se încearcă o completare a contestației prin concluziile scrise, mult după expirarea termenului legal de 10 zile pentru formularea contestației și după ce a pierdut posibilitatea acordată de Consiliu de a-și completa motivarea contestației în termenul suplimentar de 3 zile, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26098/26.08.2016, contestatorul a formulat un răspuns la concluziile scrise transmise de către intervenient, precizând că nu a avut acces la dosarul achiziției publice, fapt ce l-a determinat să se rezume la motivele invocate prin contestație.

De asemenea, solicită respingerea excepției invocată de către intervenient, cu privire la inadmisibilitatea criticilor sale suplimentare, invocate prin concluziile scrise, deoarece acestea reprezintă, în opinia sa, argumente în susținerea contestației, iar nu critici noi.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26328/30.08.2016, intervenientul S.C. S.R.L. reiterează argumentele din concluziile scrise, vizând lipsa motivării susținerilor din contestație, vizând loturile I și IV, deoarece nu a formulat nicio critică concretă vizând ofertanții admisibili de pe locurile 2 și 3.

De asemenea, intervenientul susține faptul că în ceea ce îl privește, a demonstrat că deține autobasculante pentru efectuarea transportului și că nu a modificat consumul de manoperă, solicitând respingerea criticilor sub acest aspect, ca nefondate.

Analizând contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații drumuri în municipiul Arad”,.....) a ales procedura de licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de 14.10.2015, prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 13.225.806,45 și 132.258.064,52 lei, fără T.V.A.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 2941/05.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24105/08.08.2016, formulată de către S.C. S.R.L., Consiliul o va

admite în principiu, având în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul le va admite în principiu, întrucât acest operator economic și-a dovedit interesul în procedură, depunând ofertă în cadrul acesteia și fiind desemnat câștigător al procedurii, pentru loturile I, III și IV.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. S.R.L., prin adresa nr. 45259/05.07.2016, prin aceasta aducându-i-se la cunoștință ofertantului contestator faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, pentru loturile I, III și IV, după cum urmează:

- la loturile I și IV, aceasta a fost situată pe locul al 4 – lea în clasament, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către S.C. S.R.L.;

- în ceea ce privește lotul III, oferta depusă de contestatorul S.C. S.R.L. s-a situat pe locul al doilea în clasament, oferta desemnată câștigătoare fiind tot cea depusă de către S.C. S.R.L.

Cu privire la rezultatul procedurii comunicat prin adresa sus menționată, S.C. S.R.L. a formulat, în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr.1639/15.07.2016, pe care a transmis-o autorității contractante, solicitându-i să adopte măsuri de remediere cu privire la evaluarea efectuată cu privire la ofertele depuse de operatorii economici situați pe primele trei locuri, la loturile I și IV, precum și de ofertantul câștigător, la lotul III.

Se reține că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea formulată de către S.C. S.R.L. prin adresa nr. 48084/18.07.2016, susținând că își menține decizia adoptată cu privire la ofertele menționate.

Împotriva acestui răspuns, S.C. S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită:

- anularea parțială a adresei nr. 45259/05.07.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza: pentru lotul I - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L., respectiv a admisibilității ofertanților clasati pe locurile II (S.C. PETROCOM SM S.R.L.) și III (S.C. CDP ENERGY S.R.L.); pentru lotul III - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L.; pentru lotul IV - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L., respectiv a admisibilității ofertanților clasati pe locurile II (S.C. VOLCAR PREST GCI S.R.L.) și III (S.C. CDP ENERGY S.R.L.);

- anularea următoarelor adrese de comunicare a rezultatului procedurii: pentru lotul I - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător S.C. S.R.L., respectiv către ofertanții clasati pe locurile II (S.C. PETROCOM SM S.R.L.) și III (S.C. CDP ENERGY S.R.L.); pentru lotul III - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător S.C. SRL; pentru lotul IV - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător, respectiv către ofertanții clasati pe locurile II (S.C. VOLCAR PREST GCI S.R.L.) și III (S.C. CDP ENERGY S.R.L.);

- obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție publică prin reevaluarea ofertelor desemnate admisibile și situate pe pozițiile I - III pentru loturile I și IV, respectiv a ofertei declarate câștigătoare pentru lotul III.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către S.C. S.R.L., Consiliul reține că acesta aduce critici legate de următoarele aspecte:

- **în ceea ce privește loturile I și IV** unde, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de către contestatorul S.C. S.R.L. s-a situat pe **locul al 4-lea** în clasamentul final, acesta aduce critici legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. S.R.L., precum și de ofertele situate pe locurile 2 - S.C. PETROCOM SM S.R.L. și 3 - S.C. CDP ENERGY S.R.L. (la lotul I) și locurile 2 - S.C. VOLCAR PREST GCI S.R.L. S.R.L. și 3 - S.C. CDP ENERGY S.R.L. (la lotul IV), legate de:

a) neîndeplinirea cerinței de la cap. III.2.1.a) – Situația personală a ofertantului, din fișa de date a achiziției, pe motiv de neprezentare a documentelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire;

b) nu a îndeplinit cerința vizând experiența similară din fișa de date a achiziției, deoarece din contractul nr. 13/27.03.2012, având ca obiect „Modernizare centru urban Pecica”, nu reiese valoarea exactă a lucrărilor realizate de S.C. S.R.L., iar lucrările executate în contractul nr. 142/19.10.2011 nu sunt similare cu obiectul acordului – cadru (naționale și urbane), fiind drumuri comunale;

c) nu a îndeplinit cerința de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, legate de dotările specifice necesare, deoarece nu a făcut dovada că poate executa, concomitent, lucrările pentru toate loturile; răspunsul formulat la solicitarea de clarificări este neconcludent;

d) în cadrul propunerii financiare, a ofertat prețuri ce nu pot fi justificate și nu sunt rezultatul liberei concurențe; niciun ofertant admisibil nu a inclus în propunerea financiară, taxa la groapa ecologică;

e) nu a respectat cerința de la cap. IV.2.2) din fișa de date a achiziției, vizând reofertarea; prețul unitar nejustificat de scăzut nu poate fi susținut decât prin modificarea extraselor de resurse, ofertantul câștigător procedând la modificarea acestora;

f) nu a respectat cerințele caietului de sarcini, legate de caracteristicile tehnice ale materialelor.

- **în ceea ce privește lotul III**, criticile legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. S.R.L., sunt aceleași, precum cele menționate anterior, la loturile I și III.

Consiliul va avea în vedere, în soluționarea contestației (depusă pe 22.07.2016), dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, acte normative aflate în vigoare la momentul efectuării evaluării ofertelor de autoritatea contractantă, întrucât aplicarea prevederilor noii legi vizează numai **procedura de soluționare** în fața C.N.S.C.

Ca un aspect prealabil, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (....)*”

- d) precizarea actului atacat al autorității contractante;
- e) obiectul contestației;
- f) motivarea în fapt și în drept a contestației;(....)”.

Potrivit art. 11 alin. (1) din același act normativ, „în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația **este anulată**.”

Referitor la acest aspect, prin adresa nr. 23433/1648 – C7/01.08.2016, în temeiul art. 10 lit. f) și sub sancțiunea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să precizeze, în mod concret, care sunt criticile sale cu privire la ofertele situate pe locurile 1, 2 și 3, la loturile I și IV, precum și cu privire la oferta desemnată câștigătoare la lotul III, depusă de S.C. S.R.L. (cu privire la criticile legate de prezentarea certificatului de atestare fiscală și de caracteristicile tehnice ale materialelor, formulate în cuprinsul contestației).

Se reține faptul că SC. S.R.L., prin răspunsul transmis în adresa nr. 24014/05.08.2016, nu s-a conformat la solicitarea Consiliului privind precizarea, în mod concret, a criticilor din contestație, rezumându-se să reitereze doar aspectele invocate inițial, fără a aduce argumente de fapt și de drept în susținerea acestora, astfel cum prevăd dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, menționând că nu a avut acces la documentele depuse de ofertanții menționați, în cadrul procedurii.

Se reține că în răspunsul formulat la solicitarea Consiliului, SC. S.R.L. nu a indicat, concret, motivele care ar fi putut conduce la caracterul de inacceptabilitate și neconformitate al ofertelor depuse de operatorii economici sus menționați.

Pe cale de consecință, Consiliul va anula, în baza dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, criticile formulate de către SC. S.R.L., după cum urmează:

- la lotul **I** – S.C. PETROCOM SM S.R.L. - locul 2 și S.C. CDP ENERGY S.R.L. - locul 3 și la lotul **IV** - S.C. VOLCAR PREST GCI S.R.L. - locul 2 și S.C. CDP ENERGY S.R.L. – locul 3, cu privire la: prezentarea certificatului de atestare fiscală; cerința vizând experiența similară din fișa de date a achiziției; cerința legată de dotările specifice necesare, pentru fiecare lot, în parte; cerința vizând reofertare; caracteristicile tehnice ale materialelor;

- la lotul **III** - S.C. S.R.L., cu privire la criticile legate de prezentarea certificatului de atestare fiscală și de caracteristicile tehnice ale materialelor.

Pe cale de consecință, Consiliul va analiza pe fond, următoarele critici formulate de către SC. S.R.L.:

- **loturile I și IV** - neincluderea, în propunerea financiară, a taxei de depozitare la groapa ecologică, de către ofertanții situați pe locurile 2 și 3 la cele două loturi, precum și de către ofertantul desemnat câștigător, S.C. S.R.L., fapt ce a condus la diminuarea nejustificată a prețurilor oferite;

- **lotul III** - cerința vizând experiența similară din fișa de date a achiziției; cerința legată de dotările specifice necesare, pentru fiecare lot, în parte; neincluderea, în propunerea financiară, a taxei de depozitare la groapa ecologică; nerespectarea cerinței vizând reofertarea, de către S.C. S.R.L. (acestea regăsindu-se și la loturile I și IV).

Având în vedere faptul că o serie de critici formulate de către contestator vizează oferta depusă de către S.C. S.R.L., ce a fost desemnat câștigător pentru loturile **I, III și IV**, în soluționarea cauzei, Consiliul le va soluționa unitar, pentru toate loturile menționate, cu privire la acest ofertant.

Analizând, pe fond, contestația formulată de S.C. S.R.L., Consiliul are în vedere următoarele aspecte relevante:

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că S.C. S.R.L. (pentru loturile I, III și IV), prin documentele depuse, nu a îndeplinit cerința vizând experiența similară din fișa de date a achiziției, se reține că la III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat: *„Ofertantii vor face dovada faptului ca au executat în **ultimii 5 ani** (calculați anterior datei limita de depunere a ofertelor), lucrări similare, a caror valoare cumulată, să fie cel puțin egală cu **8.000.000 lei fără TVA**, la nivelul a minimum **unu, maximum 3 contracte** pentru loturile **I-II-III-IV** (....) Perioada ultimilor 5 ani se considera până la data limita de depunere a ofertei. Din contractul/contractele prezentate trebuie să reiasă ca **ofertantul a executat lucrări similare celor cuprinse în Caietul de sarcini**. Atunci când un grup de operatori economici depune o ofertă /candidatura comuna, capacitatea tehnică se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. (....) Fișa de informații privind experiența similară va fi însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar și care să indice valori, perioada și locul execuției lucrărilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, în care să se precizeze dacă lucrările au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.*

Rezultă, din cerința de mai sus, că ofertanții erau obligați să prezinte documente din care să reiasă că, în ultimii 5 ani, au executat **lucrări similare**, în valoare de **8.000.000 lei, fără TVA** (minim unu, **maxim trei contracte**).

Din verificarea documentelor de calificare depuse de S.C. S.R.L., pentru loturile menționate, se reține că acesta a depus, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare sus menționată, următoarele înscrisuri:

1. Contractul nr. 11310/07.08.2012, având ca obiect „Modernizare zona Juncanu-Pecica”, cu o valoare finală de **2.203.933,96 lei, fără T.V.A.**, în care S.C. S.R.L. avea calitatea de contractant unic, beneficiar fiind UAT Orașul Pecica, însoțit de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

2. Contractul nr. 142/19.10.2011, având ca obiect „Modernizare drum comunal DC83, 3+000- 5+500, Ususău-Chelmac, comuna Conop, jud Arad”, cu o valoare finală **1.535.456,35 lei, fără T.V.A.**, în care S.C.

S.R.L. avea calitatea de contractant unic, încheiat cu Primăria Comunei Conop, însoțit de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandarea de la beneficiar;

3. Contractul nr. 13/27.03.2012, având ca obiect „Modernizare centru urban orașul Pecica”, cu valoarea finală a lucrărilor de **13.683.304,56 lei, fără T.V.A.**, executat de **asocierea** dintre S.C. DRUPO S.R.L. și S.C. S.R.L., împreună cu subcontractantul S.C. STADIELCO S.R.L. S.C. S.R.L., beneficiar UAT Orașul Pecica, însoțit de acte adiționale și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Din verificarea contractelor sus menționate, depuse de ofertantul desemnat câștigător, rezultă următoarea situație de fapt:

1. În ceea ce privește contractul nr. 11310/07.08.2012, având ca obiect „Modernizare zona Juncanu - Pecica”, în care S.C. S.R.L. avea calitatea de contractant unic, acesta are o valoare finală de **2.203.933,96 lei, fără T.V.A.**, în cadrul acestuia fiind realizate lucrări de modernizare și asfaltare drumuri și trotuare, în cadrul zonei Jucanu, din orașul Pecica;

2. În ceea ce privește contractul nr. 142/19.10.2011, având ca obiect „**Modernizare drum comunal DC83, 3+000- 5+500, Ususău-Chelmac, comuna Conop, jud Arad**”, cu o valoare finală de **1.535.456,35 lei, fără T.V.A.**, în care S.C. S.R.L. avea calitatea de contractant unic, încheiat cu Primăria Comunei Conop, se reține că, potrivit recomandării din partea beneficiarului, anexată la contract și depusă de către ofertant în cadrul documentelor de calificare, în cadrul acestuia s-au efectuat lucrări de tipul: *strat de formă, pământ stabilizat, fundație din balast, strat de balast, lucrări de așternere mixturi asfaltice, podețe, amenajare drumuri laterale*, codul CPV aferent fiind 45233140-2 – *Lucrări de drumuri*.

De asemenea, se reține că, potrivit informațiilor de la cap. II.1.1) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă va atribui un acord - cadru de **Lucrari de întreținere si reparatii drumuri** în municipiul Arad, iar potrivit cap II.1.6), codurile CPV aferente sunt următoarele:

- 45233141-9 **Lucrari de intretinere a drumurilor** (Rev.2)

- 45233140-2 **Lucrari de drumuri** (Rev.2)

- 45233142-6 **Lucrari de reparare a drumurilor** (Rev.2, iar potrivit informațiilor de la cap. II.1.5) Descrierea contractului, lucrările vizează *așternerea de covoare asfaltice, repararea îmbrăcămintelor din beton și ciment, executarea reparațiilor de pavaje*.

În conformitate cu informațiile ce rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, acordul – cadru ce urmează a fi atribuit de autoritatea contractantă vizează, ca lucrări principale, următoarele:

- *lucrări de fundație din balast,*
- *strat de balast,*
- *lucrări de așternere mixturi asfaltice.*

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă, în cuprinsul fișei de date a achiziției, a solicitat ca ofertanții să facă dovada că au executat **lucrări similare** cu cele ce vor fi prestate în acordul – cadru, neformulând vreo cerință expresă în sensul de a fi prezentată experiență în lucrări de *reparații de drumuri orășenești*, rezultă că în mod corect, aceasta a luat în

calcul contractul nr. 142/19.10.2011, prezentat de către ofertantul desemnat câștigător, S.C. S.R.L. (contract în cadrul căruia, acesta a executat lucrări de modernizare de drumuri, în valoare de **1.535.456,35 lei, fără T.V.A.**).

Mai mult decât atât, codul CPV corespunzător contractului supus analizei, corespunde codului CPV solicitat de către autoritatea contractantă la cap II.1.6) din fișa de date a achiziției, respectiv 45233140-2 – *Lucrări de drumuri*, critica formulată de contestator potrivit căreia acesta nu putea fi luat în calcul pe motiv că a vizat realizarea unor lucrări de drumuri comunale și nu orășenești, urmând a fi respinsă ca nefondată.

3. În legătură cu contractul nr. 13/27.03.2012, având ca obiect „Modernizare centru urban orașul Pecica”, se reține, în soluționare că, prin adresa **nr. 11880/24.02.2016**, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului S.C. S.R.L. lămuriri legate de clarificarea relevanței documentelor depuse în cadrul ofertei de S.C. S.R.L., având în vedere că acesta a fost realizat în asociere cu S.C. DRUPO S.R.L., S.C. S.R.L. răspunzând la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. **13062/29.02.2016** și prezentând o serie de documente, în anexă la acesta.

Verificând documentele de calificare prezentate de către ofertantul desemnat câștigător pentru contractul nr. 13/27.03.2012, având ca obiect „Modernizare centru urban orașul Pecica”, precum și cele prezentate prin răspunsul nr. **13062/29.02.2016**, rezultă următoarea situație de fapt:

- contractul a fost executat de către S.C. S.R.L. (cotă de participare 40%), în asociere cu S.C. DRUPO S.R.L., acesta din urmă fiind liderul de asociere (cotă de participare, 60%), potrivit Acordului de asociere din 27.03.2012, anexat contractului;

- din Acordul de asociere, rezultă că S.C. S.R.L. a efectuat lucrări în valoare certă de **5.300.154 lei, fără TVA.**

Prin urmare, prin raportare la cerința formulată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, legată de experiența similară, potrivit căreia ofertanții erau obligați să prezinte documente din care să reiasă că, în ultimii 5 ani, au executat **lucrări similare**, în valoare de **8.000.000 lei, fără TVA** (minim unu, **maxim trei contracte**), din însumarea valorii celor trei contracte prezentate de S.C. S.R.L., rezultă o valoare totală de 9.039.543 lei, fără TVA, peste nivelul solicitat.

Pe cale de consecință, deoarece se constată că cerința de calificare vizând experiența similară, din fișa de date a achiziției a fost îndeplinită de către S.C. S.R.L. din însumarea valorii celor trei contracte sus menționate, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului legate de nerelevanța documentelor de calificare depuse de acesta pentru contractul nr. 13/27.03.2012, având ca obiect „Modernizare centru urban orașul Pecica”.

În concluzie, față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge critica formulată de contestator sub acest aspect, apreciind că autoritatea contractantă și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. b) din

HG nr. 925/2006, privind verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți.

Cu privire la critica formulată de contestator referitoare la faptul că S.C. S.R.L., pentru loturile menționate, nu a îndeplinit cerința de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, legate de dotările specifice necesare, se reține că în acest sens, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință:

*„Ofertanții vor face dovada ca dispun, din dotare proprie/de la terți/alta forma de punere la dispoziție pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, așa cum au fost ele menționate în Caietul de sarcini, ce face parte integrantă din documentația de atribuire, respectiv: utilaje pentru încărcat, pentru sapături și pentru nivelat, freza, cilindru compactor; placa vibratoare, stație repartizor finisor mixturi asfaltice, mașina de tăiat îmbracamini rutiere, dispozitive pentru împrăștiere soluție de amorsat, instrumente topografice de masură. (...) Ofertanții vor depune o listă cu dotările specifice. Pentru a dovedi existența utilajelor se vor prezenta **facturi de achiziție/contracte de închiriere/contracte de comodat/de leasing sau un angajament de punere la dispoziție.**(...)”.*

Se reține că, potrivit cap. II.1.4) din anunțul de participare, acordul cadru are o durată de 4 ani și se va încheia cu un singur operator economic, iar potrivit cap. II.1.8), **acesta este împărțit pe loturi.**

De asemenea, în cuprinsul Anexei B la anunțul de participare, sunt descrise toate cele 5 loturi, diferențele constând în străzile din municipiul Arad ce urmează a fi reparate, deosebirea constând în denumirea acestora, altele pentru fiecare lot în parte.

De asemenea, se reține că, potrivit celor cuprinse în clarificarea nr. **68179/02.11.2015**, publicată în SEAP de autoritatea contractantă, aceasta a precizat: „documentele de calificare se întocmesc pentru fiecare lot”, la întrebarea adresată de un operator economic privind modul de depunere a documentelor de calificare atunci când o firmă participă la mai multe loturi.

Verificând documentele de calificare depuse de către ofertantul desemnat câștigător, se reține că acesta a depus câte un set de documente de calificare, aferente dotărilor și utilajelor minime necesare execuției contractului, pentru fiecare lot, în parte, conținând Lista privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, aceleași pentru toate loturile la care a depus ofertă, depunând astfel:

- lista privind utilajele, echipamentele și instalațiile tehnice, cuprinzând un număr de 21 de poziții, și un număr de 28 de utilaje;

- Polița de asigurare nr. 2417868/30.06.2016, cu un număr de 26 de utilaje asigurate,

- factură nr. 61478/25.06.2015, privind achiziționarea a trei plăci compactoare de la S.C. GENCO S.A. însoțit de proces verbal de predare – primire;

- factura nr. 697713.06.2008, pentru stație totală Leica;

- contract de închiriere din data de 30.03.2012, pentru locațiunea următoarelor utilaje: PICON accesoriu excavator 3000099207,

autogudronator 3000096190, patru tăietoare de rosturi, având serii diferite de înregistrare (conform anexa nr. 89/25.11.2015),

- contract încheiat cu S.C. LUSCAN COM S.R.L., pentru transportul cu autobasculanta.

Așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 45259/05.07.2016, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) a declarat câștigător pentru mai multe loturi (inclusiv loturile I, III și IV, contestate în prezenta cauză) același ofertant, respectiv S.C. S.R.L.

Autoritatea contractantă a solicitat S.C. S.R.L., prin adresa nr. 26111/14.04.2016, clarificări privind modalitatea de asigurare cu utilaje și personal, astfel încât lucrările să poată fi executate simultan, pe toate 5 loturile, având în vedere că a prezentat aceleași utilaje și personal, pentru toate cele 5 loturi.

S.C. S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 27282/ **19.04.2016**, prin care a expus o analiză a modului în care înțelege să-și utilizeze resursele tehnice și umane, în situația în care va fi desemnat câștigător pentru toate loturile, în ceea ce privește utilajele, menționând că nu le-a declarat pe toate inițial, în cadrul documentelor de calificare depuse în cadrul procedurii.

Se reține, de asemenea, că acesta a depus, în anexa 2 a răspunsului menționat, actele adiționale nr. 1, 2 și 3 la Polița de asigurare nr. 2417868/30.06.2016, depusă inițial în cadrul ofertei, pentru utilajele:

- repartizor Voge model super, serie 14820902 din 2015,
- cilindru compactor tandem HAMM seria H 1850864 din 2015,
- repartizor Voge model super, seria 14820901 din 2015,
- cilindru compactor tandem, HAMM, seria H 1850880 din 2015,
- cilindru compactor tandem, HAMM, seria H 2006016 din 2015,
- cilindru compactor static pe pneuri HAMM, seria H 2120179 din 2015,
- cilindru compactor static pe pneuri HAMM, seria H 2120183 din 2015.

De asemenea, se reține că, în anexa 4 la răspunsul sus menționat, ofertantul a prezentat Anexa nr. 18/06.04.2016, la contractul de închiriere utilaje din data de 30.03.2012, prezentat și inițial, în cadrul documentelor de calificare, unde se regăsește o listă cu un număr de 48 de utilaje.

Față de cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, prin raportare la cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției, care prevedea *prezentarea unor utilaje pentru încarcat, pentru sapaturi și pentru nivelat, freza, cilindru compactor; placa vibratoare, stație repartizor finisor mixturi asfaltice, mașina de taiat îmbracamini rutiere, dispozitive pentru împrăștiere soluție de amorsat, instrumente topografice de măsură*, ofertantul desemnat câștigător a îndeplinit cerința, prin prezentarea utilajelor din lista depusă în cadrul documentelor de calificare, în sensul că a făcut dovada că deține toate tipurile de utilaje solicitate, necesare execuției fiecărui tip de operațiuni (cu atât mai mult cu cât cerința a fost formulată la modul general, fără a fi solicitată prezentarea, în cadrul ofertei, în mod clar, a unor elemente concrete, de identificare a utilajelor).

De asemenea, Consiliul apreciază că S.C. S.R.L., prin depunerea aceluiași documente de calificare, privind îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, pentru fiecare lot în parte, a respectat clarificarea nr. **68179/02.11.2015**, publicată în SEAP de autoritatea contractantă, unde aceasta a precizat: „documentele de calificare se întocmesc pentru fiecare lot”.

Mai mult, nici din cuprinsul cerinței de calificare și nici din conținutul clarificării respective, nu rezulta că un operator economic care depune ofertă pentru mai multe loturi, ar trebui să prezinte utilaje diferite, de la un lot la altul, pentru ca, în cazul în care oferta sa ar fi desemnată câștigătoare la mai multe loturi, acesta să poată realiza lucrările aferente acordului cadru, pe loturile respective.

De asemenea, în ceea ce privește răspunsul din adresa nr. 27282/ **19.04.2016**, formulat de S.C. S.R.L., Consiliul apreciază că este nefondată critica contestatorului vizând neconformitatea acestuia, întrucât se constată că a detaliat, cu lux de amănunte, modul în care își va organiza activitatea în situația atribuirii mai multor loturi ale acordului – cadru, cu precizarea că deține, în plus față de cele prezentate inițial, un număr sporit de utilaje și echipamente, prezentând, în acest sens, documente în susținere (actele adiționale nr. 1, 2 și 3 la Polița de asigurare nr. 2417868/30.06.2016 și Anexa nr. 18/06.04.2016, la contractul de închiriere utilaje din data de 30.03.2012).

Ca un argument suplimentar, Consiliul are în vedere și faptul că, prin procesul verbal intermediar nr. 4163/25.11.2015, comisia de evaluare a ofertelor a apreciat, în urma analizei efectuate cu privire la răspunsul transmis de către ofertantul în cauză și a documentelor anexate, că acesta a demonstrat potențialul tehnic și posibilitatea concretă de a îndeplini acordul – cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, pentru mai multe loturi.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de către contestator, sub acest aspect.

Referitor la critica formulată de contestator referitoare la faptul că S.C. S.R.L. (pentru loturile I, III și IV) și ofertanții declarați admisibili, pe locurile 2 și 3, la loturile I și IV, în cadrul propunerii financiare, au oferat prețuri ce nu pot fi justificate, niciunul dintre aceștia neincluzând taxa de depozitare deșeuri în propunerea financiară, se reține că, potrivit cap. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat:

„(....) Ofertanții vor elabora propunerea financiara astfel încât aceasta sa furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publica. Propunerea financiara va conține: a) Formularul de oferta în care se va prezenta TOTALUL GENERAL V(0) obținut prin însumarea tarifului mediu ponderat și valoarea pentru încheierea de deviz; b) Anexa 1 la Caietul de sarcini în care ofertanții vor evidenția: tarifele pe unitatea de masura practicate, cheltuielile directe din

articolele de lucrari de deviz, alte cheltuieli directe deviz (CAS, somaj, sanatare, fond de risc și alte cheltuieli conform prevederilor legale), cheltuieli indirecte, profit; c) (...) Întrucât specificul acordului-cadru de lucrari nu permite estimarea și cotearea prețului total, baza de comparare a ofertelor o reprezinta valoarea totalului general $V(0)$, derivat dintr-un tarif mediu ponderat $T(0)$, conform Anexei, care se va calcula exclusiv în scopul compararii, prin însumarea ponderata a tarifelor reale declarate pentru diferite categorii de lucrari, la care se adauga încheierea de deviz. Algoritmul de calcul pentru determinarea tarifului mediu ponderat este: $TOTAL\ GENERAL = T(0) + I(0) + P(0)$, unde: $T(0)$ =total cheltuieli directe; $I(0)$ =cheltuieli indirecte; $P(0)$ =profit. Oferta financiară va fi depusă împreună cu Contractul de lucrari, semnat pe fiecare pagina. Observatie: Neprezentarea propunerii financiare atrage dupa sine excluderea ofertantului din procedura aplicata pentru atribuirea contractului de achizitie publica”.

De asemenea, se reține că, în cuprinsul clarificării nr. 73174/24.11.2015, la întrebarea unui operator economic: „vă rugăm să precizați dacă oferta trebuie să cuprindă taxa la groapa ecologică, deoarece anexele aferente loturilor I, II, III, IV și V, aceasta nu se regăsește”, autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează: **„depozitarea deșeurilor rezultate în urma lucrărilor cade în sarcina constructorului. Se va elabora oferta cuprinzând toate cheltuielile conexe”**.

În opinia Consiliului, din răspunsul formulat de autoritatea contractantă se înțelege că este răspunderea ofertantului de a proceda la depozitarea deșeurilor, elaborându-și oferta astfel încât aceasta să includă toate **cheltuielile legate de această activitate (cheltuieli conexe)**.

Pe de altă parte, se constată că acest răspuns are o natură ambiguă, în sensul că nu precizează, în mod expres, care sunt concret acele **„cheltuieli conexe”** legate de depozitarea deșeurilor rezultate în urma lucrărilor (pământ, moloz), pe care dorește ca operatorii economici să le includă în propunerile lor financiare.

Astfel pentru o bună informare a operatorilor economici, autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze clar dacă aceste cheltuieli cuprind, pe lângă transportul deșeurilor, și anumite taxe legate de depozitarea lor într-un anumit spațiu autorizat, de încheierea unui contract cu o groapă ecologică autorizată, diverse taxe de protecția mediului sau altele asemenea.

Dar, în contextul menționat anterior, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, acesta este obligatoriu pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora **„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”**.

De asemenea, în condițiile în care respectiva cerință nu a fost contestată, în mod automat se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul

acesteia, având, prin urmare, obligația respectării cerinței astfel cum a fost formulată.

Din cele de mai sus, rezultă că ofertanții erau obligați să prevadă, în cuprinsul propunerilor lor financiare, depuse pentru loturile respective, **toate cheltuielile conexe**, adică aferente depozitării deșeurilor (molozei, pământului), ce rezultă în urma lucrărilor (de ex., decopertări).

În opinia Consiliului, aceste cheltuieli ar putea fi legate de: taxe legate de depozitarea lor într-un loc autorizat, un contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată, diverse taxe de protecția mediului sau altele asemenea, prevăzute de legislația incidentă.

Or, din verificarea propunerilor financiare depuse de către S.C. S.R.L. și de către ofertanții clasați pe locurile 2 și 3 la loturile I și IV, Consiliul reține în soluționare că aceștia au prevăzut doar „*cheltuieli cu transportul rutier al pământului și molozei cu autobasculanta*”, fără a prevedea, distinct, cheltuieli legate și de depozitarea acestora într-un loc special amenajat în acest sens.

Din verificarea documentelor existente la dosar, se reține că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare a propunerilor financiare respective, adică să cerceteze dacă cheltuielile efectuate cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la o groapă ecologică se regăsesc sau nu, în cadrul *cheltuielilor cu transportul rutier al pământului și molozei cu autobasculanta*, sau unde anume, în cadrul propunerii financiare respective, se regăsesc aceste cheltuieli, efectuate de către cei trei ofertanți sus menționați.

Astfel, Consiliul nu reține, în soluționare, alegația intervenientului S.C. S.R.L. potrivit căreia, în ceea ce îl privește, ar fi inclus cheltuielile efectuate cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la o groapă ecologică în cadrul *cheltuielilor cu transportul rutier al pământului și molozei cu autobasculanta*, deoarece o astfel de informație nu reiese din documentele aflate la dosar, iar S.C. S.R.L. nu aduce vreun argument în susținerea afirmației sale.

Totodată, nu poate fi reținută în soluționare nici susținerea autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia „în prețurile cuprinse la articolul transport moloze era posibilă includerea cheltuielilor de transport la alte deponeuri”, atât timp cât aceasta nu a efectuat o verificare în acest sens.

Consiliul apreciază că astfel de cheltuieli, legate de activitatea de depozitare a deșeurilor, (taxe legate de depozitarea lor într-un loc autorizat, contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată, diverse taxe de protecția mediului, etc), ar trebui incluse în propunerile financiare de către operatorii economici, cu atât mai mult cu cât este necesară respectarea dispozițiilor legislației speciale în materie, atât de către persoanele fizice, cât și de persoanele juridice.

Un exemplu în acest sens, îl reprezintă dispozițiile O.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului, modificată și completată, act normativ care, la art. 94 alin. (1) lit. m) prevede că „*Protecția mediului constituie o obligație a tuturor persoanelor fizice și juridice, în care scop: m) **depozitează***

deșeurile de orice fel numai pe amplasamente autorizate în acest sens" și la art. 70, lit. h), prevede obligația în sarcina persoanelor fizice și juridice **„să nu degradeze mediul natural sau amenajat prin depozitări necontrolate de deșeuri de orice fel"**.

Rezultă, din cele de mai sus, că depozitarea deșeurilor rezultate din diverse activități desfășurate de persoane fizice și juridice, nu pot fi depozitate la întâmplare, întrucât ar fi încălcate dispozițiile legale specifice protecției mediului, ceea ce reprezintă chiar o contravenție, potrivit art. 96 din actul normativ menționat.

Or, din verificarea propunerilor financiare depuse de către S.C. S.R.L. și de către ofertanții declarați admisibili la loturile I și IV, reiese că aceștia au prevăzut numai cheltuielile legate de transportul pământului și al molozului, autoritatea contractantă, în procesul verbal intermediar nr. 17357/15.03.2016, precizând că propunerile financiare depuse de către S.C. S.R.L., pentru loturile I, III și IV și de către ofertanții S.C. VOLCAR PREST GCI S.R.L., S.C. PETROCOM SM S.R.L. și S.C. CDP ENERGY S.R.L., pentru loturile I și IV, „sunt întocmite cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire”.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să formuleze solicitări de clarificare către ofertantul S.C. S.R.L. **(pentru loturile I, III și IV)**, ofertanții declarați admisibili, pe locurile 2 și 3, la **loturile I și IV**, în baza dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, și să stabilească modul în care propunerile financiare ale acestora respectă clarificarea nr. 73174/24.11.2015 și dispozițiile O.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului, citate anterior.

De asemenea, trebuie avut în vedere și faptul că, potrivit prevederilor de la cap. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, **„Ofertanții vor elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică”**.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestator sub acest aspect, respectiv autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 (potrivit cărora era obligată să verifice propunerile financiare depuse de ofertanți), apreciind că se impune ca aceasta să solicite clarificări ofertantului S.C. S.R.L. **(pentru loturile I, III și IV)**; ofertanților S.C. PETROCOM SM S.R.L. și S.C. CDP ENERGY S.R.L., **pentru lotul I**, și ofertanților S.C. VOLCAR PREST GCI S.R.L. și S.C. CDP ENERGY S.R.L. pentru lotul **IV**, sub aspectul menționat, prin raportare la propriile cerințe din documentația de atribuire și la legislația incidentă.

Referitor la critica contestatorului legată de faptul că ofertantul câștigător (pentru loturile I, III și IV) nu a respectat cerința de la cap. IV.2.2) din fișa de date a achiziției, vizând reofertarea, se reține că la capitolul menționat, s-a solicitat: „Se va organiza o licitație electronică. IV.3) INFORMATII ADMINISTRATIVE IV.3.1) (....) a) elementul ofertei care

urmeaza sa faca obiectul procesului de reofertare: pretul b) eventuale limite ale valorilor pâna la care elementele prevazute la lit. a) pot fi îmbunatatite, astfel cum rezulta acestea din specificatiile care definesc obiectul contractului: **NU ESTE CAZUL**, cu respectarea prevederilor art. 202 din OUG 34/2006 c) informatiile care urmeaza a fi puse la dispozitie ofertantilor in cursul licitatiei electronice si momentul cand aceste informatii vor fi disponibile: Sistemul informatic va pune la dispozitia participantilor la procesul repetitiv de reofertare informatii referitoare la preturi sau valori noi prezentate în cadrul licitatiei electronice precum si la numarul participantilor la licitatie electronica. (....) **g) în cadrul etapei de licitatie electronica autoritatea contractanta va permite îmbunatatirea ofertelor doar pentru factorul de evaluare "pretul ofertei"**. Autoritatea contractanta va atribui contractul de achizitie publica cu respectarea prevederilor art. 200 din OUG 34/2006. Atribuirea se va face pe baza rezultatului obtinut în urma finalizarii licitatiei electronice asa cum prevede art. 169 alin. (2) din OUG 34/2006. In cazul in care doi ofertanti se situeaza pe primul loc si prezinta acelasi pret, se va solicita reofertarea in plic inchis".

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că ofertantul desemnat câștigător a ofertat, inițial, un preț de **484,08 lei, fără TVA**.

De asemenea, se reține că, prin adresa nr. 20923/29.03.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului S.C. S.R.L., pentru toate loturile pentru care a depus ofertă, „*depunerea noului formular de ofertă, însoțit de anexe și listele articolelor pentru lucrările de întreținere și reparare pentru loturile ofertate, conform noilor valori ofertate*”, ofertantul în cauză transmițând noul formular de ofertă, cu un preț total de **148,06 lei** (loturile I, II și III), însoțit de anexele cuprinzând categoriile de lucrări.

Analizând criticile formulate de contestator sub acest aspect, se reține că, în opinia sa, ofertantul desemnat câștigător, prin diminuarea prețului ofertat, și-ar fi modificat oferta, ca urmare a procesului de reofertare.

Astfel, Consiliul apreciază că, în situația în care, în urma derulării etapei de licitație electronică, S.C. S.R.L. ar fi procedat la modificarea unor cantități de lucrări, sau de ore de manoperă, aceasta ar reprezenta, în mod evident, o modificare de ofertă.

Însă, dacă se observă că, în urma procesului de reofertare, acesta și-a diminuat numai prețul la articolele de deviz, acesta reprezintă un lucru firesc, având în vedere faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, „în cadrul etapei de licitație electronica autoritatea contractanta va permite îmbunatatirea ofertelor doar pentru factorul de evaluare „pretul ofertei”.

Prin urmare, se reține că atunci când a depus formularul de ofertă inițial, cu valoarea de **484,08 lei, fără TVA**, ofertantul a prezentat și anexele la acesta, care erau obligatorii, potrivit documentației de atribuire: formularele: Anexele lista articolelor de întreținere și reparație carosabil, C6 – Lista consumurilor de resurse materiale, C7- Lista consumurilor cu mâna de lucru, și C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor, C9 – Lista consumurilor cu transporturile.

Ulterior, prin procesul verbal intermediar nr. 20824/29.03.2016, autoritatea contractantă, ca urmare a finalizării etapei de licitație electronică

(oferta îmbunătățită, depusă de S.C. S.R.L., fiind în valoare de de **148,06 lei**, fără TVA), a stabilit că: „va solicita tuturor operatorilor economici depunerea noului formular de ofertă, **însoțit de anexe și listele articolelor pentru lucrările de întreținere și reparare pentru loturile ofertate, conform noilor valori ofertate**”.

Prin adresa nr. 20923/29.03.2016, autoritatea contractantă, în concordanță cu cele menționate în procesul verbal intermediar 20824/29.03.2016, a procedat la solicitarea depunerii noului formular de ofertă, **însoțit de anexe și lista articolelor pentru lucrările de întreținere și reparare pentru loturile ofertate, conform noilor valori ofertate**”, de către ofertantul S.C. S.R.L.

Or, deși autoritatea contractantă a stabilit clar, prin documentele sus menționate, ce acte urmează să depună ofertantul respectiv, se reține că S.C. S.R.L. a depus noul formular de ofertă, în data de 01.04.2016, cu prețul îmbunătățit, însoțit numai de Anexele lista articolelor de întreținere și reparație carosabil, fără a depune și celelalte formulare, sus menționate.

În opinia Consiliului, pentru o apreciere corectă a ofertei financiare a ofertantului menționat, era necesar ca autoritatea contractantă să solicite și restul formularelor (astfel cum se preciza chiar în adresa nr. 20923/29.03.2016), pentru a compara formularele depuse inițial cu cele depuse ulterior și a stabili dacă este vorba despre diminuarea cantităților de lucrări sau doar de diminuarea prețului, (în caz contrar, aceasta fiind pusă în imposibilitatea verificării propunerii financiare inițiale, comparativ cu cea depusă în urma reofertării).

În acest sens, Consiliul nu reține, în soluționare, alegația intervenientului potrivit căreia autoritatea contractantă avea deja toate informațiile necesare, adică cele cuprinse în formularul de ofertă și în Anexele lista articolelor de întreținere și reparație carosabil.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a apreciat în cuprinsul procesului verbal intermediar nr. 24271/08.04.2016, că „*propunerea financiară depusă de S.C. S.R.L. a fost întocmită cu respectarea cerințelor formulate în documentația de atribuire*”, fapt menționat și în cuprinsul raportului procedurii nr. 45229/05.07.2016, aceasta nerespectând dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, care prevede obligația acesteia de a verifica propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență.

Astfel, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la verificarea temeinică a propunerii financiare depusă de S.C. S.R.L., prin solicitarea în mod expres, ca acesta să depună formularele C6 – Lista consumurilor de resurse materiale, C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, și C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor, C9 – Lista consumurilor cu

transporturile, conform noilor valori ofertate, în baza dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. S.R.L. în cadrul „Concluziilor scrise” nr. 25682/23.08.2016, cu privire la ofertantul desemnat câștigător, pentru **lotul III**, S.C. S.R.L., privind cerința vizând certificatul fiscal și categoriile de materiale utilizate, precum și cele legate de nerespectarea procesului de reofertare, de către S.C. PETROCOM SM S.R.L. și S.C. CDP ENERGY S.R.L, **pentru lotul I**, și ofertanților S.C. VOLCAR PREST GCI S.R.L. și S.C. CDP ENERGY S.R.L. pentru lotul **IV**, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

Prin adresa nr. 25234/1648C7/18.08.2016, prin care Consiliul a invitat contestatorul S.C. S.R.L. să studieze dosarul achiziției, l-a înștiințat pe acesta despre posibilitatea de a depune, în termen de o zi lucrătoare după studierea dosarului/primirea eventualelor fotocopii, de note/concluzii scrise și nu de completarea contestației cu noi motive, fiind invocate dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Noile motive de contestare constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de 22.07.2016, acest demers fiind considerat de tardiv de către Consiliu, conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în

Conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

- d) precizarea actului atacat al autorității contractante;*
- e) obiectul contestației;*
- f) motivarea în fapt și în drept a contestației;*
- g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”.*

În conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Astfel, faptul de a depune concluzii scrise de către contestator, ca urmare a studierii dosarului cauzei, nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de S.C. S.R.L. în cadrul „Concluziilor scrise” nr. 25682/23.08.2016, cu privire la ofertantul desemnat câștigător, pentru **lotul III**, S.C. S.R.L., privind cerința vizând certificatul fiscal și categoriile de materiale utilizate, precum și cele legate de nerespectarea procesului de reofertare, de către S.C. PETROCOM SM S.R.L. și S.C. CDP ENERGY S.R.L., **pentru lotul I**, și ofertanților S.C. VOLCAR PREST GCI S.R.L. și S.C. CDP ENERGY S.R.L. pentru lotul **IV**.

Față de cele expuse anterior, în motivare, se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea:

- ofertelor depuse de S.C. S.R.L., pentru **loturile I, III și IV**, de către S.C. PETROCOM SM S.R.L. și S.C. CDP ENERGY S.R.L., pentru **lotul I** și de către S.C. VOLCAR PREST GCI S.R.L. și S.C. CDP ENERGY S.R.L. pentru **lotul IV**, în ceea ce privește necesitatea includerii în propunerile financiare ale acestora, a cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor, precum și

- ofertei depusă de S.C. S.R.L., pentru loturile **I, III și IV**, respectiv verificarea propunerii financiare prin solicitarea, mod expres, de la ofertant, a formularelor C6 – Lista consumurilor de resurse materiale, C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, și C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor, C9 – Lista consumurilor cu transporturile, conform noii valori reofertate, și compararea acestora cu cele anexate la formularul de ofertă depus inițial.

În contextul de fapt și de drept expus anterior și în baza dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul anulează, în parte, procesele verbale intermediare nr. 17357/15.03.2016 și nr. 24271/08.04.2016, precum și raportul procedurii nr. 45229/05.07.2016 și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la oferta prezentată de către S.C. S.R.L. la loturile I, III și IV, de către S.C. PETROCOM SM S.R.L. și S.C. CDP ENERGY S.R.L., pentru lotul I și de către S.C. VOLCAR PREST GCI S.R.L. și S.C. CDP ENERGY S.R.L. pentru lotul IV, și mențiunile legate de desemnarea ofertantului câștigător, conform celor menționate în motivare.

Obligă(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea ofertei depusă de S.C. S.R.L., pentru loturile I, III și IV, și de către S.C. PETROCOM SM S.R.L. și S.C. CDP ENERGY S.R.L., pentru lotul I și de către S.C. VOLCAR PREST GCI S.R.L. și S.C. CDP ENERGY S.R.L. pentru lotul IV, în considerarea celor precizate în motivare, stabilirea unui nou rezultat al procedurii și întocmirea unui alt raport al procedurii.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată, respinge cererea de intervenție formulată de către S.C. S.R.L. S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr., ... Arad.

Anulează, în parte, procesele verbale intermediare nr. 17357/15.03.2016 și nr. 24271/08.04.2016, precum și raportul procedurii nr. 45229/05.07.2016 și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la oferta prezentată de către S.C. S.R.L. la loturile I, III și IV, de către S.C. PETROCOM SM S.R.L. și S.C. CDP ENERGY S.R.L., pentru lotul I și de către S.C. VOLCAR PREST GCI S.R.L. și S.C. CDP ENERGY S.R.L. pentru lotul IV și mențiunile legate de desemnarea ofertantului câștigător, conform celor menționate în motivare.

Obligă MUNICIPIUL(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea ofertei depusă de S.C. S.R.L., pentru loturile I, III și IV, de către S.C. PETROCOM SM S.R.L. și S.C. CDP ENERGY S.R.L., pentru lotul I și de către S.C. VOLCAR PREST GCI S.R.L. și S.C. CDP ENERGY S.R.L. pentru lotul IV, în considerarea celor precizate în motivare, stabilirea unui nou rezultat al procedurii și întocmirea unui alt raport al procedurii.

Respinge cererea de în....., b-dul....., nr., etaj, sector..... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la....., situat în, str., nr., etaj....., sector.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 46 (patruzecișase) pagini.