CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de ...., cu sediul în ....., str. ..., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva procedurii de atribuire organizată de către ....., cu sediul în ....., str..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, cu 3 agenți economici, cu o durată de 2 ani, având ca obiect: „.....", cod CPV 39100000-3, 39112000-0, s-a solicitat: „elaborarea unui punct de vedere care să justifice corectitudinea raportului final al procedurii".

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de ...., împotriva procedurii de atribuire organizată de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, cu 3 agenți economici, cu o durată de 2 ani, având ca obiect: „.....", cod CPV 39100000-3, 39112000-0, s-a solicitat: „elaborarea unui punct de vedere care să justifice corectitudinea raportului final al procedurii".

Contestatorul precizează că în data de 28.08..... a depus, la sediul autorității contractante, „contestația" cu nr. 711/28.08.....; ulterior, prin adresa nr. 8576/29.08....., autoritatea contractantă a formulat un răspuns.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- adresa nr. 8136/10.08..... emisă de către autoritatea contractantă nu a fost primită de către ...., deoarece societatea nu mai are fax;

- numărul de fax nu mai aparține .... în urma portării numerelor de telefon din rețeaua Vodafone în rețeaua Orange;
- în adresa nr. 8260/17.08..... se precizează că termenul de răspuns la clarificări este până la data de 11.08....., ora 10:00, însă contestatorul consideră că termenul până la care avea posibilitatea să depună fișa tehnică de la producător este prea scurt;
- termenul de 5 zile în care se putea depune contestația include zilele de sâmbătă și duminică, iar zilele de 14-15 august (luni, marți) au fost zile libere;
- .... menționează că a răspuns de fiecare dată tuturor solicitărilor de clarificări, dovadă fiind adresele nr. 598/28.06....., prin care s-a depus fișa tehnică de la producător și adresa nr. 685/07.08..... prin care se depune o nouă ofertă tehnică cu îndeplinirea punctuală a tuturor condițiilor specificate în caietul de sarcini.

În final, contestatorul solicită Consiliului să *„elaboreze un punct de vedere care să justifice corectitudinea raportului final al procedurii”*

Prin adresa nr. 3689/.....-...../01.09....., în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită: actul atacat și data luării la cunoștință despre acesta; notificarea prealabilă; răspunsul la notificarea prealabilă; obiectul contestației; dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă; dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 12 din Legea nr. 554/2004. Contestatorul răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37098/04.09.....

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 36867/.....-...../01.09....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 8567/29.08....., înregistrată al CNSC sub nr. 36991/04.09....., autoritatea contractantă transmite un punct de vedere prin care precizează următoarele aspecte:
- în data de 11.08..... s-a întocmit raportul procedurii nr. 8190/11.08..... și rectificarea la comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 8191/11.08....., prin care se comunică noul clasament pentru Lotul 10 (raport, postat în SEAP), aceste documente fiind comunicate contestatorului, prin fax;
- în urma acestei comunicări (confirmare de primire în data de 11.08....., ora 13:25), contestatorul avea posibilitatea de a depune notificarea prealabilă, până la data de 16.08....., respectiv în termen

de 5 zile de la primirea comunicării, conform prevederilor art. 6 alin. (1), lit. b) din legea nr. 101/2016; notificarea nu a fost transmisă în termenul legal;
- adresa nr. 711/28.08..... primită și înregistrată sub nr. 8524/ 28.08..... nu respectă termenul legal privind contestarea modului de desfășurare a procedurii de atribuire, motiv pentru care a fost respinsă ca fiind tardivă;
- în ceea ce privește numarul de fax pe care s-au efectuat comunicările, acesta a fost pus la dispoziție de către angajații ....;
- în urma documentului DUAE și a fișei tehnice depuse, rezultă faptul că societatea are un număr de fax inexistent sau scos din uz, deși în momentul depunerii ofertei exista obligația de a comunica toate datele de contact ale societății; în acest sens, reprezentații autorității contractante au luat legătură telefonic, cu reprezentanții ...., aceștia din urmă oferind un alt nr de fax pe care să se facă corespondența; există confirmări că adresele au fost trimise la nr. de fax corect, respectiv 0372877498; de asemenea, la cererea .... unele adrese au fost trimise și prin e-mail, acest aspect discutându-se cu un reprezentat al societății;
- prin urmare, oferta depusă a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016.
Prin adresa nr. 8905/08.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 38327/12.09....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, urmare a contestației înregistrate sub nr. 8524/ 28.08....., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii de către .... și a adresei CNSC nr. 36867/.....-...../01.09....., formulează următorul punct de vedere:
- oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă ca urmare a nedepunerii fișei tehnice de la producător, deși acest document a fost solicitat în repetate rânduri;
- ca urmare a primirii de către ofertanți a comunicării privind rezultatul procedurii, SC .... SRL, prin notificarea prealabilă nr. 524/08.08..... prezintă motivele pentru care oferta tehnică a .... nu corespunde specificațiilor tehnice din caietul de sarcini;
- autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere, prin adresa nr. 8136/10.08..... solicitând .... completarea propunerii tehnice cu fișa tehnică de la producător;
- comisia de evaluare nu a primit documentele solicitate în termen, astfel că a reevaluat ofertele tehnice depuse, prin rectificarea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 8191/11.08....., document transmis tuturor operatorilor economici care au depus oferta pentru acest lor (lotul 10), rectificare ce cuprinde termenul în care operatorii au dreptul să depună contestațiile conform legii, respectiv până la data de 16.08.....;

- raportul procedurii nr. 8059/08.08..... a fost postat în SEAP, iar rectificarea raportului procedurii este înregistrată sub nr. 8190/11.08....., fiind de asemenea, postată în SEAP;
- adresa nr. 8260/17.08..... este un răspuns la adresele nr. 696/16.08....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8259/17.08..... și nr. 701/18.08....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8322/18.08.....

Cu privire la respectarea prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă menționează că în data de 21.08....., a transmis adresa nr. 8260/17.08..... prin e-mail către ....; adresa transmisă de contestator nu a fost considerată o notificare prealabilă în sensul prevederilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, deoarece nu s-au solicitat măsuri de remediere și nici nu s-au menționat nereguli sesizate, ci doar accesul la dosarul procedurii, în consecință, autoritatea a asigurat accesul la dosarul achiziției, în speță, oferta tehnică a operatorului economic declarat câștigător;

În ceea ce privește respectarea prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a considerat că depunerea contestației a fost tardivă, în sensul că s-a depășit termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b), termen menționat și în rectificarea la comunicarea privind rezultatul procedurii. În consecință, autoritatea contractantă nu a publicat contestația în SEAP, considerând-o ca fiind depusă după termenul legal stipulat în lege.

Totodată, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că în data la care a luat la cunoștință despre depunerea contestației, procedura de achiziție era finalizată și acordurile cadru, încheiate.

Autoritatea contractantă consideră că este exclusiv vina .... pentru faptul că în propunerea tehnică a fost menționat, la datele de contact, un număr de fax care nu mai este valabil, număr confirmat și în urma convorbirilor telefonice purtate cu reprezentanții societății, număr funcțional în momentul trimiterii adreselor și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, aspect dovedit și prin faptul că, contestatorul face referire la aceste documente în contestația depusă.

În susținerea celor prezentate, autoritatea contractantă subliniază că în DUAE depus până la data limită de depunere a ofertelor, nu este menționat, la date de contact, decât un număr de telefon mobil.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că .... a contestat neîntemeiat comunicarea privind rezultatul procedurii solicitând Consiliului respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 39194/.....-...../19.09....., în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să-și completeze contestația cu toate elementele prevăzute de art. 10 din actul normativ menționat.

Prin adresa nr. 750/19.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 39233/ 19.09....., contestatorul solicită anularea rectificării raportului procedurii nr. 8059/08.08....., prin care se declară câștigător SC ....

SRL, deoarece adresa prin care se solicită completarea propunerii tehnice pentru lotul 10, cu fișa tehnică de la producător nu a fost primită de către societate, acesta fiind transmisă pe un nr. de fax care nu mai aparține societății, așa cum s-a menționat în adresa nr. ...../..... trimisă către CNSC.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, cu 3 agenți economici, cu o durată de 2 ani, având ca obiect: „.....", cod CPV 39100000-3, 39112000-0, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este: „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între: 76.580 și 3.368.220 lei.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri, a fost formulată contestația nr. 428/03.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 26679/04.07....., depusă de SC .... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 10 și 11.

Prin Decizia CNSC nr. ..../...../..... din data 27.07....., a admis contestația formulată de SC .... SRL, a anulat în parte raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 10 și 11 și actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Având în vedere că obiectul contestației formulate de .... îl constituie respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă și neconformă ca urmare a nedepunerii fișei tehnice de la producător pentru lotul nr. 10, cu toate că potrivit afirmațiilor autorității contractante a transmis o solicitare în acest sens prin adresa nr. 8136/10.08....., adresă pe care .... susține că nu a primit-o, deoarece a fost transmisă la un număr de fax care nu îi mai aparținea urmare portării numerelor de telefon din rețeaua Vodafon în rețeaua Orange, Consiliul va verifica în cele ce urmează modul de îndeplinire a regulilor aplicabile comunicărilor reglementate de legislația specifică coroborate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Astfel, conform raportului procedurii nr. 8059/08.08..... și adresei comunicare rezultat procedură nr. 8060/08.08..... oferta contestatorului .... a fost declarată câștigătoare pentru lotul 10, clasându-se pe primul loc cu o valoare estimată a acordului cadru de 495.000 lei.

Ulterior, în urma „Notificării Prealabile" formulate de operatorul economic SC .... SRL prin adresa nr. 524/08.08....., autoritatea contractantă procedează la solicitarea de clarificări din partea .... prin adresa nr. 8136/10.08....., solicitând acesteia din urmă completarea

propunerii tehnice pentru lotul 10 cu fișa tehnică de la producător până la data 11.08....., ora 10, adresa în cauză fiind transmisă pe numărul de fax 0372877498 .

Analizând înscrisurile depuse la dosar de către contestator Consiliul constată că acesta din urmă a anexat „Adeverința” emisă de SC CUSTOM TELEKOM SOLUTIONS SRL partener VODAFON ROMÂNIA SA prin care se adevereşte că numărul de fax Vodafone 0372877498, activ în rețea din martie ..... aparține SC SPADO FRUCT SRL.

În soluționarea prezentei cauze, sunt relevante dispozițiile art. 64-66 referitoare la regulile aplicabile comunicărilor din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 249 Cod procedură civilă „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Consiliul va reține și faptul că, în cazul litigiilor aflate pe rolul instanțelor de judecată este permisă comunicarea actelor de procedură prin mijloace electronice, însă în anumite condiții, respectiv cu condiția confirmării primirii acestora, potrivit dispozițiilor art. 154 alin. (6) din Cod procedură civilă *„Comunicarea citațiilor și a altor acte de procedură se poate face de grefa instanței și prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia, dacă partea a indicat instanței datele corespunzătoare în acest scop. În vederea confirmării, instanța, odată cu actul de procedură, va comunica un formular care va conține: denumirea instanței, data comunicării, numele grefierului care asigură comunicarea și indicarea actelor comunicate; formularul va fi completat de către destinatar cu data primirii, numele în clar și semnătura persoanei însărcinate cu primirea corespondenței și va fi expediat instanței prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace*”.

În acest sens, a fost pronunțată și decizia civilă nr. 98 din 16 ianuarie ....., în care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, potrivit căreia, „particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar. Această concluzie nu poate fi negată cu succes de către petentă, căci textul art 16 alin 5 din legea nr 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este binecunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta atât dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său”.

Față de cele mai sus reținute, rezultă că orice fel de clarificări, comunicări sau acte procedurale pe care le face autoritatea contractantă și care se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, se face cu confirmarea de primire din partea celui căruia i s-a adresat.

În speță, autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei nicio confirmare de primire din partea contestatorului a adresei nr. 8136/10.08....., confirmarea de primire constituind un document pe care îl emite cel care primește actul, iar nu cel care îl transmite.

În absența confirmărilor de primire, mesajele e-mail generate prin capturi de ecran sau rapoartele generate de aparatele fax, constituie cel mult dovezi ale unor încercări de transmitere, și nu confirmări de primire ale mesajelor aferente.

Față de acest aspect și raportat la dovezile administrate, Consiliul reține că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a făcut dovada recepționării adresei de solicitare clarificări de către contestator, iar raportul generat de aparatul fax din care rezultă că în data de 10.08..... a transmis pe numărul 0372877498 o adresă face doar dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigură dovedirea recepționării acesteia de către destinatar.

Particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire, constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar. Această concluzie nu poate fi negată cu succes de către autoritatea contractantă în condițiile în care și textul art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: *„toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire*". Or, este bine-cunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta atât dovada transmiterii actului, cât și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său.

De asemenea, Consiliul constată că a fost voința deplină a autorității contractante de a alege aparatul fax ca modalitate de transmitere către contestator a adresei de solicitare de clarificări și, pe cale de consecință, fără a se asigura că acesta a primit solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă și-a asumat implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese.

Prin alegerea de a transmite doar pe fax, fără a verifica primirea înscrisurilor transmise, autoritatea contractantă a acționat fără respectarea prevederilor legale, solicitarea de clarificări nefiind stabilită în sarcina sa doar ca o etapă pur formală, aceasta având obligația ca, pe lângă formularea unor solicitări clare, precise, și care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea sa, stabilirea

unui termen de răspuns etc, să se și asigure că a fost primită de către ofertanți, astfel încât aceștia să poată răspunde; în caz contrar, toate demersurile impuse de legiuitor în sarcina sa cu privire la evaluarea ofertelor în mod riguros fiind inutile.

În acest sens s-au pronunțat anterior și Curțile de Apel ....., București, Constanța, Galați și Oradea în următoarele decizii civile:

– Decizia nr. 3842/R din 20 septembrie 2012 („autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. .... din ....., din raportul fax, rezultând că transmiterea s-a făcut în data de ..... ora 1:56 PM, acesta fiind numai o confirmare de transmitere, fără a exista o confirmare de primire (...), Comisia de evaluare fiind ținută să se asigure că adresa a fost primită de către ofertant"), Curtea de Apel ....., Secția contencios administrativ și fiscal;

– deciziile civile nr. 573 din 14 martie 2011 („*obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă expresia „result ok" pe raportul aparatului de fax, caz în care obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită*"), nr. 1152 din 20 mai 2011 („*Raportul fax invocat de autoritatea contractantă nu poate fi reținut deoarece acesta face dovada transmiterii documentului nu și recepționarea acestuia*") și nr. 1777 din 19 aprilie 2013 („*În condițiile în care autoritatea contractantă a ales să procedeze la solicitarea de clarificări prin fax raportul de transmitere trebuia să fie însoțit de dovada documentului transmis pe această cale (imaginea documentului) și confirmarea de primire a acestui document (...) curtea reține că în mod greșit a procedat autoritatea contractantă, respingând oferta intimatei A_____ _____/PFA P____ V_____ G_____ ca inacceptabilă pentru lipsa răspunsului la o solicitare pe care autoritatea contractantă nu dovedește că a comunicat-o efectiv intimatei*"), Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

– Decizia civilă nr. 15/CA din 23 ianuarie 2014 („*Curtea apreciază că raportul fax depus de către petentul autoritate contractantă face doar dovada efectuării unei transmisii cantitative de înscrisuri prin copie faxibil, fără însă a face și dovada conținutului documentelor transmise. (...) Se impunea ca autoritatea contractantă să solicite destinatarului comunicării să confirme primirea corespondenței atât din punct de vedere cantitativ cât și ce privește conținutul*"), Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– Decizia nr. 3516 din 24 iulie 2013 („*Transmiterea fax, invocată de către autoritatea contractantă, este una dintre modalitățile permise de lege, dar raportul automat generat de aparatul fax poate constitui cel mult o dovadă a transmiterii documentelor și nicidecum o dovadă/confirmare a primiri acestora de către destinatar, deoarece, din varii motive de ordii tehnic (erori de sistem, lipsă toner, lipsă hârtie, resetarea aparaturii în fluctuații de curent etc.), se poate întâmpla ca documentul transmis să nu ajungă la destinatar sau chiar*

dacă ajunge, conținutul acestuia poate fi alterat, fiind posibilă rularea, la destinatar, chiar a unor pagini albe. Confirmarea de primire a documentelor transmise prin modalitatea „fax" ar fi constat, fie în retransmiterea documentului înregistrat la destinatar, fie în transmiterea unui document separat prin care acesta să fi confirmat explicit primirea documentului transmis. În situația în care autoritatea contractantă nu a constituit dovada comunicării (...) a adresei nr. 1236/30.01.2013, prin care a solicitat prelungirea (...), sancționarea petentei cu respingerea ofertei pentru neremiterea unui răspuns până la data de (...), ora 13.00, este netemeinică, societatea contestatoare nefiind culpabilă pentru netransmiterea unui răspuns la o solicitare pentru a cărei comunicare autoritatea contractantă nu constituie dovada confirmării de primire"), Curtea de Apel Galați, Secția de contencios administrativ și fiscal;

– Deciziile nr. 2966/CA/2012-R din 21 august 2012 („*în condițiile în care intimata contestatoarea a contestat primirea faxului, rapoartele de transmisie fax din data de 02. 02. 2012, depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă fac dovada, așa cum a reținut și Consiliul, doar că linia de comunicație dintre cele două posturi telefonice a fost deschisă și că s-a transmis un document de o pagină, fără însă a se face dovada conținutului acelui document și a primirii acestuia de către intimată, cauzele posibilei nerecepționări putând fi multiple - lipsa hârtiei sau a tonerului din aparat, intervenția unui terț, etc. - , cauze ce nu sunt semnalate în mod obligatoriu în raportul transmisiunii*") și nr. 3565/CA/2012-R din 10 octombrie 2012 („*Pentru a face dovada transmiterii cererii de clarificări, autoritatea contractantă se prevalează de raportul de activitate al faxului si de factura telefonică detaliată, care în opinia acesteia, fac dovada transmiterii în data de 09.07.2012 a cererii de clarificări. De asemenea, o dovada în plus a realizării respectivei transmiteri o constituie si faptul că petenta a intrat în posesia tuturor celorlalte documente ce i-au fost transmise de comisia de evaluare la același nr. de fax. Contrar susținerilor autorității contractante și celor reținute de Consiliu, instanța apreciază că nici unul dintre aceste elemente nu este de natură să facă dovada incontestabilă a faptului că petenta ar fi intrat în posesia cererii de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în data de 09.07.2012 (...) în măsura în care se apelează la acest mod de comunicare, persoana interesată trebuie să manifeste diligență si să se asigure ca destinatarul a intrat efectiv în posesia fax-ului. Si aceasta pentru ca există situații în care deși expeditorul primește confirmarea transmiterii faxului, în realitate destinatarul nu a intrat în posesia lui, deoarece aparatul nu avea de pildă asigurată hârtie sau toner. Pe de altă parte, pe baza raportului de fax si a facturii telefonice detaliate se poate stabili cel mult faptul că linia de comunicație dintre cele două posturi telefonice a fost deschisă, fără însă a se face dovada conținutului documentului transmis și a primirii acestuia de către petentă*"), Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare și propunerii financiare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) și g) coroborat cu dreptul autorității contractante de a solicita clarificări potrivit art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu în cazul ofertei depuse de ...., motiv pentru care în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 urmează să admită contestația formulată de ...., în contradictoriu cu ....., să anuleze raportul final al procedurii de atribuire și actele subsecvente și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului conform celor precizate în prezenta motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de .... în contradictoriu cu .....

Anulează raportul final al procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului conform celor precizate în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10(zece) pagini.