



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 03.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36294/11.06.2024, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 5060/04.06.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în Frătești, str. Gării nr. 9, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC114, județul ..., km 0+000 – km 2+743”, se solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei sale, anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu cele stabilite în decizia CNSC ce se va pronunța, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor, respectiv declararea ofertei sale ca fiind neconformă.

I. Aspecte de fapt relevante

Contestatorul arată că a accesat documentația de atribuire și a depus o ofertă în conformitate cu prevederile acesteia, respectând legislația în vigoare.

În urma evaluării propunerii sale tehnice, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 5060/04.06.2024 rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, s-a comunicat că oferta câștigătoare este cea depusă de către Asocieria ... - ...

Așa cum se va detalia mai jos, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală.

II. Motive care susțin admiterea contestației

Din rațiuni de abordare, contestatorul tratează motivele de excludere nr. 1, 2 și 4 vizând verificarea de proiect la finalul contestației.

2.1. Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, indicarea în ofertă a unui specialist arhitect nu poate atrage excluderea ofertei. Personalul suplimentar indicat în ofertă din eroare nu are implicații asupra ofertei depuse

Prin solicitarea de clarificări, s-a cerut să se justifice cuprinderea în ofertă a unui specialist arhitect, în contextul în care acesta nu a fost expres solicitat în documentație.

Prin răspunsul prezentat, contestatorul a arătat că realizarea proiectului presupune și implicarea unui arhitect cu drept de semnătură, arhitect care este responsabil de respectarea tuturor normelor legale și de reglementare aplicabile proiectului respectiv și de orice erori săvârșite în exercitarea funcțiilor sale, în cazul în care au apărut daune sau pierderi din aceste acțiuni. Propunerea tehnică a răspuns cerințelor minime solicitate în documentația de atribuire. Întrucât în această documentație, nu a fost solicitată transmiterea documentelor pentru acestea, contestatorul a transmis documente și a detaliat atribuții pentru personalul minim solicitat.

Autoritatea contractantă a apreciat neconcludent răspunsul, afirmând *„Intră în sarcina ofertantului să prezinte personalul adecvat alocat pentru fiecare activitate din grafic, așa cum a fost cerința impusă în documentația de atribuire. Responsabilitățile Arhitectului enumerate prin răspunsul la clarificare sunt pentru domeniul Construcții Civile, iar pentru prezenta procedură se impune STUDII Prin alocarea Arhitectului în graficul de*

execuție, în oferta tehnică se demonstrează că ofertantul nu a studiat documentația de atribuire și nu îi este clar care sunt activitățile ce urmează să le execute. Iar prin răspunsul dat, ofertantul insistă cu necesitatea alocării unui arhitect, deși lucrarea nu este de specific Construcții Civile.”

Cerințele documentației de atribuire sunt minimale, sens în care ofertanții au libertatea de a suplimenta personalul aferent contractului în vederea optimizării realizării lucrărilor în cauză. În speță, nominalizarea unui arhitect este necesară din punct de vedere al proiectării, pentru a oferi o soluție cât mai viabilă, pentru a elabora un proiect tehnic competitiv și pentru ca execuția să se deruleze cât mai rapid și cât mai calitativ.

Atât timp cât contestatorul a inclus în ofertă personalul minim solicitat, iar pentru acest expert suplimentar a cuprins costurile în oferta realizată și aceasta se încadrează în valoarea estimată, nu se poate susține că s-ar fi depus o ofertă neconformă.

Susținerea autorității contractante, în sensul că arhitectul nu ar avea studii ..., este o afirmație atehnică, întrucât nu există arhitecți cu astfel de studii. Așa cum s-a arătat mai sus, în ofertă s-au cuprins și specialiști ... necesari executării contractului, documentele aferente existând la pag. 511-610 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește personalul suplimentar indicat în ofertă, prin solicitarea de clarificări, autoritatea a arătat că: *„Resursele detaliate pe fiecare activitate de proiectare (pag. 15-69, nu sunt adaptate la specificul lucrării - sunt pentru lucrări de civile - și nici corelate cu personalul alocat. Vă solicităm să justificați necesitatea alocării personalului descris în metodologia de prestare servicii?”*

În răspunsul său, contestatorul a precizat că *„dintr-o eroare de tehnoredactare, în cadrul metodologiei prezentată la pag. 15-69 au fost precizați specialiști suplimentari față de personalul alocat. Precizăm că în cadrul organigramei prezentată la paginile 84 și în cadrul personalului alocat prezentat la paginile 87 - 109 este transmis personalul aferent metodologiei de prestare a serviciilor. Această eroare poate fi catalogată cel mult ca un viciu de formă, așa cum este acesta descris în H.G. nr. 395/2016, art. 134 alin. (7) lit. a) coroborat cu art. 135 alin. (3). ...”*.

În comunicarea rezultatului procedurii, răspunsul contestatorului a fost apreciat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât acesta apreciază că *„în sarcina ofertantului să prezinte personalul adecvat alocat pentru fiecare activitate, așa cum a fost cerința impusă în documentația de atribuire. Prin personalul alocat în oferta tehnică se demonstrează că ofertantul nu a studiat documentația de atribuire și nu îi este clar care sunt activitățile ce urmează să le execute. Iar prin răspunsul dat se face trimitere la organigramă și la documentele personalului prezentat în oferta tehnică, însă nu clarifică în mod clar care este personalul alocat pentru fiecare activitate.”*

Adresa de comunicare a rezultatului este nelegală, în opinia contestatorului, întrucât concludența răspunsului trebuie apreciată prin prisma solicitării de clarificări. Astfel, în solicitarea mai sus redată s-au solicitat explicații vizând includerea în ofertă a unor specialiști suplimentari și nu să se justifice personalul implicat/alocat pentru fiecare activitate.

Prin urmare, răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nu poate fi apreciat sub nicio formă ca neconcludent, în contextul în care acesta răspunde solicitării în forma în care a fost emisă. Este obligația autorității contractante de a defini în mod clar în cuprinsul solicitărilor emise aspectele ce dorește a-i fi clarificate. În lipsa unei solicitări explicite, răspunsul nu poate fi apreciat ca neconcludent.

2.2. În ceea ce privește timpul de mobilizare

Potrivit documentului intitulat Instrucțiuni pentru ofertanți, ofertanții trebuie să prezinte *„abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în concordanță cu prevederile Caietului de sarcini, SF, lista activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului (etapele de derulare ale lucrărilor) precum și planificarea în timp, succesiunea și durata activităților, interrelaționarea acestor activități, luându-se în calcul și timpul necesar pentru mobilizare”*.

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut contestatorului să justifice cum îndeplinește cerința referitoare la timpul de mobilizare.

Fără a avea alte precizări suplimentare în solicitarea de clarificări, în răspunsul său, contestatorul a făcut trimitere la paginile din ofertă unde a fost luat în considerare timpul de mobilizare, așa cum s-a solicitat în documentație.

Astfel, s-a arătat:

„În cadrul Propunerii tehnice, în graficul de execuție transmis sunt precizate următoarele activități:

- *Predare-primire amplasament și cote de nivel împreună cu documentația - 1 zi;*

- *Realizare organizare de șantier- 15 zile*

Precizăm, de asemenea, că organizarea de șantier este prezentată la paginile 132 - 137. În plus, la pagina 143, este specificat programul propus pentru realizarea lucrărilor și anume: Având în vedere situația din amplasament se stabilesc următoarele faze de execuție:

- *Semnarea contractului;*

- *Constituirea garanției de bună execuție, până la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor;*

- *Încheierea, înainte de începerea lucrărilor, a unei asigurări ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apare privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu;*

- *Încheierea convențiilor de lucrări.*

- *Primirea ordinului de începere a lucrărilor;*

- *Notificarea achizitorului și Inspecției de Stat în Construcții, Lucrări Publice, Urbanism și Amenajarea Teritoriului data începerii efective a lucrărilor;*

- *Mobilizarea resurselor;*

- *Stabilirea fluxurilor de circulație, de comun acord cu beneficiarul*

- *Stabilirea rutelor de transport: având în vedere că lucrările propuse spre execuție sunt situate în interiorul localității, atunci principalele rutele de*

transport din interiorul șantierului, vor fi reprezentate de drumurile existente. Se vor lua măsuri ca autovehiculele antreprenorului, destinate execuției lucrărilor, să nu deterioreze starea existentă a drumurilor utilizate, precum să mențină și curățenia acestora. Totodată se va aduce la starea inițială drumurile utilizate și deteriorate de antreprenor.

- Emiterea deciziilor pentru personalul direct răspunzător pentru derularea contractului, personal cheie, personal execuție, Responsabil SSM, SSO, PSI, personal TESA etc;

- Predare-primire amplasament;

- Realizare organizare de șantier și racordarea la utilități (contorizate și achitate de către constructor);

- Asigurarea bazei materiale pentru demararea lucrărilor;

- Toate materialele și utilajele (sculele) vor fi ținute sub pază, iar în afara programului de lucru va fi asigurată securitatea lor;

- Instruirea personalului în domeniul SSM, SSO și PSI - conform planului stabilit anual; Precizăm, de asemenea, că în cadrul Propunerii tehnice a fost atașat și planul de mobilizare în vederea remedierii defecțiunilor apărute în perioada de garanție, la paginile 707 - 714. Înțelegem, de asemenea, să vă comunicăm că la pagina 768 se regăsește Declarația privind respectarea și însușirea documentației de atribuire a contractului de achiziție.

În comunicarea de rezultat se susține că răspunsul NU este concludent. Prin răspunsul dat ofertantul a precizat paginile din cadrul propunerii tehnice unde a detaliat fazele de execuție printre care se enumeră mobilizarea resurselor, însă nici prin răspunsul dat nu clarifică care este timpul de mobilizare."

43	Ordin de incepere executie	0 days	Thu 9/5/24	Thu 9/5/24
44	Executie lucrari	1035 days	Fri 9/6/24	Thu 8/24/28
45	Realizare organizare de santier	1035 days	Fri 9/6/24	Thu 8/24/28
46	PANOU IDENTIFICARE SANTIER	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
47	IMPREZUIRE	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
48	POARTA ACCES PIETONAL	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
49	POARTA ACCES AUTO	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
50	TABLOU ELECTRIC OS, INCLUSIV ENERGIE ELECTRICA	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
51	INSTALATIE SPALARE ROTI	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
52	PICHET PSI	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
53	PUNCT DE APA OS	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
54	PLATFORMA DESIDERII	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
55	PLATFORMA BALASTATA DEPOZITARE UTILAJE	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
56	DEZAFECTARE BARACA CONSTRUCERE	15 days	Fri 8/4/20	Thu 8/24/20
57	INSTALARE BARACA CONDUCERE	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
58	INSTALARE BARACA MAGAZIE	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
59	DEZAFECTARE BARACA MAGAZIE	15 days	Fri 8/4/20	Thu 8/24/20
60	INSTALARE PLATFORMA LABORATOR/ATELIER	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24

LANUL DE LUCRU-SANTI	Task	Summary	External Milestone
	Task	Project Summary	Inactive Task
	Milestone	External Task	Inactive Milestone

refuzul este estimativ. Graficul se va actualiza dupa semnarea contractului/prezenta ordinilor de incepere/prezenta comenzilor de executie si ori de cate ori este necesar.

În comunicarea rezultatului procedurii se susține că „Răspunsul NU este concludent. Prin răspunsul dat ofertantul a precizat paginile din cadrul propunerii tehnice unde a detaliat fazele de execuție printre care se enumeră mobilizarea resurselor, însă nici prin răspunsul dat nu clarifică care este timpul de mobilizare."

Ca și în cazul solicitării de clarificări care a fost una vădit evazivă și comunicarea de rezultat are același regim. Contestatorul precizează că timpii de mobilizare se regăsesc în graficul depus la pag. 226 din propunerea

tehnică și, la o simplă analiză a acestuia, autoritatea contractantă i-ar fi putut identifica.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 65 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că această verificare nu poate fi una formală, iar solicitările de clarificări emise în timpul acestei verificări nu pot fi emise cu scopul de a forța motive artificiale de excludere.

2.3. În ceea ce privește Procedura tehnică de execuție și PCCVI pentru Marcaje și indicatoare rutiere

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut contestatorului să menționeze unde s-a prezentat Procedura tehnică de execuție și PCCVI pentru Marcaje și indicatoare rutiere.

Prin răspunsul prezentat s-a arătat că în cadrul Modulului de prezentare a Propunerii Tehnice nu a existat o solicitare explicită de prezentare a procedurii tehnice de execuție și PCCVI pentru Marcaje și indicatoare rutiere, cerința fiind următoarea: *„Planul calității lucrării cu PCCVI-ul aferent. Se va prezenta de asemenea descrierea sistemului calității aplicat la toate activitățile din executarea contractului, inclusiv procedurile tehnice aferente sistemului calității și aplicabilitatea lor în cadrul îndeplinirii obiectului contractului.”*

În lipsa unei astfel de precizări exprese, nu se poate constata lipsa unei proceduri din cadrul propunerii tehnice, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire având deplina libertate de a întocmi și prezenta proceduri aferente principalelor categorii de lucrări de modernizare drumuri. Pentru justificare, contestatorul a anexat procedura cu planul solicitat.

Cu titlu preliminar, contestatorul învederează Consiliului că la nivelul documentației de atribuire nu s-au solicitat în mod expres procedura și planul aferent, prin urmare o decizie de excludere nu poate fi fundamentată pe lipsa unor cerințe explicite în documentația de atribuire. În plus, având în vedere multitudinea procedurilor aferente lucrării, detalierea ei cu ocazia clarificărilor nu poate fi considerat un veritabil motiv de excludere.

Se evocă cauza *Entreprise Focused Solution SRL/ Spitalul Județean de Urgență Alba Iulia* (c 278/14) CJUE și cauzele *Comisia Europene vs. Irlanda* (c 266/09 paragrafele 59-60) și *EVN și Wienstorm c/a Austria* p 92-93.

Decizia de excludere încalcă principiul proporționalității care impune ca măsurile instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea *Curții* din 5 mai 1998, *National Farmers' Union și alții*, C-157/96, punctul 60), cât și în jurisprudența națională.

Astfel, prin transmiterea unei proceduri și a planului aferent, nu se poate susține că oferta ar fi fost modificată, ci informațiile în cauză au venit să confirme faptul că asocierea contestatoare va realiza și acest tip de lucrări necesare.

În plus, mențiuni vizând marcajele se regăsesc la pag. Planul calității începând cu pag. 268-298 din propunerea tehnică.

Prin urmare, informațiile prezentate în răspunsul la clarificări nu modifică în niciun fel oferta prezentată, nici sub aspect tehnic și nici sub aspect financiar, ele au rol de confirmare și detalieri, aspect permis de legislația în vigoare.

2.4. În ceea ce privește modalitatea de completare a tabelului vizând Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată pentru fiecare categorie (financiare, materiale, echipamente și personal)

Contestatorul face mențiunea că la pag. 709-716 din propunerea sa tehnică a prezentat „1.1. Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată pentru fiecare categorie (financiare, materiale, echipamente și personal).” Ca urmare a solicitării de clarificări, s-a completat ultima coloană din tabel conform solicitării emise, făcându-se referire la resursele indicate deja în ofertă, respectiv:

- pentru personal la pag. 511 -610 din propunerea tehnică;
- pentru materiale la pag. 491-507 din propunerea tehnică.

Analiza autorității contractante cuprinsă în comunicarea de rezultat este tendențioasă și atehnică. Este foarte clar că în acest moment nu se pot stabili cu exactitate resurse financiare, utilaje și echipamente pentru perioada de garanție, în condițiile în care, la această dată, nu există nici măcar un proiect definit. Aceste resurse pot fi doar prezumate din cele indicate în propunerea tehnică, așa cum s-a arătat mai sus.

2.5. Contrar susținerilor autorității contractante, oferta îndeplinește cerința referitoare la implicarea în etapa de verificare tehnică a unor specialiști independenți de proiectant, așa cum a fost menționată în documentația de atribuire

Cu privire la verificarea de proiect, contestatorului i-au fost adresate două întrebări în solicitarea de clarificări:

(i). Precizarea exigențelor la care va fi supus proiectul

Ca răspuns la întrebarea autorității contractante, s-a precizat că exigențele la care va fi supus proiectul sunt: A4 - rezistență mecanică la stabilitate; B2 - securitate la incendiu; D - siguranță și accesibilitate în exploatare.

Răspunsul a fost apreciat neconcludent întrucât în propunerea tehnică nu s-ar fi menționat aceste exigențe. Această abordare este disproporționată și abuzivă, în contextul în care, în cuprinsul propunerii tehnice sunt descrise activitățile de verificare – pag. 56-58. În această secțiune este prezentată metodologia de realizare a activității de verificare - iar simpla enunțare a exigențelor la care va fi supus proiectul, nu face să fie decât o confirmare a datelor precizate în propunerea tehnică.

În mod evident, enunțarea acestor exigențe reprezintă din punct de vedere legal, acoperirea unui simplu viciu.

În sensul art. 135 alin. (3) mai sus amintit, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, aceste texte legale nu își mai găseau locul. O astfel de interpretare este dată și de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, precum și de jurisprudența constantă a CNSC, din care se citează.

Atributul autorității contractante este acela de a realiza o verificare imparțială, obiectivă, proporțională a ofertelor depuse în procedură și nu de a identifica orice deficiență minoră, ca unic scop de a exclude din procedură o ofertă prefect conformă și competitivă.

Respectarea principiului proporționalității impune, așadar, ca autoritatea contractantă să aibă obligația de a examina în mod complet oferta depusă înainte de a adopta, în mod formalist, o decizie de excludere din procedură a unui ofertant.

(ii) Modalitatea de acces la verificatorii de proiect

O altă solicitare de clarificări transmisă de autoritatea contractantă a vizat justificarea modului în care s-a îndeplinit cerința impusă în caietul de sarcini referitoare la modalitatea *de acces la verificatorii de proiect, cât și dovada că personalul alocat pentru verificarea de proiect este diferit de personalul de proiectare.*

Prin răspunsul prezentat, contestatorul a arătat că la pag. 56-58 din cadrul propunerii tehnice este prezentată metodologia de realizare a activității de verificare, care se citează.

Conform comunicării rezultatului procedurii, răspunsul a fost apreciat ca neconcludent, întrucât *„prin răspunsul dat, ofertantul a precizat paginile din cadrul propunerii tehnice unde a arătat că verificatorii de proiect vor fi diferiți față de personalul de proiectare alocat, iar în răspunsul de clarificare vine cu completare prin prezentarea unei autorizații de verificador proiect, însă nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a justificat care va fi modalitatea de acces la acest specialist (ex. contract, disponibilitate, etc).”*

În măsura în care Consiliul va interpreta cerința documentației ca fiind o cerință legală, impusă în sarcina ofertanților, contestatorul apreciază că a îndeplinit cerința, în oferta sa cuprinzând atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, activitatea de verificare a proiectelor.

Se citează din Hotărârea Curții (Camera a șaptea) din 26 ianuarie 2023 (cerere de decizie preliminară formulată de Tribunal Supremo - Spania) - Consejo General de Colegios Oficiales de Farmaceuticos de España (CGCOF)/Administracion General del Estado (Cauza C-469/21, CGCOF).

Contestatorul precizează că, așa cum a fost declarat în cadrul propunerii tehnice, în cadrul metodologiei au fost precizate activitățile de verificare, cu specialiști independenți, iar conform deciziei mai sus redate, autoritatea nu trebuia să declare propunerea tehnică neconformă. În plus, la solicitarea autorității contractante, contestatorul a procedat la nominalizarea verficatorului de proiecte propus, respectiv dl. Toderașcu Ciprian, care nu este angajatul proiectantului și pentru care au fost depuse documentele de autorizare specifice.

2.6. În subsidiar, în măsura în care argumentele mai sus prezentate vor fi apreciate ca neîntemeiate de către Consiliu, se solicită ca în temeiul art. 212 lit. a) din Legea nr. 98/2016, să se dispună anularea procedurii de

atribuire, întrucât în elaborarea documentației au fost încălcate în mod grav prevederile legale în vigoare vizând verificarea proiectelor

Autoritatea contractantă a inclus în obiectul achiziției publice, serviciile vizând verificarea proiectelor, sens în care a inclus această activitate în sarcina ofertanților atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar (solicitându-se să se coteze aceste servicii).

Documentația astfel elaborată încalcă legislația în vigoare, întrucât, așa cum a apreciat Consiliul în practica sa unanimă (a se vedea deciziile anexate și nu numai) verificarea de proiect este atributul investitorului și al ofertantului (proiectant/executant).

În continuare, se citează din H.G. nr. 925/1995 forma actualizată, art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 și art. 6 alin. (3) din Regulamentul aprobat de H.G. nr. 925/1995, precizându-se că raportul contractual trebuie să fie încheiat cu autoritatea contractantă, și nu cu antreprenorul. Antreprenorul poate, cel mult, să recomande mai mulți verificatori, autoritatea urmând a alege dintre aceștia, acest lucru neînsemnând pierderea statutului de independentă.

Or, la nivelul propunerii tehnice, contestatorul a prezentat metodologia în care a avut în vedere necesitatea verificării proiectului de către un verficator atestat, extern.

Astfel, ca urmare a solicitării exprese a autorității contractante, contestatorul a nominalizat un verficator atestat, independent, care nu are relații de subordonare acestuia.

În speță, așa cum rezultă din oferta prezentată și din documentele depuse, contestatorul a avut în vedere necesitatea verificării proiectului de către un verficator independent, sens în care a cuprins la nivel de ofertă toate aceste aspecte, a nominalizat, la solicitarea autorității un verficator atestat și a făcut dovada disponibilității acestuia pentru realizarea verificării pe acest proiect.

Se face precizarea unei spețe similare, și se arată că, în condițiile în care autoritatea contractantă a constatat că se află în situația încălcării unor dispoziții legale pe care era obligată să le cunoască încă dinainte de inițierea procedurii de atribuire, avea obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 212 din Legea nr. 98/2016, dând astfel posibilitatea ofertanților care participă la o nouă procedură de atribuire să elaboreze oferte cu respectarea dispozițiilor legale.

Totodată, se evocă o decizie similară a CNSC, anterior citată.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei sale, anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu cele stabilite în decizia CNSC ce se va pronunța, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5364/17.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 38025/17.06.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nelegală, având în vedere următoarele motive:

Contestația este neîntemeiată și nelegală, în condițiile în care nu sunt contestate criteriile de atribuire stabilite prin documentația de atribuire, iar prin contestația formulată se solicită anularea procedurii de atribuire, fără a justifica vreun temei legal.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere susținerile cu privire la modalitatea în care i-au fost evaluate răspunsurile la solicitările de clarificări.

În fapt, la data de 07.06.2024, reprezentanții ... au solicitat accesul la informațiile dosarului achiziției, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Reprezentanții autorității contractante au trimis informațiile din dosarul achiziției publice, cu excepția accesului la oferta câștigătoare, declarată confidențială.

Astfel, contestatorul a fost informat de faptul că autoritatea contractantă nu avea dreptul să permită accesul altor operatori economici la oferta depusă de către Asocieria ... - ...

Cu privire la contestația formulată, autoritatea contractantă evocă următoarele aspecte:

În primul rând - contestatorul consideră, în mod eronat, faptul că declararea specialistului arhitect pentru o lucrare de drum este o eroare ce nu are efect asupra ofertei depuse:

Contestatorul justifica că, pentru a oferi o soluție cât mai viabilă, a alocat personal suplimentar.

Intră în sarcina ofertantului să prezinte personalul adecvat alocat pentru fiecare activitate, așa cum a fost cerința impusă în documentația de atribuire. Prin personalul alocat în oferta tehnică, se demonstrează că ofertantul nu a studiat documentația de atribuire și nu îi este clar care sunt activitățile ce urmează să le execute. Iar prin răspunsul dat, se face trimitere la organigrama și la documentele personalului prezentat în oferta tehnică, însă nu clarifică în mod clar care este personalul alocat pentru fiecare activitate.

Analizând explicațiile ofertantului cu privire la justificarea culpei prezentării informațiilor ce nu au legătură cu proiectul, se apreciază că nu se pot reține în favoarea ofertantului, deoarece cerința autorității contractante este foarte clară, iar raportat la acest aspect, se constată că în măsura în care a avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, se impunea ca ofertantul să solicite clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire sau să formuleze o contestație. În situația în care nu a făcut acest demers și a depus oferta în cadrul procedurii de achiziție publică, acest ofertant și-a asumat conținutul documentației de atribuire, care și-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertanții fiind obligați să depună oferta în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016. Propunerea tehnică trebuia întocmită cu respectarea tuturor cerințelor și specificațiilor din cadrul documentației de atribuire. Drept urmare, răspunsul nu poate fi evaluat ca fiind favorabil pentru ofertant.

Autoritatea contractantă consideră ca neîntemeiată solicitarea ... de a

se respinge ca inacceptabil răspunsul prin care precizează necesitatea unui arhitect pentru considerentul că va oferi o soluție mai viabilă, în condițiile în care o astfel de cerință nu a fost impusă de către autoritatea contractantă și nici nu reiese imperativ din dispozițiile legale. Mai mult decât atât, prin alocarea acestui expert din alt domeniu în echipa de proiectare, contestatorul a demonstrat că nu a studiat documentația și a abordat superficial întocmirea ofertei tehnice.

În al doilea rând - contestatorul susține, în mod eronat, faptul că întrebarea referitoare la timpii de mobilizare nu a fost clară:

Se face precizarea faptului că respectivul contestator nu înțelege că timpii de mobilizare solicitați se refereau la durata efectivă (zile) necesare executantului să detașeze la locație resursele necesare execuției, înainte de începerea execuției lucrărilor și face trimitere, prin răspunsul dat, la mobilizarea executantului pe perioada de garanție acordată lucrărilor.

De asemenea, nici prin răspunsul dat, ofertantul nu precizează în mod concret care este durata de mobilizare, așa cum era solicitat în documentația de atribuire, făcând trimitere la detalierea unor activități pe care le va face la începerea lucrărilor, dar fără a preciza timpii de mobilizare.

Astfel, nici prin răspunsul la clarificare ofertantul nu a clarificat care sunt timpii de mobilizare necesari și nu s-a putut proba că mobilizarea ofertantului nu va afecta durata de execuție declarată, conducând la incapacitatea executantului de a termina lucrările conform graficului de execuție însușit.

Contestatorul prezintă niște speculații privind intenția autorității contractante de a formula motive artificiale pentru excluderea sa din procedură. Însă s-a demonstrat că solicitarea era clară în documentația de atribuire, ofertantul nu a ținut cont de ea și nici prin solicitarea la clarificări nu a clarificat cumva acest aspect.

În al treilea rând - contestatorul precizează că în documentația de atribuire nu au fost solicitate, în mod expres, prezentarea unei proceduri și a PCCVI pentru activitatea de marcaje și indicatoare rutiere:

Se face precizarea că solicitarea din documentația de atribuire era foarte clară: „*Planul calității lucrării cu PCCVI-lu aferent. Se va prezenta de asemenea descrierea sistemului calității aplicat la toate activitățile din executarea contractului, inclusiv procedurile tehnice aferente sistemului calității și aplicabilitatea lor în cadrul îndeplinirii obiectului contractului.*”

Comisia constată că cerința era clară, astfel intră în obligațiile ofertantului să descrie proceduri tehnice de execuție și PCCVI pentru toate activitățile din executarea contractului.

Mai mult decât atât, culpa justificată că ar fi prezentat doar pentru activități principale, nu poate fi susținută atât timp cât în graficul de execuție a fost detaliată ca activitate principal distinctă de celelalte. Se prezintă un extras din oferta tehnică, pag. 225.

În urma solicitării de clarificări, ofertantul a venit cu completări la ofertă, iar în paginile la care face trimitere în contestație 268-298, nu se identifică nici o referire la aceste lucrări. Prin răspunsul la clarificare, ofertantul vine cu completare la ofertă, prezentând procedura tehnică de execuție și PCCVI pentru marcaje și indicatoare rutiere, fără a face nicio precizare cu privire la vreun document din ofertă care să confirme sensul sau

conținutul altor informații conținute în oferta tehnică. Răspunsul ofertantului nu poate fi încadrat ca și viciu de formă în conformitate cu art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, citat, întrucât informațiile prezentate prin răspuns nu sunt susținute de alte informații prezentate în ofertă.

În al patrulea rând - contestatorul face referire la cerințele documentației de achiziție cu privire la tabelul privind măsurile aplicate de ofertant pe perioada de supraveghere a lucrărilor în garanție:

În documentația de atribuire era solicitat explicit prezentarea acestui tabel detaliat. Întrucât în oferta tehnică nu au fost detaliate în mod clar resursele, a fost solicitată clarificare pentru explicitarea acestor aspecte.

Analizând răspunsul ofertantului, s-a constatat că tabelul a fost prezentat tot la modul general, fără a indica în mod clar resursele alocate.

Prin răspunsul dat, ofertantul a prezentat ultima coloană la modul general, nefiind particularizată pentru fiecare activitate în parte și care sunt costurile financiare și ce utilaje sunt necesare. Resurse financiare: Garanția de bună execuție - 10 % din valoarea contractului și utilaje: conform balanță mijloace fixe, sunt răspunsuri generale, nefiind detaliate pentru fiecare activitate.

Astfel, prin răspunsul dat, ofertantul demonstrează că nu cunoaște resursele financiare și utilajele alocate pentru fiecare activitate.

În al cincilea rând - contestatorul face precizarea că cerința nu era solicitată în cadrul fișei de date a achiziției:

Prin răspunsul dat, ofertantul justifică culpa neprezentării informațiilor solicitate prin: *„nu a fost o solicitare enunțată în cadrul Fișei de Date a Achiziției.”*

Solicitarea era clară în documente (parte din documentația de atribuire): Instrucțiuni ofertanți-semnat pag. 11 și Formulare-semnat pag. 24, la capitolul Modul de elaborare al propunerii tehnice.

Astfel, cerința din documentația de atribuire nu poate fi apreciată ca și clauză nescrisă, fiind detaliată în mod clar în documentația de atribuire. Iar verificarea de proiect este activitate cotată în cadrul proiectului, astfel era esențială detalierea exigențelor la care va fi supus proiectul, pentru a demonstra că ofertantul va fi capabil să predea un proiect complet.

Prin răspunsul la clarificare, ofertantul vine cu completare la ofertă, prezentând exigențele, fără a face nicio precizare cu privire la vreun document din ofertă care să confirme sensul sau conținutul altor informații din oferta tehnică. Răspunsul ofertantului nu poate fi considerat ca și viciu de formă, în conformitate cu art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, citat, întrucât informațiile prezentate prin răspuns nu sunt susținute de alte informații din ofertă.

Referitor la verificatorii de proiect

Analizând răspunsul, se observă că ofertantul a precizat paginile din cadrul propunerii tehnice unde a menționat că verificatorii de proiect vor fi diferiți față de personalul de proiectare alocat, însă în răspunsul de clarificare vine cu completare, prin prezentarea unei autorizații de verificator proiect, dar nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a justificat care va fi modalitatea de acces la acest specialist (ex. contract, disponibilitate, etc).

Propunerea tehnică trebuia întocmită cu respectarea tuturor cerințelor

și specificațiilor din cadrul documentației de atribuire. Drept urmare, răspunsul nu a putut fi evaluat ca favorabil pentru ofertant, respectându-se prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Fără nicio legătură, contestatorul face trimitere la aspecte în privința comunicării JOUE sau la informații de subcontractare.

În al șaselea rând - contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire:

Ofertantul avea deplina libertate de a contesta condițiile impuse în fișa de date, înainte de depunerea ofertei, în cazul în care avea dubii despre încălcările prevederilor legale.

Doar simpla afirmație nu poate fi luată în considerare, raportat la art. 249 - Sarcina probei din Codul de Procedura Civilă, potrivit căreia „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara de cazurile prevăzute de lege*”.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 13 alin (1), (2) și (3) din Legea nr. 10/1995, citate de autoritatea contractantă.

De reținut sunt și dispozițiile art. 8 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin H.G. nr. 925/1995, modificată prin H.G. nr. 742/2018, precum și cele ale art. 75 din Legea nr. 98/2016, citate.

A se avea în vedere faptul că la nivelul caietului de sarcini, pag. 19, sunt prezentate cerințele privind verificarea de proiect, condițiile în care se va face în conformitate cu art. 8 lit. a) din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin H.G. nr. 925/1995, modificată prin H.G. nr. 742/2018.

Nici prin caietul de sarcini și nici prin fișa de date a achiziției sau alte documente care fac parte din documentația de atribuire nu se solicită prezentarea verificatorilor de proiect cu calitatea de subcontractanți, ba, mai mult, nu se solicită prezentarea verificatorilor de proiect, ci doar descrierea metodologiei de prestare a serviciilor și cuprinderea activității în graficul de servicii, cu indicarea resurselor umane și tehnice alocate. Nu se poate interpreta această cerință ca o obligație de nominalizare a personalului pentru verificarea de proiect, ci doar ca o descriere a accesului acestuia, având în vedere că, dacă s-ar interpreta așa, ofertanții ar trebui să nominalizeze la nivelul propunerii tehnice tot personalul calificat și necalificat pe care îl va implica în prestarea serviciilor și execuția lucrărilor. Tocmai din acest motiv, la nivelul documentației de atribuire - caiet de sarcini - este indicată în clar resursa de personal pe care autoritatea contractantă o cere în mod expres pentru îndeplinirea contractului (ex: manager de proiect, coordonator proiectare, etc).

Autoritatea contractantă consideră ca neîntemeiată și nelegală solicitarea ... de a se anula procedura de atribuire pentru considerentul că serviciile de verificare tehnică nu intră în sarcina ofertantului, în condițiile în care o astfel de cerință a fost impusă și reiese imperativ din dispozițiile legale.

Concluzionând, ... consideră contestația ca fiind în fapt și în drept nemotivată, iar argumentele aduse de Asocieria ... - ... - ... în susținerea

conestației sunt neîntemeiate și nelegale, motiv pentru care solicită C.N.S.C. respingerea acesteia.

Prin adrese fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 39392/21.06.2024, ... transmite Note Scrise, referitoare la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin care sintetizează argumentele care justifică admiterea contestației.

(i). În ceea ce privește indicarea în ofertă a unui specialist suplimentar fata de minimul solicitat în ofertă

Contrar celor expuse de autoritatea contractantă în punctul de vedere, se învederează Consiliului că cerințele documentației de atribuire sunt minimale, sens în care ofertanții au libertatea de a suplimenta personalul aferent contractului în vederea optimizării realizării lucrărilor în cauză. Această suplimentare a personalului nu poate fi în niciun caz echivalată cu o nestudiere a documentației. Așa cum s-a arătat în contestație, s-a apreciat că nominalizarea unui arhitect este necesară din punct de vedere al proiectării, pentru a oferi o soluție cât mai viabilă, pentru a elabora un proiect tehnic competitiv și pentru ca execuția să se deruleze cât mai rapid și cât mai calitativ.

Atât timp cât s-a inclus în ofertă personalul minim solicitat, iar pentru acest expert suplimentar s-au cuprins costurile în oferta realizată și aceasta se încadrează în valoarea estimată, nu se poate susține că s-ar fi depus o ofertă neconformă.

Nici documentația de atribuire și nici legislația în vigoare nu sancționează ofertantul care suplimentează cerințele minime din documentație. În temeiul principiului cine poate mai mult poate și mai puțin, se solicită Consiliului să constate nelegalitatea excluderii ofertei contestatorului sub acest aspect.

(ii). În ceea ce privește timpul de mobilizare

În contestația formulată s-a arătat că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut să se justifice cum se îndeplinește cerința referitoare la timpul de mobilizare. Fără a avea alte precizări suplimentare în solicitarea de clarificări, în răspuns s-a făcut trimitere la paginile din ofertă unde a fost luat în considerare timpul de mobilizare, așa cum s-a solicitat în documentație.

Se susține în punctul de vedere faptul că solicitarea de clarificări ar fi fost una explicită, însă chiar autoritatea contractantă recunoaște în poziția procesuală formulată că puteau fi interpretate două aspecte din ofertă: *fie mobilizarea anterior începerii execuției, fie mobilizarea în timpul garanției lucrărilor.*

Contestatorul susține că a răspuns concludent solicitării de clarificări și a arătat: „În cadrul propunerii tehnice, în graficul de execuție existent la pag. 225 - sunt precizate următoarele activități:

- Predare-primire amplasament și cote de nivel împreună cu documentația - 1 zi;

- Realizare organizare de șantier - 15 zile;

- organizarea de șantier este prezentată la pag. 132 – 137;

- la pag. 143 este specificat programul propus pentru realizarea lucrărilor și anume: Mobilizarea resurselor;

În cadrul Propunerii tehnice a fost atașat și planul de mobilizare în vederea remedierii defectiunilor apărute în perioada de garanție, la paginile 707 - 714.”

În comunicarea de rezultat se susține că *„Răspunsul NU este concludent. Prin răspunsul dat ofertantul a precizat paginile din cadrul propunerii tehnice unde a detaliat fazele de execuție printre care se enumeră mobilizarea resurselor, însă nici prin răspunsul dat nu clarifică care este timpul de mobilizare.”*

Ca și în cazul solicitării de clarificări, care a fost una vădit evazivă și comunicarea de rezultat are același regim, întrucât nici în această comunicare nu s-a precizat în mod expres la care dintre timpii de mobilizare se referea autoritatea. Spre edificare, se precizează că, așa cum rezultă din graficul depus:

- Timpul de mobilizare al resurselor înainte de începerea lucrărilor este de 20 zile. Nu s-a impus în documentație un timp maxim de mobilizare.

- Timpul de mobilizare al resurselor în perioada de garanție este de 20 zile. Ambele informații rezultă din graficul de execuție depus în ofertă.

Potrivit art. 65 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, *comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar această verificare nu poate fi una formală, iar solicitările de clarificări emise în timpul acestei verificări nu pot fi emise cu scopul de a forța motive artificiale de excludere.*

(iii). În ceea ce privește Procedura tehnică de execuție și PCCVI pentru Marcaje și indicatoare rutiere

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, la nivelul documentației de atribuire nu s-a solicitat în mod expres această procedură și planul aferent pentru marcaje și indicatoare, cerința fiind următoarea: *„Planul calității lucrării cu PCCVI-ul aferent. Se va prezenta de asemenea descrierea sistemului calității aplicat la toate activitățile din executarea contractului, inclusiv procedurile tehnice aferente sistemului calității și aplicabilitatea lor în cadrul îndeplinirii obiectului contractului.”*

Prin urmare, o decizie de excludere nu poate fi fundamentată pe lipsa unor cerințe explicite în documentația de atribuire. Aceeași a fost și concluzia Consiliului în jurisprudența anexată.

În lipsa unei astfel de precizări exprese, nu se poate constata lipsa unei proceduri din cadrul propunerii tehnice, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire având deplina libertate de a întocmi și prezenta proceduri aferente principalelor categorii de lucrări de modernizare drumuri. Pentru justificare, s-a anexat procedura cu planul solicitat.

Afirmația autorității contractante, în sensul că la paginile indicate în contestație nu s-ar regăsi informațiile menționate, este tendențioasă. La pag. 268 din propunerea tehnică, contestatorul a prezentat în cadrul Justificării termenului de execuție, detalierea lucrărilor de semnalizare rutieră/semnalizări și marcaje orizontale și verticale.

În plus, având în vedere multitudinea procedurilor aferente lucrării, detalierea ei cu ocazia clarificărilor nu poate fi considerat un veritabil motiv de excludere.

Se citează din cauzele Entreprise Focused Solution SRL/Spitalul

Județean de Urgență Alba Iulia (c 278/14) și cauzele Comisia Europeană vs. Irlanda (c 266/09 paragrafele 59-60) și EVN și Wienstorm c/a Austria p. 92-93.

Astfel, prin transmiterea unei proceduri și a planului aferent, nu se poate susține că oferta ar fi fost modificată, ci informațiile în cauză au venit să confirme faptul că respectivul contestator va realiza și acest tip de lucrări necesare.

Prin urmare, informațiile prezentate în răspunsul la clarificări, nu modifică în niciun fel oferta prezentată, nici sub aspect tehnic și nici sub aspect financiar, ele au rol de confirmare și detalieri, aspect permis de legislația în vigoare.

(iv). În ceea ce privește modalitatea de completare a tabelului vizând Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată pentru fiecare categorie (financiare, materiale, echipamente și personal)

Susținerea autorității contractante, în sensul că oferta ar fi neconformă, întrucât nu a redat informația în format tabelar, denotă un formalism excesiv sancționat de jurisprudența unanimă. În același sens, în practica CNSC s-a statuat că *„autoritatea contractantă este chemată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovadă de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit forțat al secțiunilor ofertei”*.

Se reiterează faptul că la pag. 511-512 din propunerea tehnică, s-au prezentat *„1.1. Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată pentru fiecare categorie (financiare, materiale, echipamente și personal).”* Ca urmare a solicitării de clarificări, contestatorul arată că a completat ultima coloană din tabel conform solicitării emise, făcând referire la resursele indicate deja în ofertă, respectiv:

- pentru personal la pag. 511-610 din propunerea tehnică;
- pentru materiale la pag. 491-507 din propunerea tehnică.

Principiul proporționalității, care impune ca măsurile instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărit.

Și în jurisprudența Curții de Apel București s-a reținut aceeași orientare jurisprudențială.

(v). Contrar susținerilor autorității contractante, oferta contestatorului îndeplinește cerința referitoare la implicarea în etapa de verificare tehnică a unor specialiști independenți de proiectant, așa cum a fost menționată în documentația de atribuire

În măsura în care Consiliul va interpreta cerința documentației ca fiind o cerință legală, impusă în sarcina ofertanților, se apreciază că asocierea contestatoare a îndeplinit cerința, în ofertă cuprinzând atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, activitatea de verificare a proiectelor, așa cum s-a arătat în contestație. Verificarea proiectelor se va face de către personal independent, distinct de proiectant. Nominalizarea

verificatorului în răspunsul la clarificări nu poate atrage neconcludența răspunsului, atât timp cât în ofertă s-a cuprins activitatea conform solicitării autorității contractante.

Astfel cum este prevăzut la art. 6 alin. (3) din Regulamentul aprobat de H.G. nr. 925/1995 chiar și în forma modificată, raportul contractual trebuie să fie încheiat cu autoritatea contractantă și NU cu antreprenorul. Antreprenorul poate, cel mult, să recomande mai mulți verificatori, autoritatea urmând a alege dintre aceștia, acest lucru neînsemnând pierderea statutului de independență.

Or, la nivelul propunerii tehnice, contestatorul arată că a prezentat metodologia, în care a avut în vedere necesitatea verificării proiectului de către un verificador atestat, extern.

Ca urmare a solicitării exprese a autorității contractante, a nominalizat un verificador atestat, independent, care nu are relații de subordonare contestatorului.

În continuare, contestatorul citează din Hotărârea Curții (Camera a șaptea) din 26 ianuarie 2023 (cerere de decizie preliminară formulată de Tribunal Supremo - Spania) - Consejo General de Colegios Oficiales de Farmaceuticos de España (CGCOF)/Administración General del Estado (Cauza C-469/21).

(vi). În ceea ce privește incidența art. 212 lit. a) din Legea nr. 98/2016, se apreciază că la elaborarea documentației au fost încălcate în mod grav prevederile legale în vigoare vizând verificarea proiectelor

Autoritatea contractantă a inclus în obiectul achiziției publice serviciile vizând verificarea proiectelor, sens în care a inclus această activitate în sarcina ofertanților, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar (solicitându-se să se coteze aceste servicii). Nu poate fi imaginată o ipoteză în care în acest mod verificadorul nu ar avea un contract de subordonare ofertantului - fie că este indicat cu declarație de disponibilitate; contract de subcontractare; prestări servicii - fiind parte din obiectul contractului pentru acest serviciu, verificadorul de proiect va fi subordonat ofertantului, în forma în care a fost postată documentația.

Documentația astfel elaborată încalcă legislația în vigoare, întrucât, așa cum a apreciat Consiliul în practica sa unanimă (a se vedea deciziile anexate contestației și nu numai), verificarea de proiect este atributul investitorului și al ofertantului (proiectant/executant).

Contestatorul citează din dispozițiile H.G. nr. 925/1995 forma actualizată, art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, precum și dintr-o speță similară, în care MDRAP prin adresa nr. 132226/09.11.2018, la solicitarea Consiliului, în vederea stabilirii unei practice unitare, a statuat: *„Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, coroborate cu prevederile art. 23 lit. c) din Legea nr. 10/1995 și ale art. 1 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 742/2018, verificadorul de proiecte ESTE stabilit și angajat de către beneficiar/investitor și desfășoară activitate în una din formele legale prezentate mai sus”*.

În acest context, este adevărat că ofertanții au obligația de a elabora oferta întocmai cu prevederile documentației de atribuire, însă revine acestuia întreaga responsabilitate pentru admiterea și declararea ca admisibile a ofertelor, potrivit art. 127 alin. (1) lit. k).

În condițiile în care autoritatea contractantă a constatat că se află în situația încălcării unor dispoziții legale pe care era obligată să o cunoască încă dinainte de inițierea procedurii de atribuire, avea obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 212 din Legea nr. 98/2016, dând astfel posibilitatea ofertanților care participă la o nouă procedură de atribuire să elaboreze oferte cu respectarea dispozițiilor legale.

Se citează dintr-o decizie similară emisă de către CNSC, anterior evocată.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., solicită C.N.S.C. să dispună admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal DC114, județul ..., km 0+000 – km 2+743”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.822.973, 83 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 3101/03.04.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, la procedura de atribuire s-au depus trei oferte, dintre care și cea a contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 25.13/13.05.2024, oferta Asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare, cu suma de 4.693.028,23 lei fără TVA, respectiv 100 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210299308/1, eliberată de către CEC BANK S.A., la data de 11.06.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2015/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... și a declarat-o ca fiind neconformă, criticile aduse de contestator vizând, în mod exclusiv, motivele de respingere a propriei oferte.

În analiză, Consiliul va reține aspectele *esențiale* și *relevante* în pronunțarea deciziei vizavi de prezenta contestație, constatând că, raportat la criticile aduse de către contestator, decizia de respingere a ofertei depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... a constituit un demers nelegal și excesiv al achizitoarei, această decizie urmând a fi anulată, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la reevaluarea ofertei în cauză.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere, *în mod succint*, criticile aduse de contestator, în motivarea deciziei nemaiprocedându-se la redarea argumentelor părților, în condițiile în care acestea sunt amplu detaliate de părți și conținutul acestora regăsindu-se în *practica* deciziei, ci va sublinia doar aspectele cu relevanță în cauză.

Totodată, Consiliul certifică faptul că a efectuat verificarea tuturor documentelor aflate la dosarul achiziției publice, despre care fac vorbire părțile, în soluționare acestea nemaifiind reluate, pentru aceleași considerente avute în vedere anterior.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, referitor la indicarea în ofertă de către ..., în asociere, a unui specialist arhitect, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acestui motiv reținut de achizitoare în sarcina ofertei în analiză.

Argumentul decisiv în susținere constă în faptul că evaluarea ofertelor se efectuează prin verificarea îndeplinirii de către un ofertant a cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire (art. 133 alin. 2 din HG nr. 395/2016), în speță nefiind vorba despre o astfel de situație, ci indicarea în plus a unui specialist, această indicare fiind o **eroare** a ofertantului, cum de altfel acesta a afirmat și în fața autorității contractante, prin răspunsul la clarificările ce i-au fost solicitate prin adresa nr. 4290/13.05.2024 în acest sens (*adresa de răspuns nr. 253/15.05.2024*).

Chiar și în situația în care ofertantul, în asociere, nu ar fi fost în situația unei *erori* (*recunoscută ca atare de acesta*) privind introducerea unui specialist arhitect, în plus față de *personalul minim* impus prin documentația de atribuire, o astfel de decizie de respingere a ofertei ar fi fost excesivă și disproporționată din partea achizitoarei, în condițiile în care ar fi fost incidente prevederile legale invocate anterior - art. 133 din HG nr. 395/2016, „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă **cerințelor minime** prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Or, reținerea de către achizitoare a unui astfel de motiv de respingere a ofertei este nelegal, fără corespondent în prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, cu atât mai mult cu cât ofertantul ..., în asociere, a respectat cerințele minime impuse prin documentația de atribuire (*în condițiile în care se constată că achizitoarea **nu** a reținut vreo nerespectare a vreunei cerințe minime impuse prin documentația de atribuire*).

Relevante în acest sens sunt și susținerile contestatorului conform cărora „Cerințele documentației de atribuire sunt minimale, sens în care ofertanții au libertatea de a suplimenta personalul aferent contractului în vederea optimizării realizării lucrărilor în cauză. În speță, nominalizarea unui arhitect este necesară din punct de vedere al proiectării, pentru a oferi o soluție cât mai viabilă, pentru a elabora un proiect tehnic competitiv și pentru ca execuția să se deruleze cât mai rapid și cât mai calitativ. Atât timp cât am inclus în ofertă personalul minim solicitat, iar pentru acest expert suplimentar am cuprins costurile în oferta realizată și aceasta se încadrează în valoarea estimată, nu se poate susține că s-ar fi depus o ofertă neconformă”.

Într-o atare situație, Consiliul nu va lua în considerare aspectele conexe, divergente între părți, legate de studiile ... ale specialistului arhitect,

acestea neconstituind obiect al verificării din partea organismului administrativ-jurisdicțional în condițiile în care nu este vorba despre vreo cerință din documentația de atribuire (art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice prevăd că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, coroborate cu cele ale art. 133 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”).

Concluzionând, Consiliul constată că reținerea de către achizitoare a acestui motiv de respingere a ofertei a fost nelegal și excesiv, motiv pentru care se admite critica formulată de către ..., în asociere, anulează evaluarea efectuată de achizitoare asupra aspectului analizat și o va obliga pe aceasta să reia procedura de evaluare, cu reevaluarea ofertei în cauză *fără* reținerea acestui motiv de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei, cu luarea în considerare a celor constatate anterior.

Aceleași concluzii de admitere sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la critica ce vizează „*timpul de mobilizare*” (care nu a constituit factor de evaluare în cadrul criteriul de atribuire stabilit) în condițiile în care se constată că informațiile referitoare la „*timpul de mobilizare*” se regăseau în propunerea tehnică a ofertantului, în asociere, întocmai la paginile indicate de acesta în răspunsul la clarificările ce i-au fost solicitate (nota Consiliului: CNSC a verificat propunerea tehnică a Asocierii ... - ... - ..., transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, respectiv paginile indicate de ofertantul contestator, certificând prin prezenta existența respectivelor informații în ofertă, legate de timpul de mobilizare).

Sublinierea anterioară a Consiliului prezintă importanță în condițiile în care autoritatea contractantă nu a stabilit „*timpul de mobilizare*” ca factor de evaluare, ci a prevăzut în documentul „*Instrucțiuni pentru ofertanți*” - parte integrantă din documentația de atribuire - mențiunile conform cărora „*ofertanții trebuie să prezinte „abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în concordanță cu prevederile Caietului de sarcini, SF, lista activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului (etapele de derulare ale lucrărilor) precum și planificarea în timp, succesiunea și durata activităților, inter relaționarea acestor activități, luându-se în calcul și timpul necesar pentru mobilizare*”.

Așadar, aspectul legat de *timpul de mobilizare* nu reprezintă un factor de evaluare, ce ar fi avut impact în punctarea ofertelor sau o cerință distinctă, ci reprezintă un aspect de conformitate a acestora, ce ținea de *planificarea în timp, succesiunea și durata activităților, inter relaționarea acestor activități*, luându-se în calcul **și** *timpul necesar pentru mobilizare*.

Reiese că de interes pentru achizitoare era aspectul legat de informațiile punctate anterior, ce trebuiau să se regăsească în conținutul ofertelor, aspect respectat de către ..., în asociere, în condițiile în care, prin răspunsul transmis la clarificările ce i-au fost adresate, autoritatea

contractantă a solicitat **justificarea** modalității în care Asocieria îndeplinește cerința referitoare la *timpul de mobilizare* iar ofertantul, în asociere, a făcut trimitere la paginile din ofertă unde se regăseau respectivele informații.

În acest sens, în soluționare se va reda fragmentul din conținutul ofertei Asocierii în cauză unde se regăsesc informațiile referitoare la planificarea în timp, succesiunea și durata activităților, inter relaționarea acestor activități, luându-se în calcul **și *timpul necesar pentru mobilizare***, verificarea timpului de mobilizare neputându-se efectua distinct de celelalte aspecte subliniate anterior, și anume:

În cadrul Propunerii tehnice, în graficul de execuție transmis sunt precizate următoarele activități:

„- *Predare-primire amplasament și cote de nivel împreună cu documentația - 1 zi;*

- *Realizare organizare de șantier- 15 zile*

Precizăm, de asemenea, că organizarea de șantier este prezentată la paginile 132 - 137. În plus, la pagina 143, este specificat programul propus pentru realizarea lucrărilor și anume: Având în vedere situația din amplasament se stabilesc următoarele faze de execuție:

- *Semnarea contractului;*

- *Constituirea garanției de bună execuție, până la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor;*

- *Încheierea, înainte de începerea lucrărilor, a unei asigurări ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apare privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu;*

- *Încheierea convențiilor de lucrări.*

- *Primirea ordinului de începere a lucrărilor;*

- *Notificarea achizitorului și Inspecției de Stat în Construcții, Lucrări Publice, Urbanism și Amenajarea Teritoriului data începerii efective a lucrărilor;*

- *Mobilizarea resurselor;*

- *Stabilirea fluxurilor de circulație, de comun acord cu beneficiarul*

- *Stabilirea rutelor de transport: având în vedere că lucrările propuse spre execuție sunt situate în interiorul localității, atunci principalele rutele de transport din interiorul șantierului, vor fi reprezentate de drumurile existente. Se vor lua măsuri ca autovehiculele antreprenorului, destinate execuției lucrărilor, să nu deterioreze starea existentă a drumurilor utilizate, precum să mențină și curățenia acestora. Totodată se va aduce la starea inițială drumurile utilizate și deteriorate de antreprenor.*

- *Emiterea deciziilor pentru personalul direct răspunzător pentru derularea contractului, personal cheie, personal execuție, Responsabil SSM, SSO, PSI, personal TESA etc;*

- *Predare-primire amplasament;*

- *Realizare organizare de șantier și racordarea la utilități (contorizate și achitate de către constructor);*

- *Asigurarea bazei materiale pentru demararea lucrărilor;*

- *Toate materialele și utilajele (sculele) vor fi ținute sub pază, iar în afara programului de lucru va fi asigurată securitatea lor;*

- Instruirea personalului în domeniul SSM, SSO și PSI - conform planului stabilit anual; Precizăm, de asemenea, că în cadrul Propunerii tehnice a fost atașat și planul de mobilizare în vederea remedierii defecțiunilor apărute în perioada de garanție, la paginile 707 - 714. Înțelegem, de asemenea, să vă comunicăm că la pagina 768 se regăsește Declarația privind respectarea și însușirea documentației de atribuire a contractului de achiziție”.

Prin răspunsul dat ofertantul a precizat paginile din cadrul propunerii tehnice unde a detaliat fazele de execuție printre care se enumeră mobilizarea resurselor, și anume:

43	Ordin de incepere executie	0 days	Thu 9/5/24	Thu 9/5/24
44	Executie lucrari	1035 days	Fri 9/6/24	Thu 8/24/26
45	Realizare organizare de santier	1035 days	Fri 9/6/24	Thu 8/24/26
46	PANOU IDENTIFICARE SANTIER	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
47	IMPREZUIRE	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
48	POARTA ACCES PIETONAL	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
49	POARTA ACCES AUTO	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
50	TABLOU ELECTRIC OS, INCLUSIV ENERGIE ELECTRICA	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
51	INSTALATIE SPALARE ROTI	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
52	PICHET PSI	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
53	PUNCT DE APA OS	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
54	PLATFORMA DESIDURI	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
55	PLATFORMA BALASTATA DEPOZITARE UTILAJE	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
56	DEZAFECTARE BARACA CONDUCERE	15 days	Fri 8/4/20	Thu 8/24/20
57	INSTALARE BARACA CONDUCERE	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
58	INSTALARE BARACA MAGAZIE	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24
59	DEZAFECTARE BARACA MAGAZIE	15 days	Fri 8/4/20	Thu 8/24/20
60	INSTALARE PLATFORMA LABORATOR/ATELIER	15 days	Fri 9/6/24	Thu 9/26/24

LANSUL DE LUCRU-SANTIER	Task	Summary	External Milestone
	Subtask	Project Summary	Inactive Task
	Milestone	External Task	Inactive Milestone

Graficul este estimativ. Graficul se va actualiza dupa semnarea contractului/prezenta ordinului de incepere/prezentarea serviciilor de reactare si an de care s-a cerut necesar.

Or, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, ținând seama și de conținutul ofertei, redat anterior, Consiliul constată că, în evaluarea efectuată, comisia a stabilit, în mod eronat, faptul că răspunsul furnizat de ..., în asociere, a fost neconcludent, acesta fiind atât pe măsura solicitării de clarificări (*nota Consiliului: **unde** se regăsesc informațiile referitoare la planificarea în timp, succesiunea și durata activităților, inter relaționarea acestor activități, luându-se în calcul și timpul necesar pentru mobilizare*), cât și prin raportare la cerința din documentația de atribuire, redată în considerente, unde timpul de mobilizare trebuia corelat cu activitățile aferente contractului, iar nu distinct.

Într-o atare situație, autoritatea contractantă era obligată să constate cele menționate și să aplice cu bună credință dispozițiile legale incidente și propriile prevederi impuse prin documentația de atribuire iar nu să respingă oferta pe aceste considerente reținute nelegal.

Sub acest aspect, sunt pertinente susținerile contestatorului conform cărora „*timpul de mobilizare se regăsește în graficul depus la pag. 226 din propunerea tehnică și, la o simplă analiză a acestuia, autoritatea contractantă i-ar fi putut identifica. (...) această verificare nu poate fi una formală, iar solicitările de clarificări emise în timpul acestei verificări nu pot fi emise cu scopul de a forța motive artificiale de excludere.*”

Așadar, constatându-se modalitatea superficială și nelegală în care a procedat achizitoarea în evaluarea efectuată, sub aspectul analizat anterior, pentru toate considerentele expuse, Consiliul admite critica formulată de către ..., în asociere și constată că se impune reluarea procedurii de atribuire,

de la etapa de evaluare a ofertelor, cu obligarea ... să ia în considerare justificările aduse de către ..., în asociere, prin adresa nr. 253 din 15.05.2024, în condițiile în care, astfel cum s-a argumentat, în conținutul ofertei în analiză, respectiv în cuprinsul graficului depus, se regăseau informații referitoare la *timpul de mobilizare*, și să continue procedura de atribuire.

În ceea ce privește aspectul legat de „Procedura tehnică de execuție și PCCVI pentru Marcaje și indicatoare rutiere”, contrar susținerilor contestatorului conform căroră „la nivelul documentației de atribuire nu s-au solicitat în mod expres procedura și planul aferent, prin urmare o decizie de excludere nu poate fi fundamentată pe lipsa unor cerințe explicite în documentația de atribuire. În plus, având în vedere multitudinea procedurilor aferente lucrării, detalierea ei cu ocazia clarificărilor nu poate fi considerat un veritabil motiv de excludere”, Consiliul constată că achizitoarea a solicitat inclusiv prezentarea procedurilor tehnice aferente sistemului calității și aplicabilitatea lor în cadrul îndeplinirii obiectului contractului, cerința impusă prin documentația de atribuire având următorul conținut: „Planul calității lucrării cu PCCVI-ul aferent. Se va prezenta de asemenea descrierea sistemului calității aplicat la toate activitățile din executarea contractului, **inclusiv** procedurile tehnice aferente sistemului calității și aplicabilitatea lor în cadrul îndeplinirii obiectului contractului.”(n.C.: sublinierea aparține C.N.S.C.)

Așadar, achizitoarea a prevăzut prezentarea de către ofertanții participanți inclusiv a procedurilor tehnice aferente sistemului calității și aplicabilitatea lor în cadrul îndeplinirii obiectului contractului, pentru toate activitățile din executarea contractului, în speță prezentarea unei proceduri și a PCCVI pentru *activitatea de marcaje și indicatoare rutiere*.

Cu toate acestea, reținerea acestui motiv de respingere a ofertei, fără luarea în considerare **a informațiilor din ofertă**, completate ulterior prin depunerea propriu-zisă a procedurii și a PCCVI pentru *activitatea de marcaje și indicatoare rutiere*- informații despre care, atât în documentele achiziției cât și în punctul de vedere nr. 5364/17.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38025/17.06.2024, însăși achizitoarea afirmă și confirmă că existau, fiind vorba despre o omisiune, a constituit un demers excesiv și nelegal, în condițiile în care, în speță, erau incidente prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care **lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborate cu cele ale art. 135 din HG nr. 395/2016, conform căroră „(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.(...) (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau **omisiuni** din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”

Or, în speță, documentul despre care face vorbire textul de lege îl reprezintă *oferta*, în conținutul căreia se regăseau informații legate de

activitatea de marcaje și indicatoare rutiere (a se vedea informațiile din ofertă ce vizează marcajele, „Planul calității” începând cu pag. 268-298 din propunerea tehnică a ..., în asociere, unde s-a prezentat în cadrul Justificării termenului de execuție, detalierea lucrărilor de semnalizare rutieră/semnalizări și marcaje orizontale și verticale.), iar depunerea, chiar dacă ulterior, prin răspunsul la clarificări, a procedurii și a PCCVI pentru activitatea de marcaje și indicatoare rutiere, nu putea fi apreciată de achizitoare, cum eronat aceasta a considerat, ca fiind o modificare a ofertei, ci trebuia luată în considerare ca fiind o completare formală și de confirmare a faptului că asocierea va realiza și acest tip de lucrări necesare, demersul nefiind de natură a determina un avantaj ofertantului în analiză în raport cu ceilalți ofertanți, pentru consideratele expuse anterior.

Într-o atare situație, Consiliul admite critica formulată de către ..., în asociere, și obligă autoritatea contractantă să ia în considerare completările aduse ofertei de către Asocierea ... - ... - ..., prin adresa nr. 253 din 15.05.2024, în condițiile în care, astfel cum s-a argumentat, în conținutul ofertei în analiză se regăseau informații referitoare la activitatea de marcaje și indicatoare rutiere, și să continue procedura de atribuire.

Aceleași concluzii de admitere a criticii cu consecința obligării achizitoarei la reevaluarea ofertei în analiză, sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la aspectul legat de modalitatea de completare a tabelului vizând „Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată pentru fiecare categorie (financiare, materiale, echipamente și personal)” în condițiile în care, se constată, în mod succint, că la paginile 709-716 din propunerea tehnică a Asocierii ... - ... - ... se regăsea tabelul respectiv „1.1. Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată pentru fiecare categorie (financiare, materiale, echipamente și personal)” iar urmare a solicitării de clarificări, Asocierea doar a completat ultima coloană din tabel conform solicitării emise, făcându-se referire la resursele indicate **deja** în ofertă, respectiv:

- pentru personal la pag. 511 -610 din propunerea tehnică;
- pentru materiale la pag. 491-507 din propunerea tehnică (aspecte verificate de către C.N.S.C., informațiile regăsindu-se într-adevăr, în conținutul, ofertei Asocierii).

Într-o atare situație, Consiliul admite critica formulată de către ..., în asociere, și obligă autoritatea contractantă să ia în considerare completările aduse ofertei de către Asocierea ... - ... - ..., prin adresa nr. 253 din 15.05.2024, în condițiile în care, astfel cum s-a argumentat, în conținutul ofertei în analiză se regăseau informații referitoare la resursele indicate, și să continue procedura de atribuire.

O ultimă critică vizează aspectul legat de cerința referitoare la implicarea în etapa de verificare tehnică a unor specialiști independenți de proiectant, așa cum a fost menționată în documentația de atribuire, critică pe care, de asemenea, Consiliul o admite, constatând îndeplinită cerința, contrar evaluării efectuată de autoritatea contractantă.

Astfel, vizavi de verificarea de proiect, în evaluare, achizitoarea a solicitat clarificări legate de „Precizarea exigențelor la care va fi supus proiectul” și de „Modalitatea de acces la verificatorii de proiect”, solicitări cărora Asocierea în analiză le-a dat curs, chiar dacă nu în sensul dorit de achizitoare.

Astfel, legat de exigențele la care va fi supus proiectul, ..., în asociere a răspuns că acestea sunt: *A4 - rezistență mecanică la stabilitate; B2 - securitate la incendiu; D - siguranță și accesibilitate în exploatare*, informații pe care, în mod eronat, achizitoarea nu le-a luat în considerare pe motiv că în propunerea tehnică nu s-ar fi menționat aceste exigențe.

Or, în condițiile în care, verificând conținutul propunerii tehnice a Asocierii, Consiliul constată că se regăsesc informații prin care sunt descrise activitățile de verificare – a se vedea paginile 56-58 din oferta Asocierii ... – ... – ..., - fiind prezentată *metodologia de realizare a activității de verificare* - enunțarea exigențelor la care va fi supus proiectul, prin răspunsul la clarificări, nu putea fi apreciată ca fiind o modificare a ofertei, cum eronat a apreciat achizitoarea, ci o completare formală sau de confirmare a informațiilor inițiale din ofertă, cu respectarea precederilor art. 209 din lege, mai sus redat.

În susținere, Consiliul are în vedere același raționament ca cel expus la analiza criticii anterioare și același temei legal.

Aceeași concluzie este avută în vedere de către Consiliu și vizavi de *modalitatea de acces la verificatorii de proiect*, cât și dovada că *personalul alocat pentru verificarea de proiect este diferit de personalul de proiectare*, prin răspunsul prezentat, Asocierea arătând că informațiile se regăseau în ofertă, la paginile 56-58 din cadrul propunerii tehnice, unde era prezentată *metodologia de realizare a activității de verificare*.

Or, în condițiile în care, în cadrul propunerii tehnice, se regăsea *metodologia în care au fost precizate activitățile de verificare, specialiștii independenți*, iar ulterior s-a procedat doar la nominalizarea verificatorului de proiecte propus, respectiv dl. Toderășcu Ciprian, care nu este angajatul proiectantului și pentru care au fost depuse documentele de autorizare specifice, neluarea în considerare a informațiilor din oferta Asocierii și lămurirea acestora, inclusiv completarea informațiilor inițiale din ofertă prin răspunsul furnizat de Asociere, a constituit un demers nelegal al achizitoarei, la care aceasta va fi obligată, Consiliul urmând a admite și această critică.

Așadar, constatându-se *modalitatea superficială și nelegală în care a procedat achizitoarea în evaluarea efectuată*, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de atribuire, de la etapa de evaluare a ofertelor, cu obligarea achizitoarei ... la reluarea procedurii de atribuire și să ia în considerare justificările aduse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., prin adresa nr. 253 din 15.05.2024, în condițiile în care, astfel cum s-a argumentat, aspectele analizate anterior nu sunt de natură a atrage respingerea ofertei în cauză, și să continue procedura de atribuire.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, Consiliul constată că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de către Asocierea ... – ... – ..., prin reverificarea de către membrii comisiei de evaluare a tuturor aspectelor mai sus reținute, cu luarea în considerare a justificărilor aduse de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., prin adresa nr. 253 din 15.05.2024.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite

contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 4537/20.05.2024, raportul procedurii nr. 5058/04.06.2024, în partea ce privește oferta depusă de către Asocierea ... - ... - ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să reevalueze oferta depusă de către Asocierea ... - ... - ..., conform celor expuse în motivare.

Constatându-se că procedura de atribuire în cauză poate fi remediată, Consiliul respinge solicitarea privind anularea procedurii de atribuire, ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 4537/20.05.2024, raportul procedurii nr. 5058/04.06.2024, în partea ce privește oferta depusă de către Asocierea ... - ... - ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să reevalueze oferta depusă de către Asocierea ... - ... - ..., conform celor expuse în motivare.

Respinge solicitarea ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., privind anularea procedurii de atribuire, ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini