

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1545/C1/1501

Data: 16.07.2021

Prin contestația nr. 476/18.06.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31824/18.06.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI: RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de pază și protecție la obiectivele aflate în proprietatea", cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea proceselor verbale nr. DEER_BV/23420 DIN 12.05.2021, nr. DEER_BV/28457 DIN 25.05.2021 și nr. DEER_BV30393 din 28.05.2021 (cu privire la ofertele situate pe locurile I-IV), a raportului procedurii nr. DEER_BV/33052/07.06.2021 și a tuturor actelor subsecvente și constatarea faptului că următoarele oferte: Asocierea SCSRL – SCSRL - Locul I, SCSRL - Locul II, SCSRL - Locul III, SCSRL - Locul IV, SCSRL reevaluate ca urmare a Deciziei CNSC nr. /C1/..... din 19.04.2021, trebuiau respinse ca inadmisibile și/sau neconforme;
- obligarea entității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele valabile și admisibile, rămase în procedură, cu respectarea art. 133 alin. (1), art. 142, art. 143 alin. (2) și (3) din HG nr. 394/2016, art. 222 și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, a dispozitivului Deciziei CNSC nr. /C1/..... / din 19.04.2021;
- accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că ulterior evaluării inițiale a ofertelor și a transmiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. DEER BV/41729/18.02.2021, a formulat contestație, aceasta fiind soluționată

prin Decizia CNSC nr. /C1/..... din 19.04.2021; precizează de asemenea că împotriva acestei decizii nu s-a formulat plângere.

Arată că, în data de 27.04.2021, entitatea contractantă inițiază procesul de reevaluare a ofertelor prin stabilirea clarificărilor ce se impun celor 6 ofertanți și decide să solicite prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare precum și a valabilității ofertei pentru toți ofertanții. Celor 6 ofertanți supuși reevaluării ca urmare a dispozițiilor deciziei CNSC le-au fost solicitate clarificări și documente relevante privind modul de fundamentare a tarifului ofertat (modul de calcul al indemnizației de CO, justificarea reducerii tarifului ofertat prin subvenții de la AJOFM, modul de calcul a contribuției privind fondul de handicap, detalierea cheltuielilor prezentate în Anexa 1, pe fiecare tip de cheltuială - în conformitate cu prevederile caietului de sarcini cap.3 Cerințe minime obligatorii). La finalul procesului de reevaluare comisia de evaluare a stabilit ca fiind conforme și admisibile 4 oferte din cele 6 reevaluate acordându-le același punctaj din raportul contestat anterior:

- Asocierea SCSRL – SCSRL - valoare 1.512.656,64 lei punctaj total 100 puncte, Locul I;
- SCSRL valoare 1.710.842,40 lei punctaj total 90,75 puncte - Locul II;
- SCSRL valoare 1.827.429,12 lei punctaj total 86,22 puncte - Locul III;
- SCSRL valoare 1.842.543,36 lei punctaj total 85,68 puncte - Locul IV, oferteleșiSRL fiind respinse ca inacceptabile.

Contestatorul consideră că entitatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. /C1/..... din 19.04.2021, analizând în mod superficial ofertele supuse reevaluării, fapt ce a condus la un rezultat ilegal și păgubos, respectiv calificarea ca admisibile și conforme a unor oferte incorect sau parțial reevaluate, precizând următoarele aspecte constatate.

1. Ofertantul Asocierea SCSRL – SCSRL.

Indemnizația pentru concediu de odihnă

Prin susținerile expuse în răspunsul său, Asocierea SCSRL – SCSRL întărește în mod evident confuzia în care se află privind aplicarea legislației muncii în ceea ce privește calculul indemnizației pentru concediul de odihnă. Pe de o parte susține că sporurile acordate pentru orele de noapte, sărbătoare legală și sâmbătă/duminică nu intră în categoria de sporuri cu caracter permanent pentru că nu sunt specificate în contractul de muncă (răspuns nr. 11843/ 19.05.2021) iar pe de altă parte în cadrul justificării tarifului ofertat la sporul pentru orele lucrate sâmbătă și duminică, menționează că este regăsit în Contractul Colectiv de Muncă, înregistrat la ITM.

Contestatorul apreciază că clasificarea sporurilor în permanente și nepermanente pe care acesta o redă prin invocarea Legii nr. 263 este valabilă doar pentru a se stabili ce sporuri se iau în considerare la

calculul pensiei și nu este aplicabilă pentru calculul indemnizației de concediu de odihnă. Menționează că anexat prezentei contestații a atașat două situații de lucru pentru calcul indemnizație de concediu, transpuse în programul de contabilitate Winmentor, pentru doi salariați (un salariat ce execută ore de noapte, ore de sărbătoare legală, ore de sâmbătă și duminică (întocmai cu orele și valorile sporurilor acordate de către asocieri) - pag. 1-2, unde rezultă că indemnizația de concediu are o valoare de 2400 lei; un salariat ce nu execută ore noapte, ore sâmbătă/duminică, sărbătoare legală - pag. 3-4, unde rezultă că indemnizația de concediu are o valoare de 2.300 lei), de unde rezultă că justificările ofertantului nu au corespondent în realitate.

Cu privire la fondul de handicap, contestatorul subliniază că din raportul procedurii nu rezultă îndeplinirea obligației de evaluare a documentelor justificative pentru neincluderea fondului de handicap, motiv pentru care solicită Consiliului să verifice dacă au fost depuse drept justificare a neinclunderii contribuției de 4% (certificate încadrare în grad de handicap și Revisal), documente care nu s-au aflat la dosarul achiziției.

Cu privire la dovedirea instruirii anuale a agenților de securitate conform art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012, la momentul solicitărilor de clarificări asocieria arată că de fapt cheltuielile cu instruirea obligatorie anuală pentru agenții de securitate, este realizată „gratis” pe baza unui protocol de colaborare cu SC Zircos Protect SRL.

Justificarea privind cheltuielile însumează o valoare mai mare, 6,91 lei/oră (uniformă 3,09 lei, logistică 0,01 lei, telefon 0,014 lei, combustibil 0,26 lei, asigurări 1,69 lei, medicina muncii 1,69 lei, cost recrutare personal 0,02 lei, cost management/TESA 0,05 lei, transport 0,09 lei) decât valoarea cuprinsă în devizul tarifului ofertat 0,50 lei/oră, ceea ce înseamnă că ofertantul își modifică oferta, acțiune ce nu este sancționată de către entitatea contractantă.

Contestatorul arată de asemenea că existența identității între persoanele pentru care primește subvenție și personalul ce va efectua efectiv serviciile nu a fost justificată de către Asocieria- Total Force MS, prin răspunsul său redă modul de calcul al sumei totale pe care o are de încasat, calcul ce a fost prezentat și în oferta depusă. Susține că, de asemenea, este evident faptul că persoanele pentru care primește ofertantul subvenție nu sunt persoanele ce vor presta serviciile, cheltuielile cu transportul 0,09 lei/oră, adică 15,24 lei (0,09 lei x 169,333 ore) neputând asigura deplasarea agenților de la domiciliu la locul de muncă și retur ex:,,domiciliați în, Convenția nr. 285 din 27.11.2020.

Menționează de asemenea că entitatea contractantă nu a solicitat clarificări iar ofertantul Asocieria-nu a lămurit modalitatea prin care vor efectua serviciile (distribuirea personalului în posturi), persoanele ce nu au domiciliul pe raza județului; unde sunt necesare

serviciile: dacă pentru Covasna sunt necesari 4,31 agenți cum vor efectua serviciile 10 persoane, pentru Harghita unde de asemenea sunt necesari 4,31 agenți cum vor lucra 6 persoane, pentru Sibiu unde necesarul este tot de 4,31 agenți cum vor efectua serviciul cei 11 agenți subvenționați și mai mult decât atât era necesar a se lămurii unde vor efectua serviciul cele 3 persoane subvenționate cu domiciliul în județul

Precizează că asocierea câștigătoare nu justifică existența sumei 387.112,50 lei. Menționează că data finalizării achiziției sau data începerii contractului nu sunt cunoscute, astfel că toate calculele ofertantului (1 agent x 7 luni x 2250 lei, 9 agenți x 9 luni x 2250 lei, 7 agenți x 9 luni și 15 zile, 2 agenți x 10 luni x 2250 lei) nu pot fi valabile. Ofertantul a luat în calcul drept reper luna martie calculând numărul de luni până la expirarea convenției, însă calculul nu este susținut de realitate având în vedere că în prezent, procedura nu a fost finalizată; agenții subvenționați prestand servicii în această perioadă (Martie - prezent) în alte contracte pe care ofertantul le are în execuție, existând posibilitatea ca termenul de finalizare al procedurii să fie ulterior datei de expirare a convenției, ofertantul să nu mai aibă nicio sumă de încasat.

2. Ofertantul SCSRL

Detalierea cheltuielilor prezentată de ofertant în răspunsul la clarificări nu cuprinde cheltuiala cu cele 20 de ore de pregătire anuală conform art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012, pentru cei 30 agenți: „6% transport, sporuri legate de situații neprevăzute, alte cheltuieli 1,5% dotare logistică, echipament formulare 0,9% TESA, avize, autorizări, alte cheltuieli neprevăzute”.

Nu justifică includerea sporurilor acordate în indemnizația pentru concediu de odihnă. Din justificarea sa, împărțind valoarea totală a indemnizației pentru CO, 138.881,28 lei la perioada contractuală, 2 ani și la numărul de agenți 30, rezultă că valoarea indemnizației anuale de concediu pentru un agent este de 2.314,69 lei ori, valoarea indemnizației de concediu conform structurii de calcul a ofertantului trebuie să fie 2.582,33 lei/agent (1.484.567,57+119.136+4.193,28+58.678,56): 109.296 ore - 15,25 lei/oră x 169,333 ore/lună = 2582,33 lei).

Entitatea contractantă nu îi solicită clarificări cu privire la serviciile subcontractate și nici ofertantul nu justifică în tariful ofertat valoarea acestora în conformitate cu acordurile de subcontractare a serviciilor. Valoarea serviciilor subcontractate de acest ofertant fiind 1% din valoarea serviciilor subcontractate pentru Covasna și adică: 56.736 ore x 15,65 lei x 1% = 8.879,18 lei ; 1 % pentru Sibiu adică: 17.520 ore x 15,65 lei x 1% = 2.741,88 lei ; 120 lei/lună pentru județul Harghita adică: 120 lei x 24 luni = 2.880 lei, valori pe care ofertantul SCSRL nu le cuprinde în tariful ofertat.

În ceea ce privește existența identității între persoanele pentru care primește subvenție și personalul ce va efectua efectiv serviciile,

contestatorul arată că prin răspunsul la clarificări ofertantul confirmă că persoanele subvenționate nu sunt aceleași cu cele care vor presta contractul: „Toate angajările se referă la data imediat următoare semnării contractului, o angajare de personal și buget din partea subscrisei ar fi nefirească din punct de vedere juridic și fiscal (...) neputând fi alocate persoane unui contract inexistent”. De asemenea, precizează că personalul subvenționat poate fi înlocuit cu alte persoane în aceleași condiții, situație ce nu poate fi primită întrucât ar însemna modificarea ofertei.

3. SCSRL

Contestatorul apreciază că răspunsul ofertantului SCSRL la clarificările solicitate este unul neconcludent care nu justifică realitatea tarifului ofertat. Lipsa indemnizației pentru concediu de odihnă din tariful său este imputată de către acesta entității contractante, prin faptul că aceasta nu a prevăzut concediu de odihnă în formularul pus la dispoziție în cadrul procedurii.

Referitor la fondul de handicap, arată că din raportul procedurii nu rezultă îndeplinirea obligației de evaluare a documentelor justificative pentru neincluderea fondului de handicap.

Mai mult, detalierea cheltuielilor prezentată de ofertant în răspunsul la clarificări nu cuprinde cheltuiala cu cele 20 de ore de pregătire anuală conform art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012 și nici cheltuielile privind deplasarea/transportul agenților ce nu au domiciliul în județele unde vor fi executate serviciile: „cheltuieli 0,03 lei/oră - echipament, telecomunicații, echipaj intervenție, TESA”.

4. SCSRL

Contestatorul consideră că nici acest ofertant nu clarifică în răspunsul său la solicitarea de clarificări, respectarea dispozițiilor art. 150 alin. (1) din Codul Muncii prin neincluderea sporurilor ce au caracter permanent (spor noapte, spor sărbătoare legală, spor de weekend); respectarea art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012, modalitatea de îndeplinire și cheltuiala cu cele 20 de ore de pregătire anuală obligatorie nefiind regăsită în răspunsul transmis.

În conformitate cu acordurile de subcontractare a serviciilor, valoarea serviciilor subcontractate de acest ofertant este 0,39% din valoarea totală a serviciilor oferate pentru SCSRL respectiv: $1.842.543,36 \times 0,39\% = 7.185,92$ lei ; 0,26% % pentru SC SRL respectiv $1.842.543,36 \times 0,26\% = 4.790,6$ lei; 0,13% % pentru SC ... SRL adică $1.842.543,36 \times 0,13\% = 2.395,31$ lei, valori pe care ofertantul SCSRL nu le cuprinde în tariful ofertat și pentru care entitatea contractantă nu îi solicită clarificări.

În ceea ce privește răspunsul ofertantului SCSRL privind justificarea modului de calcul al fondului de handicap, contestatorul consideră că prin acest răspuns ofertantul modifică oferta. În cadrul propunerii tehnice ofertantul SCSRL prezintă un număr de 35

persoane ca fiind persoanele atestate și calificate ce vor executa serviciile în timp ce în răspunsul la clarificări declară că numărul de persoane necesare în contract este 27 (1012 angajați + 27 agenți necesari pentru contract = $1039 \times 4\% = 41,56 - 28$ persoane cu handicap angajate = $13,56 \times 2300$ lei = 31188 : 1039 agenți : 169,333 = 0,18 lei /oră (fond handicap).

De asemenea, menționează că existența identității între persoanele pentru care primește subvenție și personalul ce va efectua efectiv serviciile nu a fost justificată de către ofertant și nici existența sumei primită din subvenții cu care își diminuează tariful oferat.

În consecință, contestatorul consideră că modul de reevaluare a ofertelor clasate pe locurile I-IV reliefează o interpretare și aplicare greșită din partea entității contractante, a dispozițiilor legale și a dispozițiilor emise de către CNSC prin Decizia nr. /C1/..... din 19.04.2021.

Prin adresa nr. 485/22.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32431/23.06.2021 contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207278786/1 din data de 22.06.2021, tranzacția nr. 1098245802/1892675497, emisă de CEC Bank Unitatea: Sucursala, în valoare de 38.304 lei, aferentă dosarului în cauză, constituită conform art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. DEER_BV 137959/22.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 32602/24.06.2021, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Preliminar prezentării punctului de vedere cu privire la contestația în cauză, entitatea contractantă precizează următoarele:

„Precizări privind fuziunea: Subscrisa, (fostă SA), societate pe acțiuni, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare ... , reprezentata legal prin domnul în calitate de Director General, facem următoarele precizări referitoare la fuziunea prin absorbție dintre SA (societate absorbantă) și(societăți absorbite), astfel: începând cu data de 31.12.2020 a fost înregistrată fuziunea prin absorbție, precum și modificarea denumirii societății absorbante din SA în DistribuțieSA. Precizăm faptul că DistribuțieS.A. (fostă SA), este o societate pe acțiuni, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare ... și un capital subscris și vărsat înregistrat la Oficiul Registrului comerțului de 1.405.204.790 lei. Toate drepturile și obligațiile societăților absorbite sunt transferate societății absorbante, efect al fuziunii. Începând cu data efectivă a fuziunii, orice referire la, ce are legătură cu procedura de achiziție în cauza - CN, se va considera ca fiind făcută la societatea, societate pe acțiuni, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul

Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ... și un capital social subscris și vărsat înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului de 1.405.204.790 RON. După data de 01.01.2021, orice document emis în legătură cu procedura de achiziție în cauza - CN..... (ex. cereri, notificări, facturi, OP etc), va fi pentru societatea:, punct de lucru, ..., județul

În continuare, entitatea contractantă face o scurta prezentare a succesiunii evenimentelor raportat la motivele menționate în cuprinsul contestației, astfel:

- raportat la anunțul de participare nr. CN...../09.12.2020, au depus oferte un număr de 13 ofertanți;
- rezultatul analizei documentelor de calificare se regăsește în procesele verbale nr. DEER_BV 15932/20.01.2021; nr. DEER_BV 20865/27.01.2021; nr. DEER_BV 32498/ 09.02.2021;
- rezultatul analizei propunerilor tehnice se regăsește în procesele verbale nr. DEER_BV 32504/09.02.2021; DEER_BV 36747/ 15.02.2021;
- analiza financiară a ofertelor financiare și rezultatul acestei evaluări sunt prezentate în procesul verbal nr. DEER_BV 36877/15.02.2021 și Anexa 1 cuprinzând centralizatorul ofertelor;
- evaluarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ se regăsește în procesul verbal nr. DEER_BV 41188/18.02.2021;
- procesul de evaluare a fost finalizat prin întocmirea raportului procedurii nr. DEER_BV 41729/19.02.2021.

Ulterior formulării contestației de către SC SRL, s-a emis Decizia CNSC nr...../C1/...../19.04.2021. În vederea punerii în aplicare a deciziei, comisia de evaluare s-a întrunit, în data de 27.04.2021, și a hotărât următoarele:

„I. Anularea raportului procedurii nr. DEER_BV 41729/19.02.2021 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare din data de 16.03.2021, pentru toate ofertele aferente depuse.

II. Solicitarea de prelungire a valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare depuse de toți ofertanții.

III. În concordanță cu motivarea deciziei CNSC, s-au solicitat clarificări ofertanților după cum urmează:

1. Ofertantului Asocierea-.....SRL privind:

- prețul propus care este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat. Astfel, în conformitate cu art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, s-au solicitat ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

Clarificările transmise de către ofertant se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea

produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1) din Legea 99/2016; e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232 din Legea 99/2016; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 (inclusiv, dar fără a se limita), la: modul de calcul al indemnizației de concediu de odihnă; respectarea prevederilor Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare;

i) declarații pe proprie răspundere din care să rezulte că persoanele pentru care se încasează subvenții vor fi cuprinse în planul de pază și că raporturile de muncă cu acești angajați vor fi menținute pentru o perioadă de cel puțin 18 luni;

ii) justificarea reducerii tarifului ofertat prin subvenții de la AJOFM

- prezentarea de dovezi concludente privind respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind proiecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare;

- detalierea cheltuielilor prezentate în ANEXA 1 - calcul tarif mediu orar - pe fiecare tip de cheltuială - în conformitate cu prevederile caietului de sarcini cap.3. Cerințe minime obligatorii etc.

2. Ofertantului SCSRL privind:

- detalierea modului de calcul al indemnizației de concediu;

- justificarea reducerii tarifului ofertat prin subvenții de la AJOFM (inclusiv, dar fără a se limita, la anexarea convențiilor, declarații pe proprie răspundere din care să rezulte că persoanele pentru care se încasează subvenții vor fi cuprinse în planul de pază și că raporturile de muncă cu acești angajați vor fi menținute pentru o perioadă de cel puțin 18 luni etc.);

- modul de calcul a contribuției la fondul de handicap (inclusiv prezentarea de dovezi concludente privind respectarea dispozițiilor art.78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare);

- detalierea cheltuielilor prezentate în ANEXA 1 - calcul tarif mediu orar - pe fiecare tip de cheltuială - în conformitate cu prevederile caietului de sarcini cap. 3. Cerințe minime obligatorii etc.);

S-a solicitat atașarea documentelor considerate relevante în susținerea celor cerute mai sus.

3. Ofertantului SCSRL privind:

- detalierea modului de calcul al indemnizației de concediu;

- justificarea reducerii tarifului ofertat prin subvenții de la AJOFM (inclusiv, dar fără a se limita, la anexarea convențiilor, declarații pe

proprie răspundere din care să rezulte că persoanele pentru care se încasează subvenții vor fi cuprinse în planul de pază și că raporturile de muncă cu acești angajați vor fi menținute pentru o perioadă de cel puțin 18 luni etc.);

- modul de calcul a contribuției la fondul de handicap (inclusiv prezentarea de dovezi concludente privind respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare);

- detalierea cheltuielilor prezentate în ANEXA 1 - calcul tarif mediu orar - pe fiecare tip de cheltuială - în conformitate cu prevederile caietului de sarcini cap. 3 Cerințe minime obligatorii etc.);

S-a solicitat atașarea documentelor considerate relevante în susținerea celor cerute mai sus.

4. Ofertantului SCSRL privind:

- detalierea modului de calcul al indemnizației de concediu;

- justificarea reducerii tarifului ofertat prin subvenții de la AJOFM (inclusiv, dar fără a se limita, la anexarea convențiilor, declarații pe proprie răspundere din care să rezulte că persoanele pentru care se încasează subvenții vor fi cuprinse în planul de pază și că raporturile de muncă cu acești angajați vor fi menținute pentru o perioadă de cel puțin 18 luni etc.);

- modul de calcul a contribuției la fondul de handicap (inclusiv prezentarea de dovezi concludente privind respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare);

- detalierea cheltuielilor prezentate în ANEXA 1 - calcul tarif mediu orar - pe fiecare tip de cheltuială - în conformitate cu prevederile caietului de sarcini cap.3 Cerințe minime obligatorii etc.);

S-a solicitat atașarea documentelor considerate relevante în susținerea celor cerute mai sus.

5. Ofertantului SCSRL privind:

- detalierea modului de calcul al indemnizației de concediu;

- justificarea reducerii tarifului ofertat prin subvenții de la AJOFM (inclusiv, dar fără a se limita, la anexarea convențiilor, declarații pe proprie răspundere din care să rezulte că persoanele pentru care se încasează subvenții vor fi cuprinse în planul de pază și că raporturile de muncă cu acești angajați vor fi menținute pentru o perioadă de cel puțin 18 luni etc.);

- modul de calcul a contribuției la fondul de handicap (inclusiv prezentarea de dovezi concludente privind respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare);

- detalierea cheltuielilor prezentate în ANEXA 1 - calcul tarif mediu orar - pe fiecare tip de cheltuială - în conformitate cu prevederile caietului de sarcini cap.3 Cerințe minime obligatorii etc.);

S-a solicitat atașarea documentelor considerate relevante în susținerea celor cerute mai sus.

6. Ofertantului SC ... SRL privind:

- detalierea modului de calcul al indemnizației de concediu;
- justificarea reducerii tarifului ofertat prin subvenții de la AJOFM (inclusiv, dar fără a se limita, la anexarea convențiilor, declarații pe proprie răspundere din care să rezulte că persoanele pentru care se încasează subvenții vor fi cuprinse în planul de pază și că raporturile de muncă cu acești angajați vor fi menținute pentru o perioadă de cel puțin 18 luni etc.);

- modul de calcul a contribuției la fondul de handicap (inclusiv prezentarea de dovezi concludente privind respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare);

- detalierea cheltuielilor prezentate în Anexa 1 - calcul tarif mediu orar - pe fiecare tip de cheltuială - în conformitate cu prevederile caietului de sarcini cap.3 Cerințe minime obligatorii etc.);

S-a solicitat atașarea documentelor considerate relevante în susținerea celor de mai sus. Toate solicitările comisiei de evaluare au avut la bază motivarea din decizia CNSC și au fost consemnate în procesul verbal nr. 19251/27.04.2021 parte a dosarului achiziției publice.

Comisia de evaluare a analizat în Procesul verbal nr. DEER BV 23420/12.05.2021 răspunsurile, documentele transmise de ofertanți și a întocmit noi solicitări de clarificare pentru ofertanții: AsociereaSRL – SCSRL, SCSRL, SCSRL, SCSRL, SC SRL.

Ofertanții SCSRL și SC ... SRL nu au transmis răspunsurile la solicitările de clarificări; aceștia fiind declarați respinși.

Entitatea contractantă arată că răspunsurile transmise de ofertanți sunt următoarele:

1. Ofertantul AsociereaSRL – SC ... SRL a prezentat răspunsurile sale la solicitările de clarificări transmise prin adresele nr. 11740/05.05.2021 și nr. 11843/19.05.2021 prin care a reconfirmat că: „Nu plătește contribuții la fondul de handicap” atașând:

- pentru asociatul SCSRL: declarația 100 ANAF cu recipisa de încărcare fără erori nr. 233817120/17.12.2020, certificatele de handicap ale persoanelor angajate, extras din Revisal privind numărul de angajați și declarație pe propria răspundere a administratorului, cunoscând prevederile art. 326 din Noul Cod Penal, ofertantul precizează că nu are obligația de a plăti acest fond de handicap deoarece respectă prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.

- pentru asociatul SCSRL: extras din Revisal privind numărul de angajați, declarația pe propria răspundere a administratorului, sub sancțiunea prevederilor art. 326 din Noul Cod Penal, ofertantul precizează că nu are obligația de a calcula, plăti și de a vira fondul de

handicap deoarece au 48 de angajați. Nu are cheltuieli cu formarea profesională și pregătirea continuă anuală a personalului, cerință legală prevăzută în HG nr. 301/2012 și impusă prin caietul de sarcini cap. 3, pct. 3.2 lit. d). Pentru demonstrarea celor afirmate societatea a depus protocolul de colaborare, cu titlul gratuit, încheiat în data de 01.10.2019 între SCSRL și SC ... SRL; această societate deține autorizația seria GR, nr. 00192, emisă de Comisia de Autorizare a Furnizorilor de Formare Profesională din Județul Giurgiu;

- Societatea încasează subvenții de stat, în condițiile Legii nr. 76/2012. În demonstrarea celor afirmate au fost atașate: convențiile încheiate cu AJOFM, declarație pe proprie răspundere a reprezentantului legal, extrase Revisal privind numărul de angajați, cunoscând prevederile art. 326 din Noul Cod Penal, din care rezultă că un număr de 19 persoane pentru care societatea încasează subvenții de stat sunt cuprinse în planul de pază și raporturile de muncă cu acești angajați vor fi menținute minim 18 luni conform legii;

- Asocierea respectă obligațiile prevăzute la art. 64 alin (1) și art.232 din Legea 99/2016.

În ceea ce privește respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin (1) și art. 232 din Legea nr. 99/2016 ambii asociați au declarat pe propria răspundere că respecta legile din domeniile de mediu, social și al relațiilor de muncă.

Cu privire la justificarea cheltuielilor conform caietului de sarcini, pct. 3, entitatea contractantă arată că pentru a clarifica aceste aspecte asocierea a prezentat, în adresa nr. 11740, detaliat, pe fiecare centru de cost, cheltuielile aferente îndeplinirii cerințelor minime solicitate conform caietului de sarcini (dotări, uniforme, transport, cost management, cost recrutare personal, medicina muncii, combustibil, telefoane, stații, etc, alte cheltuieli). Valoarea acestora se ridică la 85,31 lei/lună/agent respectiv 0,5 lei/oră așa cum a fost prezentat în oferta financiară la rubrica cheltuieli indirecte.

Mai mult, asocierea a depus în cadrul documentației inițiale o declarație, pe proprie răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, din care rezultă că deține în stoc: ținute de serviciu, mijloace de comunicare, dotări (batoane, spray, etc.), mașini transport valori, mașini de intervenție și deservire, etc.

Cu privire la calculul indemnizației de concediu de odihnă, entitatea contractantă menționează că ofertantul a prezentat detaliat modul de calcul al indemnizației de concediu de odihnă, în adresele menționate anterior, a confirmat că în oferta financiară prezentată a inclus toate costurile aferente derulării în bune condiții a contractului, menționând încă o dată că oferta este întocmită având în vedere toate reglementările

în vigoare, astfel încât prestarea serviciilor să se desfășoare în condiții corespunzătoare. Ofertantul și-a menținut oferta depusă.

2. Ofertantul SCSRL

Entitatea contractantă arată că prin răspunsul formulat, ofertantul a clarificat elementele constitutive și modul de calcul al cheltuielilor indirecte, a confirmat, prin declarație pe proprie răspundere, sub sancțiunile prevăzute de lege pentru fals în acte publice, că persoanele angajate prin convenții AJOFM vor face parte din planul de pază, a atașat convențiile încheiate cu AJOFM. Prin adresa nr. 869/14.05.2021, ofertantul a detaliat elementele de cost aferente indemnizației de CO, respectiv suma de 138.881,28 lei, cuprins în tariful ofertat.

3. Ofertantul SCSRL, prin răspunsul formulat, a clarificat elementele constitutive și modul de calcul al cheltuielilor indirecte, indemnizația de concediu care a fost prevăzută în cheltuieli. Prin răspunsul furnizat ofertantul și-a menținut calculația inițială și a clarificat situația privind costurile privind fondul de handicap. Ofertantul a atașat răspunsului și documente doveditoare (convenții AJOFM, declarații AJOFM, certificate handicap, rapoarte individuale per salariat - REVISAL) în susținerea celor declarate.

4. Ofertantul SCSRL, prin răspunsul formulat, a clarificat elementele constitutive și modul de calcul al cheltuielilor indirecte, indemnizația de concediu care a fost prevăzută în cheltuieli. Prin răspunsul furnizat ofertantul și-a menținut calculația inițială și a clarificat situația privind costurile privind fondul de handicap. Ofertantul a atașat răspunsului său și documente doveditoare (convenții AJOFM, declarații AJOFM, certificate handicap, rapoarte individuale per salariat - REVISAL) în susținerea celor declarate.

5. Ofertantul SC SRL a transmis, prin adresa nr. 386/19.05.2021, noua calculație tarifară raportat la salariul minim brut pe economie, valabil din 13.01.2021 conform HG nr. 4/13.01.2021.

Având în vedere răspunsurile prezentate de ofertanți și prevederile legale în vigoare, entitatea contractantă consideră că ofertanții au clarificat prin răspunsurile transmise, toate aspectele prezentate în motivarea Deciziei CNSC.

Entitatea contractanta subliniază că analiza ofertelor a fost efectuată prin prisma legislației aplicabile în domeniul achizițiilor sectoriale și nu prin prisma unui organ de control, anchetă, politie economică.

Apreciază că prin demersurile sale repetate, contestatorul cauzează prejudicii entității contractante, prejudicii pentru încălcarea legislației în vigoare prevăzute de art. 5, alin. (1) și art. 58 lit. a) din Legea nr. 333/2003 și sancționabile conform art. 59, alin. (1) lit. b) din Legea nr. 333/2003.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus apreciază ca neîntemeiată contestația depusă și solicită respingerea acesteia.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 33592/1501/C1/30.06.2021, Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 30.06.2021.

Prin adresa nr. 508/30.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 33893/01.07.2021, contestatorul formulează concluzii scrise, reiterând aspectele și criticile menționate deja în contestație, subliniind faptul că entitatea contractantă a reevaluat superficial ofertele, pe de o parte, prin necuprinderea în solicitările de clarificări a tuturor aspectelor criticate în contestația anterioară, pe de altă parte, prin acceptarea unor justificări incomplete/neconcludente din partea ofertanților evaluați.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat, procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de pază și protecție la obiectivele aflate în proprietatea", cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN...../09.12.2021, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 1.915.193,80 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Anterior, pe rolul Consiliului a fost depusă de către SC SRL contestația nr. 229/23.03.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14560/23.03.2021, prin care s-a solicitat:

- în principal, anularea proceselor verbale nr. DEER_BV/32504 din 09.02.2021, nr. DEER_BV/36747 din 15.02.2021 și nr. DEER_BV/36877 din 15.02.2021, în ceea ce privește ofertele situate pe locul I-V, a Raportului nr. DEER BV/41729/18.02.2021, și a tuturor actelor subsecvente și constatarea faptului că ofertele Asocierii SC ..-- Locul I, SCSRL - Locul II, SCSRL - Locul III, SCSRL - Locul IV, SCSRL și SCSRL- locul V, trebuiau respinse ca inadmisibile și/sau neconforme;

- în subsidiar, anularea proceselor verbale nr. DEER BV/32504 din 09.02.2021, nr. DEER BV/36747 din 15.02.2021 și nr. DEER_BV/36877 din 15.02.2021 (în ceea ce privește ofertele situate pe locul I-V), a Raportului nr. DEER BV/41729/18.02.2021 și a tuturor actelor subsecvente și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor: asocierii- SC .. MS, SCSRL, SCSRL, SCSRL, SCSRL și SCSRL, cu respectarea art. 133 alin. (1) , art. 142, art. 143 alin. (2) și (3) din HG nr. 394/2016; art. 222 și art. 228 alin (5) din Legea nr. 99/2016, precum și a deciziei care se va pronunța în prezenta cauză; accesul la dosarul cauzei.

Prin Decizia CNSC nr. /C1/..... din data 19.04.2021 s-au dispus următoarele: „Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului SC SRL, invocată de intervenientul SCSRL. Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SCSRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-5 (aparținând asocierii SCSRL - SCSRL, SCSRL, SCSRL, SCSRL și SCSRL) cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia CNSC nr. /C1/..... din data 19.04.2021 a rămas definitivă prin neatacarea acesteia, în instanță, cu plângere.

Având în vedere că obiectul contestației formulate privește modul de punere în aplicare a deciziei Consiliului, contestatorul apreciind că entitatea contractantă nu a respectat cele dispuse de Consiliu în ceea ce privește procesul de reevaluare a ofertelor clasate pe locurile 1-5 sub aspectul justificării tarifelor ofertate, Consiliul îl va analiza în cele ce urmează prin raportare la considerațiile reținute în Decizia CNSC nr. /C1/..... din data 19.04.2021, relevante în soluționarea prezentei cauze fiind următoarele:

„Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că obiectul contestației formulate de SC SRL îl constituie tariful neobișnuit de scăzut al ofertelor clasate înaintea sa, apreciind că tarifele ofertate nu conțin toate obligațiile caietului de sarcini, legislației muncii și cea fiscală, motiv pentru care Consiliul îl va analiza prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

În acest sens se reține că, potrivit instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN...../00002] FisaDate_DF1102041.pdf” intitulată generic „fișa de date”, cap. IV.4.2 la „Modul de prezentare al propunerii financiare”, entitatea contractantă a impus următoarele cerințe:

„Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate, trebuie să fie semnată de către ofertant. Propunerea financiară va fi depusă în SEAP la rubrica special prevăzută în forma specificată în Secțiunea „Formulare de transmitere a Ofertei - Formularul Propunere Financiară. Prețul total al ofertei (VO) se va cripta și apoi salva pe platforma SEAP. Pentru criptarea și salvarea ofertei trebuie utilizat browser-ul Internet Explorer sau Mozilla Firefox și trebuie să fie instalată ultima versiune de JAVA disponibilă la <https://java.com/en/download/>. Documentele aferente propunerii financiare se transmit în format electronic în SEAP, în mod obligatoriu semnate cu semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal sau a persoanei împuternicite de acesta în acest sens și trebuie să fie lizibile în totalitate. În momentul în care se încarcă documentele care reprezintă formulare de ofertă financiară, inclusiv formularul de ofertă în care s-a preluat prețul total înscris în propunerea financiară, acestea trebuie marcate în mod corespunzător bifând „Formular de oferta financiară” înainte de

salvare. Documentelor (fișierele) care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică extinsă.

Ofertanții trebuie să completeze prețul unitar pentru fiecare categorie solicitată. Prețul total, fără TVA, care se va înscrie în formularul propunere financiară se va prelua în mod identic în Formularul de ofertă. Ofertantul trebuie să țină cont de toate cheltuielile necesare pentru îndeplinirea obligațiilor sale, precum și de profitul său.

Ofertanții au obligația de a preciza fiecare preț unitar (dacă este cazul) cu maxim 2 (două) zecimale exacte. Toate activitățile descrise în propunerea tehnică trebuie acoperite prin propunerea financiară. Prețurile unitare și prețul total al Ofertei trebuie să fie exprimate în RON, fără TVA. Moneda pentru realizarea evaluării este RON. În situația în care ofertantul are subcontractant, în cadrul ofertei trebuie să se precizeze clar care sunt cantitățile și tipurile de lucrări pe care le subcontractează. Totodată la momentul încheierii contractului de execuție ofertantul declarat câștigător care are subcontractant trebuie să prezinte contractul încheiat cu subcontractant care trebuie să fie în concordanță cu oferta.

ATENȚIE!!! Recapitulația pentru oferta financiară se va întocmi conform legislației în vigoare, avându-se în vedere atât contribuțiile angajaților cât și ale angajatorilor, conform Notificării ANAP din data de 02.02.2018, cu privire la impactul prevederilor OUG nr. 79/2017 astfel ca oferta financiară să includă TOATE obligațiile de plată”.

De asemenea sunt relevante în determinarea costurilor care trebuiau luate în calculul tarifului ofertat și cerințele caietului de sarcini care stabilesc în sarcina prestatorului următoarele obligații:

„ Cap. 3. CERINȚE MINIME OBLIGATORII

b) să pună la dispoziția beneficiarului, pe toată durata derulării contractului, numărul de agenți de pază (4,36 agenți / post de 24 ore), necesar pentru derularea continuă și în bune condiții a activității în toate obiectivele;

c) să organizeze serviciul zilnic în posturi pe minim 2 ture de maxim 12 ore, să acorde agenților de pază repausul săptămânal, concediile de odihnă prevăzute de Legea 53/2003 - Codul Muncii cu modificările și completările ulterioare.

d) agenții de pază care vor executa serviciile contractate vor fi instruiți, calificați și atestați conform prevederilor Legii nr. 333/2003 republicată în 2014 și HG 301/2012 actualizată conform Hotărârii nr. 1002 din 2015;

f) să asigure pe toată perioada de derulare a contractului echipamentul de lucru și dotarea tehnică a agenților de pază, conform normelor sale interne și legislației în vigoare:

- uniforme și echipamente de protecție cu însemne distinctive, conform evaluării de risc de accidentare și îmbolnăvire profesională;

- personalul de pază are obligația de a purta în timpul serviciului un ecuson de identificare cu numele și prenumele, precum și denumirea unității prestatoare;

- bastoane de cauciuc, pulverizatoare iritant-lacrimogene și/sau alte mijloace de apărare autorizate prin lege;

- mijloace de iluminat și semnalizare;

- legături de telecomunicații, conform reglementărilor legale în vigoare;

- mijloace de legătură (stație radio emisie-recepție, telefoane mobile, etc.)

între posturi, dispeceratul prestatorului și responsabilul de contract din partea beneficiarului;

- autovehicule pentru transportul personalului, intervenție antiinfrațională; echipă mobilă de intervenție.

g) avizul poliției pentru dispeceratul de monitorizare, necesare desfășurării activității conform legilor în vigoare (Legii nr. 333/2003 republicată în 2014 și HG 301/2012 actualizată conform Hotărârii nr. 1002 din 2015).

3.8. Firma prestatoare să facă dovada existenței unui sistem de management al contractului, format din:

- manager de securitate;
- șef(i) formație pază
- sistem de supervizare și de control al dispozitivelor de pază;
- disponibilitate 24/24 de personal, mijloace auto, mijloace dotare post.
- posibilitatea de a răspunde în Max 48 ore la cerințele de mărire a dispozitivelor de pază (de suplimentare a numărului posturilor de pază);
- sistem de comunicare și raportare lunară a activității și posibilitatea îmbunătățirii activității”.

Din analiza cerințelor mai sus iterate rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a detalia și include în cadrul propunerilor financiare raportat la salariul minim pe economie toate sporurile legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, concedii de odihnă, ore suplimentare), cheltuielile directe (mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanterna și telefon mobil sau radiotelefon, dispecerat, combustibil mijloace auto, etc.) și indirecte (chirii, cheltuieli utilități, dobânzi, inclusiv fondul de handicap etc). De asemenea, având în vedere că natura contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia este unul oneros, este evident că, la stabilirea propunerii financiare trebuie avut în vedere și o cotă de profit.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din HG nr. 4/2021: „(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2021, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), începând cu data de 1 ianuarie 2021, pentru personalul încadrat pe funcții pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la suma de 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 169,333 ore în medie pe lună, reprezentând 13,878 lei/oră”.

Analizând mai întâi propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător asocierea SCSRL - SCSRL, Consiliul reține că, acesta a oferat un preț total al serviciilor de 1.512.656,64 lei, fără TVA și un tarif unitar/oră de 13,84 lei/oră.

Ofertantul în cauză justifică tariful unitar neobișnuit de scăzut în cuantum de 13,84 lei/oră/post/pază invocând „subvenții” în valoare de 3,54 lei/oră/agent în baza unor convenții încheiate cu AJOFM BUCUREȘTI (convențiile cu nr. 284/27.11.2020, nr. 256/10.11.2020, nr. 313/ 10.12.2020, nr. 101/03.09.2020, nr. 230/02.11.2020 și nr. 285/ 27.11.2020).

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în verificarea documentelor transmise, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV1 din Legea nr. 76/2002 : „șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă” iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie: „înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate” și de faptul că potrivit prevederilor art. 85 din

același act normativ suma primită este pentru „o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni” în condițiile în care perioada acordului cadrul pe care dorește să îl încheie autoritatea contractantă este de 24 de luni.

Din coroborarea textelor legale mai sus menționate cu prevederile convențiilor încheiate cu AJOFM București, rezultă faptul că, aceste subvenții au fost acordate ca urmare a angajării unor șomeri care au domiciliul sau reședința în municipiul București și aflați în evidența AJOFM București. Ori, plecând de la această premisă, este evident că entitatea contractantă trebuia să verifice existența identității între persoanele pentru care a fost acordată subvenția și cele care urmează să presteze activitatea în cadrul contractului, ceea ce implică faptul că, în cadrul devizului de cheltuieli trebuiau incluse și cheltuielile aferente delegării/detașării acestora având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante pentru care acest operator economic a depus ofertă constă în prestarea serviciilor de pază în județele, Harghita, Covasna și Sibiu; de asemenea se constată că, în cadrul calculului tarifului nu se regăsesc nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc.

Consiliul va reține că ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent oferite având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Ținând seamă de dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că „Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”, asocierea SCSRL - SCSRL ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli, acest raționament fiind reținută și în cadrul Hotărârii nr. 5/2019 a Curții de Apel Constanța, dosar nr. 635/36/2018.

Reducerea tarifelor oferite prin invocarea unor subvenții de la AJOFM (fără anexarea convențiilor aferente) se constată și în cazul ofertanților SCSRL (clasat pe locul 2) și SC SRL (clasat pe locul 4), considerentele mai sus reținute fiind pe deplin aplicabile și în aceste cazuri.

De asemenea, în stabilirea tarifului unitar din cadrul devizului general, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător nu a inclus nici o contribuție la rubrica fondul de handicap, menționând „0” lei și nici nu a justificat/probat neinclusiunea acestora, conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 60/2017), potrivit cărora:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul în cauză nu a prevăzut în oferta sa niciun fel de cheltuieli pentru fondul de handicap, rezultă că operatorul economic avea obligația de a face dovada că are angajat un număr de persoane cu handicap

reprezentând minim 4%, în caz contrar având obligația ca sumele plătite către bugetul de stat aferente numărului de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap să fie incluse în fundamentarea ofertei financiare.

Verificarea sustenabilității și realității sumelor incluse la fondul de handicap se impunea în cazul tuturor ofertelor criticate, deoarece entitatea contractantă trebuie să se asigure că la fundamentarea acestora s-au respectat întocmai prevederile legale mai sus iterate.

De asemenea, din tabelul centralizator al propunerilor financiare aparținând ofertanților clasați pe locurile 1-5 se reține că aceștia nu au inclus în totalul cheltuielilor directe nici o cheltuială din categoria celor specifice solicitate prin caietul de sarcini cum ar fi: mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanterna și telefon mobil sau radiotelefon, dispecerat, combustibil mijloace auto, etc, deși aceste tipuri de cheltuieli trebuiau să se regăsească în cadrul cheltuielilor directe.

Conform prevederilor secțiunii 2.3 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826 din 22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, care stipulează următoarele: „Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;
- b) cheltuieli indirecte;
- c) cheltuieli de desfacere;
- d) cheltuieli generale de administrație,

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.

Verificarea sustenabilității / realității includerii acestor cheltuieli se impunea chiar și în ipoteza includerii eronate a acestora în categoria cheltuielilor indirecte, în condițiile în care ofertanții clasați pe locurile 1,2, 3 și 5 (cu excepția SC Rino Guard SRL) au menționat în cadrul devizului la acest capitol costuri neobișnuit de scăzute (între 0,01 lei/oră și 0,50 lei /oră) în comparație cu entitatea contractantă care a avut în vedere în cadrul stabilirii valorii estimate (vezi referatul de necesitate nr. 7000/82985/16.09.2020 pag. 000001, din dosarul achiziției, aflat în vol. 2 al dosarului cauzei) la capitolul cheltuieli indirecte un cost de 0,795 lei/oră x169,333 ore/lună =134,62 lei/lună.

De asemenea, în ceea ce privește costurile aferente „indemnizației de concediu”, Consiliul reține că aceasta fie nu a fost inclusă în fundamentarea tarifului ofertat (cum este cazul ofertantului SCSRL), fie a fost inclusă în categoria cheltuielilor indirecte fără a fi posibilă cuantificarea/determinarea ei (cum este cazul ofertantului SCSRL) fie a fost stabilit (cum este cazul celorlalte oferte criticate) prin raportare la salariul de bază fără a include indemnizațiile/ sporurile cu caracter permanent, astfel cum impun prevederile art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii care stipulează:

„Art. 150. - (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază,

indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu”.

Prin urmare, în condițiile în care propunerile financiare criticate sunt elaborate fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertanții în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În speță, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Art. 222 din Legea nr. 99/2016: „În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 142 din HG nr. 394/2016: „În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

- art. 64 din Legea nr. 99/2016 : „Entitatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), entitatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au

ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

Consiliul reține că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

(...)

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, entitatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, entitatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, Consiliul reține că, în lipsa unei solicitări de justificare/detaliere a prețurilor ofertate entitatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Or, tocmai acesta ar fi fost rolul clarificărilor, respectiv de a lămuri anumite elemente ale ofertei financiare, respectiv de a verifica sustenabilitatea acestora, la care ofertanții în cauză au obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate; clarificările de preț impunându-se cu atât mai mult cu cât, potrivit chiar propriei calculații de preț entitatea contractantă a estimat un tarif minim de 17,523 lei/oră/agent (a se vedea referatul de necesitate nr. 7000/82985/16.09.2020 pag. 000001 din vol. 2 al dosarului cauzei).

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)“.

Totodată trebuie avut în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta“, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective“.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)“.

Prin urmare, Consiliul apreciază că entitatea contractantă ar fi trebuit să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la solicitarea de clarificări privind toate elementele de cost și la verificarea explicațiilor transmise cu privire la justificarea prețului ofertat pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerilor financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta declarată admisibilă și câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

Ținând cont de cele de mai sus, entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și

faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 24 luni și nu este un contract cu executare „uno ictu”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora. Prin urmare, entitatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit art. 72 alin. (2) și art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse astfel cum a procedat ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege și care să confere entității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului”.

Urmare a deciziei mai sus pronunțate prin care entitatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-5, aceasta din urmă a solicitat detalierea și justificarea tarifelor ofertate de către: asocierea SCSRL - SCSRL (pag. 000058 din dosarul achiziției), SCSRL (pag.000059), SCSRL (pag. 000060) și SCSRL (pag. 000049).

Analizând mai întâi adresa de răspuns al asocierii SCSRL - SCSRL precum și documentele anexate (pag. 000286 – 000188 din dosarul cauzei), Consiliul constată neconcludența acestora deoarece explicațiile și documentele transmise nu sunt de natură a dovedi realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, un prim aspect care se reține, este că, deși în considerentele deciziei pronunțate de Consiliu s-a menționat în mod expres că entitatea contractantă trebuie să procedeze la verificarea corespondenței identității între persoanele pentru care a fost acordată subvenția în baza Legii 76/2002 și cele care urmează să presteze activitatea în cadrul contractului, ceea ce implică faptul că, în cadrul devizului de cheltuieli trebuiau incluse și cheltuielile aferente delegării/detașării acestora având în vedere faptul că prestarea serviciilor de pază ce urmează a se presta sunt în județele:, Harghita, Covasna și Sibiu, ofertantul în cauză nu a inclus nici una din cheltuielile suplimentare aferente costurilor de deplasare, cazare, diurnă, sau după caz indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil, etc.

Lipsa unei justificări a reducerii tarifelor ofertate prin invocarea unor subvenții de la AJOFM fără includerea cheltuielile aferente delegării / detașării se constată și în cazul ofertanților SCSRL care invocă convenții cu AJOFM Gorj și Cluj și SCSRL care invocă

convenții cu AJOFM Ilfov, considerentele mai sus reținute fiind pe deplin aplicabile și în aceste cazuri.

Situația este similară și în ceea ce privește costurile aferente „*indemnizației de concediu*”, deoarece aceasta a fost stabilită prin raportare doar la salariul de bază fără a include indemnizațiile/ sporurile cu caracter permanent, astfel cum impun prevederile art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii.

De asemenea, în ceea ce privește cheltuielile directe, Consiliul reține că potrivit detalierii costurilor și însumarea valorică a acestora din cadrul „*Fișei de fundamentare tarif*” (**uniformă - 3,39/oră, logistică - 0,01 lei/oră, telefon - 0,014 lei /oră, combustibil - 0,26 lei/oră, asigurări - 1,69 lei /oră, medicina muncii - 1,69 lei/oră, transport - 0,09 lei/oră**) rezultă o valoare de **6,91 lei/oră** și nicidecum **0,50 lei/oră** cum a menționat ofertantul în cauză; mai mult, ofertantul confundă cheltuielile directe cu cele indirecte, deoarece în cadrul Anexei 1 a Fișei de fundamentare tarif a inclus aceleași produse cu costurile aferente în categoria cheltuielilor indirecte.

Prin urmare, fiind pe deplin aplicabile cele reținute în motivarea Deciziei pronunțate anterior, Consiliul reiterează că, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertanții în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

În cauza **C 396/14, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest

sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.
În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Caracterul neconcludent trebuia constatat și în ceea ce privește ofertantul SCSRL, deoarece deși a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 366/06.05.2021 (pag. 000345 din dosarul achiziției) acesta din urmă nu a furnizat entității contractante nici o informație privind cuantumul „indemnizației de concediu”.

Solicitarea entității contractante a fost clară, aceasta cerând ofertanților să justifice prețul ofertat, respectiv detalierea cheltuielilor directe și indirecte ceea ce înseamnă că, pentru toate aceste categorii de cheltuieli implicate în oferta sa, ofertanții ar fi trebuit să clarifice respectiv să depună documentele doveditoare sau să conteste solicitarea

entității contractante. Cu toate acestea, ofertanții în cauză au ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea entității contractante de a verifica conclundența răspunsurilor.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate. Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de entitatea contractantă, respectiv de a lămuri anumite elemente ale ofertei financiare, respectiv de a verifica sustenabilitatea acestora, la care ofertanții în cauză au obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență.

Astfel, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor oferite, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile/câștigătoare doar în baza unor explicații generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru serviciile de pază oferite.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că verificarea justificărilor propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la formularea unei solicitări și la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor transmise de ofertanți astfel cum a procedat conform procesului verbal de reevaluare a ofertelor nr. DEER-BV/28457/25.05.2021 (pag. 000406-000388 din dosarul achiziției), ci este un proces laborios, constând în verificarea tuturor argumentelor și înscrisurilor din răspunsul ofertantului raportat la propunerea financiară depusă inițial de acesta și care să confere autorității contractante certitudinea că serviciile descrise în ofertă pot fi prestate la prețul și în condițiile prevăzute în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere stabilită în anunțul de participare simplificat.

Prin urmare, ținând seamă de justificările prezentate, entitatea contractantă în mod eronat a determinat sustenabilitatea ofertelor criticate în condițiile în care aceștia fie nu au furnizat documente relevante pentru justificarea prețurilor oferite fie nu au indicat și cuprins toate cheltuielile necesare derulării contractului în cauză, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, care stipulează:

„(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, Consiliul nu mai analizează celelalte critici cu privire la modul de evaluare a ofertelor criticate, câtă vreme indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestora nu poate fi înlăturată inacceptabilitatea ofertelor în cauză, rezultatul fiind același.

Raportat la principiile prevăzute în Legea nr. 99/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, autoritatea contractantă punând în aplicare doar în mod formal măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. /C1/..... / 19.04.2021 și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor depuse de asocieria SCSRL - SCSRL , SCSRL, SCSRL și SCSRL urmează să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SCSA (fostă) iar, pe cale de consecință va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente, a Deciziei CNSC nr. /C1/..... / 19.04.2021 și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cuSA (fostă) iar, pe cale de consecință anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente, a Deciziei CNSC nr. /C1/..... / 19.04.2021 și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini.