



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../C2/...

Data: ...

Prin contestația nr. 385/11.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10760/12.04.2016, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ... și domiciliul procesual ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 41/F/AP/135/04.04.2016 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații linii CF pentru ridicarea restricțiilor de viteză în stații de pe raza Sucursalei Regionale CF ...(pe linii curente, pe linii directe, pe linii din stații, pe aparate de cale, în curbe) - 8 loturi”, cod CPV 45234100-7 – Lucrări de construcții de căi ferate (Rev.2), s-a solicitat anularea măsurii de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și recunoașterea dreptului de a fi acceptat la faza de atribuire a contractului de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 385/11.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10760/12.04.2016, formulată de SC ...SRL, s-a criticat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece garanția de participare depusă de acesta nu este conformă solicitărilor din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 11038/746-C2/13.04.2016, Consiliul a solicitat contestatorului, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației.

Prin adresa nr. 403/15.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 11400/15.04.2016, contestatorul a înaintat o confirmare de transmitere a unui document, prin Poșta Română către

În punctul său de vedere nr. 41/F/AP/204/19.04.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 11761/20.04.2016, ... a precizat că ofertantul contestator a transmis notificarea nr. 384/11.04.2016, înregistrată la sediul său cu nr. 41/1967/14.04.2016, prezenta contestație nefiindu-i comunicată, motiv pentru care invocă prevederile art. 271 alin. (1) raportat la art. 256² alin. (1), lit. b) și art. 3 lit. z) din ordonanță, solicitând respingerea contestației ca tardiv introdusă.

Prin adresa nr. 12015/746/C2/21.04.2016, Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea punctului de vedere asupra excepției tardivității contestației, având în vedere următoarele:

- data luării la cunoștință a actului atacat (comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire) este data de 04.04.2016, (conform documentelor existente la dosarul cauzei);

- valoarea estimată a contractului este sub pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din ordonanță;

- în cuprinsul contestației s-a susținut că se atașează notificarea întocmită în conformitate cu art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și dovada comunicării ei către autoritatea contractantă;

- prin adresa nr. 403/15.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 11400/15.04.2016, nu s-a făcut dovada înaintării către autoritatea contractantă **a unui exemplar al contestației**;

- în punctul de vedere nr. 41/F/AP/204/19.04.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 11761/20.04.2016, autoritatea contractantă a susținut că **nu i-a fost înaintată contestația**, fiind transmisă o notificare cu nr. 384/11.04.2016, înregistrată la sediul acesteia cu nr. 41/1967/14.04.2016.

Contestatorul a transmis adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12242/22.04.2016, prin care precizează că *la data de 11.04.2016 a*

comunicat autorității contractante, prin postă cu confirmare de primire, atât notificarea prevăzută la art. 256¹ alin. (1) și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 cât și un exemplar al contestației, anexând în acest sens copie după confirmarea de primire a plicului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ..., în vederea atribuirii contractului de *Lucrări de întreținere și reparații linii CF pentru ridicarea restricțiilor de viteză în stații de pe raza Sucursalei Regionale CF ...(pe linii curente, pe linii directe, pe linii din stații, pe aparate de cale, în curbe) - 8 loturi*, cod CPV 45234100-7 – Lucrări de construcții de căi ferate (Rev.2), este licitația deschisă.

Conform anunțului de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 29.03.2016, ora 09:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11:00. Din informațiile anunțului de participare se reține că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.229.232,48 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

În urma evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 41/F/AP/135/04.04.2016, pentru motivele evocate anterior, SC ...SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării de către autoritatea contractantă a excepției tardivității formulării acesteia, Consiliul reține că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii), conform documentelor existente la dosarul cauzei, la data de 04.04.2016 (data transmiterii pe fax a adresei nr. 41/F/AP/135/04.04.2016).

Așadar, 04.04.2016 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări, de 6.229.232,48 lei, fără TVA [sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. c) din ordonanță], Consiliul determină că termenul de depunere atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației (11.04.2016) înregistrate la Consiliu în 12.04.2016.

Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că ultima zi pentru depunerea contestației, împotriva rezultatului procedurii de atribuire era sâmbătă, 09.04.2016, fiind o zi nelucrătoare, astfel, termenul se împlinea luni, 11.04.2016.

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².[...]*

Astfel, Consiliul reține că autoarea contestației nu a prezentat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, deși i-a fost solicitată expres prin intermediul a două adrese.

Deși, contestatorul susține că a transmis atât notificarea, cât și contestația către autoritatea contractantă la data de 11.04.2016, aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii acestei obligații. Confirmarea de primire, existentă la dosarul cauzei, confirmă primirea de către ... de la SC ...SRL a unui document, fără a se face dovada că documentul respectiv este reprezentat de o contestație. Mai mult, pe confirmarea de primire a autorității contractante, atașate la dosarul cauzei, este înscrisă doar mențiunea „*notificare*”.

Totodată, se constată că în plicul expediat de contestator către Consiliu se regăsesc două exemplare, în original, ale contestației nr. 385/11.04.2016, iar în cuprinsul contestației s-a susținut că se atașează notificarea întocmită în conformitate cu art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și dovada comunicării ei către autoritatea contractantă.

Contrar susținerii contestatorului, potrivit căreia *în cuprinsul notificării sunt reproduse motivele invocate în contestație, ceea ce face să fie îndeplinită cerința impusă de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006*, notificarea nu se confundă/identifică cu o contestație, având în vedere temeiul legal, respectiv art. 256¹ invocat în cuprinsul acesteia și faptul că s-a urmărit notificarea autorității pentru remedierea situației, în sensul prevăzut de textul de lege citat.

Este elocventă, în același sens, decizia civilă nr. 293 din 24 ianuarie 2013 a Curții de Apel București:

„...o astfel de calificare nu se impune a fi făcută, întrucât prin înscrisul denumit notificare petenta a exercitat chiar dreptul la notificare pe care îl conferă art. 256¹ oricărui participant la procedură care se consideră vătămat într-un drept al său prin actul autorității contractante, acest temei legal fiind indicat expres în preambulul notificării. Faptul că petenta a urmărit să notifice autoritatea pentru remedierea situației, în sensul prevăzut de textul de lege citat, rezultă și din paragraful final al notificării în cauză.

Prin urmare, în mod legal și temeinic Consiliul a constatat că acest înscris comunicat autorității contractante nu poate ține loc de comunicarea contestației.”

Aceeași abordare este întâlnită în decizia nr. 4072 din 14 septembrie 2012 a Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Or, în condițiile în care art. 271 alin. (1) din ordonanță prevede fără echivoc obligația contestatorului de a comunica contestația în termenul de decădere stabilit la art. 256², sub sancțiunea respingerii contestației ca

tardivă, petenta nu poate invoca respectarea acestei obligații prin comunicarea către autoritatea contractantă a unei simple notificări în care este adusă la cunoștință formularea contestației în baza art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În același sens, a dispus Curtea de Apel Craiova prin decizia civilă nr. 2906 din 23 aprilie 2012.

În aceste condiții, Consiliul determină că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen, în data de 11.04.2016, contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, nu a transmis în același termen legal și imperativ și autorității contractante un exemplar al contestației în cauză, astfel cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără a se pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini