

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2470/C3/2570

Data: 23.11.2022

Prin contestația nr. 1655 din data de 24.10.2022 (transmisă pe e-mail și apoi prin poștă), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52013 din data de 24.10.2022, înaintată de S.C. S.R.L., cu sediul în, str. Bujorului, nr. 10, ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., CUI 33736748, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii licitație deschisă organizată de S.A., cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect "SERVICII DE PAZĂ", inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1045170/21.07.2022, s-a solicitat: anularea adresei nr. 29929/14.10.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 29927/14.10.2022, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către Asocieria S.R.L. - S.R.L., obligarea entității contractante să indice clar și precis operațiunile ce urmează să fie realizate, precum și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. / (transmisă pe e-mail și ulterior prin poștă la data de 31.10.2022), înregistrată la CNSC sub nr. /, ... S.R.L., cu sediul în, ..., ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin administrator, în contradictoriu cu S.C. S.R.L., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației formulate de acesta.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, CNSC, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1655/24.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52013 din data de 24.10.2022, S.C. S.R.L. atacă rezultatul procedurii licitație deschisă organizată de entitatea contractantă S.A. (menționată în partea introductivă a deciziei), prin care oferta sa a

fost clasată pe locul 2, cu 96,70 puncte, iar oferta clasată pe locul 1 fiind oferta depusă de Asociera S.R.L. – S.R.L., cu 100 puncte, și un preț total al acordului-cadru de 5.813.212,84 lei, considerând că decizia entității contractante este nelegală și neîntemeiată.

Precizează contestatoarea că rezultatul procedurii, în opinia sa, a fost viciat de următoarele și învederează:

1. Confidențialitatea documentelor

Entitatea contractantă a procedat în mod abuziv prin îngrădirea accesului la documentele ofertei tehnice și financiare a ofertantului declarat câștigător.

Declarația de confidențialitate nu a fost însoțită de dovada care conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la oferta, precum și faptul că declarația de confidențialitate a fost depusă în cadrul documentelor justificative DUAE, deci ulterior, și nu în cadrul ofertei așa cum este prevăzut în fișa de date, Secțiunea IV.4.3 "Modul de prezentare al ofertei".

În sensul celor menționate mai sus, contestatoarea invocă Decizia nr. 232/28.01.2016 a Curții de Apel Bacău, Hotărârea CEDO Neumeisetr împotriva Austriei din 27.06.1968, Decizia nr. 4718/12.05.2015 a Curții de Apel București și Decizia nr. 354/2021 a Curții de Apel Timișoara.

Concluzionează contestatoarea susținând că entitatea contractantă i-a îngrădit accesul la documentele menționate, valorificând un înscris nedatat al ofertantului, depus cu întârziere, nicidecum așa cum era prevăzut în cuprinsul fișei de date.

2. Cu privire la utilizarea de către ofertantul declarat câștigător a convențiilor încheiate cu A.N.O.F.M.

Un alt motiv de netemeinicie și nelegalitate a ofertei declarate câștigătoare, precizează contestatoarea, rezidă din faptul că ofertantul criticat a utilizat pentru alcătuirea prețului convenții încheiate cu A.J.O.F.M., respectiv A.J.O.F.M. Gorj, pe baza cărora s-a determinat reducerea aplicată a tarifului orar.

Conform adresei nr. 20755/A.J.O.F.M.DJ/13.09.2022, la data de 13.09.2022, ofertantul S.R.L. are în derulare următoarele convenții aprobate pe Legea nr. 76/2002, plătite din BAS: nr. 400/2021 pentru 2 șomeri cu vârsta peste 45 de ani, nr. 468/2021 pentru 2 șomeri cu vârsta peste 45 de ani și nr. 646 pentru un șomer cu vârsta peste 45 de ani.

Conform înscrisurilor utilizate de același ofertant în cadrul procedurii ADV1235682/10.02.2022, proces verbal de deschidere nr. 5333/2302.2022, convenția nr. 400/2021 a fost încheiată la data de 01.10.2022, convenția nr. 468/2021 a fost încheiată la data de 01.10.2022, iar ultima, respectiv nr. 646/2021, precizează contestatoarea, presupune că ar fi fost încheiată către sfârșitul anului 2021.

Rezultă astfel că, la data ofertării, respectiv 12.09.2022, convențiile nr. 400 și nr. 468 mai aveau valabilitate 21 zile, iar ultima ar avea probabil valabilitate până la sfârșitul anului 2022.

Conform adresei nr. 16.683/04.10.2022, emisă de A.J.O.F.M. Târgu Jiu, se certifică că ofertantul S.R.L. avea în derulare, la data de 04.10.2022, un număr de 188 convenții în plată, subvenționarea acestora efectuându-se pe o perioadă de 12 luni de la data încheierii convenției.

Din lecturarea tabelului transmis de instituția emitentă, rezultă faptul că un număr de 187 convenții au fost încheiate la data de 28.10.2021 și 29.10.2021, având o valabilitate până la data de 28.10.2022 și 29.10.2022, iar una dintre acestea este încheiată la data de 28.02.2022, cu valabilitate 28.02.2023.

Precizează contestatoarea că aceste convenții se aflau în plată la data ofertării 12.09.2022, însă aveau valabilitate după cum urmează: 01.10.2022, decembrie 2022 (ARD RL SERCURXTY S.R.L.-un număr de 3 convenții) și 28.10.2022, 29.10.2022, 28.02.2023 (un număr de 188 convenții S.R.L.).

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului desemnat câștigător un calcul detaliat, cu documente justificative, în dovedirea existenței faptice a sumelor din convenții, în susținerea prețului ofertat.

Totodată, afirmă contestatoarea, se impunea și se impune să se verifice de către comisia de evaluare, inclusiv, aspectul privind situația în care raporturile de muncă dintre ofertantul criticat și persoana angajată pentru care se obține subvenție ar înceta anterior expirării termenului pentru care se obține ajutorul de stat, condiții în care ofertantul nu mai poate face dovada că poate utiliza sumele declarate ca subvenție în diminuarea tarifului propus.

În sensul celor menționate mai sus, contestatoarea invocă Decizia nr. 444/25.05.2020 a Curții de Apel Cluj - Secția de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dosarul nr. 196/33/2020, Decizia nr. 1294/2019 a Curții de Apel Timișoara, Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 253/22.02.2021 pronunțată în dosarul nr. 127/59/2021, Decizia CNSC nr. 109/C3/2862, Decizia CNSC nr. 1709/C2/1889/22.09.2020, rămasă definitivă; Decizia CNSC nr. 735/C9/2020, rămasă definitivă, și Decizia nr. 1294/2019 a Curții de Apel Timișoara.

Menționează contestatoarea că, în acord cu dispozițiile art. 139 din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, obligație asumată de ofertanți și în baza declarației pe proprie răspundere dată în condițiile art. 64 alin. 2 din Legea nr. 99/2016.

Apreciază contestatoarea că entitatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la costurile pe care le implică delegarea, cazarea,

transportul și diurna personalului subvenționat pe care ofertantul avea obligația să îl implice în prestarea efectivă a serviciilor furnizate, astfel cum este prevăzut în documentația de atribuire.

Adaugă contestatoarea că, pentru personalul de pază subvenționat, ofertantul trebuia să includă în preț toate aceste costuri, pe toată perioada de 48 luni a acordului-cadru, ținând cont că agenții de securitate își au domiciliul în județul în care își are înregistrat sediul social acest ofertant (și în care se încheie și convențiile A.J.O.F.M.) iar serviciile se prestează în alte județe, conform documentației de atribuire.

Cheltuielile cu delegarea, cazarea, transportul, diurna și cazarea personalului subvenționat reies din aplicabilitatea art. 25 și a art. 42-44 din Codul Muncii în vigoare, raportat la art. 1 din Anexa la H.G. nr. 714/2018.

Ofertantul declarant câștigător, apreciază contestatoarea, nu putea invoca sume subvenționate în reducerea prețului ofertat, atâta timp cât acestea aveau o valabilitate care nu acoperea decât o perioadă de 2 luni din contractul care urma a fi încheiat.

De asemenea, apreciază contestatoarea, ofertantul câștigător nu face dovada că a pus ajutorul de stat la dispoziție exclusivă a autorității contractante, pe întreaga perioadă de derulare a contractului și că nu a probat care este suma subvenționată rezultată pe fiecare convenție, în parte și pe care a folosit-o în reducerea tarifului, perioada pentru care a stabilit eventualele sume subvenționate, raportat la numărul persoanelor subvenționate implicate în contract, și data estimată pentru începerea prestării serviciilor furnizate.

Într-o atare situație, nici sumele reprezentând ajutorul de stat, nici persoanele subvenționate declarate de ofertant nu trebuiau luate în considerare de entitatea contractantă, care, cu bună știință, a acceptat, în opinia contestatoarei, o situație de fapt ce încalcă norma de drept.

Contestatoarea afirmă că nu doar că ofertantul câștigător nu demonstrează utilizarea legală a ajutorului de stat în diminuarea tarifului ofertat și, respectiv, implicarea efectivă a numărului de persoane subvenționate (din totalul persoanelor pentru care se încheie convenția) în prestarea serviciilor solicitate de entitatea contractantă, dar există și certitudinea că acesta a folosit același ajutor de stat și la încheierea altor contracte similare, încheiate cu alte autorități contractante, fiind încălcate principiile de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și principiul liberei concurențe.

Contestatoarea menționează că rezultă neconformitatea ofertei câștigătoare cu privire la propunerea financiară, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a), c), d), g) din H.G. nr. 394/2016, sub aspectul nejustificării prețului propus, al necorelării elementelor de cost cu propunerea tehnică și al încălcării actelor normative incidente în speță, ceea ce conduce la nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini și la încheierea frauduloasă a contractului de achiziție publică.

Contestatoarea susține că entitatea contractantă avea obligația să verifice dacă datele concordă, iar oferta este sustenabilă și corectă, corelând informațiile inserate în formularul F3b cu documentele doveditoare prezentate de către ofertant.

Contestatoarea arată că entitatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care, la momentul depunerii ofertelor, erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici (în speță, valabilitatea redusă a convențiilor care nu asigură valabilitatea contractului de achiziție publică de 24 luni).

Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Contestatoarea precizează că, mai mult, ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă avea obligația, în opinia contestatoarei, de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Contestatoarea menționează că entitatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuia să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare sau artificii financiare/matematice după bunul plac, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării câștigătoare a ofertei, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Contestatoarea arată că, de altfel, în etapa de verificare a justificării ofertelor depuse, entitatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare, solicitând asocierii câștigătoare explicații/clarificări pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele/datele înaintate autorității contractante.

În opinia contestatoarei, la calcularea acestui preț, operatorii economici trebuie să țină cont și de modul concret în care au hotărât să utilizeze subvenția acordată în baza Legii nr. 76/2002, această subvenție fiind acordată într-un quantum bine determinat și doar o singură dată, pentru o perioadă strict determinată.

Apreciază contestatoarea că entitatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife diminuate în baza unor convenții cu o valabilitate redusă, având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea invocă Cauza T-392/15, pct. 85 și 86, a Tribunalului UE.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, care trebuie să vizeze verificarea tuturor aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată "pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor".

În completare, potrivit H.G. nr. 394/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse și la constatarea existenței unor convenții încheiate cu A.J.O.F.M., așa cum a procedat entitatea contractantă, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în reglementările legale și care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Arată contestatoarea că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul "nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare", în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Consideră contestatoarea că justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată ca inacceptabilă.

În opinia contestatoarei, acesta era rolul clarificărilor care ar fi trebuit solicitate de entitatea contractantă, respectiv de a lămuri anumite elemente ale ofertei și de a verifica modalitatea în care respectivul ofertant poate utiliza în contract subvenția A.J.O.F.M. obținută pentru personalul nominalizat.

Potrivit contestatoarei, conform raportului procedurii, ambii ofertanți ai Asocierii S.R.L.- S.R.L. au prezentat formularele F3a - lista salariaților încadrați și cu convenții A.N.O.F.M., în care era specificată obligația inserării "nume și prenume", "nr. și data convenției A.J.O.F.M. și dispoziția A.J.O.F.M.", "data intrării în vigoare", precum și "localitatea de domiciliu".

Precizează contestatoarea, corelând înscrisurile pe care le deține, de la A.J.O.F.M. și A.J.O.F.M. Gorj, cu raportul procedurii în cauză, prin care se specifică faptul că cei doi ofertanți au utilizat convenții, fiind valorificat faptul că în alcătuirea prețului ofertat au folosit cuantumul subvențiilor acordate de către stat, pentru șomerii angajați, rezultă două ipoteze:

1. Ofertanții nu au completat în totalitate formularul F3a privitor la situația convențiilor încheiate, sancțiunea fiind respingerea ofertei în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. 3 lit. c)) din HG 394/2016.
2. Ofertanții au completat toate câmpurile din cadrul formularului F3a privitor la situația convențiilor încheiate, însă toate aceste date sunt eronate, necorelându-se cu situația reală confirmată de A.J.O.F.M. și A.J.O.F.M. Gorj prin adresele menționate mai sus.

În situația ipotetică în care și S.R.L. ar fi încheiat convenții cu data de 01 septembrie 2022, acestea nu puteau fi invocate în susținerea prețului deoarece intră în derulare abia după finalizarea procesului de verificare și emiterea dispoziției prin care se stabilește dreptul de plată al subvenției.

Contestatoarea afirmă că, în cadrul acordului de asociere nr. 1704/09.09.2022, încheiat între și, sunt specificate activitățile ce se vor realiza în comun: servicii de pază, precum și contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți și repartizarea beneficiilor sau a pierderilor rezultate din activitățile comune desfășurate de asociați: 90,14% SC S.R.L. - 9,86% SC S.R.L.

În opinia contestatoarei, coroborând cele 2 documente depuse în cadrul procedurii, se deduce că S.R.L. participă cu 8,62 agenți de pază ($87,50 \text{ agenți/contract} \times 9,86\% = 8,62 \text{ agenți/post}$; $161696 \text{ ore contract/1 an} : 12 \text{ luni} : 154 \text{ norma de ore lucrate de agent/lună conform F1 rând 8} = 87,50 \text{ agenți necesari pentru efectuarea serviciilor de pază pentru cele 20 posturi}$) astfel încât putea

folosi doar 8,62 persoane subvenționate, implicit suma de 237740 lei (8,62 x 12 luni x 2250 lei = 237.740 lei).

În cazul în care a prezentat în tabelul F3a un număr de persoane mai mare de 8,62, sunt incidente prevederile art. 139 din HG nr. 394/2016.

Examinând caietul de sarcini, se constată că se cer servicii de pază pentru un singur post în județul Gorj (18. Stația de apă Isvarna. jud. Gorj, comuna Tismana (Sat Costeni, Sat Isvarna) iar ofertantul S.R.L. își are sediul social în județul Gorj, se deduce faptul că acesta putea folosi doar un număr de 4,94 agenți subvenționați pentru acest post.

Raportându-ne la numărul de 8,62 agenți menționați anterior, arată contestatoarea, diferența de 3,68 agenți implicați în derularea contractului vor fi folosiți pentru acoperirea serviciilor de paza în, angajatorul agenților de pază va trebui să uzeze de dispozițiile art. 42 din C. Muncii, prin delegarea sau detașarea agenților de pază într-un alt loc de muncă, decât cel prevăzut în contractul individual de muncă, deoarece, într-o astfel de situație, propunerea sa financiară trebuia să cuprindă și cheltuielile cu transportul, cazarea și indemnizațiile de delegare/detașare ale agenților de pază.

Potrivit prevederilor art. 139 alin. (1) și art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016, în opinia contestatoarei, entitatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica riguros subvențiile, pe baza cărora s-a determinat reducerea aplicată tarifului orar. Verificarea propunerii financiare depuse de ofertantul nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse și la constatarea existenței unor convenții încheiate cu A.J.O.F.M., astfel cum a procedat entitatea contractantă, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetice, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precum și verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016, care să confere entității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Prețul nu este un element pur formal, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a cărui realitate și sustenabilitate trebuia verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

3. Cu privire la calculul fondului de handicap și spor weekend, contestatoarea prezintă modul de calcul aferent rândului 17, celula 21, pentru asocierea S.R.L.

- S.R.L.:

- S.R.L. - contribuție fond de handicap 0 lei

- S.R.L. - conform datelor din Decizia nr. 1542/C4/25.07.2022, are un număr aproximativ de angajați de 1360 și, aplicând procentul de 4%, rezultă un număr de 54,40 persoane cu handicap, care ar trebui angajate, ofertantul declarând în realitate că are 7 persoane angajate încadrate cu grad de handicap:

$(54,4 - 7) \times 2.550 \text{ lei} = 120.870 \text{ lei} - 50\%$ (conform acordului de parteneriat încheiat cu unități protejate) = 60435 lei/1360 angajați = 44,44 lei/agent/lună.

Pentru sporul de weekend, la rândul 12, celula C 16:

- S.R.L. a aplicat sporul de weekend de 1 leu/agent/lună, conform CCM 1008/26.08.2020 încheiat pe o perioadă de 2 ani, data ofertării fiind 12.09.2022, ceea ce denotă că acest contract colectiv de muncă nu mai este valabil la data ofertării, având o valoare de 4,94 lei/post/lună;

- S.R.L. aplică o cotă de 0,5% la sporul de weekend, având astfel o valoare de $(2550 \times 0,5\% \times 28,57\%) \times 4,94$ agenți/lună/post = 17,99 lei/lună/post.

În cazul în care aceste valori nu se regăsesc în cadrul formularului F1-calculație de preț, în opinia contestatoarei, se impune ca, în urma verificării ofertei, entitatea contractantă să solicite clarificări.

În replică, entitatea contractantă a transmis (prin e-mail) adresa nr. 31898/03.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 53913/03.11.2022, prin care formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. S.R.L.

În apărarea sa, entitatea contractantă, cu privire la confidențialitatea documentelor ofertanților, învederează că ofertantul S.R.L., în asociere cu SC S.R.L., nu a depus această declarație în documentația inițială, dar a depus-o în cadrul documentelor transmise în ultima etapă de evaluare, odată cu documentele suport pentru dovedirea cerințelor declarate în DUAЕ.

Cerința din fișa de date cu privire la această declarație a fost imperativă, și ofertantul câștigător a depus-o la solicitarea entității contractante în cadrul documentelor ce probează îndeplinirea DUAЕ.

Raportându-se la prevederile art. 70 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă precizează că prevederile confidențialității ofertelor se aplică și în cadrul altor acte normative, care reglementează confidențialitatea datelor (salarizarea și datele cu caracter personal), și nu se reduce doar la a le declara de către ofertant, ca fiind confidențiale.

Entitatea contractantă dă cu titlu de exemplu art. 163 alin. (1) din Codul Muncii, care prevede confidențialitatea salariilor sau a informațiilor cu caracter personal, precum CNP, adresa de domiciliu, nume și prenume, dizabilități, handicap, care apar în documentele ofertei, care sunt date cu caracter personal.

Cu privire la critica ce vizează convențiile încheiate cu A.N.O.F.M., entitatea contractantă spune că a prezentat în caietul de sarcini și

formularul F1, F3a și F3b, în care se vor include sumele provenite din convenții în prețul acordului-cadru, luând ca reper luna aferentă datei de depunere a ofertelor, respectiv septembrie 2022.

Având în vedere că nu se poate cunoaște data intrării în vigoare a contractului, s-a luat în considerare data limită de depunere a ofertelor și luna aferentă.

Sumele intrate în contul ofertantului, începând cu luna aferentă datei limită de depunere oferte (așa cum rezultă din formularul F3b), sunt, deci, sume subvenționate ale acordului-cadru.

Astfel, Asocierea S.R.L.
- S.R.L. a depus 12 subvenții, pentru 12 paznici, și a completat formularul F3b, din care rezultă suma totală subvenționată de 225.000 lei a acordului - cadru.

.....S.R.L. a depus subvenții pentru 4 persoane cu durata de o lună (sep.2022) și S.R.L. a depus subvenții pentru 8 persoane cu durata de 12 luni. Dintre acestea, 5 persoane domiciliază în județul Gorj (ceea ce susține postul de pază Izvama, postul 18 din jud Gorj), și 3 persoane cu domiciliul în

Documentele justificative pentru aceste subvenții sunt dispozițiile A.N.O.F.M. Gorj și, care au fost prezentate de ofertantul câștigător în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 28122/29.09.2022.

Referitor la calculul fondului de handicap, entitatea contractantă precizează că a prezentat, în caietul de sarcini și în formularul F2, modul cum se calculează această contribuție.

Ofertantul câștigător a completat acest formular, a depus documentele justificative și modul în care a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, menționează entitatea contractantă că Formularul F1, în care este detaliat calculul prețului acordului - cadru, este esențial în cadrul acestuia, iar situațiile ce implică modificări legislative ce au ca efect modificarea salariului minim pe economie, contribuții sau sporuri obligatorii prin lege care modifică și prețul acordului - cadru, nu s-ar putea calcula altfel, fără respectarea principiului tratamentului egal.

Concluzionează entitatea contractantă susținând că prețul Asocierii S.R.L. - S.R.L. nu este neobișnuit de scăzut, deoarece, conform prevederilor art. 142 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016: "În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

Raportat la cele menționate mai sus, entitatea contractantă precizează că valoarea acordului - cadru ce urmează a fi semnat este de 5.813.212,84 lei, fără TVA, deci mai mare ca $6.400.000 \times 80\% =$

5.120.000 lei, și că, pe parcursul evaluării ofertelor, nu a găsit motive de eliminarea o ofertantului S.R.L.

Cu adresa nr. din data de (transmisă pe e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. /, SC S.R.L., în contradictoriu cu S.C. S.R.L., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației formulate de acesta.

a) Cu privire la confidențialitatea documentelor intervenientul precizează că oferta sa a fost declarată confidențială, în mod justificat și motivat, în baza prevederilor art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 și ale art. 70 din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, intervenientul apreciază că entitatea contractantă a aplicat corect principiul tratamentului egal, respectând solicitările ambilor ofertanți menționate în declarațiile de confidențialitate.

b) Referitor la critica contestatoarei privind utilizarea convențiilor încheiate cu A.N.O.F.M., intervenientul precizează că, în opinia sa, acestea sunt nefondate fiind bazate exclusiv pe propriile supoziții și pe date incerte, așa cum rezultă din propriile afirmații. În opinia intervenientului, contestatoarea induce grav în eroare atât autoritatea contractantă, cât și CNSC prezentând adresele nr. 20755/AJOFMDJ/13.09.2022 și nr. 16683/04.10.2022 de la A.J.O.F.M. și Gorj, insinuând că convențiile prezentate de asocierea intervenientului nu sunt valabile.

Specifică intervenientul că toate documentele prezentate în cadrul procedurii, pentru demonstrarea obținerii în mod legal a subvențiilor în baza Legii nr. 76/2002, sunt autentice, corespund realității și pot fi verificate cu ușurință.

Subvențiile obținute de către asociatul S.R.L., aprobate cu data de 01.09.2022 și pentru care Asocierea a depus documente, sunt în plată începând cu data de 01.09.2022, sumele și, respectiv, plățile acestor sume făcându-se în baza documentelor ce se depun (conform metodologiei și normelor de aplicare ale Legii nr. 76/2002) pe data de 25 a lunii curente pentru luna anterioară.

În mod adevărat, subvențiile acordate începând cu data de 01.09.2022 nu apăreau ca fiind în plată la data de răspuns a A.J.O.F.M. Gorj (04.10.2022) deoarece documentele pentru plată au fost depuse în data de 25.10.2022.

Inclusiv această situație a subvențiilor este un document autentic, înregistrat la A.J.O.F.M. Gorj și, susține intervenientul, a bifat în tabel convențiile pe care le-a depus în procedură, convenții care sunt valabile și sunt în plată începând cu data de 01.09.2022.

În ceea ce privește opinia contestatoarei, potrivit căreia comisia de evaluare trebuia să solicite intervenientului un calcul detaliat, documente și dovezi privind existența sumelor din convenții, acesta din urmă precizează că toate aceste documente au fost solicitate prin documentația de atribuire (Formularele F3a și F3b).

Cu privire la susținerile contestatoarei, în opinia căreia entitatea contractantă trebuia să solicite intervenientului clarificări, acesta din urmă precizează că i-au fost solicitate clarificări, prin adresele nr. 27518/22.09.2022, 28122/29.08.2022, la care a formulat și transmis răspunsurile prin adresele nr. 1779/26.09.2022 și 1808/30.09.2022, clarificând toate aspectele solicitate de către entitatea contractantă.

c) Critica privind fondul de handicap și sporul de weekend

Față de această critică, intervenientul precizează că solicitarea de clarificări nr. 1779/26.09.2022, la care a transmis răspunsul nr. 1779/26.09.2022, a clarificat în mod legal și în totalitate aceste aspecte.

Mai precizează intervenientul că, deși contractul său colectiv de muncă nu a fost un document care să fi fost solicitat în cadrul procedurii, totuși l-a depus benevol și arată că acesta este valabil la data depunerii ofertei, iar sporul de weekend negociat este în valoare de 1 leu.

Intervenientul a atașat cererii de intervenție o simulare de deviz în care a introdus sumele pe care contestatoarea susține că trebuia să le ia în calcul atunci când a înscris, în formularul F1, sporul de weekend, și solicită CNSC să constate că prețul final rămâne neschimbat și că diferența este infimă.

Pentru toate aceste motive, intervenientul consideră că toate alegațiile contestatoarei, cu privire la faptul că entitatea contractantă nu a procedat corespunzător, în ceea ce privește procedura de atribuire, nu a evaluat corect oferta sa, nu a solicitat clarificări suplimentare și nu a stabilit corect ofertantul câștigător, sunt total nefondate.

De asemenea, intervenientul precizează că are interes atât în promovarea cererii de intervenție, cât și în ceea ce privește respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, CNSC reține cele ce urmează:

Preliminar, CNSC constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea S.C. S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208526714/1, în valoare de 128.000,00 lei, emisă de CEC BANK – UNITATEA VASILE CONTA, în data de

De asemenea, CNSC reține că a fost înaintată, de către S.C. S.R.L., cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației S.C. S.R.L., ca nefondată.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din C. Proc. Civ., CNSC constată admisibilitatea ei, în principiu, autoarea ei având interesul de a fi menținută câștigătoare oferta proprie și respinsă oferta contestatoarei. Întrucât intervenția are caracter accesoriu, în favoarea autorității contractante, analiza ei va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de Procedură Civilă.

În ceea ce privește prețul ofertat de Asocierea S.R.L. – S.R.L., de 5.813.212,84 lei, fără TVA, el este defalcat după cum urmează:

"Formularul F1 - fișa fundamentare preț (compensare ore noapte) la data limită de depunere oferte

	Element de calcul/lună/post	valoare lei
1	Salariu brut/luna (lei/luna)	2.550
2	Norma lunara de lucru (ore/lună)	167,33
3	Salariu tarifar/oră (lei)	15,24
4	Număr mediu ore/post/lună)	730,00
5	Număr ore compensare muncă noapte (ore)	30,41
6	Total ore plătite/lună	760,41
7	Număr de ore concediu de odihnă/paznic/lună)	13,33
8	Număr de ore lucrate de un agent/lună	154,00
9	Număr paznici pe post	4,94
10	Total salarii brute/post/lună	12591, 48
11	Valoare spor de noapte/paznic/lună	0.00
12	Spor de weekend/post/lună (lei/lună/post)	4,94
13	Număr mediu ore sarbatori legale/post/lună	30,00
14	Valoare spor sărbători legale/post/lună (lei)	457,18
15	Total câștig brut/lună/post	13.053,00
16	Valoare contributii buget consolidat (lei/lună/post)	293,71
17	Contribuție fond de handicap	46,11
18	Total cheltuieli salariale (lei/luna/post)	13.393,41
19	Cheltuieli directe (lei/lună/post)	10
20	Cheltuieli indirecte (lei/lună/post)	5

21	Profit (lei/lună/post)	1
22	Total cheltuieli lunare pe post	13.409,41
23	Tariful orar (fără șeful de formație, subvenții și serviciile de intervenție rapidă)	18,37
24	Valoare anuală contract fara șeful de formație, subvenții și serviciile de intervenție rapidă	2.970.355,52
25	Cheltuieli cu serviciile de intervenție rapidă (lei/18 posturi)/an	8.640
26	Cheltuielile cu șeful formației de pază (lei/an)	31.288,50
27	Cheltuieli cu serviciile de însoțire cu echipaj mobil (lei/an)	8.822,40
28	Valoare contract fără subvenții (lei/an)	3.019.106,42
29	Valoare acord cadru fără subvenții / 2 ani	6.038.212,84
30	Subvenții in cadrul acordului cadru (lei/2 ani)	225.000,00
31	Valoare acord cadru cu subvenții / 2 ani	5.813.212,84
32	Tarif orar final al acordului cadru	17,98"

Așadar, Asocierea a oferat un tarif orar al serviciilor de pază de 17,98 lei, corespunzător unei subvenții totale de 225.000,00 lei, subvenție pentru care a completat formularul F3b – "Sumele provenite din subvențiile AJOFM la data limită de depunere oferte", conform căruia:

	Nume și Prenume angajat cu conventie AJOFM	angajator (asociat, subcontractant)
1		SC SRL
2		SC SRL
3		SC SRL
4		SC SRL
5		SC SRL
6		SC SRL
7		SC SRL
8		SC SRL
9		SC SRL
10		SC SRL
11		SC SRL
12		SC SRL

Pentru fiecare din cei 8 angajați ai SC SRL beneficiari de subvenții, firma a calculat 12 luni x 2.250 lei = 27.000 lei.

Pentru fiecare din cei 4 angajați ai SC SRL beneficiari de subvenții, firma a calculat 1 lună x 2.250 lei = 2.250 lei.

..... S.A. a solicitat clarificări asocierii, prin adresa nr. 27518/22.09.2022, inclusiv în privința dovedirii cu documente a subvențiilor, iar asocierea a răspuns cu adresa nr. 1778/26.09.2022, după cum urmează:

"2. Cu privire la persoanele încadrate cu conventii AJOFM

Pentru liderul de asociere SRL

Asocierea a prezentat în cadrul depunerii ofertei următoarele conventii:

- 400/01.10.2021- 2 persoane, 468/01.10.2021- 2 persoane.

Va rugăm să regăsiți atasat acestei adrese, documentele care probează conformitatea documentelor în baza cărora subvențiile sunt acordate liderului de asociere SRL.

Astfel, așa cum autoritatea contractantă poate observa, convențiile au fost contrasemnate de către AJOFM, cu data de 01.10.2021

Societatea noastră a încheiat aceste subvenții cu data de 01.10.2021, iar la data depunerii ofertelor pentru prezenta procedură de achiziție, mai are de depus și respectiv de încasat subvențiile respective pentru ultima lună prevăzută în convenții și anume luna septembrie 2022.

Societatea noastră a decis să indisponibilizeze sumele aferente ultimei luni din convenție acestui contract, și declară cunoscând implicațiile infracțiunii de fals în declarații, că nu a mai utilizat sumele respective în niciun alt contract, la nicio altă procedură de achiziție.

Pentru asociatul SRL

Asocierea a prezentat în cadrul depunerii ofertei următoarele conventii:

- 13588/01.09.2022, 13589/01.09.2022, 13575/01.09.2022, 13599/01.09.2022, 13594/01.09.2022, 13673/01.09.2022, 13674/01.09.2022 și 13675/01.09.2022.

Va rugăm să regăsiți atasat acestei adrese, documentele care probează conformitatea documentelor în baza cărora subvențiile sunt acordate asociatului SRL.

Astfel, așa cum autoritatea contractantă poate observa, convențiile au fost contrasemnate de către AJOFM Gorj, cu data de 01.09.2022, data cu care, conform Legii 76/2002, această instituție este obligată să acorde subvențiile legale(vezi pc. 3 din convenție).

De asemenea conform Normelor metodologice de aplicare a Legii 76/2002, art. 60 alin. (1):

„ART. 60 (1) Măsurile de stimulare prevăzute la art. 85 din lege se acordă lunar, de la data încheierii convenției prevăzute la art. 59 alin.”

Societatea a decis să indisponibilizeze sumele provenite din convenții acestui contract, în întregime și declară cunoscând implicațiile

infractiunii de fals in declaratii, ca nu a mai utilizat sumele respective in niciun alt contract, la nicio alta procedura de achizitie."

Asocierea a atașat convențiile cu AJOFM și tabele nominale ale acestora, semnate inclusiv de către angajați.

Ulterior, ... S.A. a revenit, cerând și dispozițiile AJOFM, iar asocierea a transmis răspunsul nr. 1808/30.09.2022:

"Regasiti atasat dispozitiile privind stabilirea finantarii subventiilor acordate angajatorului astfel:

1. Pentru liderul de asociere SC SRL:

- DISPOZITIA 468/01.10.2021 pentru un numar de 2 persoane nominalizate in anexa ce face parte integranta din conventie si care v-a fost transmisa in raspunsul anterior (..... si);

- DISPOZITIA 400/01.10.2021 pentru un numar de 2 persoane nominalizate in anexa ce face parte integranta din conventie si care v-a fost transmisa in raspunsul anterior(..... si);

2. Pentru asociatul SC SRL:

- DISPOZITIA 13673/01.09.2022 PENTRU ANGAJATUL;

- DISPOZITIA 13674/01.09.2022 PENTRU ANGAJATUL;

- DISPOZITIA 13675/01.09.2022 PENTRU ANGAJATUL;

- DISPOZIȚIA 13594/01.09.2022 PENTRU ANGAJATUL;

- DISPOZIȚIA 13575/01.09.2022 PENTRU ANGAJATUL;

- DISPOZIȚIA 13588/01.09.2022 PENTRU ANGAJATUL;

- DISPOZIȚIA 13599/01.09.2022 PENTRU ANGAJATUL;

- DISPOZIȚIA 13589/01.09.2022 PENTRU ANGAJATUL"

În consecință, sunt nefondate criticile contestatoarei că asocierea concurentă nu ar fi indicat modul de calcul al subvențiilor și că nu a probat că ar beneficia de acestea.

În privința subvențiilor rezultând din contractele nr. 400/01.10.2021 și 468/01.10.2021, asocierea a invocat sumele doar pentru ultima lună, nicidecum pentru întreaga perioadă a lor. Cum data limită de ofertare a fost 12.09.2022, iar modelul formularului F3b – "Sumele provenite din subvențiile AJOFM la data limită de depunere oferte" specifica limpede pentru prima lună: "suma luna 1 (luna aferenta datei limită depunere oferte)", în mod corect a fost calculată subvenția pentru întreaga lună aferentă datei limită de depunere a ofertei (septembrie 2022).

Până la proba contrară, care nu a fost făcută de contestatoare, este valabilă declarația sub semnătură a reprezentantului S.R.L., conform căreia: "Societatea noastră a decis sa indisponibilizeze sumele aferente ultimei luni din conventie acestui contract, si declara cunoscand

implicatiile infractiunii de fals in declaratii, ca nu a mai utilizat sumele respective in niciun alt contract, la nicio alta procedura de achizitie."

Referitor la convențiile indicate de contestatoare pentru SC SRL (tabelul din adresa AJOFM Gorj nr. 16683/04.10.2022), acestea nu corespund celor prezentate de respectiva societate, intrate în plată chiar în luna depunerii ofertei și cuprinse în mod corect în formularul F3b.

Și pentru acestea este valabilă declarația din finalul răspunsului nr. 1779/26.09.2022: *"Societatea a decis sa indisponibilizeze sumele provenite din conventii acestui contract, in intregime si declara cunoscand implicatiile infractiunii de fals in declaratii, ca nu a mai utilizat sumele respective in niciun alt contract, la nicio alta procedura de achizitie"*.

Vizavi de costurile pe care le implică delegarea, cazarea, transportul și diurna personalului subvenționat al asocierii, CNSC observă că această critică a contestatoarei se bazează doar pe presupuneri, fără informații concrete. Personalul subvenționat declarat de asociere are domiciliul în județele și Gorj, iar obiectivele de pază sunt situație pe raza județelor și Gorj, după cum se precizează și la pct. II.2.3) - "Locul de executare", din anunțul de participare.

Toate calculele pe care S.C. S.R.L. le prezintă în contestație în legătură cu subvenția invocată de asociere sunt ipotetice și nu reflectă situația reală din oferta asocierii.

Pe de altă parte, chiar dacă s-ar diminua subvenția câștigătoare de la 225.000 lei, la 214.200 lei, cum dorește contestatoarea, câștigătoare ar rămâne tot oferta Asocierii S.R.L. - S.R.L., care are un preț mult mai mic (5.813.212,84 lei) decât al contestatoarei (6.056.782,40 lei), diferența dintre ele fiind de peste 240.000 lei. Punctajul tehnic este identic pentru ambele ofertante.

Referitor la situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016, ea nu este incidentă respectivei oferte, care are prețul de 5.813.212,84 lei, fără TVA, preț ce reprezintă mai mult decât 80% din valoarea estimată de autoritate (6.400.000 lei, fără TVA). Conform art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016: *"În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."*

În speță, prețul ofertat reprezintă peste 90% din valoarea estimată a acordului-cadru, deci nu i se aplică art. 222.

Referitor la calculul fondului de handicap, CNSC observă că S.R.L. a declarat în formularul F2 că, la data limită de depunere a ofertelor, are 30 de angajați cu grad de handicap, din total angajați 580, ceea ce constituie mai mult decât 4%, cât prevede art. 78 din Legea nr.

448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap: "(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați."

Contestatoarea susține și că S.R.L. are 7 persoane angajate încadrate cu grad de handicap, ceea ce ar fi trebuit să conducă la un cost pentru asociere de 44,44 lei/agent/lună, susținere nefondată, prin prisma defalcării prețului ofertei în formularul F1, din care reiese că asocierea plătește o sumă mai mare decât cea pretinsă de contestatoare (46,11 lei/agent/lună, față de 44,44 lei/agent/lună). În consecință, câtă vreme este acoperită suma invocată de contestatare, critica sa este nefondată.

Nefondată este și critica în ceea ce privește sporul pentru weekend (rândul 12, celula C16). Contractul colectiv de muncă al S.R.L. este înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă și produce efecte din data de 09.09.2022 și până în 09.09.2024, deci era valabil la momentul ofertării, și cuprinde același spor, negociat la valoarea de 1 leu/post/lună.

Intervenienta a depus la dosarul cauzei copia contractului colectiv de muncă nr. 1685/07.09.2022.

Pentru S.R.L., contestatoarea prezintă un calcul din care rezultă sporul de weekend de 17,99 lei/lună/post, însă acest calcul nu este însoțit de nicio argumentație cu probe. În lipsa vreunei dovezi, critica este nefondată.

În formularul F1, acest spor a fost declarat de asociere ca fiind 1 leu/lună, potrivit contractului colectiv de muncă, iar nu de 17,99 lei/lună.

De altfel, atât contestatoarea, cât și câștigătoarea au completat identic rândul 12, celula C16, din formular: 4,94 lei. Până la proba contrară, dacă acest spor este legal pentru contestatoare, la fel este considerat și pentru câștigătoare.

Singurele înscrisuri anexate contestației sunt adresele AJOFM nr. 20755 și Gorj nr. 16683, precum și procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 5333/23.02.2022.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei asocierii câștigătoare, ... S.A. a aplicat în mod corect același tratament, în condițiile în care și S.C. S.R.L. a declarat confidențialitatea în totalitate a "ofertei financiare" și a "ofertei tehnice". Afirmația, din contestație, că acestea nu pot fi declarate confidențiale în totalitate reflectă o rea-credință din partea contestatoarei. Argumentele de confidențialitate din declarația contestatoarei sunt aplicabile în aceeași măsură și ofertei contestatoarei.

Sunt corecte și apărările entității contractante, conform cărora confidențialitatea anumitor date ale ofertelor poate reieși din alte acte normative, respectiv nu se reduce doar la declarația dată de către

oferant. Entitatea contractantă exemplifică cu art. 163 alin. (1) din Codul Muncii, care prevede confidențialitatea salariilor sau a informațiilor cu caracter personal, precum CNP, adresa de domiciliu, nume și prenume, dizabilități, handicap, care apar în documentele ofertei, care sunt date cu caracter personal.

O derogare în ceea ce privește concurența contestatoarei ar reprezenta tocmai un dublu standard din partea entității contractante.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, CNSC și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților.

Depunerea declarației de confidențialitate ulterior datei ofertării nu decade ofertanta din dreptul de a își proteja informațiile pe care ea le consideră confidențiale, mai ales în raport cu firmele concurente.

Pe cale de consecință, este nefondată și cererea S.R.L. de acces la toate documentele concurenței sale.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, CNSC va respinge contestația S.R.L., în contradictoriu cu S.A., ca nefondată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie depusă de S.R.L., în ceea ce privește caracterul nefondat al contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de S.R.L.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu S.A., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție depusă de S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 pagini.