

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...//...

Data: ..

Prin contestația nr. 1063/16.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41314/20.06.2025, formulată de ... SRL, identificată prin ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului Suceava sub nr. ..., cu sediul social în satul și comuna .., prin administrator special .., potrivit Adunării Generale a Asociațiilor ... SRL, din data de 29.03.2024 și prin administrator judiciar .., în cadrul procedurii simplificată organizată de .., cu sediul în localitatea..., strada în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Alimentare cu gaze naturale a localității ... comuna .»*”, anunț de participare simplificat nr. SCN1161925/28.04.2025, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației;
- anularea procesului - verbal, prin care, în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a apreciat asupra caracterului inacceptabil al ofertei ... SRL, calificată ca fiind inadmisibilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, acceptabilă și admisibilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică decizia autorității contractante de respingerea ofertei sale ca fiind inadmisibilă și inacceptabilă. Contestatoarea susține că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, întrucât s-a bazat pe o apreciere greșită a valabilității garanției de participare și a situației juridice a ofertantului.

În fapt, autoritatea contractantă a respins oferta ... SRL pe motiv că instituția care a emis garanția de participare, ..., nu are prevăzut în obiectul de activitate emiterea de instrumente de garantare.

Contestatoarea contrazice această afirmație, arătând că a transmis, în termenul legal, documente justificative care atestă caracterul autorizat și eligibil al acestei instituții financiare, inclusiv hotărârea Curții de Apel (nr. 2069/13.12.2024), în care se constată explicit că emiterea de garanții este inclusă în obiectul de activitate al entității respective.

Totodată, ... SRL subliniază că .. este o instituție financiară nebanară autorizată într-un stat membru UE (Estonia), iar conform jurisprudenței CJUE și prevederilor Tratatului privind Funcționarea Uniunii Europene, neluarea în considerare a unei astfel de entități constituie o încălcare a principiului liberei circulații a serviciilor.

De asemenea, contestatoarea arată că s-a aflat într-o procedură de insolvență, aspect comunicat transparent prin adrese și documente oficiale, dar care nu împiedică participarea la procedura de achiziție, în conformitate cu art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 și art. 167 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, respingerea ofertei pentru simplul fapt al existenței unei proceduri de insolvență este nefondată și discriminatorie.

Observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 4419/2289/C4 din 01.07.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat petentei să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (20.06.2025), a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Solicitarea a fost transmisă contestatoarei prin e-mail la adresa srl@gmail.com, în data de 02.07.2025, ora 09.35.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...]”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens.

Astfel, Consiliul reține culpa societății ... SRL constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ... SRL pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... SRL pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.