

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI reprezentată convențional prin, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr., prin care oferta a fost declarată neconformă;

- anularea raportului procedurii nr. și toate actele subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și a ofertei asocierii, cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțe Consiliul și continuarea procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, lider al asocierii, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii în termenul prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016;

- respingerea contestației formulată de ca neîntemeiată în ceea ce privește criticile care vizează evaluarea ofertei contestatoarei;

- respingerea contestației formulată de în principal ca lipsită de interes, iar, în subsidiar ca neîntemeiată în ceea ce privește criticile care vizează evaluarea ofertei

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică modalitatea de evaluare a ofertei sale, precum și a asocierii -, apreciind că aceasta este netemeinică și nelegală.

Astfel, aceasta arată că prin adresele nr. și nr. și prin raportul procedurii nr., autoritatea contractantă a stabilit respingerea ofertei sale ca neconformă și declararea ofertei asocierii- drept admisibilă și câștigătoare.

I. În ceea ce privește respingerea ofertei sale, ... arată că prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, iar aceasta a răspuns după cum urmează:

1. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 1: „(...) să indicați unde anume în oferta depusă se regăsesc următoarele informații solicitate prin caietul de sarcini: îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii asociați); organigrama completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului; modul în care se va realiza fiecare activitate de către membrii asocierii; tipul și numărul echipamentelor/utilajelor de lucru asigurat de fiecare membru al asocierii pentru fiecare activitate; numărul și tipul personalului calificat de execuție asigurat de fiecare membru al asocierii pentru fiecare activitate; numărul și tipul personalului tehnic de execuție asigurat de fiecare membru al asocierii pentru realizarea obiectivului; materialele asigurate de fiecare membru al asocierii pentru realizarea obiectivului”, contestatoarea arată că în Formularul de propunere tehnică, refăcut după decizia CNSC, s-au solicitat următoarele: „în cazul în care ofertantul este o asocierie, va fi prezentată abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii cu referire la modul de realizare al obiectivului, îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii asociați), prezentând totodată o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului. Se vor descrie atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru al grupului, precum și interacțiunea responsabilităților între membrii grupului.”

Arată că aceste informații sunt cuprinse în oferta sa după cum urmează: cu privire la atribuțiile și responsabilitățile (contribuțiile) fiecărui asociat se regăsesc în oferta depusă în Vol. 1 Propunere tehnică, paginile: 27 și 32 - 33, în cadrul documentului Managementul contractului; organigrama proiectului/asocierii a fost inclusă în Vol. 2 Propunere tehnică, pagina 2269, în cadrul capitolului Personalul propus și managementul contractului, iar Organigrama Liderului asocierii a fost prezentată în același capitol Vol. 2 Propunere tehnică, pagina 2268; atribuțiile personalului de management a contractului sunt prezentate atât în Managementul contractului, Vol. 1 Propunere tehnică, paginile: 19- 27, cât și detaliate în capitolul Personalul propus și managementul contractului, Vol. 2_Propunere tehnică, paginile: 2253- 2265; tipul și

numărul personalului pus la dispoziție cu indicarea asociatului care îl pune la dispoziție a fost prezentată în Vol. 2_Propunere tehnică, paginile: 2270- 2272 pentru management și paginile: 2273 - 2278 pentru execuție; tipul și numărul echipamentelor și utilajelor necesare pentru execuția lucrărilor împreună cu firma care îl pune la dispoziție au fost prezentate în oferta depusă în Voi. 3 Propunere tehnică, paginile 2945-2958, în cadrul capitolului Utilaje și echipamente utilizate în realizarea activităților din contract; resursele utilizate pentru faza de proiectare au fost prezentate în Secțiunea B. Propunere tehnică pentru proiectare, Voi.

1 Propunere tehnică, paginile: 138- 158 personal și paginile: 177- 179 Echipamente puse la dispoziția contractului; distribuția resurselor pe activitățile incluse în contract a fost prezentată în Graficul general de realizare a investiției publice (fizic), Vol. 1 Propunere tehnică, pagina: 2152- Grafic Gantt și paginile 2157 - 2239.

2. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 2: În legătură cu subcontractantul propus SC SRL , vă rugăm să indicați unde anume în oferta depusă se regăsește *modul în care se va realiza fiecare activitate de către subcontractantul propus, numărul și tipul personalului calificat de execuție asigurat; numărul și lipul personalului tehnic de execuție asigurat; materialele asigurate, ...* arată că potrivit Capitolului A3 Relația cu subcontractanții (pag. 28-33) din cadrul Vol. 1 Propunere tehnică, subcontractanții declarați sunt și Pentru fiecare dintre cei 2 au fost precizate explicit care sunt activitățile în cadrul contractului împreună cu procentul fiecăruia. Identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți a fost prezentată la pag. 29 – Vol. 1 propunere tehnică.

De asemenea, arată că acești 2 subcontractați oferă servicii suport în cadrul contractului și astfel nu s-a considerat necesar prezentarea modului în care se va realiza fiecare activitate de către subcontractanții propuși și nici prezentarea tipului și numărului echipamentelor/utilajelor de lucru asigurate de subcontractant pentru fiecare activitate.

3. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 5: să indicați unde anume în oferta depusă ați prezentat *metodologiile de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: desfacere și refacere rigole, șanțuri afectate de lucrări; rețea aducțiune apă potabilă; rețea de canalizare sub presiune; desfacere/refacere drumuri betonate; drumuri acces spre înmagazinare apă și stația de epurare, b) măsurile de siguranță și protecția mediului, managementul riscurilor și criteriilor de performanță, strategii pentru gestionarea problemelor tehnice de mediu și de siguranța muncii; c) Informații privind modul cum vor fi coordonate diferitele puncte cheie în realizarea investiției, modul în care echipele vor fi distribuite în teren și cum va fi gestionat timpul pentru a finaliza proiectul în termen; d) procedura în cazul reclamațiilor; informații privind orele de lucru pe șantier, suspendarea lucrărilor, ...* arată:

a) în oferta depusă Vol. 1 Propunere tehnică, în cadrul documentului Metodologia de executare a lucrărilor aplicabilă la lucrare au fost prezentate metodologiile de execuție pentru principalele lucrări incluse în lucrare, cunoscute la ora elaborării ofertei astfel:

- Rețea de aducțiune apă potabilă și rețea de canalizare sub presiune (conduite de refulare) fiind din PEID au fost prezentate cu toate informațiile solicitate, în Capitolul 5.3.1 Conduite PEID, PEID RC, PEID RC cu PP, la paginile 520- 539, conform mențiunii de la începutul capitolului: „Folosite la sistemul de transport/alimentare cu apă, refulare, branșamente, etc”.

- Refacerile de carosabil au fost prezentate în capitolul 5.1.10 Refaceri rutiere, paginile: 477- 484.

În ceea ce privește refacere rigole, șanțuri afectate de lucrări și drumuri de acces spre înmagazinare și stație de epurare, lucrări care se vor defini cu exactitate în faza de Proiect tehnic de execuție au fost incluse în ofertă PTE-uri. Procedura în cazul reclamațiilor a fost inclusă în ofertă în Capitolul Proceduri de sistem, PS.06- Evaluarea gradului de satisfacție al clienților, Vol. 1 Propunere tehnică, paginile: 1890- 1899, iar Orele de lucru pe șantier au fost incluse în documentul Resurse -

Personal propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, Vol. 2_Propunere tehnică, pagina 8.

b) în cadrul documentului Metodologia de executare a lucrărilor aplicabilă la lucrare, inclusă în Vol. I Propunere tehnică, au fost prezentate și capitolele: 1.4 Protecția mediului, paginile: 394- 397, 1.5 Instrucțiuni privind respectarea normelor de tehnica securității muncii și PSI, paginile: 397- 401, 2.6 Măsurile de securitate și sănătate în muncă și măsuri de prevenire și stingerea incendiilor, paginile: 406- 410 și 3.14 Optimizarea succesiunii activităților și a utilizării resurselor în raport cu Drumul critic și riscurile probabile, paginile: 441- 442.

c) informațiile la care faceți referire se regăsesc în oferta depusă în Graficul de realizare a investiției publice- Grafic Gantt, Vol. I_Propunere tehnică pagina 2152, coroborat cu celelalte documente incluse în acest capitol în special documentul denumit "Raport descriptiv" care include Analiza Drumului Critic.

d) Procedura în cazul reclamațiilor a fost inclusă în ofertă în Capitolul Proceduri de sistem, PS.06- Evaluarea gradului de satisfacție al clienților, Vol. 1 Propunere tehnică, paginile: 1890- 1899.

e) Orele de lucru pe șantier au fost incluse în documentul Resurse - Personal propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, Vol. 2 Propunere tehnică, pagina: 8.

4. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 6 *să indicați unde anume în propunerea tehnică ați prezentat Planul de control, calitate, verificare și încercări pentru următoarele lucrări care se vor realiza prin contract: desfacere și refacere drumuri asfaltate/balastate/betonate afectate de lucrări; desfacere și refacere podețe afectate de lucrări; desfacere și refacere rigole, șanțuri afectate de lucrări; împrejmuire stații pompare; drumuri acces spre înmagazinare apă și stația de epurare; rezervor tampon 30 cm (...), arată că:*

a) în oferta depusă în Planul de control calitate, verificări, încercări - PCCVI, Vol. I Propunere tehnică paginile: 812- 844 au fost prezentate fazele de control și verificare pentru principalele tipuri de lucrări incluse în contract.

b) în Vol. 1_Propunere tehnică, în cadrul Planul de management al calității aplicat la lucrare se regăsesc: Organizarea personalului și managementul Antreprenorului pentru proiect, planul de management și organizarea asigurării calității, paginile: 787- 788; Managementul achizițiilor, paginile 790- 791; Managementul subcontractanților paginile: 785- 786; Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor, paginile 788- 790; Controlul și verificarea materialelor, pagina 791 și execuției, paginile: 792- 794; Remedierea defectelor, paginile 793- 794 în cadrul capitolului Controlul neconformităților; Proceduri de acțiuni corective- PS.05, paginile 1875- 1889; Descrierea structurii organizaționale a contractantului, pagina 762; Modul de

gestionare/management a datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul contractului, paginile: 794- 795;

Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv resursele umane pagina 810 cu detalieri în capitolul C.4. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, paginile: 2242-2523., și infrastructura, pagina 809 cu detalieri în capitolul C8 Utilaje și echipamente utilizate în realizarea activităților din contract, paginile: 2945- 3011; Modalitatea de comunicare cu Autoritatea Contractantă, PS.09 paginile 1933- 1946 și PS.16 paginile: 2005- 2016; Modalitatea de

control și gestionare a neconformităților, *paginile 793- 794 și PS.04*, paginile 1846; Procedura de comunicare a problemelor survenite în teren către Autoritatea Contractantă, PS.16 paginile: 2005- 2016; Managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor, *PS. 11 paginile 1974- 1961*; Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor, *pagina: 795*; Procedurile de protecția muncii pe șantier, PS.18 paginile: 2027- 2037 și PS.20 paginile: 2048- 2059; Lista preliminară a testelor pe categorii, Plan de control calitate, verificări, încercări - PCCVI paginile: 812- 844;

Procedura de testare a lucrărilor executate, în PTE pentru fiecare lucrare în parte, paginile: 845- 1735.

c) în Vol. 1 Propunere tehnică, în cadrul Planul de management al calității aplicat la lucrare se regăsesc: Descrierea sarcinilor planificate, paginile 788- 790 și lista etapelor de execuție pentru realizarea lucrărilor, paginile: 798- 799; Responsabilitățile pentru execuția și gestionarea controlului activității, paginile: 788- 790; Trimiteri la specificații tehnice, procedurile referitoare la execuția, controlul și acceptarea calității, paginile: 800- 802 și 845- 854; Integrarea documentației de certificare prevăzute pentru activitate, paginile: 805- 808; Documentația finală a activității urmată de închiderea Planului de control a calității, paginile: 794- 795.

d) în Planul calității inclus în ofertă, Vol. I_Propunere tehnică, paginile 784- 785 a fost inclusă Măsurarea lucrărilor.

În ceea ce privește Verificarea lucrărilor executate pe fiecare centru de cost, arată că Planul de control calitate, verificări, încercări - PCCVI, Voi. 1 Propunere tehnică paginile: 812- 844 a fost elaborat pe centre de cost și include verificările și încercările pentru fiecare tip de lucrare importantă.

5. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 6 *să indicați unde anume în oferta dumneavoastră ați prezentat proceduri tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: desfacere si refacere podețe afectate de lucrări; desfacere si refacere rigole, șanțuri afectate de lucrări; rezervor înmagazinare 250 mc; rezervor tampon 30 cm; static pompare apa potabila; stație de epurare; drumuri acces spre înmagazinare apa si stația de epurare; realizarea instalațiilor hidraulice în cămine; realizarea hidroizolațiilor căminelor si a stațiilor de pompare ape uzate; realizarea etanșeității de trecerea conductelor prin pereții căminelor, ... precizează că:*

a) Procedurile concrete detaliate pe lucrări complexe se elaborează în faza de execuție a lucrărilor prin cumularea Procedurilor Tehnice de Execuție anexate la Manualul calității firmei, astfel în oferta depusă au fost atașate PTE-urile standard ale firmei astfel:

- Desfacere refacere podețe acces la proprietăți: PTE-12-45, Vol. I Propunere tehnică, paginile: 1397- 1400;

- Desfacere rigole, șanțuri afectate de lucrări: PTE-12-8- Execuția îmbrăcăminților rutiere din pavaje, include și lucrările la șanțuri și rigole, Vol. 1 Propunere tehnică, paginile: 1291- 1300;

- Rezervoarele de înmagazinare, rezervorul tampon, stația de pompare apă potabilă cu containerul aferent și stația de epurare includ lucrări civile și lucrări de montaj echipamente care se execută conform procedurii: PTE-18-26- Montaj echipamente și conducte. Lucrările civile sunt lucrări complexe pentru care au fost incluse în oferta depusă mai multe proceduri: PTE-01-01 - Trasarea construcțiilor, PTE-02- 01-

Săpături manuale, PTE-02-01- Săpături mecanizate, PTE-02-03- Umpluturi de pământ, PTE-02-05- Lucrări de săpătură și sprijiniri pentru fundații, PTE-02-11- Săpături manuale pentru fundații, cuve, șanțuri, PTE-04-01- Executarea fundațiilor continue, PTE-04-02- Executare fundații izolate, PTE-04-03- Armarea cu bare independente a elementelor din beton armat, PTE-04-04- Armarea cu plase sudate a elementelor din beton armat, PTE-04-05- Sudarea manuală cu arc electric, prin suprapunere și cu eclise a armăturilor din oțel beton, PTE-04-06- Execuția cofrajelor pentru fundații, PTE-04-10- Punerea în operă a betonului. Elemente generale, PTE- 04-11- Betonarea diferitelor elemente de construcții, PTE-04-14-Decofrarea elementelor din beton și beton armat, PTE-11-01- Montarea construcțiilor din oțel, PTE-11-02- Procedee de îmbinare a construcțiilor metalice, PTE-11-04- Sudarea cu arc electric și electrozi înveliți a construcțiilor metalice, PTE-11-05- Împrejmuire și porți, etc, incluse în Vol. 1 Propunere tehnică, paginile: 845- 1735;

- Drumuri de acces spre înmagazinare și stația de epurare: au fost incluse în oferta depusă mai multe proceduri: PTE-01-01 - Trasarea construcțiilor au fost incluse în oferta depusă mai multe proceduri: PTE-01-01 - Trasarea construcțiilor, PTE-02- 03- Umpluturi de pământ, PTE-02-08- Pământuri pentru terasamente, PTE-02-10- Executarea umpluturilor de pământ, balast, argilă, PTE-03-01- Consolidarea terenurilor. Elemente generale, PTE-03-04- Consolidarea terenurilor prin cilindrare sau prin batere, PTE-03-07- Executarea stratului de balast natural, PTE-03-08- Acostamente din balast, PTE-12-03- Execuția fundației din balast, sau balast amestec optimal la structuri rutiere ale drumurilor publice, PTE-12-04- Straturi rutiere din agregate naturale stabilizate cu ciment, PTE-12-05- Execuția stratului din piatră spartă, etc., incluse în Vol. I Propunere tehnică, paginile: 845- 1735;

- Instalații hidraulice în cămine: PTE-18-15- Montare robinete, PTE-18-26- Montaj echipamente și conducte, incluse în Vol. I Propunere tehnică, paginile: 1491-1510, respectiv paginile: 1543- 1550;

- Realizarea hidroizolațiilor căminelor și a stațiilor de pompare apă uzată: PTE-14- 01-Izolații hidrofuge la construcții, Vol. I Propunere tehnică, paginile: 1431- 1436;

- Realizarea etanșeității la trecerea conductelor prin pereții căminelor. PTE-18-22- Cămine de vane din beton monolit, PTE-18-26- Montaj echipamente și conducte, incluse în Vol. 1 Propunere tehnică, paginile: 1521- 1526, respectiv paginile: 1543- 1550.

b) Conform graficului de execuție se poate observa că nu sunt lucrări care necesită conservare, deoarece la intrarea în perioada de iarnă toate lucrările începute se aduc la final. În cazul în care Proiectul o va impune și va trebui să lucrăm pe timp friguros toate lucrările se vor

executa conform procedurii: PTE - 31 01- Organizarea și realizarea lucrărilor de construcții pe timp friguros, inclusă în oferta depusă, Voi. 1 Propunere tehnică, paginile: 1665-1698.

6. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 8 *să indicați unde anume în partea narativă a Graficului de execuție ați prezentat alocarea de resurse pentru realizarea lucrărilor, respectiv numărul de muncitori și echipamente utilizate lunar pentru fiecare centru de cost în funcție de cantitățile de lucrări planificate pentru acea perioadă, contestatoarea arată că pe de altă parte, partea narativă prezintă numărul exact de echipe propuse pentru a fi utilizate în cadrul*

contractului, însă datorită volumului foarte mare de informații este imposibil să fie cuprinse în partea narativă și astfel s-a făcut trimitere la documentele parte din ofertă care cuprind toate informațiile solicitate.

7. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 9 *să indicați unde anume în Declarația cu personalul implicat în realizarea contractului (execuție lucrări) ați prezentat mâna de lucru avută în vedere în conformitate cu graficul de execuție propus, ...* arată că Declarația personalului implicat în realizarea contractului cu nominalizarea tuturor specialiștilor necesari pentru execuția lucrărilor inclusă în oferta depusă în Vol. 2_Propunere tehnică, la pagina 2243, include personalul nominalizat pentru managementul contractului, în timp ce personalul de execuție a fost inclus în Lista cu resursele umane și tehnice pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, inclusă în oferta depusă Vol. 2_Propunere tehnică, la paginile 2273- 2278.

8. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 10 *să indicați unde anume în tabelul conținând Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului se regăsește Modalitatea de îndeplinire a prevederilor legislative precizate în coloana „Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă”* arată că a precizat foarte clar că modalitatea de îndeplinire a tuturor actelor normative prezentate este prin implementarea măsurilor incluse în Planul de Securitate și Sănătate în Muncă depus în ofertă, la pag. 2608 - 2675.

Precizează că având în vedere că toți asociații au depus în ofertă Formularul nr 6 - Declarație pe proprie răspundere privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social, si al relațiilor de muncă - care se regăsește la pagina 3561 în Vol. 5 Propunere tehnică - toți asociații și-au asumat respectarea măsurilor impuse prin Planul de Securitate și Sănătate în Muncă și astfel neprezentarea planurilor de mediu distinct pentru fiecare asociat considerăm că are un impact minim în exercitarea contractului în cazul atribuirii lui.

9. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 11 *să indicați unde anume în tabelul conținând Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului, se regăsește Modalitatea de îndeplinire a prevederilor legislative precizate în coloana „Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel UE în domeniul mediului, ...* arată că a precizat foarte clar că modalitatea de îndeplinire a tuturor actelor normative prezentate este prin implementarea măsurilor incluse în Planul de mediu depus în ofertă la pagina 2526-2607.

Precizează că având în vedere că toți asociații au depus în ofertă Formularul nr 6 - Declarație pe proprie răspundere privind respectarea

obligațiilor relevante din domeniile mediului, social, si al relațiilor de muncă - care se regăsește la pagina 3561 în Vol. 5_Propunere tehnică - toți asociații și-au asumat respectarea măsurilor impuse prin Planul de mediu.

10. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 12 a) nu ați indicat *riscurile identificate de către SC, deși s-a solicitat : In cazul unei asocieri se vor prezenta distinct riscurile aferente fiecărui asociat; b) nu ați indicat activitatea din graficul de execuție unde se reflectă măsura propusă ca parte a strategiei de risc; c) Planul de management al riscurilor nu cuprinde următoarele informații:*

Monitorizarea continua a riscurilor in etapa de proiectare si in etapa de execuție lucrări; Analiza costurilor si a impacturilor asupra termenelor; d) Având in vedere faptul ca oferta a fost înaintată de către o asociere Planul de management al riscurilor nu conține informațiile solicitate si anume precizarea în mod distinct a riscurilor și măsurilor asociate fiecărui membru al grupului precum și implicarea și contribuția în cadrul implementării planului de management al riscului de către personalului desemnat din cadrul operatorilor economici participanți la ofertă, contestatoarea arată că:

a) în oferta depusă Vol. 3_Propunere tehnică, paginile 3031- 3097 a fost prezentat documentul Descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, document care a fost elaborat în numele asocierii cu contribuția asociaților implicați în execuție si asumarea riscurilor de către toți asociații.

b) în oferta depusă Vol. 3_Propunere tehnică, pagina 3074 a fost inclus tabelul solicitat prin Formularul de propunere tehnică în care pe coloana *Activitatea/subactivitatea din Programul de Execuție care include măsurile respective* au fost inclus Activitățile din Graficul de execuție unde este reflectată măsura propusă.

c) riscurile pentru faza de proiectare au fost incluse în Propunerea tehnică de proiectare, Vol. I Propunere tehnică, paginile: 162- 176 care include capitolul de Gestionare a riscurilor, paginile: 170- 176. Monitorizarea riscurilor pentru faza de execuție a fost prezentată în documentul Descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, Vol. 3_Propunere tehnică, pagina 3040 și tabelul de la paginile: 3045-3073.

d) în oferta depusă Vol. 3_Propunere tehnică, paginile 3031- 3097 a fost prezentat documentul Descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, document care a fost elaborat în numele asocierii cu contribuția asociaților implicați în execuție și asumarea riscurilor de către toți asociații.

11. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 14 a) în cadrul metodologiilor de execuție ați precizat că pentru realizarea *refacerii imbracamintii din beton rutier la drumuri este necesar repartizator si finisor de beton, să precizați unde in declarația cu lista cu utilajele pe care le va utiliza in execuția lucrării, se regăsesc aceste utilaje; b) unde în oferta depusă ați precizat modalitatea in care veți dispune de podețe de trecere având o lățime de cel puțin 0,8 m, cu balustrade cu înălțimea de 1,0 m pe ambele părți, pentru asigurarea circulației pietonale in zonele cu săpătură deschisa, precizează că:*

a) în oferta depusă Vol. 3_Propunere tehnică, pagina: 2980 în lista anexă la Contractul de închiriere utilaje pentru punerea la dispoziția contractului se regăsesc Finisor șenile S 1800 Vogele (care face și repartizarea) și Mașina de finisat sistem.

b) în cadrul Metodologia de executare a lucrărilor, aplicată la lucrare, Vol. 1 Propunere tehnică, pagina 421 și Organizarea lucrărilor,

Vol. 1 Propunere tehnică, pagina: 663 a fost prezentat acest podeț care va fi utilizat în execuția lucrărilor conform descrierilor din aceste documente.

În ceea ce privește modul de dispunere de aceste podețe, subliniază că acestea împreună cu sprijinirile fac parte din mica dotare a echipelor de execuție, iar în cazuri excepționale acestea se fabrică pe șantier.

12. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 15 *să indicați unde anume în Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada de*

execuție a lucrărilor se regăsesc informații privind modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legate în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse, arată că în conformitate cu extrasul REVISAL inclus în ofertă, Vol. 2_Propunere tehnică, paginile: 2471- 2475, ... asigură tratamentul egal, nediscriminarea și egalitatea de șanse între femei și bărbați și persoanele provenite din toate etniile din România.

13. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 16 să indicați unde anume în ofertă se regăsesc furnizorii, distanțele de transport pentru următoarele materiale principale: capac cu rama fonta carosabil; Țeava PVC, hidranți de incendiu; țeava de proiecție subtraversari/supratraversari din OL; piese metalice de trecere etanșă prin pereții căminelor a conductelor, agregate de cariera; agregate de balastiera; betoane de ciment, mixturi asfaltice., ... arată că în oferta depusă au fost prezentate rutele de transport pentru PRINCIPALELE MATERIALE ȘI ECHIPAMENTE ÎNCORPORATE ÎN LUCRĂRI, Vol. 3 Propunere tehnică, 3105- 3111.

Arată că, având în vedere natura contractului de proiectare și execuție, materialele exacte cu cantitățile aferente se vor stabili la faza de Proiect tehnic de execuție, iar după aprobarea acestuia se vor obține ofertele finale pe baza cărora se vor stabili traseele finale de transport.

14. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 17 să indicați unde anume în Planul propus de intervenție în perioada de garanție ați inclus informații despre documentele ce urmează a fi întocmite după fiecare intervenție, persoana responsabil cu întocmirea documentelor, sumele alocate pentru fiecare intervenție, ... arată că în Vol. 2_Propunere tehnică, pagina 2932, în cadrul documentului Măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, se precizează: "În cazul când se apreciază că defectele constatate reclamă o intervenție urgentă se va anunța imediat proiectantul. Acestea se vor consemna în cartea construcției la fiecare verificare.", iar la pagina 2937, din același document, se regăsește subcapitolul e. Modul de înregistrare și păstrare a datelor.

15. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 18 să indicați unde anume în Planul de management al traficului este inclus Memoriul de prezentare a tuturor categoriilor de lucrări/ activităților necesare îndeplinirii contractului, a modului de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță pentru fiecare categorie de lucrări; Schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru unde se desfășoară lucrările, adaptate la situația concretă din teren; Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației și fazele de semaforizare, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației, arată că natura contractului este de proiectare și execuție, deci Schemele de semnalizare adaptate la zonele de drum în lucru se pot realiza numai după aprobarea Proiectului tehnic de execuție. În oferta depusă a fost inclus Planul de management al traficului Vol. I Propunere tehnică, paginile: 725- 755,

care conține pașii de urmat pentru asigurarea unui management corect și în siguranță și Schemele de semnalizare a circulației conform legislației în vigoare.

În ceea ce privește prezentarea categoriilor de lucrări necesare îndeplinirii contractului vă rugăm să aveți în vedere Capitolul 5 Lucrări incluse în contract, din același document, Vol. I Propunere tehnică, paginile: 729- 730 și să aveți în vedere că lucrările incluse în contract au fost detaliate în cadrul Metodologiei de executare a lucrărilor.

16. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 21 să precizați unde anume în oferta depusă se regăsește:- Planul detaliat de realizare a lucrărilor, cu precizarea clara a cantităților de lucrări care vor fi executate în fiecare luna (fiecare cantitate va fi specificata în unități de măsură relevante, cx. buc/ml/mc/mp.) si Planul de realizare a lucrărilor care sa includă un mecanism de masuri corective în cazul în care cantitățile de lucrări planificate pentru o anumita luna nu sunt realizate la timp. Descrierea modului în care ofertantul va ajusta resursele si echipamentele pentru a compensa eventualele întârzieri si pentru a reveni în graficul initial. Planul de recuperare pentru fiecare centru de cost afectat de întârziere, aceasta arată că în cadrul Metodologiei de executarea lucrărilor, Capitolul 1.3.1 Detalierea lucrărilor executate, Voi. 1 Propunere tehnică, paginile: 378- 394, au fost prezentate cantitățile de lucrări necesar de executat iar în Graficul procentual de realizare a investiției publice s-a prezentat eşalonarea cantităților pe lunile incluse în contract.

Mecanismul de măsuri corective în cazul în care cantitățile de lucrări planificate pentru o anumită lună nu sunt realizate la timp a fost inclusă oferta depusă în cadrul Raportului descriptiv, Capitolul 6 Analiza drumului critic, Vol. I Propunere tehnică, paginile: 2142- 2151.

17. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 22 să clarificați a) Formularul 10 Contract de achiziție publică, nu este completat cu datele dumneavoastră de identificare; b) unde anume în cadrul Fiselor tehnice se regăsesc datele prezentate de producător, din care sa rezulte corespondenta specificațiilor minim impuse si cele ofertate arată următoarele:

a) documentul model de contract apa - canal inclus în Documentația de atribuire a fost format pdf. deci nu se putea completa. Ca urmare, arată că și-a asumat contractul prin semnare și ștampilare urmând a fi completat documentul în cazul atribuirii contractului.

b) Formularul de fișe tehnice nu a fost pus la dispoziția ofertanților, ca urmare a folosit un model propriu care include în coloana de Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini, caracteristicile echipamentelor ofertate.

18. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 23 să indicați unde anume se regăsesc Centrele de cost prezentate nu conțin cantitățile de lucrări executate pentru a se verifica respectarea cerințelor cantitative ale documentației de atribuire, arată că formatul fișierului Centrele de cost inclus în ofertă a fost preluat din documentația de Atribuire - fișierul Formulare apa canal (pagina 31), iar că în cadrul Metodologiei de executarea lucrărilor, Capitolul 1.3.1 Detalierea lucrărilor executate, Vol. I Propunere tehnică, paginile: 378- 394, au fost prezentate cantitățile de lucrări necesar de executat

19. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 24 să indicați unde anume se regăsesc în propunerea tehnica detalii de la producători pentru următoarele materiale principale: cămine branșamente apa, cămine branșamente canal, capac cu rama fonta carosabil, Țeava PVC, țeava de protecție subtraversari/supratraversari din OL; piese metalice de trecere etanșă prin pereții

căminelor a conductelor, agregate de cariera; agregate de balastiera; betoane de ciment, mixturi asfaltice, arată că în oferta depusă au fost prezentate Specificații tehnice producător pentru PRINCIPALELE MATERIALE ȘI ECHIPAMENTE. Specificațiile pentru toate materialele incluse în lucrări urmând să se prezinte după aprobarea Proiectului tehnic de execuție în faza de aprobare materiale/ furnizori.

Menționează că în oferta depusă au fost incluse Specificații tehnice producător pentru: Cămin de branșament/apometru apă, Vol.

4_Propunere tehnică, paginile: 3392- 3393; Cămine de bransament/inspecție canal, Vol. 5_Propunere tehnică, paginile: 3396- 3401.

20. În ceea ce privește solicitarea nr. 25: *Având în vedere că în cadrul ofertei au fost prezentate normative abrogate, vă rugăm să clarificați acest aspect*, contestatoarea arată că în condițiile în care nu sunt indicate cu exactitate unde anume s-ar regăsi în ofertă normativele pretins abrogate, nu poate cunoaște la ce anume se referă autoritatea contractantă, iar solicitările de clarificare trebuie să fie precise și neechivoce.

Pe de altă parte, arată că mare parte din normativele enumerate de autoritatea contractantă nu au fost anulate, ci au fost emise noi normative, de actualizare, care, în principiu, conțin aceleași prevederi.

Mai arată că arată că în oferta depusă, Vol. I Propunere tehnică, pagina 43 se precizează: *„Toate documentele, materialele, procedurile și testele furnizate/executate de Antreprenor vor fi conforme cu toate prevederile legale, Standardele și Regulamentele, normele tehnice din România precum și cu cerințele contractuale. Atunci când mai multe standarde enumerate în Specificațiile Tehnice se referă la același tip de lucrări/material/echipament/utilaj, se vor aplica prevederile cele mai restrictive. Antreprenorul va respecta în toate fazele contractului standardele și normativele aplicabile, secțiunii de lucrare în vigoare la data executării activității”*.

În pofida acestor răspunsuri ce lămuresc întrebările adresate de autoritatea contractantă, aceasta a decis că oferta ar fi neconformă, deoarece nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și inacceptabilă deoarece nu ar fi transmis în termenul precizat clarificările solicitate, iar clarificările transmise nu ar fi fost concludente.

Raportat la volumul clarificărilor și modalitatea în care au fost acestea formulate, aprecierea autorității contractante este una tendențioasă, ce nu are la bază cerințe exprese ale documentației de atribuire care să fi fost încălcate, ci vădește dorința acesteia de excludere a ofertei subscrisei, astfel încât contractul să poată fi atribuit către ofertantul pe care l-a preferat de la bun început.

În primul rând, arată că adresa de comunicare a rezultatului nu conține aceleași motive de respingere a ofertei cu cele reținute în raportul procedurii. Concret, în cadrul adresei nr. se rețin 20 de argumente pentru respingerea ofertei, în timp ce, în raportul procedurii nr. se rețin 29 de argumente, iar conținutul acestora nu este identic. Mai mult, în adresa de comunicare a rezultatului nu se precizează oferta declarată câștigătoare.

Această modalitate echivocă de comunicare a rezultatului încalcă prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016,

În opinia sa, consecința directă a nerespectării prevederilor legale și prezentării unor motive echivoce este acela de a o pune pe

ofertanta în situația de a nu-și putea realiza o apărare completă deoarece nu cunoaște cu precizie ce i se reproșează.

Referitor la cele invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare arată, pe de-o parte, că unele dintre solicitările de clarificare sunt vagi, neindicând cu precizie partea din ofertă la care se referă (de exemplu, la întrebarea nr. 25, autoritatea contractantă nu precizează cu exactitate unde anume s-ar regăsi în ofertă normativele pretins abrogate.

Pe de altă parte, unele clarificări se referă la aspecte care nu constituie cerințe ale documentației de atribuire (de exemplu, la întrebarea nr. 1, nu există o cerință a documentației de atribuire care să impună prezentarea materialelor asigurate de fiecare membru al asocierii).

II. În ceea ce privește oferta câștigătoare arată următoarele:

1. Ofertantul nu a prezentat un opis al propunerii tehnice- Deși la Nota nr. 1 din secțiunea IV.4.1 din fișa de date, se impune obligația ofertanților de a întocmi un Opis al documentelor incluse în propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător nu a respectat această cerință, astfel că informațiile prezentat în oferta sa nu au putut fi verificate în mod complet.

2. Ofertantul nu a prezentat metodologia de montaj a hidranților supraterani. În caietului de sarcini - capitolul Date Tema - pag. 6, se solicită ca hidranții ce sunt necesari a 11 montați să fie supraterani, însă ofertantul câștigător nu a prezentat metodologia de montaj a acestui tip de hidrant.

3. Ofertantul nu a prezentat metodologia de realizare a inspecției CCTV. În caietului de sarcini - capitolul Date Tema - pag. 6, se arată că o parte din lucrări constă în executarea de rețea de canalizare gravitațională, pentru care este necesară inspecția video CCTV, ca parte a testelor și inspecțiilor, or, oferta câștigătoare nu cuprinde o metodologie care să detalieze modul de efectuare a acestor inspecții.

4. Ofertantul nu a prezentat schițe cu locația pentru organizarea de șantier. În caietului de sarcini - pag. 21 se impunea ca ofertanții să prezinte locația pentru organizarea de șantier, cu anexarea de schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectate (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție). Ofertantul câștigător nu a respectat această cerință neprezentând schițe care să ilustreze locația pentru organizarea de șantier.

5. Ofertantul nu a prezentat costurile previzionate pentru lucrările de întreținere curentă. La pct. 7.1 din Formularul Propunere tehnică, se cerea prezentarea costurilor previzionate (RON/an) pentru lucrările de întreținere curentă necesare, or, aceste informații nu se găsesc în oferta câștigătoare.

6. Oferta nu conține detalii de la producători pentru materialele principale. Documentația de atribuire impunea a se prezenta *Detalii de la producători pentru următoarele materiale principale: cămine branșamente apa, cămine branșamente canal, capac cu rama fonta carosabil, Țeava PVC, țeava de protecție subtraversari/supratraversari din OL,-piese metalice de tr acere etanșa prin pereții căminelor a*

conductelor, agregate de cariera; agregate de balastiera; betoane de ciment, mixturi asfaltice.

Oferta câștigătoare nu conține aceste informații, însă, în mod paradoxal și cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, autoritatea a invocat acest aspect drept motiv de respingere a ofertei.

În concluzie, solicită admiterea contestației formulate, cu cheltuieli de judecată.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Aceasta răspunde punctual criticilor contestatoarei.

I. Arată că pentru punerea în aplicare a Deciziei nr., i-au fost solicitate contestatoarei o serie de clarificări.

Referitor la motivele pentru care oferta asocierii-, a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016 republicată deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabila în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) din același act normativ, precizează următoarele:

1. la pag. 27 indicată prin răspuns este menționat la modul general: *"Pentru îndeplinirea contractului S.R.L. va disponibiliza resurse materiale, resurse umane si utilajele necesare executării contractului" (...)* „Pentru îndeplinirea contractului va disponibiliza resurse materiale, resurse umane si utilajele necesare executării contractului" (...) „Pentru îndeplinirea contractului va disponibiliza resurse materiale si resurse umane executării sarcinilor contractuale" fără a fi însă precizate și care sunt aceste resurse, la pag. 32-33 sunt precizate procentele alocate fiecărui asociat; la pag. 2269 este prezentată o organigramă în care nu este evidențiat asociatul; la pag. 2270-2278 sunt evidențiate doar resursele puse la dispoziție de către liderul de asociere; la pag. 2945-2958 este prezentat o listă cu forța de muncă, utilaje și echipamente pe care le va pune la dispoziție liderul de asociere și lista cu utilaje și echipamente puse la dispoziție de subcontractantul SRL; în grafic sunt prezentate resursele pe activități dar nu este precizat cine le va pune la dispoziție.

Rezultă astfel din analiza tuturor paginilor indicate prin răspuns că nu a răspuns la solicitarea de clarificări.

2. Având în vedere modalitatea de formulare a răspunsului, comisia de evaluare a considerat că, ... și-a modificat conținutul propunerii tehnice depusă până la data limită de depunere a ofertei, deoarece, din analiza tuturor înscrisurilor depuse și în conformitate cu acordul de subcontractare nr., ... SRL va executa lucrări de săpătură, împrăștiere, montaj, conductă, umpluturi, aducere teren la forma inițială etc), management și furnizare echipamente și materiale, astfel că, în conformitate cu caietul de sarcini pentru acest subcontractant trebuia să prezinte modul în care acesta va realiza fiecare activitate, numărul și tipul personalului calificat de execuție asigurat de către acesta, numărul și tipul personalului tehnic de execuție asigurat de către acesta, materialele asigurate de către acesta.

Din analiza ofertei și ca răspuns la solicitarea de clarificări se constată că a ales din proprie inițiativă să nu îndeplinească o cerință a documentației de atribuire, respectiv să nu prezinte modul în care se va realiza fiecare activitate de către SRL; numărul și tipul personalului calificat de execuție asigurat de către SRL; numărul și tipul personalului tehnic de execuție asigurat de către SRL; materialele asigurate de către SRL.

3. a) Referitor la metodologiile de execuție arată că în caietul de sarcini, la pag. 6-7 sunt menționate care sunt categoriile de lucrări care

se vor executa și proiecta, iar la pag. 53 este prevăzută aceeași cerință ca în Formularul 7, iar cerința preciza foarte clar ca, în cadrul propunerii tehnice trebuie să prezinte Metodologia de executare a tuturor categoriilor de lucrări.

Astfel că încă de la data publicării anunțului în SEAP contestatoarea a luat la cunoștință care sunt categoriile de lucrări care se vor realiza prin contract și că, pentru fiecare dintre acestea trebuie să prezinte o metodologie de execuție distinctă.

Având în vedere că nu a răspuns la solicitarea de clarificări, oferta a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) din HG 395/2016 republicată și neconformă în baza art. 137 alin.(3) lit. a) din același act normativ deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

c) Referitor la cerința *Informații privind modul cum vor fi coordonate diferitele puncte cheie în realizarea investiției, modul în care echipele vor fi distribuite în teren și cum va fi gestionat timpul pentru a finaliza proiectul în termen*, arată că prin răspuns face referire la Graficul Gantt dar Graficul Gantt a fost o altă cerință a documentației de atribuire și atât în Fișa de date cât și în Formularul cadru de propunere tehnică este menționat în mod clar și fără echivoc: *Fiecare cerință va fi îndeplinită în mod distinct. Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător.*

4. Analizând răspunsul asocierii, comisia de evaluare a decis că acesta nu este concludent deoarece nu a prezentat verificările și încercările pentru următoarele lucrări care se vor realiza prin contract: desfacere și refacere drumuri asfaltate/balastate/ betonate afectate de lucrări; desfacere și refacere podețe afectate de lucrări; desfacere și refacere rigole, șanțuri afectate de lucrări; împrejmuire stații pompare; drumuri acces spre înmagazinare apă și stația de epurare; rezervor tampon 30 cm și faptul că nu a prezentat Metodele de măsurare și verificare ale lucrărilor executate pentru fiecare centru de cost.

5. Referitor la pct. a) Prin răspuns, contestatoarea recunoaște că nu a prezentat proceduri distincte avizate de personal autorizat pentru categoriile de lucrări: desfacere și refacere podețe afectate de lucrări; desfacere și refacere rigole, șanțuri afectate de lucrări; rezervor înmagazinare 250 mc; rezervor tampon 30 cm; stație pompare apă potabilă; stație de epurare; drumuri acces spre înmagazinare apă și stația de epurare; realizarea instalațiilor hidraulice în cămine; realizarea hidroizolațiilor căminelor și a stafiilor de pompare ape uzate; realizarea etanșeității de trecerea conductelor prin pereții căminelor.

Contrar celor precizate în răspuns, îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini trebuie dovedită la evaluarea ofertelor și nu ulterior, după atribuirea contractului și întocmirea proiectului tehnic. Analizând paginile

la care face trimitere prin răspuns se constată: pag. 1397-1400 Procedura tehnică de execuție Refacere podețe acces la proprietăți; pag. 1291-1300 Procedura tehnică de execuție Execuția îmbrăcăminților rutiere din pavaje.

Referitor la pct. b) Analizând răspunsul contestatoarei, comisia de evaluare a decis că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de faptul că la pag. 1665-1698 se regăsește procedura de organizare și realizare a lucrărilor de construcții pe timp friguros, procedura care a fost

solicitată în cadrul propunerii tehnice și nu a făcut obiectul solicitării de clarificări.

6. Referitor la critica 6, analizând răspunsul asocierii, comisia de evaluare a decis că acesta nu este concludent deoarece nu a clarificat ceea ce comisia de evaluare a solicitat motivat de faptul că prin răspuns Contestatoarea recunoaște că nu a îndeplinit o cerință a documentației de atribuire, respectiv nu a prezentat în partea narativă a graficului de execuție alocarea de resurse pentru realizarea lucrărilor, respectiv numărul de muncitori și echipamente utilizate lunar pentru fiecare centru de cost în funcție de cantitățile de lucrări planificate pentru acea perioadă.

7. Răspunsul nu este concludent deoarece nu a clarificat ceea ce comisia de evaluare a solicitat motivat de faptul că prin răspuns contestatoarea recunoaște că nu a îndeplinit o cerință a documentației de atribuire, respectiv nu a prezentat o declarație cu personalul implicat în realizarea contractului, cu care să facă dovada capacității de realizare a lucrărilor solicitate prin documentația tehnică respectiv, o declarație care să conțină resursele puse la dispoziție privind personalul calificat precum și mâna de lucru avute în vedere în conformitate cu graficul de execuție propus.

8. Răspunsul nu este concludent deoarece nu a clarificat ceea ce comisia de evaluare a solicitat motivat de faptul că prin răspuns redepune tabelul prezentat în propunerea tehnică, tabel care a fost analizat de către comisia de evaluare și găsit incomplet.

9. Răspunsul nu este concludent deoarece nu a clarificat ceea ce comisia de evaluare a solicitat motivat de faptul că, prin răspuns, tabelul prezentat în propunerea tehnică, tabel care a fost analizat de către comisia de evaluare și găsit incomplet.

Arată că propunerea tehnică nu conține modalitatea de îndeplinire a legislației O.U.G. 195-2005 - Protecția Mediului; Legea 107-1996 - Legea apelor; Legea 211-2011 - Regimul deșeurilor; HG 856-2002- Evidența gestiunii deșeurilor și lista deșeurilor; Legea 104-2011 - Calitatea aerului înconjurător; OUG 92/2021- Privind regimul deșeurilor pe care asocieria a avut-o în vedere la elaborarea ofertei și faptul că nu a menționat distinct și măsurile asociațiilor.

10. Răspunsul nu este concludent deoarece nu a clarificat ceea ce comisia de evaluare a solicitat motivat de faptul că:

- prin răspuns asocieria recunoaște că nu a îndeplinit o cerință a documentației de atribuire, respectiv nu a prezentat distinct riscurile aferente fiecărui asociat. Propunerea tehnică a fost prezentată în numele asocierii, asociații și-au asumat propunerea tehnică dar pentru a întocmi o propunere tehnică conformă în cadrul acesteia trebuia să se regăsească distinct riscurile aferente fiecărui asociat.

- tabelul prezentat la pag. 3074 conține doar riscurile de execuție, dar în conformitate cu propunerea sa tehnică, asocierii a identificat 97 de riscuri pentru care avea obligația să precizeze și Activitatea din graficul de execuție unde este reflectată măsura propusă ca parte a strategiei de risc.

11. Răspunsul nu este concludent deoarece nu a clarificat ceea ce comisia de evaluare a solicitat motivat de faptul că prin răspuns recunoaște că în propunerea sa tehnică nu a prezentat modalitatea de acces la repartizator și finisor de beton și la podețe de trecere având o

lățime de cel puțin 0,8 m, cu balustrade cu înălțimea de 1,0 m pe ambele părți, pentru asigurarea circulației pietonale în zonele cu săpătură deschisă. În fapt, Finisor senile S1800 Vogeles este utilizat pentru îmbrăcămințile bituminoase.

12. Răspunsul nu poate fi considerat concludent motivat de faptul că, prin răspuns, asocierea recunoaște faptul că Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada de execuție a lucrărilor nu conține informații privind modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legate în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse. Din Registrul salariați prezentat la paginile 2471-2475 rezultă doar faptul că la data de 05.07.2024 avea angajate 199 de persoane din care 32 de femei. Niciunde din documentul indicat în răspuns nu rezultă modul în care Asocierea va aplica în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legate în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.

13. Răspunsul nu poate fi considerat concludent motivat de faptul că, prin răspuns, Asocierea recunoaște faptul că propunerea sa tehnică nu conține furnizorii și distanțele de transport pentru următoarele materiale principale: capac cu rama fonta carosabil; Țeava PVC, hidranți de incendiu; țeava de protecție subtraversari/supratraversari din OL; piese metalice de trecere etanșă prin pereții căminelor a conductelor, agregate de cariera; agregate de balastiera; betoane de ciment, mixturi asfaltice.

14. Răspunsul nu poate fi considerat concludent motivat de faptul că asocierea nu a răspuns la ceea ce s-a solicitat.

În primul rând arată că fraza "*În cazul când se apreciază că defectele constatate reclamă o intervenție urgentă se va anunța imediat proiectantul. Acestea se vor consemna în cartea construcției la fiecare verificare.*" este scoasă din context. În fapt, acea frază face referire la Urmărirea apariției coroziunii la elementele structurii, fără să fie menționat însă despre ce structură este vorba. La pag. 2937 sunt prezentate modul de înregistrare și păstrare a datelor privind urmărirea comportării în timp a unei construcții civile.

15. Răspunsul nu poate fi considerat concludent motivat de faptul că prin răspuns asocierea recunoaște că Planul de management al traficului prezentat în propunerea sa tehnică nu conține Memoriul de prezentare a tuturor categoriilor de lucrări/activităților necesare îndeplinirii contractului, a modului de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță pentru fiecare categorie de lucrări; Schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru unde se desfășoară lucrările, adaptate la situația concretă din teren; Analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației și

fazele de semaforizare, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației. Afirmatia din răspuns „*Vă rugăm să aveți în vedere că natura contractului este de proiectare și execuție, deci Schemele de semnalizare adaptate la zonele de drum în lucru se pot realiza numai după aprobarea Proiectului tehnic de execuție*” a fost considerată de către comisia de evaluare tardivă la acest moment al procedurii. Necontestată această cerință trebuia îndeplinită de către toți participanții la această procedura.

16. Răspunsul nu poate fi considerat concludent motivat de faptul că: paginile 378-394 conțin prezentarea lucrărilor în conformitate cu

Studiul de fezabilitate pus la dispoziție de către autoritatea contractantă; graficul, așa cum este menționat și în răspuns conține cantități procentuale și nu unități de măsură relevante, ex. buc/ml/mc/mp; la pag. 2142-2151 sunt informații generale privind planificarea proiectului; Riscurile ce pot afecta durata de execuție și măsuri de diminuare. Deci nu sunt informații concrete pe fiecare centru de cost.

17. Răspunsul nu poate fi considerat concludent motivat de faptul că Asocieria recunoaște că în propunerea sa tehnică nu a prezentat înscrisurile solicitate și anume Formularul 10 Contract de achiziție publică, completat cu datele sale de identificare și fișe tehnice pentru echipamente completate cu datele de la producător. Critica „*Vă rugăm să aveți în vedere că documentul Model de contract apa- canal inclus în Documentația de atribuire a fost format pdf. deci nu se putea completa*” este tardivă la acest moment al procedurii, iar critica „*Vă rugăm să aveți în vedere că Formularul de fișe tehnice nu a fost pus la dispoziția ofertanților*” este nefondată având în vedere că în cadrul Formularelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă pentru prezentarea Ofertei și a documentelor ce însoțesc oferta, se regăsește Formularul F5 Fișe tehnice.

18. Răspunsul nu poate fi considerat concludent motivat de faptul că asocieria recunoaște că nu a prezentat în Centrele de cost cantitățile de lucrări, pentru ca, comisia de evaluare să verifice corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, documentația tehnică din documentația de atribuire și în caietul de sarcini.

Paginile la care face trimitere prin răspuns cuprind descrierea lucrărilor și a cantităților așa cum sunt ele detaliate în cadrul studiului de fezabilitate pus la dispoziție de către autoritatea contractantă și așa cum s-a precizat în Formularul cadru de propunere tehnică „*Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute in fisa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractanta nefiind îndreptățită sa extragă informații din conținutul propunerii tehnice si sa le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsa a unui document solicitat*”.

19. Răspunsul nu poate fi considerat concludent motivat de faptul că nu a răspuns la ceea ce s-a solicitat respectiv nu a indicat unde anume în propunerea sa tehnică se regăsesc detalii de la producători pentru următoarele materiale principale: capac cu ramă fontă carosabil, Țeava PVC, țeava de protecție subtraversari/supratraversari din OL; piese metalice de tracere etanșă prin pereții căminelor a conductelor, agregate de cariera; agregate de balastiera; betoane de ciment, mixturi asfaltice. În documentația de atribuire s-au precizat foarte clar care sunt materialele principale care vor fi utilizate la execuția lucrărilor, astfel ca, pentru a depune o ofertă conformă trebuia să prezeinte detalii tehnice furnizor pentru toate aceste materiale.

20. Răspunsul nu poate fi considerat concludent motivat de faptul că Asocierea recunoaște că în propunerea tehnică a prezentat normative abrogate și solicită încadrarea acestui aspect "în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore", fapt care nu este permis de către documentația de atribuire:

II. Referitor la criticile vizând clarificările comisiei de evaluare arată că, autoarea contestației critică solicitarea de clarificări nr. și nu rezultatul procedurii. Cu alte cuvinte, actul vătămător în sensul Legii nr. 101/2016 este reprezentat de solicitarea de clarificări nr., or,

având în vedere că solicitarea de clarificări a fost comunicată contestatorului la data de, prin SICAP, rezultă că termenul limită pentru formularea contestației s-a împlinit la finalul zilei de, anterior formulării contestației ce face obiectul prezentului dosar, motiv pentru care solicită respingerea acestor motive ale contestației ca fiind tardive.

III. Referitor la susținerea potrivit căreia adresa de comunicare a rezultatului nu conține aceleași motive de respingere a ofertei cu cele reținute în raportul procedurii, aceasta arată că atât în Raportul procedurii cât și în Comunicarea rezultatului procedurii adresată către asocieria, se regăsesc aceleași informații, doar că în Raportul procedurii s-au numerotat și subpunctele din motivare.

IV. Referitor la afirmația din contestație: *Se mai reproșează subscrisei că, prin răspunsurile la clarificări, s-ar fi adus modificări ofertei (de exemplu întrebarea nr. 2), aspect nereal, deoarece, subscrisa doar a făcut referire la informații prezentate deja în ofertă, sau care se pot deduce din aceasta, fără a fi necesar a se depune o nouă ofertă. În acest sens, este de observat că, atât legislația, cât și jurisprudența și doctrina consideră, în mod constant că este o măsură excesivă respingerea unei oferte pentru că anumite informații se regăsesc în ofertă, dar la alte secțiuni sau în altă modalitate decât cea solicitată. De altfel, cu privire la acest aspect, se observă că poziția autorității contractante este una oscilantă, deoarece, de exemplu, la întrebarea 5 c), am răspuns în sensul că informațiile cerute se regăsesc în oferta depusă în Graficul de realizare a investiției publice și se coroborează cu celelalte documente incluse în acest capitol în special documentul denumit „Raport descriptiv”, dar răspunsul a fost considerat neconcludent.,* autoritatea contractantă subliniază că acest aspect a fost explicat la pct. 2 de mai sus.

V. Referitor la precizările din contestație: „Pe de altă parte, decizia autorității contractante a fost emisă cu nesocotirea considerentelor deciziei anterioare pronunțate de C.N.S.C (...)”, autoritatea contractantă arată că s-au aplicat prevederile Deciziei CNSC nr., în sensul că s-au solicitat clarificări privind propunerea tehnică depusă de asocierie, cu respectarea cerințelor din Fișa de date a achiziției cap. IV. Modul de prezentare al propunerii tehnice.

IV) În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, precizează următoarele:

1. În fișierul Propunere tehnica se regăsește opisul documentelor prezentate. Prin documentația de atribuire nu s-a precizat vreo sancțiune dacă propunerea tehnică nu are un opis. Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător a fost numerotată, capitolele clar evidențiate, iar analiza acesteia s-a făcut în mod complet.

2. Ofertantul declarat câștigător a prezentat la pag. 516 metodologia de realizare a plăcii de beton pentru realizarea montării hidranților și la pag. 527 a prezentat metodologia de montaj a hidranților supraterrani, iar la pag. 2895 este prezentată fișa tehnică pentru

hidrantul suprateran, astfel că, comisia de evaluare prin asumarea răspunderii a considerat cerința îndeplinită.

3. În propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător la pag. 665 este prezentat procedura tehnică de lucru VERIFICAREA CONDUCTELORDE CANALIZARE PRIN METODA CCTV 9 INSPECȚIE VIDEO, astfel încât cerința este îndeplinită.

4. De la pag. 2054 ofertantul declarat câștigător a prezentat traseele propuse pentru aprovizionarea materialelor de la furnizori la organizarea de șantier propusă; la pag. 2057 a prezentat locația

terenului propus pentru organizarea de șantier și este menționat: *Terenul este amplasat în apropierea amplasamentului principal al lucrărilor, ceea ce facilitează transportul materialelor și gestionarea eficientă a operațiunilor. Terenul oferă spațiul necesar pentru toate facilitățile de organizare, având acces direct la drumuri publice, ceea ce permite transportul facil al echipamentelor și materialelor. Utilizarea terenului este reglementată printr-un contract de comodat încheiat între proprietar și SC, care garantează dreptul de folosință exclusivă pe toată durata proiectului. Acest contract este valabil și complet conform cu legislația în vigoare. La pag. 2056 este prezentată schița cu organizarea de șantier, iar la pagina 2075 este prezentat contractul de comodat nr. 613/18.11.2024 încheiat între SC și TOMESCU ILISE pentru închirierea terenului cu nr. cadastral 52718 în suprafața de 1000mp amplasat în comuna Ilieseti județul Suceava.*

5. Toate aceste aspecte se regăsesc detaliate în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător în fișierul Propunere tehnica pag. 155-180 unde sunt descrise lucrările necesare pentru mentenanța obiectivului, periodicitatea acestora, modalitatea de întreținere a obiectivului și costurile previzionate.

6. De la pag. 2647-2771 ofertantul declarat câștigător a prezentat detalii de la producători pentru toate materialele principale.

Mai mult decât atât, în procedurile tehnice de execuție ale ofertantului declarat câștigător, se găsesc pentru materialele pe care le va utiliza în execuția lucrărilor specificațiile de la producători.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Intervenienta prezintă istoricul procedurii arătând că Decizia CNSC nr. a fost pusă în aplicare întocmai de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. prin care s-a solicitat clarificarea lipsurilor constatate inițial, iar prin raportul procedurii nr. s-a dispus respingerea ofertei asocierii ca neconformă și inadmisibilă pentru 29 de motive descrise în actele de evaluare ale autorității contractante.

Arată că prin contestația formulată, asocieria critică doar 20 din motivele reținute de comisia de evaluare și formulează critici și împotriva ofertei

În esență, arată că motivele de contestație care vizează propria ofertă sunt neîntemeiate și se bazează pe o interpretare proprie a cerințelor aplicabile, cu ignorarea completă a prevederilor documentației de atribuire, a normelor legale incidente și chiar a Deciziei CNSC nr.

prin care Consiliul a soluționat contestația formulată de Asociera
împotriva documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri.

II. Cu privire la admisibilitatea, în principiu a cererii:

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;
art. 61 alin. (1) din CPC; calitatea de ofertant declarat câștigător în
cadrul procedurii de atribuire; precum și faptul că prin cerere de
intervenție urmărește respingerea contestației formulată de, ...
urmărește respingerea contestației formulată de, deci menținerea

deciziei autorității contractante; solicită, admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară, astfel cum aceasta a fost formulată.

III. Respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii

Aceasta menționează că prin raportare la data sesizării Consiliului cu contestația formulată, respectiv, termenul de 5 zile pentru constituirea cauțiunii este, conform regulilor de calcul prevăzute de art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Precizează că termenul legal nu se raportează la zile calendaristice și nu prevede nicio excepție, astfel încât, sub sancțiunea expresă a respingerii, asocierea avea obligația constituirii cauțiunii până cel târziu la data de

Or, conform informațiilor din portalul CNSC, dovada constituirii cauțiunii a fost depusă la data de, cu mai mult de o săptămână peste termenul legal, motiv pentru care solicită respingerea contestației conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

IV. Apreciază că motivele contestației referitoare la evaluarea ofertei sunt neîntemeiate.

În continuare, analizează punctual, criticile invocate prin contestație, cu mențiunea că aspectele generice invocate de în legătură cu oferta sa vor fi tratate în capitolul următor.

1. Primul motiv de neconformitate vizează prezentarea abordării pentru organizarea activității în cadrul asocierii, informații care trebuie să acopere aspecte specifice prevăzute de documentația de atribuire la pag. 50 din caietul de sarcini.

Deși contestatoarea indică o serie de pagini din propunerea tehnică, acestea nu cuprind informații de natură a răspunde în mod concludent la solicitarea de clarificări și de a dovedi conformitatea ofertei.

Arată că cerința se impunea a fi îndeplinită în mod individual, printr-un material distinct, iar nu prin trimiterea la diverse părți din propunerea tehnică (începând cu pag. 19-27 și până la pag. 2945-2958).

Totodată, arată că nici răspunsul la solicitarea de clarificări și nici contestația nu tratează aspecte esențiale vizate de cerința prevăzută în caietul de sarcini, precum îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului, modul în care se vor realiza activitățile de către membrii asocierii, materialele asigurate de membrii asocierii și informații despre personal.

Tocmai pentru a nu cerceta conținutul vast al ofertelor în această manieră, autoritatea contractantă a impus regula expresă conform căreia fiecare cerința va fi îndeplinită prin prezentarea unui document propriu, iar nu prin utilizarea unor documente cu funcții multiple.

2. Cerința referitoare la prezentarea activităților realizate de subcontractanți nu se rezumă la prezentarea activităților/lucrărilor care

vor fi prestate de subcontractanți, ci, conform cerinței la prezentarea modului realizării acestor activități, a tipului și numărului echipamentelor/utilajelor, a numărului și tipului personalului calificat de execuție, a personalului tehnic de execuție și materialele asigurate.

În atare situație, prezentarea doar a relației cu subcontractanții apare ca vădit insuficientă pentru îndeplinirea cerinței.

3. Și în cazul motivului de neconformitate referitor la neprezentarea tuturor metodologiilor solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, în ciclul procesual anterior contestatorul a

recunoscut lipsa metodologiilor pentru refacere rigole, șanțuri afectate de lucrări și drumuri de acces spre înmagazinare și stație de epurare, arătând că aceste lucrări vor fi definite cu exactitate în faza de PTh.

În prezent, se arată că o parte din aceste proceduri s-ar regăsi în diverse documente depuse în propunerea tehnică, însă în continuare nu se face referire la metodologia pentru drumuri de acces spre înmagazinare și stație de epurare.

4. Planul de management al calității reprezintă un document esențial, solicitat în mod expres la pag. 34 din caietul de sarcini, iar conform actelor atacate, din Planul prezentat de contestator lipsește tratarea unor aspecte solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

Tratarea acestei cerințe se impunea a se realiza individual, prin prezentarea unui document distinct, conform regulii exprese din documentație, iar nu prin trimiteri la diferite pagini din ofertă, astfel cum se încearcă prin contestație

5. Cerința privind prezentarea PTE și categoriile de lucrări care se impuneau a fi tratate sunt aspecte prevăzute în mod expres prin documentația de atribuire, cerința de la pag. 36 din Caietul de sarcini.

Deși în ciclul procesual anterior s-a recunoscut faptul că propunerea tehnică nu tratează toate aceste PTE solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, în prezent sunt invocate diverse părți ale propunerii tehnice care ar trata anumite activități - ceea ce contravine în mod expres cerinței citate anterior privind modalitatea de prezentare a procedurilor tehnice.

6. În ceea ce privește partea narativă a graficului de execuție, contestatoarea recunoaște faptul că aceasta lipsește și susține că informațiile relevante s-ar regăsi într-o altă parte a ofertei.

Or, cerințele se impuneau a fi îndeplinite în mod distinct, nefiind permise trimiteri de genul celor invocate de contestator și nici îndeplinirea unor cerințe distincte prin intermediul aceluiași document.

7. Declarația privind personalul implicat în realizarea contractului nu vizează doar personalul de management, ci privește și personalul calificat și mâna de lucru, conform cerinței exprese din Formularul de propunere tehnică.

Ofertantul recunoaște că declarația depusă nu acoperă personalul calificat și mâna de lucru și face trimitere la un tabel, care nu reprezintă o declarație asumată în sensul prevăzut de cerința din Formularul de propunere tehnică.

8. Referitor la îndeplinirea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, interpelarea comisiei de evaluare a avut în vedere modalitatea de completare a tabelului, fără legătură cu declarația pe proprie răspundere prezentată pentru îndeplinirea unei cerințe distincte.

Cerința privind completarea acestui tabel se impunea a fi îndeplinită prin completarea informațiilor relevante în coloana privind Modalitatea de îndeplinire, cu referire distinctă la asociați și la subcontractanți, iar nu prin trimiteri la alte părți din propunerea tehnică, printre care se numără și o declarație pe proprie răspundere, în condițiile în care Fișa de date prevede în mod expres faptul că *"Ofertantul nu se poate prevala de declarații privind respectarea cerințelor Caietului de Sarcini"*.

9. Tot în ceea ce privește completarea tabelului, în ceea ce privește domeniul mediului, documentația de atribuire prevede instrucțiuni clare

pentru completarea acestuia, iar din informațiile prezentate de contestator nu reiese modalitatea de îndeplinire a legislației primare și secundare aplicabile acestui domeniu.

De asemenea, reiese că nu a răspuns solicitării referitoare la tratarea distinctă a activităților asociaților și subcontractanților.

10. Cerința privind prezentarea riscurilor aferente fiecărui asociat este prevăzută expres la pag. 30 din caietul de sarcini și impune prezentarea, distinctă, a riscurilor pentru fiecare membru al grupului.

În atare condiții, un document întocmit de liderul asocierii care vizează și activitatea altor asociați nu este în măsură să dovedească îndeplinirea acestei cerințe, în condițiile în care asociatul nu și-a asumat prevederile respectivului înscris.

11. Referitor la repartizator și finisor de beton, echipamentul Finisor senile S1800 Vogele nu este conform pentru această activitate, acesta fiind identificat aleatoriu din utilajele documentate de Asocierea pentru alte activități, astfel încât răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent în mod corect.

12. În ceea ce privește informațiile privind modul concret de aplicare și promovare a principiilor tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse, conform cerinței de la pag. 21 din caietul de sarcini, contestatoarea face o simplă trimitere la extrasul REVISAL.

Or, cerința expresă viza modalitatea de întocmire și conținutul Planului de management al sănătății și securității muncii, iar documentația de atribuire prevede conținutul minim al acestui document.

Contestatorul recunoaște lipsa acestor informații din cadrul Planului, iar trimiterea la extrasul REVISAL este ineficace, întrucât acesta atestă doar o situație de fapt, iar nu modul concret de aplicare și promovare a unor principii.

13. În ceea ce privește materialele principale, acestea sunt enumerate în mod expres la pag. 21 din Caietul de sarcini, astfel încât susținerea contestatoarei în sensul că materialele exacte vor fi stabilite prin proiectul tehnic sunt vădit neîntemeiate.

Printre cerințele care se raportează la materialele principale se numără și indicarea furnizorului și a distanțelor de transport - elemente pe care, astfel cum a devenit evident din ciclul procesual anterior, contestatorul nu le-a tratat prin propunerea tehnică.

În ciclul procesual anterior contestatorul a recunoscut aceste împrejurări, iar în prezent sunt făcute o serie de trimiteri care nu dovedesc nici furnizorul respectivelor materiale principale, nici distanțele de transport.

14. Cerința privind Planul propus de intervenții în perioada de garanție este definită la pag. 22 din caietul de sarcini, iar solicitarea de clarificări a vizat în mod expres documentele care urmează a fi întocmite,

persoana responsabilă cu întocmirea lor și sumele alocate pentru intervenții.

Răspunsul citat de contestator nu clarifică niciunul din aceste elemente - nu reiese ce documente vor fi întocmite (consemnarea în cartea construcției este o operațiune pur formală, care se realizează în baza unor documente distincte, iar măsurile impuse sunt stabilite tot prin documente distincte), nu reiese persoana responsabilă de întocmirea lor (singura mențiune referitoare la persoana este în sensul că va fi anunțat

proiectantul, dar nu se menționează persoana responsabilă) și nu se face absolut nicio referire la sumele alocate pentru intervenții.

15. Referitor la Planul de management al traficului, cerința expresă este prevăzută la pag. 23 din caietul de sarcini, iar toate informațiile solicitate de comisia de evaluare au fost impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea recunoaște că o mare parte din aceste informații lipsesc din Plan, invocând, din nou, faptul că aceste informații vor fi puse la dispoziție doar după întocmirea proiectului tehnic.

16. Din conținutul contestației reiese faptul că a răspuns neconcludent și incomplet la solicitarea comisiei de evaluare, în sensul că, din nou, se fac trimiteri la informații din propunerea tehnică privind cerințe distincte, iar ultimele două aspecte vizate de solicitarea de clarificări nu au fost tratate prin răspuns, întrucât riscurile operaționale nu includ ceea ce s-a solicitat.

17. Referitor la completarea modelului de contract și la depunerea fișelor tehnice, cerințe exprese ale documentației de atribuire, contestatorul recunoaște neconformitatea sesizată.

Împrejurarea că modelul de contract din documentația de atribuire este în format pdf. și nu ar putea fi completat este neîntemeiată, în condițiile în care un astfel de fișier poate fi completat ori prin software-ul Adobe, ori printat și completat manual. De asemenea, o astfel de critică vizează documentația de atribuire, care s-a consolidat și pe care contestatoarea a acceptat-o prin depunerea ofertei.

De asemenea, documentația de atribuire cuprinde și Formularul F5 aferent Fișelor tehnice, astfel încât susținerea contestatorului este neîntemeiată.

Afirmația contestatoarei în sensul că acest formular va fi completat doar după elaborarea proiectului tehnic este neîntemeiată și contravine cerințelor exprese ale documentației de atribuire.

18. Referitor la cantitățile de lucrări, acestea se impuneau a fi tratate prin centrele de cost, iar nu prin Metodologie, trimiterea contestatorului fiind ineficace prin raportare la prevederile documentației de atribuire care interzic îndeplinirea cerințelor distincte în această manieră.

19. În ceea ce privești detaliile de la producători pentru materialele principale, din ciclul procesual anterior a reieșit că asocierea nu a tratat toate materialele principale, iar în prezent se afirmă doar că propunerea tehnică include detaliile de la producători pentru toate materialele, fără însă a se dovedi această împrejurare.

În afară de cele două materiale/echipamente menționate în contestație nu se dovedește prezentarea acestor informații cu privire la

restul materialelor principale enumerate de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări.

20. Referitor la normativele abrogate, contestatorul recunoaște că oferta se raportează și face trimitere la normative inaplicabile, însă susține că, "în mare parte" acestea au fost înlocuite cu noi normative „care, în principiu, conțin aceleași prevederi”.

Însă cerința documentației de atribuire a fost în sensul că *"Nu se acceptă propuneri tehnice care să conțină normative abrogate."*, iar

normativele identificate de comisia de evaluare sunt, fără putință de tăgadă, caduce.

Pentru toate aceste motive, apreciază că oferta asocierii prezintă lipsuri semnificative prin raportare la cerințele exprese ale documentației de atribuire, iar răspunsul acestui ofertant la solicitarea de clarificări a fost unul vădit neconcludent, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă în mod întemeiat.

De asemenea, apreciază că alegațiile contestatoarei referitoare la conținutul solicitărilor de clarificări sunt în mod evident tardive și inadmisibile, având în vedere că împotriva solicitării de clarificări nu a fost formulată contestație, jurisprudența Consiliului fiind constantă în această privință (cu titlu de exemplu, Deciziile publicate în B02022_548 și B02022_2268).

În ceea ce privește încălcarea considerentelor deciziei CNSC anterioare, însăși contestatoarea arată că prin răspunsurile oferite la solicitările de clarificări nu a procedat la completarea ofertei. Or, incidența prevederilor referitoare la îndreptarea unui viciu de formă sau la corectarea unei abateri tehnice minore, presupun, în mod evident, o îndreptare sau o corectare a ofertei - cu alte cuvinte, o completare a acesteia.

IV. Consideră că motivele contestației referitoare la evaluarea ofertei sale sunt lipsite de interes și neîntemeiate

- în principal, în ipoteza în care oricare dintre criticile invocate de contestatoare cu privire la oferta sa vor fi respinse, solicită admiterea excepției lipsei de interes în ceea ce privește analiza criticilor formulate împotriva evaluării ofertei

În condițiile în care, în ipoteza respingerii oricărei critici formulate de contestatoare cu privire la evaluarea ofertei acestuia, oferta acesteia își va păstra în continuare statutul de ofertă neconformă, este evident că nu justifică și nu va justifica niciun interes personal, legitim, născut și actual în contestarea ofertei ROVLSTONE, mai ales în condițiile în care nu a fost formulat un capăt de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

În atare condiții, interesul asocierii ar putea fi apreciat ca fiind născut doar în situația în care toate cele 42 critici în legătură cu oferta acestuia ar fi admise de către Consiliu.

În susținere invocă Decizia CNSC nr. 2491/C7/2728 din 23.10.2023.

- în subsidiar, în situația respingerii excepției ca urmare a admiterii tuturor celor 20 critici în legătură cu oferta contestatoarei și în ipoteza în care se va reține că asocieria a criticat toate motivele de respingere, solicită respingerea criticilor referitoare la evaluarea ofertei, pentru următoarele motive:

1. Referitor la presupusa neprezentare a unui opis al propunerii tehnice arată că opisul propunerii tehnice este inclus în documentul intitulat "Propunere Tehnică - Proiectare", parte integrantă a ofertei depuse.

Acest cuprins îndeplinește în mod evident rolul de opis, conform cerinței din documentația de atribuire. De asemenea, întreaga ofertă a fost depusă cu numerotarea completă a paginilor, ceea ce permite identificarea rapidă și facilă a tuturor documentelor și informațiilor din cuprinsul propunerii tehnice. Propunerea tehnică a fost structurată clar,

logic, cu respectarea cerințelor din fișa de date, iar informațiile tehnice relevante pot fi ușor identificate, analizate și verificate.

2. Referitor la metodologia de montaj a hidranților supraterani, menționează că în cadrul propunerii tehnice aceasta se regăsește în mod explicit, astfel: la pag. 527-530, este prezentată detaliat metodologia de execuție pentru montajul hidranților supraterani, conform cerințelor din caietul de sarcini; la pag. 131, este inclus un rezumat al metodei de execuție aferente acestui tip de echipament; la pag. 577, sunt reluate informațiile privind montajul și integrarea în rețea a acestor hidranți; la pag. 770, sunt prezentate testele funcționale aferente hidranților de incendiu supraterani; la pag. 823, sunt menționate metodele de măsurare și verificare a acestora, în conformitate cu standardele aplicabile.

3. Referitor la inspecția CCTV, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 665, este prezentată tehnologia de verificare a conductelor de canalizare prin metoda CCTV - inspecție video, în conformitate cu cerințele specificate în Caietul de sarcini - Capitolul „Date Tema”, pag. 6.

Metodologia include detalii privind: principiul de funcționare al sistemului de inspecție video; echipamentele utilizate pentru înregistrare și control; pașii operaționali pentru realizarea inspecției CCTV; modul de înregistrare, interpretare și stocare a datelor obținute.

4. În ceea ce privești informațiile solicitate prin caietul de sarcini - pag. 21 referitoare la Organizarea de șantier, acestea au fost prezentate în mod complet și clar în cadrul ofertei tehnice.

Astfel, începând cu pagina 2056 până la pagina 2077 din oferta tehnică, sunt incluse toate informațiile privind locația propusă pentru organizarea de șantier; la pagina 2057, în cadrul subcapitolului Identificarea locației, este inserat un print screen cu localizarea exactă a zonei în care urmează să fie amplasată organizarea de șantier; la pagina 2058, este prezentată configurația detaliată a organizării de șantier, inclusiv poziționarea tuturor spațiilor funcționale (platformă depozitare materiale, parcare, birouri, grupuri sanitare, vestiare etc.);

În paginile următoare, sunt descrise inclusiv aspectele legate de logistica accesului, suprafețele utilizate și măsurile de protecție a mediului și a personalului, aferente organizării de șantier.

5. În cadrul propunerii tehnice - partea de proiectare, paginile 155-170, au fost prezentate atât activitățile specifice de întreținere curentă necesară, cât și estimările privind alocările financiare aferente acestora.

Deși costurile nu sunt centralizate într-un tabel separat sub forma „RON/an”, ele se regăsesc distribuite în cadrul textului și justificate tehnic, într-o abordare care reflectă modul realist și etapizat în care aceste lucrări vor fi derulate și bugetate.

6. În ceea ce privești detaliile de la producători pentru materialele principale, contestatoarea nu indică în mod clar ce anume ar lipsi din propunerea tehnică, ci se rezumă la a reproduce întreaga listă a materialelor principale, concluzionând în sensul că oferta nu ar conține "aceste informații" - astfel cum a procedat și în ciclul procesual anterior.

O asemenea abordare presupune însărcinarea Consiliului cu o analiză *in integrum* a ofertei, ceea ce este inadmisibil.

În opinia sa, critica este oricum vădit neîntemeiată, întrucât în cadrul propunerii tehnice - paginile 2647-2771, sunt prezentate detalii

tehnice complete, emise de producători autorizați, aferente tuturor materialelor principale solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, în oferta tehnică se regăsesc detalii pentru toate materialele principale prevăzute la pag. 21 din caietul de sarcini.

În concluzie, apreciază că motivele contestației invocate împotriva ofertei sale sunt lipsite de interes și profund speculative și neîntemeiate.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție accesorie prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de Transmiterea originalului recipisei, la Consiliu, în data de, e lipsită de relevanță, importantă fiind data constituirii cauțiunii (.....). Prin urmare, va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității, invocată de intervenientă, pentru depășirea termenului legal de constituire a cauțiunii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Analizând cu prioritate excepția inadmisibilității contestării ofertei declarate câștigătoare, invocată de intervenientă, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta cauză, este în discuție rezultatul procedurii față de respingerea ofertei contestatoarei și față de oferta declarată câștigătoare, iar scopul și interesul urmărite de contestatoare sunt de reintroducere în competiție a ofertei sale cu șanse de a i se atribui contractul.

Contestația nu poate fi respinsă ca lipsită de interes, contestatoarea îndeplinind toate condițiile impuse de Legea nr. 101/2016 în legătură cu interesul contestatorilor, folosul urmărit fiind **fie revenirea în clasament și atribuirea contractului:**

- *persoana care se consideră vătămată este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să*

sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire;

- se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

fie anularea procedurii și reluarea ei în condiții de legalitate, cu șansa de a obține la reluare contractul.

După cum a punctat Curtea de Justiție a Uniunii Europene, **oferantului exclus trebuie să i se recunoască un interes legitim în contestarea evaluării ofertei câștigătoare, care poate conduce la constatarea imposibilității autorității de a atribui contractul și, în consecință, la repetarea procedurii de atribuire** (Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358). În Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, aceeași Curte a statuat că **este legitim și interesul celui a cărui ofertă a fost respinsă de a obține excluderea concurenților, care să conducă la imposibilitatea autorității de a atribui contractul și la repetarea procedurii de atribuire, ceea ce i-ar permite contestatorului să participe la noua procedură și să câștige contractul.**

Potrivit Hotărârii din 5 septembrie 2019, Lombardi, C-333/18, EU:C:2019:675, nu este lipsită de interes/inadmisibilă contestația oferantului de pe locul inferior chiar dacă se constată că oferta acestuia ar fi trebuit respinsă de autoritate. Admisibilitatea contestației nu poate fi condiționată de constatarea în prealabil a admisibilității ofertei contestatorului și nici de dovada că autoritatea va fi pusă în situația de a respinge celelalte oferte și de a repeta procedura de atribuire.

Relevante sunt și:

- Hotărârea din 21 decembrie 2021, Randstad Italia, C-497/20, EU:C:2021:1037 (admisibilitatea contestației nu poate fi supusă condiției dovedirii de către contestator că autoritatea contractantă va fi nevoită, în cazul în care contestația este admisă, să repete procedura de atribuire. **Existența unei astfel de posibilități trebuie considerată ca fiind suficientă**);

- Hotărârea din 2 septembrie 2021, Sisal, C-721/19 și C-722/19, EU:C:2021:672 (poate fi contestată reînnoirea concesiunii inclusiv de către operatorii care nu au participat la procedura inițială de atribuire a concesiunii; **contestatorul nu este obligat să dovedească faptul că ar participa efectiv la noua procedură de atribuire, fiind suficientă existența unei asemenea posibilități**);

- Hotărârea din 24 martie 2021, NAMA și alții, C-771/19, EU:C:2021:232 (oferantul respins poate contesta admiterea ofertei unui concurent indiferent de stadiul procedurii de atribuire și pentru motive care nu au legătură cu neregularitățile pentru care a fost respinsă propria ofertă);

- Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358 (**oferantului exclus trebuie să i se recunoască un interes legitim în contestarea evaluării ofertei câștigătoare, care poate conduce la constatarea imposibilității autorității de a atribui contractul și, în consecință, la repetarea procedurii de atribuire**);

- Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199 (**este legitim și interesul contestatorului, a cărui ofertă a fost respinsă, de a obține excluderea concurenților, care să conducă la**

imposibilitatea autorității contractante de a atribui contractul și la repetarea procedurii de atribuire, ceea ce i-ar permite contestatorului să participe la noua procedură și să câștige contractul);

- Hotărârea din 29 octombrie 2015, Direct Way și Direct Way Worldwide/Parlamentul, T-126/13, EU:T:2015:819 (**chiar dacă nu este atacată respingerea propriei oferte, nu este lipsită de interes contestația ofertantului respins împotriva evaluării ofertei declarate câștigătoare**);

- Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448 **(fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim constând în excluderea ofertelor celorlalți care să conducă la imposibilitatea atribuirii contractului și la repetarea procedurii de atribuire);**

- Hotărârea din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491 (contestăția formulată de ofertantul de pe locul III nu este lipsită de interes în contextul în care ambele oferte clasate pe primele locuri prezintă același viciu de neconformitate);

- Hotărârea din 6 iulie 2000, AICS/Parlamentul, T-139/99, EU:T:2000:182 (în măsura în care anularea deciziei atacate, din cauza faptului că utilizarea taxiurilor în temeiul respectivului contract nu este permisă de legislația franceză, **ar presupune redeschiderea procedurii de licitație, reclamanta are într-adevăr un interes legitim în a iniția prezenta procedură pentru a putea depune o nouă ofertă fără a fi confruntată cu concurența companiilor de taxi care operează în afara legislației).**

În speța de față, interesul contestatoarei vizavi de atacarea rezultatului evaluării ofertei sale și a celei declarate câștigătoare este dat de posibilitatea revenirii în procedură și de continuare a acesteia sau, în subsidiar, **de anulare a ei, ultimă ipoteză ce poate conduce la repetarea competiției și, astfel, la șansa pentru contestatoare de a participa cu o ofertă acceptabilă.** În consecință, **Consiliul va respinge excepția lipsei de interes pe invocată de intervenientă, cu referire la atacarea ofertei sale.**

În interpretarea intervenientei, niciun ofertant respins sau care nu a fost declarat câștigător nu ar avea dreptul de a formula contestație împotriva derulării nelegale a procedurii. Or, această interpretare este incompatibilă atât cu art. 2 și 8 din legea remediilor, cât și cu art. 21 din Constituție, întrucât i-ar nega persoanei care se consideră vătămată dreptul de a ataca actul vătămător adoptat de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor.

Prejudiciul și interesul procesual rămân chestiuni de fapt, contextuale, lăsate de legiuitor la aprecierea celui care judecă. După cum este cunoscut, art. 33 C. proc. civ. nu face distincție după cum prejudiciul/interesul este patrimonial sau nepatrimonial, admitând inițierea acțiunii introductive exclusiv pentru satisfacerea unui folos moral al reclamantului, eminemente subiectiv. De exemplu, prin Hotărârea din 29 octombrie 2015, cauza T-199/14, Vanbreda Risk & Benefits împotriva Comisiei Europene, Tribunalul de la Luxemburg a obligat Uniunea Europeană să repare prejudiciul suferit de Vanbreda Risk & Benefits prin pierderea șansei de a i se atribui contractul în litigiu și de a obține referințele corespunzătoare de atribuire a contractului. Potrivit jurisprudenței instanțelor Uniunii, condiția privind existența unui prejudiciu sigur este îndeplinită atunci când prejudiciul este iminent și previzibil cu certitudine suficientă, chiar dacă acesta încă nu poate fi

cuantificat cu precizie (Hotărârea Curții din 14 ianuarie 1987, Zuckerfabrik Bedburg și alții/Consiliul și Comisia, 281/84, Rec., p. 49, punctul 14, Ordonanța Tribunalului din 27 august 2009, Abouchar/Comisia, T-367/08, punctul 24). Beneficiul nerealizat urmărește despăgubirea pierderii contractului însuși, în timp ce pierderea unei șanse urmărește obținerea unei compensări a pierderii unei șanse de a încheia contractul menționat (a se vedea în acest sens Hotărârea din 21 mai 2008, Belfass/Consiliul, T-495/04, EU:T:2008:160, punctul 124, și Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaïki Dynamiki/BEI, T-

461/08, EU:T:2011:494, punctul 210). Împrejurarea că autoritatea contractantă dispune de o marjă largă de apreciere în privința acordării contractului în discuție nu împiedică faptul ca prejudiciul întemeiat pe pierderea unei șanse să aibă un caracter real și cert în sensul jurisprudenței (a se vedea în acest sens și prin analogie Hotărârea din 9 noiembrie 2006, Agraz și alții/Comisia, C-243/05 P, EU:C:2006:708, punctele 26-42, și Concluziile avocatului general Cruz Villalón prezentate în cauza Giordano/Comisia, C-611/12 P, EU:C:2014:195, punctele 60 și 61).

Trebuie amintit că, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) al treilea paragraf și ale art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, pentru a putea fi considerate efective, căile de atac împotriva deciziilor luate de o autoritate contractantă trebuie să fie accesibile cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare (Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 23).

În jurisprudența sa (Cauza Hasan Tunc și alții împotriva Turciei, pct. 32 și 33, și Cauza Zubac împotriva Croației, pct. 98), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că, în aplicarea normelor de procedură, instanțele naționale trebuie să evite un formalism excesiv care ar aduce atingere caracterului echitabil al procedurilor, apreciind că dreptul de acces la o instanță este afectat în însăși esența sa atunci când reglementarea acestuia încetează să mai servească scopurilor de securitate juridică și buneii administrări a justiției și constituie un obstacol care împiedică justițiabilul să solicite soluționarea pe fond a litigiului. Instanța de judecată este datoare - astfel cum s-a stipulat din perspectiva art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în cadrul Hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului din 31 ianuarie 2017 pronunțate în Cauza nr. 19.074/05 Hasan Tunç și alții împotriva Turciei - ca, în aplicarea normelor de procedură, să evite un formalism excesiv care ar aduce atingere caracterului echitabil al procedurii, apreciind că dreptul de acces la o instanță este afectat în însăși esența sa atunci când reglementarea acestuia încetează să mai servească scopurilor de securitate juridică și buneii administrări a justiției și constituie un obstacol care împiedică justițiabilul să solicite soluționarea pe fond a litigiului. (Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept Decizia nr. 22 din 27 martie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 8 mai 2023).

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri a mai fost formulată o contestație ce a fost soluționată prin decizia nr. 332/C8/143/12.02.2025, în sensul: „Admite, în principiu, cererea de intervenție. Admite,

În parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reanalizarea/clarificarea ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente și să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale**. Respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la oferta declarată câștigătoare. Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere. Respinge cererea de intervenție formulată de".

Potrivit considerentelor deciziei, Consiliul a reținut, la pag. 34-38, următoarele:

«Procedând la analiza motivelor de respingere, **în total 42**, comunicate contestatoarei, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu putea concluziona respingerea ofertei.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, contestatoarei nu i s-au solicitat clarificări.

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante să considere, fără dubiu, că societatea contestatoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Pentru a decide ne/îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, comisia de evaluare trebuia să efectueze o analiză.

Or, o astfel de analiză lipsește din documentele întocmite de comisia de evaluare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, înainte de a decide respingerea unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, care o obligă la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, acestea neconducând la apariția unui avantaj evident, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/ 2016.

Potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia (...) (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Așadar, după cum se poate observa, din condițiile stabilite de legiuitor, chiar modificarea nesubstanțială a unei oferte, ca urmare a răspunsului la o solicitare de clarificare, nu poate conduce, în mod automat, la respingerea ofertei, legea stabilind că o astfel de modificare poate fi acceptată, în limitele prevăzute la art. 134.

Numai în urma realizării unui astfel de demers și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și lămuririlor din partea ofertantului, se poate stabili că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă, evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește desfășurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț.

Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente/neclare/nesigure.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile legale, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Consiliul consideră că este eronată decizia autorității contractante, de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, pentru neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, atâta timp cât aspectele mai sus menționate nu au făcut obiectul clarificărilor, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări contestatoarei.

O solicitare de clarificare nu îi poate produce ofertantului niciun avantaj, întrucât privește informațiile indicate în ofertă, solicitarea având doar scopul de lămurire.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile din cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Totodată, Consiliul are în vedere și Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS

Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”;

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

În plus, trebuie observat că autoritatea contractantă nu a indicat, nici în raportul procedurii, dar nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cerințele/criteriile din documentația de atribuire care nu ar fi respectate. Or, pentru a decide că o ofertă este neconformă, comisia de evaluare trebuia să fi identificat, în prealabil cerințele tehnice în cauză. În lipsa precizării acestor cerințe tehnice care nu ar fi respectate, analiza acestei oferte devine subiectivă, realizată după aprecierea proprie a fiecărui membru al comisiei de evaluare.

Prin conduita sa, comisia de evaluare a nesocotit atribuția stabilită la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, de a analiza propunerea tehnică prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal».

Punând în aplicare decizia Consiliului, prin adresa nr. 752/21.02.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, printre altele, să clarifice următoarele:

Solicitare de clarificări:

«Vă rugăm să indicați, unde anume în oferta depusă se regăsesc următoarele informații solicitate prin Caietul de sarcini: îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii asociați); organigrama completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului; modul în care se va realiza fiecare activitate de către membrii asocierii; tipul și

numărul echipamentelor/utilajelor de lucru asigurat de fiecare membru al asocierii pentru fiecare activitate; numărul și tipul personalului calificat de execuție asigurat de fiecare membru al asocierii pentru fiecare activitate; numărul și tipul personalului tehnic de execuție asigurat de fiecare membru al asocierii pentru realizarea obiectivului; materialele asigurate de fiecare membru al asocierii pentru realizarea obiectivului».

Solicitare de clarificări:

«În legătură cu subcontractantul propus SC S.R.L., vă rugăm să indicați, unde anume în oferta depusă se regăsesc următoarele informații solicitate prin Caietul de sarcini:

- modul în care se va realiza fiecare activitate de către subcontractantul propus

- numărul și tipul personalului calificat de execuție asigurat
- numărul și tipul personalului tehnic de execuție asigurat
- materialele asigurate»

Solicitare de clarificări:

«Vă rugăm să indicați, unde anume în oferta depusă ați prezentat:

a) Metodologiile de execuție pentru următoarele categorii de lucrări:

- desfacere și refacere rigole, șanțuri afectate de lucrări

- rețea aducțiune apă potabilă

- rețea de canalizare sub presiune

- desfacere/refacere drumuri betonate

- drumuri acces spre înmagazinare apă și stația de epurare

b) Măsurile de siguranță și protecția mediului, managementul riscurilor și criteriile de performanță, strategii pentru gestionarea problemelor tehnice de mediu și de siguranță muncii

c) Informații privind modul cum vor fi coordonate diferitele puncte cheie în realizarea investiției, modul în care echipele vor fi distribuite în teren și cum va fi gestionat timpul pentru a finaliza proiectul în termen.

d) Procedura în cazul Reclamațiilor/or.

e) Informații privind Orele de lucru pe Șantier; Suspendarea Lucrărilor».

Dacă era nemulțumită de conținutul solicitărilor de clarificări, contestatoarea avea posibilitatea să le conteste, în termen legal, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta cauză.

Contestatoarea a ales să răspundă prin adresa nr. 795/26.02.2025, astfel:

În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 1

- cu privire la atribuțiile și responsabilitățile (contribuțiile) fiecărui asociat se regăsesc în oferta depusă în Voi. I_Propunere tehnică, paginile: 27 și 32 - 33, în cadrul documentului Managementul contractului;
- Organigrama proiectului/ asocierii a fost inclusă în Voi. 2_Propunere tehnică, pagina 2269, în cadrul capitolului Personalul propus și managementul contractului, iar Organigrama Liderului asocierii a fost prezentată în același capitol Voi. 2_Propunere tehnică, pagina 2268;
- Atribuțiile personalului de management a contractului sunt prezentate atât în Managementul contractului, Voi. 1 Propunere tehnică, paginile: 19- 27, cât și detaliate în capitolul Personalul propus și managementul contractului, Voi. 2_Propunere tehnică, paginile: 2253- 2265;
- tipul și numărul personalului pus la dispoziție cu indicarea asociatului care îl pune la dispoziție a fost prezentată în Voi. 2_Propunere tehnică, paginile: 2270- 2272 pentru management și paginile: 2273 - 2278 pentru execuție;
- tipul și numărul echipamentelor și utilajelor necesare pentru execuția lucrărilor împreună cu firma care îl pune la dispoziție au fost prezentate în oferta depusă în Voi. 3 Propunere tehnică, paginile 2945- 2958, în cadrul capitolului Utilaje și echipamente utilizate în realizarea activităților din contract;
- Resursele utilizate pentru faza de proiectare au fost prezentate în Secțiunea B. Propunere tehnică pentru proiectare, Voi. I Propunere tehnică, paginile: 138- 158 personal și paginile: 177- 179 Echipamente puse la dispoziția contractului;

- Menționăm că distribuția resurselor pe activitățile incluse în contract a fost prezentată în Graficul general de realizare a investiției publice (fizic), Voi. I Propunere tehnică, pagina: 2152- Grafic Gantt și paginile 2157 - 2239.

În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 2

- Conform Capitolului A3 Relația cu Subcontractanții (paginile 28-33) din cadrul Voi. 1 Propunerii tehnicii, subcontractanții declarați sunt și Pentru fiecare dintre cei 2 operatori economici au fost precizate explicit care sunt activitățile în cadrul contractului împreună cu procentul fiecăruia.
- Identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți - pagina 29 - Vol. 1 Propunere tehnică.**

- Se poate observa că acești 2 subcontractanți ofertă servicii suport în cadrul contractului și astfel nu s-a considerat necesar prezentarea modului în care se va realiza fiecare activitate de către subcontractanții propuși și nici prezentarea tipului și numărului echipamentelor / utilajelor de lucru asigurate de subcontractant pentru fiecare activitate, precum nici prezentarea numărului și tipul personalului tehnic de execuție (nefiind cazul pentru nici unul dintre subcontractanți).

În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 5

a) Referitor la cele semnalate de dumneavoastră vă rugăm să aveți în vedere că tipul contractului este de proiectare și execuție deci lucrările care se vor executa vor fi stabilite cu exactitate doar la aprobarea Proiectului tehnic de execuție. În oferta depusă Voi. 1 Propunere tehnică, în cadrul documentului Metodologia de executare a lucrărilor aplicabilă la lucrare au fost prezentate metodologiile de execuție pentru principalele lucrări incluse în lucrare, cunoscute la ora elaborării ofertei astfel:

- Rețea de aducțiune apă potabilă și rețea de canalizare sub presiune (conduite de refulare) fiind din PEID au fost prezentate cu toate informațiile solicitate, în Capitolul 5.3.1 Conduite PEID, PEID RC, PEID RC cu PP, la paginile 520- 539, conform mențiunii de la începutul capitolului: "JFolosite la sistemul de transport/ alimentare cu apă, refulare, bransamente, etc".
- Refacerile de carosabil au fost prezentate în capitolul 5.1.10 Refaceri rutiere, paginile:477- 484.

În ceea ce privește refacere rigole, șanțuri afectate de lucrări și drumuri de acces spre înmagazinare și stație de epurare, lucrări care se vor defini cu exactitate în faza de Proiect tehnic de execuție au fost incluse în ofertă PTE-uri după cum s-a detaliat la punctul: 17. Procedura în cazul reclamațiilor a fost inclusă în ofertă în Capitolul Proceduri de sistem, PS.06- Evaluarea gradului de satisfacție al clienților, Voi. I_Propunere tehnică, paginile: 1890- 1899, iar Orele de lucru pe șantier au fost incluse în documentul Resurse - Personal propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, Voi. 2_Propunere tehnică, pagina: 8.

b) Vă rugăm să aveți în vedere că în cadrul documentului Metodologia de executare a lucrărilor aplicabilă la lucrare, inclusă în Voi. I Propunere tehnică, au fost prezentate și capitolele: 1.4 Protecția mediului, paginile: 394- 397, 1.5 Instrucțiuni privind respectarea normelor de tehnica securității muncii și PSI, paginile: 397- 401, 2.6 Măsuri de securitate și sănătate în muncă și măsuri de prevenire și stingerea incendiilor, paginile:406- 410 și 3.14 Optimizarea succesiunii activităților și a utilizării resurselor în raport cu Drumul critic și riscurile probabile, paginile: 441- 442.

c) Vă rugăm să aveți în vedere că informațiile la care faceți referire se regăsesc în oferta depusă în Graficul de realizare a investiției publice- Grafic Gantt, Voi. 1 Propunere tehnică pagina 2152, coroborat cu celelalte documente incluse în acest capitol în special documentul denumit "Raport descriptiv" care include Analiza Drumului Critic.

d) Procedura în cazul reclamațiilor a fost inclusă în ofertă în Capitolul Proceduri de sistem, PS.06- Evaluarea gradului de satisfacție al clienților, Voi. I Propunere tehnică, paginile: 1890-1899.

e) Orele de lucru pe șantier au fost incluse în documentul Resurse - Personal propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, Voi. 2_Propunere tehnică, pagina: 8.

Concluzionând, Consiliul constată următoarele:

- La întrebarea 1, contestatoarea nu a răspuns cu referire la modul în care se va realiza fiecare activitate de către membrii asocierii; nu a indicat materialele asigurate de fiecare membru al asocierii; nu a indicat numărul și tipul personalului tehnic de execuție asigurat de fiecare membru al asocierii, numărul și tipul echipamentelor precum și numărul și tipul personalului calificat de execuție;
- La întrebarea 2, contestatoarea nu a prezentat modul în care se va realiza fiecare activitate de către SRL; numărul și tipul personalului calificat și de execuție, precum și materialele asigurate de SRL;

- La întrebarea 5, contestatoarea nu a prezentat proceduri distincte avizate de personal autorizat pentru categoriile de lucrări: desfacere și refacere podețe afectate de lucrări; desfacere și refacere rigole, șanțuri afectate de lucrări etc;

Raportat la considerentele deciziei, Consiliul constată că, în mod corect aceasta a fost pusă în aplicare, contrar susținerilor contestatoarei.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, acestea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1.117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inadmisibilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecătii.”* Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: *„Atât timp cât oferta este declarată inadmisibilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”*

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei depuse de și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire „fiecare cerință va fi îndeplinită în mod distinct. Nu se admite ca un document să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător”; „nu se acceptă ca o procedură să cuprindă mai multe activități. Nu se acceptă proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei”, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În aceste condiții, respingerea ofertei contestatoarei fiind legală, neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritatea contractantă sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de autoarea contestației vizavi de modalitatea de evaluare a ofertei depuse.

În etapa de reevaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile și și-a asumat răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire.

Consiliul are în vedere că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă* (în

această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Procedând la analiza ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată netemeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, contrar susținerilor contestatoarei, din analiza documentelor transmise de autoritatea contractantă, aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător a fost numerotată și însoțită de opis;
- La pag. 516 este prezentată metodologia de realizare a plăcii de beton pentru realizarea montării hidranților; la pag. 527 este prezentată metodologia de montaj a hidranților supraterani; la pag. 2895 este prezentată fișa tehnică pentru hidrantul suprateran;
- La pag. 665 este prezentată procedura tehnică de lucru VERIFICAREA CONDUCTELOR DE CANALIZARE PRIN METODA CCTV 9 INSPECȚIE VIDEO;
- La pag. 2054 sunt prezentate traseele propuse pentru aprovizionarea materialelor de la furnizori; la pag. 2057 este prezentată locația terenului propus pentru organizarea de șantier;
- La pag. 155-180 sunt descrise lucrările necesare pentru mentenanța obiectivului, periodicitatea, modalitatea de îndeplinire, precum și costurile previzionate;
- La pag. 2647-2771 sunt prezentate detalii de la producători pentru materiale.

În soluționare, Consiliul reține, de asemenea, că, prin contestația care face obiectul prezentei, ... nu a făcut dovada neconformității ofertei declarate câștigătoare, astfel cum avea obligația conform principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Contestatoarea avea nu doar dreptul să susțină că oferta câștigătoare este neconformă întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire, ci și obligația de a-și dovedi susținerile, or, aceasta s-a limitat la susțineri generice, fără a produce vreo probă concretă, la obiect, care să demonstreze cele susținute.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că verificarea ofertelor s-a făcut, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de

....., în contradictoriu cu, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....