



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 17.11.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 17.11.2020 ora 17:50, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50660 din data de 18.11.2020, astfel cum a fost completată prin concluziile scrise fără număr de înregistrare din data de 03.12.2020, transmise prin poșta electronică (e-mail) în data de 03.12.2020 ora 12:05, înregistrate la Consiliu cu nr. 53164 din data de 03.12.2020, formulată de, cu sediul social în strada ..., având Cod de Identificare Fiscală .., reprezentată convențional de Societatea Profesională de Avocați cu Răspundere", cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 5390277 din data de 16.11.2020, depusă în original la dosarul cauzei, împotriva răspunsului entității contractante la solicitarea de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, comunicat prin adresa nr. M.09.01.02 / 1272 din data de 12.11.2020 postată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, la data de 12.11.2020 ora 16:21 cu denumirea [CN1024265/00066] *Clarificare raspuns consolidat_Sv mentenanta trenuri.rar.p7s*, emis de către ..., cu sediul în bulevardul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii, având ca obiect „Servicii de mentenanță pentru ramele electrice de metrou și

vehiculele feroviare specifice infrastructurii de metrou, pentru o perioadă de 15 ani”, cod CPV principal 50222000-7 Servicii de reparare și de întreținere a materialului rulant (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. - anularea răspunsurilor date de ... la solicitările de clarificare / solicitările de informații cu nr.: 10, 11, 18, 24-28, 164, 165, 173, 238, 245, 246, 250, 257, 261-291, 294, 322, 324 și 365 din adresa cu nr. M.09.01.02 / 1272 din data de 12.11.2020, de care a luat cunoștință la data de 12.11.2020, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 2, art. 62, art. 63 și art. 66 raportat la art. 172 din Legea nr. 99/2016;

2. - obligarea să răspundă "în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare", la întrebările / solicitările cu nr. 10, 11, 18, 24-28, 164, 165, 173, 238, 245, 246, 250, 257, 261-291, 294, 322, 324 și 365, tratând în mod real aspectele asupra cărora potențialii participanții la procedură au formulat solicitările de clarificare / de informații suplimentare, fără ca să mai facă trimiteri la secțiuni din documentație care nu cuprind tocmai informațiile solicitate și fără ca ... să ceară posibilităților ofertanți să aproximeze situația factuală:

- pentru a elimina orice avantaj pe care îl are societatea comercială care asigură în prezent serviciile de mentenanță;

- prin luarea tuturor măsurilor necesare pentru asigurarea unui tratament egal și nediscriminatoriu între această societate și orice alt posibil ofertant, inclusiv față de ..., care nu are informații suplimentare (toate informațiile) despre situația factuală ce trebuie avută în vedere la formularea unei oferte în cadrul acestei proceduri de achiziție sectorială de servicii;

- știind că întrebările aici referite, ... și ceilalți posibili ofertanți au solicitat tocmai informațiile suplimentare pe care le are în prezent doar societatea comercială care asigură mentenanța;

- știind că fără aceste clarificări/informații suplimentare pe care ... este obligată să le pună de îndată la dispoziție, ... este discriminată în mod fățiș și intenționat de către ..., urmărindu-se punerea acestora în imposibilitatea de a formula o ofertă corect determinată, în cadrul procedurii de achiziție pendinte,

în temeiul art. 172 din Legea nr. 99/2016;

3. - suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în temeiul art. 22 – art. 23 din Legea nr. 101/2016;

4. - prelungirea termenului de formulare a ofertelor și fixarea datei limită pentru depunerea ofertelor astfel încât să-i permită să

beneficieze „de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor” cu respectarea și a exigențelor de la art. 162 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, dată fiind complexitatea contractului sectorial și multitudinea și complexitatea informațiilor ce trebuie avute în vedere pentru formularea unei oferte corect determinate, și a exigențelor de la art. 163 alin. (2) și (3), perioada de prelungire trebuind să fie proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare ce-i vor fi transmise ca urmare a admiterii capetelor 1, 2 și 3 de mai sus – în temeiul art. 162 și 163 din Legea nr. 99/2016. În concret, solicită Consiliului să dispună obligarea ... la:

- prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 de zile calendaristice și,
- mărirea intervalului de timp dintre data la care se vor furniza răspunsurile la clarificări și data-limită de depunere a ofertelor, la cel puțin 20 de zile calendaristice.

5. - în subsidiarul capetelor 1, 2, 3 și 4 de mai sus, solicită anularea întregii proceduri de atribuire în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, dacă, analizând contestația acesteia și eventualele contestații ale celorlalți potențial participanți la procedură, Consiliul va concluziona că măsurile de remediere pe care le-ar putea dispune, nu permit continuarea legală a procedurii, raportat la principiile atribuirii contractelor sectoriale, care sunt încălcate în procedura dedusă judecătii în prezenta cauză, respectiv:

- nediscriminarea,
- tratamentul egal și
- transparența.

- obligarea și a oricărei alte părți adverse în culpă, indiferent de calitatea sa procesuală (parte principală sau intervenient), la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate subscrisei cu judecarea prezentei cauze, atât în faza soluționării contestațiilor la CNSC, cât și în faza soluționării eventualelor plângeri la Curtea de Apel București, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 respectiv art. 453 din NCPC.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare din data de 27.11.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 27.11.2020 ora 14:43, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52689 din data de 27.11.2020, astfel cum a fost completată prin notele scrise fără număr de înregistrare din data de 08.12.2020, transmise prin poșta electronică (e-mail) în data de 08.12.2020 ora 11:25, înregistrate la Consiliu cu nr. 53991 din data de 08.12.2020, formulată de ..., cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare

Fiscală ... atribut fiscal RO, reprezentată legal de Gabriel Stanciu în calitate de împuternicit, și convențional de, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 5486357 din data de 26.11.2020, depusă în original la dosarul cauzei, vizând contestația din dosarul nr. 2562/2020, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. M.01 / 19147 din data de 18.11.2020 și publicată în SEAP, în data de 18.11.2020, formulată de, s-a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației și menținerea documentației de atribuire și/sau răspunsurilor la solicitările de clarificări în forma în care acestea au fost publicate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 17.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 50660 din data de 18.11.2020, astfel cum a fost completată prin concluziile scrise fără număr de înregistrare din data de 03.12.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 53164 din data de 03.12.2020, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă, în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii, având ca obiect „Servicii de mentenanță pentru ramele electrice de metrou și vehiculele feroviare specifice infrastructurii de metrou, pentru o perioadă de 15 ani”, inițiată în data de 02.09.2020 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de

participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare CN1024265 a fost publicat în SEAP în data de 07.09.2020.

Prin contestația depusă, ... critică o serie de răspunsuri ale entității contractante, duse la cunoștința potențialilor ofertanți la data de 12.11.2020, apreciind că acestea nu sunt clare, complete și fără ambiguități. Concret, arată următoarele:

1. Referitor la întrebarea nr. 10 – *„Caiet sarcini_LD_Servicii mentenanta trenuri_15 ani_02 Apa de canalizare: Pentru o evaluare corectă este nevoie de toate detaliile tehnice ale infrastructurii actuale, precum și planul de întreținere aferent. Vă rugăm să furnizați aceste informații” și nr. 11* – *Caiet de sarcini LD Servicii mentenanță trenuri 15 ani 02 Apă de canalizare: Caietul de sarcini prevede: Investiții în instalațiile de apă și modernizarea echipamentelor; Înțelegem că aceste instalații funcționează corect, deci nu se impune nicio investiție nouă din partea contractantului. Cu toate acestea, vă rugăm să furnizați detalii privind investițiile și lucrările de modernizare care sunt așteptate.*

- entitatea contractantă a răspuns că „Instalațiile de apă din cadrul infrastructurii alocate mentenanței se află în stare normală de funcționare și nu necesită investiții noi deosebite, cu excepția întreținerii/reparațiilor curente pentru evitarea/remedierea eventualelor defecțiuni pe durata contractului de mentenanță, dar care nu pot fi anticipate în momentul de față. Cheltuielile nu pot fi estimate (rețelele de apă și canalizare) și fiecare ofertant pe baza experienței cumulate în contracte similare va aprecia cât reprezintă costul aferent al acestora. Modernizarea echipamentelor la care se face referire în Caietul de Sarcini reprezintă acțiuni rezultate în urma evoluției legislative, dar care nu pot fi anticipate în momentul de față.

- contestatoarea consideră că entitatea contractantă nu a furnizat un răspuns complet la întrebări, respectiv nu a răspuns la solicitarea de informații suplimentare privind detaliile tehnice ale infrastructurii actuale ce urmează a fi întreținută în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, și nici nu a furnizat detaliile privind planul de întreținere al infrastructurii actuale, detaliile privind planul de investiții și lucrările de modernizare așteptate, astfel cum au fost solicitate.

2. referitor la întrebarea nr. 18 – *Caiet sarcini_LD_Servicii mentenanta trenuri_15 ani_02 Mentenanța materialului rulant "Vă rugăm să furnizați detaliile tehnice pentru fiecare tip de flotă (IVA, BM2, BM21, ...). Caietul de sarcini nu include informațiile necesare și importante ca și configurație și descrieri tehnice ale vehiculului.*

De exemplu, lipsește lista echipamentelor componente ale fiecărui tren. Denumirea echipamentului, Descriere, tip de echipament, Numărul de echipamente pe tren, Producător, Etc. Toate informațiile necesare nu sunt disponibile în Anexa nr.1, Anexa nr. 2 și Anexa nr. 3.

- entitatea contractantă a răspuns că: „(...) aceste date/informații nu sunt relevante pentru întocmirea ofertei. Datele solicitate sunt extrem de voluminoase (cartea tehnică a fiecărui vehicul), pentru o parte dintre acestea fabricantul trenului impunând prin contractele de achiziție limitarea accesului, respectiv permisiunea de a fi puse doar la dispoziția prestatorului de mentenanță. Astfel, toate aceste informații vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător, după semnarea contractului sub condiția utilizării exclusiv în scopul prestării serviciilor”.

- potrivit contestatoarei, entitatea contractantă nu furnizat răspuns la această solicitare de clarificare. Se menționează doar ca aceste răspunsuri vor fi puse la dispoziția câștigătorului procedurii după semnarea contractului. Prin urmare, ofertanții nu pot în mod real să își configureze o ofertă aplicată și competitivă, fiind imposibil de cuantificat o valoare a serviciilor de mentenanță a trenurilor în lipsa unor specificații tehnice minime privind compunerea trenurilor ce urmează a fi întreținute timp de 15 ani și echipamentul principal aferent (ex. număr de boghiuri, de cutii de viteză, de roți, etc.)

3. referitor la întrebarea nr. 24 – *„Caiet sarcini_LD_Servicii mentenanta trenuri_15 ani_02 Mentenanța condiționată a materialului rulant. „Vă rugăm să furnizați informații despre pantograf pentru fiecare flotă: Producător de pantografe, Tip bandă de pantograf, Durata de viață a benzii pantografului în kilometri.”, întrebarea nr. 25* - *Caiet sarcini_LD_Servicii mentenanta trenuri_15 ani_02 Mentenanța condiționată a materialului rulant „Vă rugăm să furnizați informații privind sistemul de ventilație pentru fiecare flotă: Producător, Trebuie înlocuită mantaua filtrului? Frecvența, în kilometri, de înlocuire a mantalei filtrului sau a filtrului în sine.”, întrebarea nr. 26* - *Caiet sarcini_LD_Servicii mentenanta trenuri_15 ani_02 Mentenanța condiționată a materialului rulant “Vă rugăm să furnizați informații privind plăcuțele de frână pentru fiecare flotă. Producător Durata de viață/frecvența de înlocuire?”* întrebarea nr. 27 – *Caiet sarcini_LD_Servicii mentenanta trenuri_15 ani_02 Mentenanța condiționată a materialului rulant “Vă rugăm să furnizați informații privind discurile de frână pentru fiecare flotă Producător Durata de viață/frecvența de înlocuire?”* și întrebarea nr. 28 - *Caiet sarcini_LD_Servicii mentenanta trenuri_15 ani_02 Mentenanța condiționată a materialului rulant “Vă rugăm să furnizați informații privind discurile de frână pentru fiecare flotă. Producător. Durata de viață/frecvența de înlocuire?”*

- entitatea contractantă a răspuns că „Toate detaliile/informațiile relevante și necesare pentru întocmirea ofertei se regăsesc în cadrul Anexelor 5, 6, 7 Nomenclatorul lucrărilor din Caietul de Sarcini. Considerăm că datele/informațiile solicitate nu sunt relevante pentru întocmirea ofertei. Datele solicitate sunt extrem de voluminoase (cartea tehnică a fiecărui vehicul), pentru o parte dintre acestea fabricantul trenului impunând prin contractele de achiziție limitarea accesului, respectiv permisiunea de a fi puse doar la dispoziția prestatorului de mentenanță. Astfel, toate aceste informații vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător, după semnarea contractului sub condiția utilizării exclusiv în scopul prestării serviciilor”.

- potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă nu furnizat răspuns la această solicitare de clarificare. Se menționează doar că aceste răspunsuri vor fi puse la dispoziția câștigătorului procedurii după semnarea contractului. Prin urmare ofertanții nu vor putea în mod real să își configureze oferta în baza informațiilor privind specificații tehnice concrete ale trenurilor ce urmează a fi întreținute timp de 15 ani.

4. referitor la întrebarea nr. 164 – „Caiet sarcini_LD_Servicii mentenanta trenuri_15 ani_02: "Mentenanța a depourilor și uzinei de reparații (clădiri și terenuri aferente)" Vă rugăm să puneți la dispoziție toată documentația tehnică (planuri de întreținere, manuale descriptive, caracteristici tehnice, catalog de piese de schimb) ale clădirilor, instalațiilor și echipamentelor care trebuie întreținute, precum: Mentenanța interiorului și exteriorului clădirilor; Întreținerea și reparațiile pardoselilor, Întreținerea și reparațiile ferestrelor, ușilor și porților de acces; Întreținerea și reparațiile instalațiilor de iluminat, Întreținerea și reparațiile sistemului de producere și furnizare a aerului comprimat industrial, Întreținerea și reparațiile sistemului de producere și furnizare a aerului comprimat industrial, Întreținerea și reparațiile instalațiilor sanitare, Întreținerea și reparațiile instalațiilor de alimentare cu apă și de canalizare, Întreținerea și reparațiile instalațiilor de încălzire și de condiționare a aerului, Întreținerea și reparațiile instalațiilor de gaze, Întreținerea și reparațiile mobilierului divers utilizat, Întreținerea curentă a drumurilor de acces, Întreținerea și echiparea punctelor de acordare a primului ajutor”.

- entitatea contractantă a răspuns că „Depourile și uzina de reparații (clădiri și terenuri aferente) alocate mentenanței se află în stare normală de funcționare și nu necesită investiții noi deosebite, cu excepția întreținerii/reparațiilor curente pentru evitarea/remediarea eventualelor defecțiuni pe durata contractului de mentenanță, dar care nu pot fi anticipate în momentul de față. Cheltuielile nu pot fi estimate și fiecare ofertant pe baza experienței

cumulate în contracte similare va aprecia cât reprezintă costul aferent al acestora. După semnarea contractului, în perioada de predare-preluare se va desfășura activitatea de inventariere în cadrul căreia se va constata și consemna inclusiv starea infrastructurii și dotărilor puse la dispoziția prestatorului.

- potrivit contestatoarei, entitatea contractantă nu a răspuns solicitării noastre de informații suplimentare, răspunsul acesteia neavând legătură cu întrebarea adresată.

5. referitor la întrebarea nr. 165 – *„Caiet sarcini_LD_Servicii mentenanta trenuri_15 ani_02 8.1.4 Menținanța dotărilor și echipamentelor din depouri și uzina de reparații, destinate mentenanței ramelor electrice de metrou și vehiculelor feroviare specifice infrastructurii de metrou. În ceea ce privește activitățile legate de "Menținanța dotărilor și echipamentelor din depouri și uzina de reparații, destinate mentenanței ramelor electrice de metrou și vehiculelor feroviare specifice infrastructurilor de metrou" Vă rugăm să puneți la dispoziție toată documentația tehnică (planuri de întreținere, manuale descriptive, caracteristici tehnice, catalog de piese de schimb,) a tuturor echipamentelor / utilajelor enumerate în anexa 18 la documentul "Caiet de sarcini _LD_ servicii trenuri 15 ani_02".*

- entitatea contractantă a răspuns că „Datele solicitate sunt extrem de voluminoase (zeci de mii de pagini), ceea ce face imposibilă utilizarea lor pentru întocmirea ofertei. Tocmai din aceste motive, pentru întocmirea ofertei, la finalul Anexei nr. 18 este prezentat centralizatorul costurilor de întreținere a instalațiilor fixe din depouri și Uzina Militari. Considerăm că pe baza experienței cumulate în contracte similare, fiecare ofertant poate aprecia și evalua cât va reprezenta costul aferent al acestora pe perioada contractului de servicii de mentenanță”.

- potrivit contestatoarei, entitatea contractantă nu a furnizat informațiile necesare, solicitând operatorilor economici să propună oferta bazată pe experiența acumulată în contracte similare. În accepțiunea autorității contractante, o astfel de apreciere poate fi făcută fără a avea vreun reper real, ofertantul fiind pus în situația de a face o ofertă incorectă/în lipsa informațiilor necesare pentru a face cuantificări de preturi și/sau de cantități/ore de manoperă. O simplă furnizare a costurilor de întreținere a instalațiilor fixe nu înlocuiește informațiile solicitate. Simpla experiență a ofertanților în alte proiecte similare nu este suficientă pentru configurarea unei oferte reale și competitive în cazul de față, oferta trebuind să se bazeze pe informații concrete, nu pe pure supoziții.

6. referitor la întrebarea nr. 173 – *„Caiet sarcini_LD_Servicii mentenanta trenuri_15 ani_02 6.6.3 Resurse Umane În scopul menținerii „păcii sociale” și a „cunoștințelor dobândite”, luând în*

considerare posibilitatea de a absorbi personalul angajat în prezent în serviciul de întreținere care face obiectul prezentei oferte, cerem ca următoarele informații să fie puse la dispoziția fiecărui angajat: Nivelul contractual și salariul; Ani de experiență în întreținerea materialului rulant; Ani de experiență în companie; Vârsta persoanei (pentru a ști dacă vreun Eprosna se va retrage în curând); Atelierul în care lucrați în prezent. Pentru probleme de confidențialitate, se solicită ca informațiile să fie asociate cu un număr generic progresiv și non-nominativ"

- entitatea contractantă a răspuns că „Informațiile detaliate solicitate sunt confidențiale și nu sunt puse la dispoziția M....de către actualul Prestator. Pentru întocmirea ofertei va prezentăm sintetic datele referitoare la resursele umane utilizate de actualul prestator în cursul anului 2019: total resurse umane: 332 persoane, din care 290 personal de execuție și 42 de persoane cu funcții de conducere costuri totale medii anuale nete cu resursele umane per salariat (inclusiv beneficiile): 149.500 lei. Cheltuielile efective pentru viitorul contract vor fi evaluate de fiecare ofertant pe baza experienței cumulate în contracte similare”.

- potrivit contestatoarei, entitatea contractantă nu a răspuns complet solicitării, sub pretextul confidențialității. Totuși, în materia transferurilor de întreprindere se pot furniza informații privind angajații de natura celor solicitate, fără a furniza numele acestora, în scopul evaluării impactului social și economic pe care l-ar avea preluarea personalului în contextul contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură.

7. referitor la întrebarea nr. 238 – „La punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din Fisa de date a achiziției, cerința 2, pag. 7, Autoritatea contractantă a stabilit că: „Pentru ofertanții nerezidenți în România care dețin documente considerate echivalente agrementelor tehnice feroviare, emise conform procedurilor proprii de organisme competente din alte state, acestea vor fi acceptate pentru declararea îndeplinirii cerinței de calificare în cadrul procedurii, cu condiția să fie însoțite de un angajament ferm ce va stipula ca ofertantul se obliga sa obțină conform prevederilor OMT nr. 290/2000, agrementele/certIFICATELE de omologare eliberate de AFER și sa le prezinte la solicitarea formulata de entitatea contractanta.” Totodată, la pct. 3.7. din Caietul de sarcini, pag. 29/129, Autoritatea contractanta a stabilit ca: „Pentru ofertanții nerezidenți în România care dețin documente considerate echivalente agrementelor tehnice feroviare, emise conform procedurilor proprii de organisme competente din alte state, acestea vor fi acceptate pentru declararea îndeplinirii cerinței de calificare în cadrul procedurii, cu condiția să fie însoțite de un angajament ferm ce va stipula ca ofertantul se obliga sa obțină

agrementele eliberate de AFER și să le prezinte la solicitarea formulată de entitatea contractantă anterior semnării contractului de servicii de mentenanță." Având în vedere că potrivit art. 2 alin. (2) și (3) din OMT nr. 290/2000, „(2) Prestarea serviciilor privind întreținerea materialului rulant, precum și construirea, modernizarea, repararea și întreținerea infrastructurii de transport feroviar și cu metroul, denumite în continuare servicii feroviare critice, poate fi efectuată numai de către furnizorii feroviari, dacă aceștia fac dovada că dețin un acord tehnic pentru fiecare serviciu prestat. (3) Face excepție de la prevederile alin. (2) prestarea serviciilor privind repararea planificată a materialului rulant (RR, RP, RG, RK); potrivit art. 2 alin. (5) din OMT nr. 290/2000: „Produsele și/sau serviciile feroviare critice, provenite din import sau de la furnizori unici, pot fi procurate de la agenți economici care nu dețin autorizație de furnizor feroviar, dacă aceștia fac dovada că dețin un acord tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat”; potrivit art. 7 din Norma privind acordarea de acorduri tehnice feroviare în transportul feroviar și cu metroul, cuprinsă în Anexa 5 la OMT nr. 290/200 („Norma de acordare”): „Acordul tehnic în transportul feroviar și cu metroul se poate acorda agenților economici care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe: [...] c) dețin autorizația de furnizor feroviar în cazul serviciilor prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. b) și c);” potrivit art. 7 din Normele privind autorizarea, din punct de vedere tehnic, a furnizorilor de produse și/sau servicii pentru transportul feroviar și cu metroul, cuprinse în Anexa 1 la OMT nr. 290/2000 („Norma de autorizare”): „Autorizația de furnizor feroviar, denumită în continuare autorizație, se poate acorda agenților economici, persoane juridice române, care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe: [...]”; potrivit art. 11 din Norma privind omologarea tehnică a produselor și/sau serviciilor din transportul feroviar și cu metroul, cuprinsă în Anexa 3 la OMT nr. 290/2000 („Norma de omologare”): „Certificatul de omologare tehnică se poate acorda furnizorilor feroviari, persoane juridice române, care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe: a) dețin o autorizație de furnizor feroviar valabilă pentru categoria de produs feroviar critic pentru care se solicită omologarea tehnică; [...]”. Va solicitam să clarificați dacă ofertanții persoane juridice străine care intenționează să participe la prezenta procedură se încadrează în ipoteza de la art. 2 alin. (5) din OMT nr. 290/2000, cu consecința ca aceștia nu trebuie să obțină nici certificatul de omologare, nici autorizația de furnizor feroviar, ambele emise de AFER, ci doar acordul tehnic feroviar. În acest context, având în vedere (i) natura serviciilor ce urmează să fie prestate, respectiv cele prevăzute de art. 1 alin (2) lit. b) și c) din Norma de acordare și cunoscând prevederile art. 7

lit. c) din Norma de agrementare coroborat cu art. 7 din Norma de autorizare din care rezulta ca ofertanții persoane juridice străine sunt excluși din categoria entităților care pot obține autorizația de furnizor feroviar emisă de AFER precum și (ii) prevederile art. 11 din Norma de omologare din care rezulta ca ofertanții persoane juridice străine sunt excluși din categoria entităților care pot obține certificatul de omologare emis de AFER, va solicitam: 1. Să clarificați: (i) dacă la redactarea documentației de atribuire s-au avut în vedere restricțiile prevăzute de art. 7 din Norma de autorizare coroborat cu art. 7 din Norma de agrementare, respectiv restricțiile prevăzute de art. 11 din Norma de omologare ce vizează ofertanții persoane juridice străine; dacă și în ce modalitate ofertanții persoane juridice străine vor putea obține documentele necesare eliberate de AFER astfel încât să îndeplinească cerința 2 de la punctul III.1.1.b), pag. 7, din Fișa de date a achiziției, potrivit căreia persoanele juridice nerezidente în România trebuie să depună în cuprinsul ofertei un angajament ferm ce va stipula că ofertantul se obligă să obțină, conform prevederilor OMT nr. 290/2000, acordurile/certIFICATELE de omologare eliberate de AFER și să le prezinte la solicitarea formulată de entitatea contractantă; neconcordanța dintre prevederile Fișei de date a achiziției și prevederile Caietului de sarcini, respectiv dacă, raportat la obiectul contractului de furnizare, ofertanții persoane juridice străine trebuie să prezinte la solicitarea Autorității contractante numai acorduri tehnice feroviare (așa cum se menționează în Caietul de sarcini) sau atât acorduri tehnice feroviare cât și certificate de omologare tehnică (așa cum se menționează în Fișa de date), precum și, dacă este cazul, 2. Să dispuneți măsurile care se impun pentru a asigura o competiție reală și aplicarea unui tratament egal care să permită participarea la procedura a tuturor entităților interesate indiferent de naționalitatea acestora. Având în vedere neconcordanțele existente între prevederile Fișei de date și prevederile Caietului de sarcini, vă solicităm să clarificați care este momentul la care ofertanții persoane juridice străine au obligația să prezinte documentele emise de AFER care atestă conformarea la prevederile OMT nr. 290/2000.

În acest sens, vă rugăm să clarificați dacă respectivele documente se depun doar de ofertantul clasat pe primul loc odată cu celelalte documente probante sau se vor putea solicita oricând anterior acestui moment de către Autoritatea contractantă. În cazul în care se vor solicita anterior acestui moment (i.e. anterior declarării ofertantului câștigător), vă rugăm să precizați care este intervalul minim avut în vedere de Autoritatea contractantă de la depunerea ofertelor și până la solicitarea documentelor emise de AFER și dacă la stabilirea acestui interval s-au luat în considerare și

termenele legale pe care le implică procedura de obținere a documentelor de la AFER".

- entitatea contractantă a răspuns că: „Față de aspectele sesizate, referitor la elementele de necorelare între textul cerinței prevăzută în Fișa de date a achiziției cap. III.1.1. b), Cerința nr. 2 privind conformarea la prevederile OMT 290/2000 și formularea care se regăsește în Caietul de sarcini cap. 3.7., precizăm că acestea se datorează unor erori materiale, urmând a se opera următoarele corecții: În Fișa de date a achiziției cap. III.1.1. b), Cerința nr. 2, paragraful "Pentru ofertanții nerezidenți în România care dețin documente considerate echivalente acordurilor tehnice feroviare, emise conform procedurilor proprii de organisme competente din alte state, acestea vor fi acceptate pentru declararea îndeplinirii cerinței de calificare în cadrul procedurii, cu condiția să fie însoțite de un angajament ferm ce va stipula ca ofertantul se obliga să obțină conform prevederilor OMT nr. 290/2000, acordurile/certIFICATELE de omologare eliberate de AFER și să le prezinte la solicitarea formulată de entitatea contractantă." se modifică și va avea următoarea formulare: "Pentru ofertanții nerezidenți în România care dețin documente considerate echivalente acordurilor tehnice feroviare, emise conform procedurilor proprii de organisme competente din alte state, acestea vor fi acceptate pentru declararea îndeplinirii cerinței de calificare în cadrul procedurii, cu condiția să fie însoțite de un angajament ferm ce va stipula ca ofertantul se obliga să obțină conform prevederilor OMT nr. 290/2000, acordurile eliberate de AFER și să le prezinte la solicitarea formulată de entitatea contractantă.

În Caietul de sarcini, cap. 3.7., paragraful "Pentru ofertanții nerezidenți în România care dețin documente considerate echivalente acordurilor tehnice feroviare, emise conform procedurilor proprii de organisme competente din alte state, acestea vor fi acceptate pentru declararea îndeplinirii cerinței de calificare în cadrul procedurii, cu condiția să fie însoțite de un angajament ferm ce va stipula ca ofertantul se obliga să obțină acordurile eliberate de AFER și să le prezinte la solicitarea formulată de entitatea contractantă anterior semnării contractului de servicii de mentenanță." se modifică și va avea următoarea formulare: " Pentru ofertanții nerezidenți în România care dețin documente considerate echivalente acordurilor tehnice feroviare, emise conform procedurilor proprii de organisme competente din alte state, acestea vor fi acceptate pentru declararea îndeplinirii cerinței de calificare în cadrul procedurii, cu condiția să fie însoțite de un angajament ferm ce va stipula ca ofertantul se obliga să obțină acordurile eliberate de AFER și să le prezinte la solicitarea formulată de entitatea contractantă." În sensul promovării unui răspuns clar, față de

corecțiile efectuate, considerăm utile următoarele explicații: Având în vedere faptul că cerința se referă la capacitatea de exercitare a activității profesionale, menționând condiția obligatorie pentru prestarea serviciilor în România (conformare la prevederile OMT 290/2000), constând în dovada deținerii unor documente specifice eliberate de autoritatea română în domeniul feroviar, rezultă natura cerinței ca fiind cerință de calificare, cu obligația de stabilire a acesteia în cadrul Fișei de date a achiziției.

Conform art. 36 alin. (6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise. Cerința stabilită prin Fișa de date a achiziției, se referă la prezentarea de documente care să demonstreze calitatea de furnizor feroviar în sensul prevederilor OMT nr. 290/2000. În concret, se precizează (ținând seama de prevederile art. 1 (1) din OMT) obligația operatorilor economici de a face dovada deținerii unui agreement tehnic feroviar / certificat de omologare tehnica emis de AFER pentru prestarea serviciilor feroviare critice de mentenanță pentru toate tipurile de rame electrice de metrou și vehicule feroviare specifice infrastructurii de metrou ce fac obiectul contractului de servicii de mentenanță.

Față de cerința generală, mai sus menționată, a fost prevăzută și o excepție pentru ofertanții nerezidenți în România, ținând seama de obligația de a accepta documente / certificate echivalente emise de autorități din alte state, coroborat cu prevederile art. nr. 2 alin. (5) din OMT 290/2000 "produsele și / sau serviciile feroviare critice, provenite din import [.....] pot fi procurate de la agenți economici care nu dețin autorizație de furnizor feroviar, dacă aceștia fac dovada că dețin un agreement tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat". În formularea acestei excepții a intervenit o eroare materială având natura unui viciu de formă, deoarece informația corectă se regăsește de asemenea în text. Astfel, s-a prevăzut că, în situația în care ofertanții nerezidenți dețin documente considerate echivalente agreementelor tehnice feroviare (n.n.- sublinierea evidențiază informația corectă din text, respectiv faptul că, pentru agenții economici nerezidenți în România, dovada privind calitatea de furnizori feroviară de produse/servicii o reprezintă agreementul tehnic feroviar), emise conform procedurilor proprii de organisme competente din alte state, acestea vor fi acceptate pentru declararea îndeplinirii cerinței de calificare în cadrul procedurii, cu condiția să fie însoțite de un angajament ferm ce va stipula că ofertantul se obligă să obțină conform prevederilor OMT 290/2000 agreementele/ certificatele de omologare eliberate de AFER și să le prezinte la solicitarea formulată de entitatea contractantă".

- potrivit contestatoarei, entitatea contractantă nu răspuns tuturor întrebărilor adresate, respectiv, nu a precizat dacă a avut în vedere restricțiile de la art. 7 lit. c) din Norma de agrementare coroborat cu art. 7 din Norma de autorizare pentru operatorii economici străini, dacă și în ce modalitate ofertanții persoane juridice străine vor putea obține documentele necesare eliberate de AFER, astfel încât să dovedească îndeplinirea cerinței 2 de la punctul III.1.1.b), pag. 7, din Fișa de date a achiziției, poziția față de solicitarea noastră de a dispune măsurile care se impun pentru a asigura o competiție reală și aplicarea unui tratament egal care să permită participarea la procedura a tuturor entităților interesate indiferent de naționalitatea acestora, care este momentul la care ofertanții persoane juridice străine au obligația să prezinte documentele emise de AFER care atestă conformarea la prevederile OMT nr. 290/2000, respectiv acordurile tehnice feroviare.

Simpla eliminare de către Autoritatea contractantă a mențiunii "anterior semnării contractului de servicii de mentenanță." nu clarifică întrebarea noastră, întrucât se păstrează mențiunea generică potrivit căreia ofertanții nerezidenți trebuie "să le prezinte la solicitarea formulată de entitatea contractantă".

Or, așa cum s-a arătat în cuprinsul întrebării, este important a cunoaște încă din acest moment dacă documentele se vor solicita ulterior declarării drept ofertant câștigător sau anterior acestui moment, dat fiind că, în cazul în care se vor solicita anterior declarării ofertantului câștigător, autoritatea ar trebui să facă cunoscut în mod transparent tuturor potențialilor ofertanți care este intervalul minim avut în vedere de aceasta de la depunerea ofertelor și până la solicitarea documentelor emise de AFER și dacă la stabilirea acestui interval s-au luat în considerare și termenele legale pe care le implică procedura de obținere a documentelor de la AFER.

8. referitor la întrebarea nr. 245 – „La secțiunea IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei” din Fișa de date, pag. 14, se prevede ca: „Ofertantul va încărca: DUAЕ, Formularul 3, Formularul 4, Formular 5, Formular de propunere tehnica, Formularul 12G, după caz, oferta tehnica și oferta financiara.” Din enumerarea de mai sus, rezulta ca DUAЕ, Formularele 3-5, Formularul de propunere tehnica și Formularul 12G, daca este cazul, se vor încărca într-o secțiune separata de cele destinate ofertei tehnice și ofertei financiare, respectiv în secțiunea dedicată documentelor prin care operatorii economici demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare. Cu toate acestea, la secțiunea 15.2. „Condiții specifice” din Caietul de sarcini, pag. 87, este prevăzut ca: „Propunerea Tehnica va cuprinde și următoarele: [...] • toate celelalte angajamente și declarații solicitate prin documentația de achiziție;”. Întrucât consideram ca exista o neconcordanța cu privire la modul în care

oferanții trebuie să își prezinte candidatura în procedura, vă solicităm să clarificați în ce secțiune din cuprinsul ofertei trebuie prezentate: DUAЕ, Formularele 3-5, Formularul de propunere tehnică și Formularul 12G (împreună cu anexele sale), dacă este cazul, precum și orice alte angajamente și declarații solicitate prin documentația de atribuire, cum ar fi: angajamentul privind încheierea și menținerea asigurării de răspundere civilă profesională pe toată durata contractului, angajamentele ferme în legătură cu cerințele privind conformitatea cu prevederile OMT nr. 290/2000, etc”.

- entitatea contractantă a răspuns că „Astfel cum se precizează explicit în Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei „[...] Fișierele astfel rezultate se vor încărca în SEAP la secțiunea corespunzătoare respectivelor documente. Oferantul va încărca: DUAЕ, Formularul 3, Formularul 4, Formular 5, Formular de propunere tehnică, Formularul 12G, după caz, oferta tehnică și oferta financiară. [...]”, iar Secțiunile specifice ale aplicației SEAP sunt identificabile în mod clar. Propunerea tehnică va include toate informațiile și documentele solicitate prin Caietul de sarcini și / sau cap. IV.4.1. din Fișa de date a achiziției. Referitor la documentele probante privind îndeplinirea declarațiilor prezentate în DUAЕ (criterii de calificare), acestea nu se încarcă în SEAP odată cu oferta ci, ca urmare a unei solicitări formulate de entitatea contractantă, astfel încât secțiunea este aceea aferentă răspunsurilor de clarificare”

- potrivit contestatoarei, entitatea contractantă nu a răspuns în mod clar și fără ambiguități întrebării, iar o parte din răspunsul acesteia nu are legătură cu întrebarea adresată. Contestatoarea arată că a solicitat să se clarifice unde anume în cuprinsul ofertei se depun declarațiile și angajamentele solicitate prin documentație și care trebuie depuse odată cu DUAЕ (așa cum este cazul angajamentului de obținere a documentelor emise de AFER conform OMT 290/2000, și care nu are o secțiune dedicată în mod explicit acestui document), iar nu documentele probante privind îndeplinirea declarațiilor prezentate în DUAЕ, despre care se cunoaște deja că vor fi solicitate doar ofertantului declarat câștigător, motiv pentru care nici nu au făcut obiectul solicitării.

9. referitor la întrebarea nr. 246 – „La secțiunea 4 „Cerințe specifice privind personalul de conducere și experții-cheie ai prestatorului serviciilor” din Caietul de sarcini, pag. 30, se prevede ca: „Pentru fiecare persoana propusă drept personal de conducere, respectiv expert-cheie ofertantul va prezenta în cadrul Propunerii Tehnice o declarație de disponibilitate pentru participarea la contractul de mentenanță.” În același timp, la secțiunea 4.3. „Demonstrarea îndeplinirii cerințelor pentru personalul-cheie al

ofertantului" din Caietul de sarcini, pag. 33, se prevede ca: „Pentru personalul de conducere și personalul-cheie propus se vor prezenta în cadrul ofertei: [...] • Declarația privind disponibilitatea pe parcursul executării contractului de mentenanță și combaterea concurenței neloiale.” Vă rugăm să clarificați: la ce se refera declarația privind combaterea concurenței neloiale; cine trebuie să dea aceasta declarație și ce angajament ar trebui să își asume persoana declaranta prin aceasta declarație și cine trebuie să dea declarația privind disponibilitatea și ce angajament ar trebui să își asume persoana declaranta prin aceasta. Pentru evitarea oricărui dubiu, va rugăm să ne puneți la dispoziție câte un formular de declarație pentru a fi utilizat în cazurile prezentate mai sus”.

- entitatea contractantă a răspuns că În Caietul de sarcini, cap. 4.3. Demonstrarea îndeplinirii cerințelor pentru personalul-cheie al ofertantului" din Caietul de sarcini cerința privind "Pentru personalul de conducere și personalul-cheie propus se vor prezenta în cadrul ofertei: [...] • Declarația privind disponibilitatea pe parcursul executării contractului de mentenanță și combaterea concurenței neloiale." Se modifică și va avea următoarea formulare "Pentru personalul de conducere și personalul-cheie propus se vor prezenta în cadrul ofertei: [...] • Declarația privind disponibilitatea pe parcursul executării contractului de mentenanță."

- potrivit contestatoarei, entitatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificare, respectiv nu a clarificat cine trebuie să dea declarația de disponibilitate: prestatorul serviciilor pentru întreg personalul în discuție sau fiecare persoană din structura personalului de conducere și a personalului cheie ai prestatorului serviciilor. De asemenea, entitatea contractantă nu a clarificat nici ce anume ar trebui să conțină această declarație.

10. referitor la întrebarea nr. 250 – „(...)Față de prevederile din documentația de atribuire expuse mai sus în extras, va solicitam să clarificați dacă: angajamentul prestatorului de a-și menține calitatea de furnizor feroviar pe toata perioada de derulare a contractului, respectiv angajamentul ofertantului nerezident în Romania de a se obliga să obțină agrementele/certificatele de omologare eliberate de AFER, precum și angajamentul prestatorului de a utiliza produse/servicii furnizate exclusiv de furnizori feroviari, constituie trei angajamente separate pe care ofertantul are obligația să și le asume și să le depună în cuprinsul ofertei într-un singur document sau în documente separate; Autoritatea contractanta impune un conținut specific al acestor angajamente, caz în care vă solicitam să ne puneți la dispoziție formulare corespunzătoare; în ce secțiune a ofertei trebuie depus fiecare dintre aceste trei angajamente”.

- entitatea contractantă a răspuns că „Pentru clarificarea aspectelor menționate la punctele (i) și (iii), precizăm următoarele: În secțiunea Fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.b) cerința nr. 2, cu privire la modalitatea de îndeplinire se precizează următoarele: Pentru îndeplinirea cerinței, operatorii economici participanți vor completa DUAЕ cu informațiile aferente situației acestora, la cap. Criterii de selecție, punctul A. Capacitatea de a corespunde cerințelor. In acest sens, la nivelul DUAЕ vor fi precizate informații privind domeniile de activitate pentru care operatorii economici dețin documente de agrementare emise de AFER (se va completa domeniul / categoria de servicii aferenta, numărul documentului, data emiterii și perioada de valabilitate pentru fiecare document emis de AFER).

În situația ofertanților nerezidenți care dețin documente considerate echivalente agrementelor tehnice feroviare, emise conform procedurilor proprii de organisme competente din alte state, pentru care s-a prevăzut acceptarea acestora pentru declararea îndeplinirii cerinței de calificare în cadrul procedurii, aceștia vor completa DUAЕ cu informațiile aferente situației acestora, la cap. Criterii de selecție, punctul A. Capacitatea de a corespunde cerințelor, respectiv vor preciza informații privind documentele echivalente pe care le dețin (după caz, domeniul / categoria de servicii aferenta, numărul documentului, data emiterii, perioada de valabilitate, emitent pentru fiecare document) și vor încărca odată cu completarea DUAЕ, un angajament ferm ce va stipula ca ofertantul se obliga să obțină conform prevederilor OMT nr. 290/2000, agrementele eliberate de AFER și sa le prezinte la solicitarea formulata de entitatea contractanta.

În Secțiunea Caiet de sarcini, cap. 3.7. sunt prevăzute următoarele cerințe: "Prestatorul serviciilor are obligația de a îndeplini toate condițiile stabilite de AFER pentru a-si menține calitatea de furnizor feroviar pentru serviciile ce fac obiectul contractului, pe toata perioada de derulare a acestuia, prezentând în cadrul propunerii tehnice un angajament ferm în acest sens. Totodată, prestatorul serviciilor are obligația de a utiliza în activitatea de mentenanța produse/servicii furnizate exclusiv de furnizori feroviari, respectiv care fac dovada deținerii, pentru fiecare tip de produs/serviciu, a agrementului tehnic feroviar / certificatului de omologare tehnica feroviara. Ofertantul are obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice un angajament ferm prin care se obliga sa asigure îndeplinirea acestei condiții pe toata perioada de derulare a contractului."

Pentru clarificarea aspectului menționat la punctul (ii) precizăm că entitatea contractantă nu impune un conținut specific al acestor

angajamente, condițiile obligatorii fiind cele stabilite prin textul cerințelor.

Notă: având în vedere faptul că pentru conformarea la obligațiile reglementate de OMT 290/2000, modificat și completat, au fost stabilite cerințe atât pentru etapa de calificare cât și pentru propunerea tehnică, în vederea asigurării unei informări de ansamblu a ofertanților, au fost reluate toate informațiile atât la nivelul fișei de date cât și la nivelul caietului de sarcini.

Potrivit contestatoarei, entitatea contractantă nu a furnizat un răspuns clar și fără ambiguități, limitându-se la a relua mecanic prevederile din documentația de atribuire a căror clarificare a fost solicitată prin întrebare. Nu s-a clarificat unde, "odată cu completarea DUAE", vor furniza ofertanții nerezidenți angajamentul ferm al acestora privind obligația de a obține conform prevederilor OMT nr. 290/2000 agrementele eliberate de AFER, și să le prezinte la solicitarea formulată de entitatea contractantă (ex. în cuprinsul DUAE, în oferta tehnică, în altă secțiune din SEAP, etc.).

11. referitor la întrebarea nr. 257 – *„Referitor la secțiunile 6.3, 7.3, 7.4.1, 7.4.4, 8.1 și 8.3.1 din Caietul de sarcini (...). Din moment ce la vizita la fata locului nu a fost posibilă vizitarea tuturor spațiilor și incintelor (spre exemplu: birourile, depozitele, camerele de pompieri, camerele tehnice HVAC/încălzire, camerele tehnice de curent redus, etc.) care vor fi predate prestatorului de servicii de mentenanță (spațiilor puse la dispoziție) în cadrul acestei proceduri de atribuire, va rugăm să ne puneți la dispoziție pentru fiecare depou (așa cum este identificat la secțiunea 6.6.1 din Caietul de sarcini) următoarele informații/ documente/ scheme: un plan detaliat care să identifice spațiile (interior și exterior, inclusiv terenul) ce vor fi puse la dispoziția prestatorului de servicii pentru mentenanță; un plan detaliat al rețelelor electrice, de apă, de aer, care vor fi în sarcina prestatorului de servicii; un inventar detaliat al fiecărui sistem ce va fi întreținut (lista non exhaustivă: instalații de încălzire/hvac, sisteme de detectare și stingere a incendiilor, sisteme de acces, instalație de joasă tensiune, sistem CCTV, etc.) planuri de evacuare în caz de incendii.*

De asemenea, va rugăm să completați pentru fiecare depou informațiile solicitate în formularele următoare, identificate astfel: Anexa 1_Informații despre activ depou Informații tehnice; Anexa 2_Informații despre activ depou Informații Non tehnice;

Precizăm că planurile depourilor regăsite în anexele 9, 10, 11, 12 și 13 din Caietul de sarcini nu conțin informații/detalii suficiente pentru participant pentru a putea întocmi o ofertă tehnică și financiară corespunzătoare”.

- entitatea contractantă a răspuns că „Datele solicitate sunt extrem de voluminoase și nu pot fi ca atare puse la dispoziția

ofertanților. Prestatorul de mentenanță va avea în sarcina întreținerea facilităților de mentenanță care îi vor fi puse la dispoziție pentru prestarea serviciilor. Costurile aferente întreținerii instalațiilor fixe și pentru mentenanța instalațiilor de salubritate sunt prezentate în Anexa 18 a caietului de sarcini. Pentru restul costurilor aferente întreținerii clădirilor nu avem date întrucât acestea sunt asigurate de actualul prestator iar aceste costuri nu au fost comunicate Metrorex. Ca atare, fiecare ofertant pe baza experienței acumulate în contracte similare va aprecia cât reprezintă costul aferent al întreținerii acestora”.

- contestatoarea arată că pretextul volumului mare de informații și limitarea accesului, autoritatea contractantă nu a furnizat un răspuns la această solicitare de clarificare.

12. referitor la întrebarea nr. 261 – *„Referitor la Nomenclator lucrări RR tr IVA - Anexa n.5b - Întreținere material rulant pentru cale ferată: Documentul solicită verificarea sistemului INDUSI, vă rugăm să furnizați informații suplimentare despre revizuirea care trebuie efectuată” și întrebarea nr. 291 – „Nomenclator lucrări RR tr IVA - Anexa n.5b - Întreținere material rulant pentru cale ferată: Ce element este RACM-2?”*

- entitatea contractantă a răspuns că „Toate informațiile necesare pentru elaborarea ofertei au fost furnizate ca anexe la caietul de sarcini. Restul informațiilor solicitate, care țin de instrucțiunile și procedurile detaliate de lucru (și care cumulează mii de pagini pentru fiecare tip de tren) vor fi puse la dispoziția câștigătorului declarat al licitației, ele neputând fi utile la întocmirea ofertei. În accepțiunea Metrorex este esențial ca fiecare ofertant să utilizeze experiența proprie din alte contracte similare astfel încât să evalueze costurile aferente unei operațiuni de mentenanță de tip reparația cu ridicarea pentru întocmirea ofertei.”

- contestatoarea precizează că „autoritatea contractantă nu a furnizat răspunsuri la întrebările solicitate, motivat de volumul mare al informațiilor. Referitor la opinia entității contractante conform căreia fiecare ofertant trebuie să utilizeze experiența proprie din alte contracte similare încât să evalueze costurile unei operațiuni de mentenanță, contestatoarea precizează că solicitările sale de clarificări sunt făcute în cadrul unui demers profesional de determinare a unor detalii tehnice pentru a configura o ofertă precisă și competitivă care, bineînțeles, va beneficia inclusiv de experiența subscrisei din alte contracte, însă doar această experiență nu este suficientă în lipsa informațiilor concrete”.

13. referitor la întrebarea nr. 294 – *„Referitor la secțiunea 6.6.4. din Caietul de sarcini - Noua flotă: Vă rugăm să furnizați informații despre noua flotă care este descrisă în următoarea clauză: ”În cazul în care pe durata executării contractului de servicii de*

mentenanță METROREX SA va achiziționa și pune în exploatare un nou tip de material rulant, acesta va face obiectul mentenanței care va fi asigurată de prestatorul serviciilor; în aceste condițiuni, înainte de data efectivă a predării acestui nou material rulant spre mentenanță, toată documentația sa de mentenanță va fi transmisă prestatorului serviciilor. "Sunt necesare următoarele informații: configurația terenului, plan de activități, în cazul în care aceste terenuri noi înlocuiesc unul existent, vă rugăm să indicați planul de înlocuire"

- entitatea contractantă a răspuns că „Nu se cunosc la aceasta ora informații referitoare la parcul nou de material rulant care va fi achiziționat”.

- contestatoarea precizează că entitatea contractantă nu a oferit

un răspuns la această solicitare de clarificări, cu toate că are anumite informații având în vedere licitația încheiată privind achiziția de trenuri noi. Având în vedere că aceste trenuri noi urmează, la un moment în timp necunoscut actualmente, a fi preluate de către ofertantul câștigător în vederea mentenanței, în lipsa unor informații minimale că cele solicitate este imposibil de a evalua impactul financiar cu un grad rezonabil de precizie, pentru a putea configura o ofertă competitivă.

14. referitor la întrebarea nr. 322 – *„Cu privire la Secțiunea 2.2 din Caietul de sarcini - Material rulant suplimentar Când vorbim despre material rulant nou, înțelegem că NU este vorba sub nici o formă de achiziționarea de vehicule feroviare noi, precum cele enumerate în anexa 4. În caz contrar, furnizați mai multe informații”.*

- entitatea contractantă a răspuns că Art. 16 - Modificarea contractului (din Secțiunea IV - Modelul de contract), se va completa cu art. 16.4, având următoarea formulare: Pe perioada de derulare a contractului, în situația în care componența parcului de material rulant supus mentenanței se modifică în sensul prevederilor cap. 2.2., pct. 1 și 2 din Caietul de sarcini, respectiv prin introducerea oricăror alte trenuri electrice de metrou ce vor fi achiziționate și puse în exploatare de către METROREX SA. [...] ulterior datei de începere a contractului de servicii de mentenanță și /sau a oricăror alte vehicule de material rulant ce vor fi achiziționate și puse în exploatare de către METROREX SA. [...] ulterior datei de începere a contractului de servicii de mentenanță, se va proceda la modificarea contractului prin act adițional pentru actualizarea anexelor contractului cu informații privind materialul rulant nou supus mentenanței.

- potrivit contestatoarei, entitatea contractantă oferă un răspuns ambiguu la solicitarea de clarificare, adăugând o serie de

clauze contractului, în mod unilateral, fără a oferi în continuare posibilitatea ofertanților să formuleze contra propuneri. Totodată, autoritatea contractantă nu oferă niciun fel de informații cum ar fi noul tip de material rulant ce ar urma să intre în exploatare, când ar urma să intre în serviciul de mentenanță, pentru a putea permite ofertanților să își comensureze costurile chiar de la momentul ofertei.

15. referitor la întrebarea nr. 324 – *„Cu privire la secțiunea 6.6.1 din Caietul de sarcini - Ateliere Sunt descrise doar cele 5 ateliere actuale, însă nu se menționează noul atelier care aparent va fi folosit la momentul intrării noii flote a producătorului ALSTOM. Înțelegem că mentenanța la nivelul infrastructurii și echipamentelor acestui atelier nu intră în sfera acestui contract. În caz contrar, trebuie furnizate cel puțin aceleași informații în cantitate și calitate solicitate pentru depozitele curente. În plus, se solicită clarificări cu privire la modul în care vor fi percepute taxele de mentenanță de către acest nou atelier”.*

- entitatea contractantă a răspuns că „Detaliile privind modul de procedare cu noile puncte de lucru se regăsesc în Capitolul 6.6.1 al Caietului de Sarcini”.

- contestatoarea precizează că, aparent, potrivit Caietului de sarcini, mai există un alt depou, respectiv Valea Ialomiței, care nu a fost inclus în vizitele celor 5 depouri din data de 26-27.09.2020 și despre care nu s-au furnizat informații în cadrul documentației. Autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificare, respectiv dacă și acest depou urmează să facă obiectul contractului, în momentul intrării noii flote a producătorului Alstom. Răspunsul Autorității contractante este ambiguu și neclar. Mai mult Caietul de sarcini la Capitolul 6.6.1 precizează că *„Pentru orice nou punct de lucru în care urmează să se desfășoare activitatea de mentenanță, dat în exploatare pe durata Contractului de prestări servicii de mentenanță pentru ramele electrice de metrou și vehiculele feroviare specifice infrastructurii de metrou, se va proceda similar (n.n. cu cele menționate mai sus în respectivul capitol)”*. Contestatoarea atrage atenția asupra faptului că operațiunile menționate la capitolul 6.6.1 din Caietul de sarcini sunt efectuate în vederea întocmirii ofertei. În acest sens, este neclar care este scopul parcurgerii etapelor menționate la capitolul 6.6.1 pentru noile puncte de lucru la acel moment atât timp cât contractul este în derulare iar o intervenție asupra ofertei nu va mai fi posibilă.

16. referitor la întrebarea nr. 365 – *„(...) Prin urmare, solicităm confirmarea că sarcinile RR ar trebui să fie efectuate în funcție de condiții și nu sistematic la fiecare 150.000 km. În plus, se solicită clarificări cu privire la frecvența cu care trebuie luată în considerare executarea următoarelor sarcini identificate cu codul*

planului de întreținere furnizat: E-13, A-10, E-13, G-1 până la G-8, A- 10, E-13, E-8, A-18, A-14, A- 7, E-11, C-13, E-13, D-5, E-3, E4, F18, E-6, F1 la F7, F27, A-4, A-20, C-2, C-14, A-15, E- 6, DF-21, A-8, F-28, G-12, A-24, E-11, E-12, E-13, A-26, A-32, A-16, B-1 până la B-10, H- 3, H-5, H-8".

- entitatea contractantă a răspuns că „Planul de mentenanță al ramelor electrice de metrou tip IVA se realizează conform nomenclatoarelor de lucrări aprobate de AFER. Ca atare, prestatorul serviciilor de mentenanță are obligația respectării acestora și efectuării tuturor operațiunilor de mentenanță precizate prin nomenclatoare, la termenele prevăzute”.

- potrivit contestatoarei, răspunsul entității contractante este incomplet și imprecis, nefiind de natură să clarifice aspectele solicitate. Întrebarea nu viza nomenclatoarele de lucrări, ci intervalul la care aceste lucrări trebuie efectuate, acesta fiind unul nerealist în economia contractului și imposibil de pus în practică în intervalul solicitat, respectiv 150.000 km (aprox. la fiecare 2 ani), în contextul în care se solicită în același timp o disponibilitate a flotei de 100% și o punctualitate de 98%.

Prin urmare, răspunsul evaziv și incomplet al entității contractante care poate fi interpretat ca o validare a intervalului de 150.000 KM pentru revizia RR la trenurile IVA menționat la Anexa nr 5 din Caietul de Sarcini coroborat cu cerințele din secțiunea 10. 2 din Caietul de sarcini privind disponibilitatea și punctualitatea generează, în fapt, imposibilitatea practică a ofertantului de a respecta cerințele impuse luând considerare timpul necesar pentru revizia de acest tip la fiecare tren IVA în parte. Mai precis ofertantul va fi întotdeauna nevoit să încalce prevederile contractuale nefiind posibil să se îndeplinească în același timp cerințele privind intervalul de revizie și indicatorii de disponibilitate și punctualitate.

Concluzionând, contestatoarea consideră că, date fiind lacunele mari în oferirea de informații de către entitatea contractantă, a aceasta din urmă nu tratează cu importanța cuvenită prezenta procedură. Luând în considerare valoarea contractului, precum și întinderea obligațiilor ce vor trebui a fi asumate de către furnizorul de mentenanță pe o durată de 15 ani, este de neînțeles modalitatea de tratament a ofertanților de către autoritatea contractantă, prin nefurnizarea de informații esențiale acestora pentru a fi în măsură să configureze o ofertă reală și competitivă care, în definitiv, nu beneficiază decât entității contractante și interesului public.

Din indicațiile furnizate de entitatea contractantă, rezultă că prețul ofertat va fi în cea mai mare măsură rezultatul unui proces aleator și mai puțin al unei proceduri bazate pe informații precise. Nu aceleași lucruri se pot spune despre actualul furnizor de mentenanță care, indubitabil, are acces la toate informațiile

solicitate de ceilalți potențiali ofertanți, dar nefurnizate de către entitatea contractantă, și care actual furnizor poate configura o oferta deosebit de precisă.

Cu privire la solicitarea de prelungire a termenului de formulare a ofertelor, contestatoarea arată că este necesar să se țină seama de:

a) complexitatea procedurii dată de importanța deosebită a activității de mentenanță a materialului rulant și a clădirilor aferente care au o multitudine de sisteme ce trebuie menținute în stare optimă de funcționare,

b) valoarea și durata contractului de furnizare,

c) volumul considerabil al documentației de atribuire publicate în SEAP, care s-a mărit ca urmare a publicării celor 385 de răspunsuri ale entității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, precum și documente atât noi, suplimentare, cât și ca urmare a modificării unora dintre informațiile solicitate inițial prin documentația de atribuire.

d) răspunsurile la solicitările de clarificări sunt în limba română, iar subscrisa, operator economic străin, trebuie să furnizăm oferta în prezenta procedură în limba română, iar traducerea acestor documente implică o perioadă semnificativă de timp, separat de timpul de concepere a ofertei în sine;

e) situația internațională generate de pandemia COVID 19;

f) prevederile art. 162 alin. (1) din Legea nr. 99/2016;

g) cele 11 zile (dintre care 4 nelucrătoare) dintre ziua publicării răspunsurilor autorității contractante și ultima zi în care se pot depune oferte în procedura sunt insuficiente pentru operatorii economici și, cu atât mai mult, pentru cei străini care trebuie să pregătească o astfel de ofertă complexă în limba română.

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea procedurii, contestatoarea invocă prevederile art. 26 alin. 7 din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 99/2016, precizând că o astfel de măsură se impune a fi luată dacă, analizând contestația se va concluziona că măsurile de remediere care s-ar putea dispune (obligarea la formularea unor răspunsuri clare și complete) nu permit continuarea legală a procedurii de atribuire, raportat la principiile atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 51602/23.11.2020, METROREX SA a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de

Potrivit entității contractante, prin contractul ce urmează a fi atribuit se urmărește angajarea prestării serviciilor de mentenanță a materialului rulant pe baza unor prețuri unitare cu caracter forfetar ce vor fi aplicate pe întreaga durată de derulare a contractului, respectiv 15 ani, această durată fiind stabilită pentru a permite

operatorilor economici stabilirea și ofertarea acestor prețuri cu caracter forfetar pe baza cărora vor fi plătite lunar cantitățile de servicii efectuate.

Având în vedere nivelul de complexitate al activităților necesar a fi realizate de prestator precum și caracterul neuniform în timp al acestor activități, implicând o structură complexă și neuniformă a tipurilor și cantităților de resurse utilizate (și implicit a costurilor), s-a stabilit durata contractului la 15 ani, astfel încât să acopere un ciclu complet de mentenanță pentru parcul de material rulant care se află în a doua jumătate a ciclului normat de serviciu (trenurile de tip BM.2 și BM.21) și care are ponderea cea mai mare (circa 54%) din parcul de material rulant existent la data încheierii contractului de servicii, trenurile tip BM.3 (28%) din parcul de material rulant existent la data încheierii contractului de servicii, fiind în prima jumătate a ciclului normat de serviciu, scopul fiind acela de a permite ofertarea unor prețuri unitare cu caracter forfetar care să poată fi aplicate în fiecare perioadă de facturare, asigurând prestatorului garanția unui echilibru pe durata contractului între consumurile de resurse și plățile înregistrate.

Totodată, s-a avut în vedere faptul că parcul de trenuri tip IVA (circa 18%) din parcul de material rulant existent la data atribuirii contractului de servicii va ieși treptat din exploatare pe durata contractului corespunzător cu intrarea în exploatare a materialului rulant nou achiziționat în scopul înlocuirii acestuia, material rulant care va fi construit conform ultimelor standarde și practici în industria de profil, având o fiabilitate la cele mai înalte cote și cheltuieli reduse de întreținere.

Anterior fiecărui an contractual, beneficiarul va putea pune la dispoziția prestatorului informații referitoare la cantitatea de servicii estimată a fi efectuată (numărului de Km estimat a fi parcurși) corespunzător Graficelor de circulație care vor fi aplicate pe rețeaua de metrou, precum și informații referitoare la intrarea în exploatare a parcului de material rulant nou achiziționat, informații pe care Prestatorul le va putea utiliza atât pentru estimarea efortului material necesar realizării acestei cantități de servicii, cât și pentru estimarea sumei care va fi încasată pentru serviciile care urmează a fi prestate. Acesta este de fapt mecanismul care a fost aplicat și pentru actualul contract de servicii de mentenanță a materialului rulant, rodat pe parcursul a 15 ani și care și-a dovedit eficiența.

Ca dovadă suplimentară privind caracterul forfetar al prețurilor ce vor fi oferite și angajate se constituie și solicitările prevăzute în documentația de atribuire cu privire la prezentarea propunerii financiare, respectiv cu privire la detalierea prețurilor unitare oferite pentru fiecare dintre tipurile de material rulant cu evidențierea unor componente de preț la nivel de ansamblu în

concret, prin formularele aferente propunerii financiare se solicită o detaliere de preț pe grupe de cheltuieli principale și nu la nivel de resurse detaliate, solicitarea structurării pe categorii de cheltuieli vizând exclusiv o tratare unitară a propunerilor financiare care să permită verificarea /evaluarea, urmând ca pe perioada de derulare a contractului, sumele datorate pentru serviciile prestate să fie calculate prin aplicarea prețurilor unitare oferite și angajate (eventual cu aplicarea ajustării pe baza evoluției indicelui comunicat de INS - IPc pentru servicii) corespunzător cantității de servicii, respectiv a numărului de Km parcurși în luna respectivă.

Astfel, față de explicațiile mai sus prezentate, raportat la criticile formulate de contestatoare, entitatea contractantă apreciază că acestea se datorează unei evidente neînțelegeri cu privire la prevederile documentației de atribuire, prin care s-a urmărit, pe baza suportului specializat acordat de către consultantul angajat, aplicarea practicilor uzuale la nivel internațional pentru angajarea serviciilor de mentenanță a materialului rulant, respectiv la nivelul unui contract pe o perioadă care să acopere un ciclu complet de mentenanță, perioadă care să permită operatorilor economici specializați ofertarea și angajarea unor prețuri unitare având caracter forfetar pe baza cărora să se efectueze plățile (și nu pe baza costurilor aferente resurselor efectiv consumate în fiecare perioadă de facturare), perioada contractuală fiind tocmai de natură să permită o echilibrare a costurilor.

Entitatea contractantă consideră neîntemeiate criticile contestatoarei privind faptul că, în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, nu au fost comunicate toate informațiile pe care acesta le solicitase. Astfel, precizează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a urmărit ca operatorii economici să aibă la dispoziție toate informațiile necesare în mod obiectiv pentru elaborarea și prezentarea ofertei. În acest sens, față de o parte dintre solicitările de clarificare formulate chiar de operatorul economic, prin care acesta solicita un volum semnificativ de informații a căror necesitate pentru elaborarea ofertei nu se justifica în raport de cerințele efective stabilite prin documentația de atribuire, s-a răspuns furnizând, după caz, informațiile/clarificările necesare și precizând că respectivele informații nu sunt necesare pentru elaborarea ofertei conform prevederilor documentației de atribuire.

Informațiile solicitate de contestatoare ar fi fost justificate doar în situația unei proceduri de atribuire în cadrul căreia s-ar fi solicitat prezentarea de prețuri pentru fiecare operație / activitate specifică / pe fiecare tip de material rulant (ex pentru fiecare operație cuprinsă în categoriile de servicii incluse în mentenanța standard: mentenanța curentă, mentenanța preventivă, mentenanța estimativă), cu detalierea costurilor la nivel de resurse și consumuri

(materiale, manoperă, utilaj, etc.), urmând ca decontarea să se realizeze pe baza verificării cantităților efective de resurse consumate pentru fiecare activitate realizată. Acest tip de contract este pretabil în situația în care se urmărește angajarea de servicii de complexitate redusă, având caracter uniform în timp pe perioada de derulare a contractului și pentru care sunt cunoscute în detaliu toate elementele.

..., pe baza recomandărilor formulate de consultantul specializat (conform practicilor internaționale uzuale), urmărește angajarea serviciilor de mentenanță a parcului de material rulant aflat în operare (parc a cărui structură și componență nu va avea caracter de constantă pe durata contractului) pe o perioadă de 15 ani, în cadrul acestui contract vizând asigurarea tuturor serviciilor specifice reglementate ca fiind obligatorii pentru operarea transportului de călători cu metroul în condiții de siguranță și confort, obligațiile de plată a acestor servicii fiind stabilite pe baza unor prețuri unitare cu caracter forfetar, aspect prin care s-a urmărit asumarea de către un prestator specializat a obligațiilor de efectuare în preț stabilit a oricăror activități necesare pentru menținerea în parametri funcționali reglementați a materialului rulant. Nu în ultimul rând, prin aceste condiții stabilite s-a urmărit evitarea riscului de întârziere a realizării de către prestator a activităților specifice de mentenanță a căror necesitate este identificată, întârziere de natură să afecteze programul de circulație al trenurilor de metrou, în situația în care mecanismul de plată în cadrul contractului ar presupune stabilirea (de comun acord, între .. și prestator) a unor costuri pentru fiecare operațiune specifică a cărei necesitate a fost identificată în cadrul mentenanței preventive sau estimative, pe baza consumurilor efective de resurse.

Aspectele mai sus prezentate, cu referire la condițiile și specificul contractului ce urmează a fi atribuit în vederea satisfacerii necesităților concrete și reale ale constituie ca justificare și explicație raportat la toate criticile promovate de contestatoare prin care se invocă faptul că s-au furnizat prin răspunsul la solicitările sale de clarificare, informații care să îi permită determinarea în detaliu, în mod exact și precis a tuturor activităților / operațiilor incluse în obiectul contractului pe durata celor 15 ani și implicit a consumurilor de resurse implicate, astfel încât să poată stabili cu acuratețe costurile. În concret, în opinia entității contractante, contestatoarea nu înțelege cerințele și condițiile documentației de atribuire sau, în situația în care le înțelege, aceasta nu dorește să le accepte deoarece nu corespund propriilor interese Situația celei de-a doua variante ar fi de natură să explice o mare parte dintre afirmațiile și solicitările contestatoarei, orientate în sensul de a obliga entitatea contractantă să accepte modificarea condițiilor

procedurii, astfel încât să încheie un contract care, în mod evident, nu ar asigura îndeplinirea de către ... (pe perioada de 15 ani) a obligațiilor de a se adapta permanent cerințelor ce decurg din calitatea sa de operator de transport public de călători, deoarece ar trebui (potrivit cerințelor contestatoarei) să preia toate riscurile legate de gestionarea unei relații contractuale croite astfel încât prestatorul să aibă posibilitatea de a întârzia și condiționa îndeplinirea serviciilor de mentenanță pentru motive legate de negocierea permanentă și în detaliu a oricărei activități/operații (negocierea prețului pe baza de devize complexe de operații incluzând consumuri de resurse), variantă care pare să profite interesului contestatoarei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind răspunsul la o serie de întrebări de clarificare, ... precizează următoarele:

1. Referitor la întrebările/răspunsurile nr. 10 și 11

Metrorex SA nu este în posesia tuturor datelor solicitate, totodată având în vedere datele la care aceste rețele au fost construite, toate planurile se află în arhive și într-o stare care nu permite să fie practic exploatate pentru a fi puse la dispoziția ofertanților. Așa cum s-a menționat în răspunsurile la întrebările nr. 10 și 11, rețelele respective sunt în stare normală de funcționare și nu necesită investiții noi deosebite, cu excepția întreținerii reparațiilor curente pentru evitarea remedierii eventualelor defecțiuni pe durata contractului de mentenanță, dar care nu pot fi anticipate în momentul de față.

Pentru a veni în sprijinul ofertanților legat de estimarea costurilor de întreținere a tuturor instalațiilor fixe din infrastructura pusă la dispoziție pentru efectuarea mentenanței materialului rulant, au fost puse la dispoziție informații privind costurile anuale de întreținere ale instalațiilor fixe, respectiv a instalațiilor de salubritate pentru anii 2019 și estimativ pentru anul 2020, care se regăsesc în Anexa IX din Caietul de Sarcini.

Totodată, s-a solicitat ofertanților ca, pe baza experienței cumulate în contracte similare să aprecieze cât reprezintă costurile de întreținere ale acestor instalații. Aceasta este o practică în acțiuni de acest tip, dat fiind faptul că toate infrastructurile de acest tip aflate în exploatare prezintă similitudini marcante, ceea ce permite o estimare corectă a costurilor implicate în întreținerea acestei infrastructuri.

Referitor la întrebarea nr. 11, răspunsul de clarificare este complet și elocvent, indicându-se faptul că instalațiile de apă din cadrul infrastructurii alocate mentenanței se află în stare normală de funcționare și nu necesită investiții noi deosebite și respectiv că modernizarea echipamentelor la care se face referire în Caietul de

Sarcini reprezintă acțiuni rezultate în urma evoluției legislative, dar care nu pot fi anticipate în momentul de față.

2. Referitor la întrebarea/răspunsul nr. 18:

Datele solicitate prin întrebarea nr. 18 reprezintă date detaliate extrem de voluminoase, așa cum s-a indicat în cadrul răspunsului dat.

Pe de altă parte, după cum a fost formulată întrebarea, care se termină printr-un „etc.” nu este posibil în niciun caz să se comunice absolut toate datele în mod exhaustiv pentru toate tipurile de tren aflate în exploatare.

Entitatea contractantă exemplifică numai cu cazul unui singur tip de tren, și anume cel furnizat chiar de firma CAP în cadrul unui alt contract de furnizare încheiat cu Astfel, pentru trenurile furnizate de aceasta, documentația la care face referire firma CAP (descriseri tehnice ale echipamentelor și descrieri ale întreținerii acestora) cumulează peste 1500 de pagini, fără a include aici planurile, desenele și procedurile detaliate de întreținere.

Astfel, pentru cele 4 tipuri de trenuri aflate în dotarea ...se apreciază că numai această documentație ar fi totalizat peste 6000 de pagini. În aceste condiții, dat fiind volumul enorm al acestor date, se apreciază că este imposibilă utilizarea acestora pentru întocmirea unei oferte. Toate datele care erau realmente utile ofertanților au fost furnizate fie în cadrul caietului de sarcini și anexelor sale, fie prin intermediul răspunsurilor de clarificare oferite ca urmare a întrebărilor primite.

3. Referitor la întrebările/răspunsurile nr. 24-28

Entitatea contractantă își exprimă nedumerirea pentru adresarea unor întrebări punctuale pentru doar patru dintre echipamentele unei rame de metrou, știindu-se că o ramă de metrou are sute de asemenea echipamente. Utilizarea unor date și informații atât de detaliate este imposibilă pentru întocmirea unei oferte. Toate datele care erau realmente utile ofertanților au fost furnizate fie în cadrul caietului de sarcini și anexelor sale, fie prin intermediul răspunsurilor de clarificare oferite ca urmare a întrebărilor primite.

4. Referitor la întrebarea/răspunsul nr. 164

Depourile și uzina de reparații (clădiri și terenuri aferente) alocate mentenanței se află în stare normală de funcționare și nu necesită investiții noi deosebite, cu excepția întreținerii reparațiilor curente pentru evitarea remediarea eventualelor defecțiuni pe durata contractului de mentenanță, dar care nu pot fi anticipate în momentul de față.

Pe de altă parte, mare parte dintre aceste operațiuni de întreținere curentă se realizează fără a utiliza planuri de întreținere, manuale descriptive, caracteristici tehnice sau cataloage de piese de schimb. Aceasta este valabilă pentru toate clădirile, la interior și la

exterior, pentru pardoseli, iluminat mobilier divers, iar eventualele operațiuni de întreținere se efectuează pe bază de comandă și deviz de către întreprinderi specializate în asemenea operațiuni.

Pentru a veni în sprijinul ofertanților legat de estimarea costurilor de întreținere a tuturor instalațiilor fixe din infrastructura pusă la dispoziție pentru efectuarea mentenanței materialului rulant, au fost puse la dispoziție informații privind costurile anuale de întreținere ale instalațiilor fixe, respectiv a instalațiilor de salubritate pentru anii 2019 și estimativ pentru anul 2020, care se regăsesc în Anexa IX din Caietul de Sarcini.

Ca atare, pe baza datelor și informațiilor furnizate ofertanților, ... în calitate de autoritate contractantă a solicitat fiecărui ofertant ca procedând prin extrapolare plecând de la costurile întreținerii instalațiilor fixe și instalațiilor de salubritate din anii 2019 și 2020 și pe baza experienței cumulate în contracte similare să aprecieze cât reprezintă costul aferent al mentenanței depourilor și uzinei de reparații.

5. Referitor la întrebarea/răspunsul nr. 165:

Datele furnizate inițial în cadrul Anexei nr. 18 la caietul de sarcini, prezentând centralizatorul costurilor de întreținere a instalațiilor fixe din depouri și Uzina Militari atât la nivelul anului 2019, cât și estimativ pentru anul 2020 reprezintă date suficiente pentru întocmirea ofertei. Datele solicitate prin această întrebare sunt extrem de voluminoase (zeci de mii de pagini), ceea ce face practic imposibilă utilizarea lor pentru întocmirea ofertei.

6. Referitor la întrebarea/răspunsul nr. 173:

În cadrul răspunsului adresat s-a precizat faptul că informațiile detaliate solicitate sunt confidențiale, nefiind de fapt puse la dispoziția Metrorex de către actualul Prestator de servicii de mentenanță. Tocmai pentru a veni în sprijinul ofertanților astfel încât aceștia să poată întocmi oferta, au fost prezentate sintetic datele referitoare la resursele umane utilizate de actualul prestator în cursul anului 2019, și anume: (1) total resurse umane: 332 persoane, din care 290 personal de execuție și 42 de persoane cu funcții de conducere, (2) costuri totale medii anuale nete cu resursele umane per salariat (inclusiv beneficiile): 149.500 lei. A fost totodată solicitat ca fiecare ofertant să evalueze cheltuielile efective pentru viitorul contract pe baza experienței cumulate în contracte similare.

Metrorex SA apreciază că răspunsul dat la această întrebare este edificator și complet, astfel încât să fie permis oricărui ofertant evaluarea acestor costuri și totodată întocmirea ofertei.

7. Referitor la întrebarea/răspunsul nr. 238

Față de întrebarea dacă *Autoritatea contractantă a avut în vedere restricțiile de la art. 7 lit. c) din Norma de agrementat e*

coroborat cu art. 7 din Norma de autorizare pentru operatorii economici străini, entitatea contractantă precizează că, la stabilirea cerinței, a avut în vedere îndeplinirea condiției reglementate prin O.M.T. 290 pentru prestarea serviciilor de mentenanță a materialului rulant în România, precum și obligația impusă de principiul recunoașterii reciproce de a accepta documente / certificate echivalente emise de autorități din alte state. În aplicarea directivelor europene privind interoperabilitatea feroviară. Autoritatea Feroviară Română a asigurat reglementarea condițiilor pentru dobândirea calității de furnizori feroviari de produse / servicii feroviare critice de către operatorii economici străini, formularea cerinței (corectată prin răspunsul consolidat) "Pentru ofertanții nerezidenți în Romania care dețin documente considerate echivalente acordurilor tehnice feroviare, emise conform procedurilor proprii de organisme competente din alte state, acestea vor fi acceptate pentru declararea îndeplinirii cerinței de calificare în cadrul procedurii, cu condiția să fie însoțite de un angajament ferm ce va stipula ca ofertantul se obliga să obțină acordurile eliberate de AFER și să le prezinte la solicitarea formulată de entitatea contractantă" ținând seama de textul reglementării aplicabile, respectiv O M T nr. 290/2000.

Față de întrebarea dacă și în ce modalitate ofertanții persoane juridice străine vor putea obține documentele necesare, în mod obiectiv, entitatea contractantă precizează că, modalitatea de obținere de către ofertanții persoane juridice străine, a documentelor eliberate de AFER care să ateste conformarea la prevederile OMT nr 290/2000, respectiv să ateste calitatea de furnizori de servicii feroviare critice în România, este cea prevăzută explicit prin textul reglementării menționate, respectiv OMT nr 290 / 2000, pe site-ul autorității fiind disponibile și informații/explicații suplimentare precum și datele de contact ale autorității unde pot fi solicitate informații concrete corespunzător situației de fapt a fiecărui operator economic.

Față de întrebarea privind poziția autorității contractante față de solicitarea de a dispune măsurile care se impun pentru a asigura o competiție reală și aplicarea unui tratament egal care să permită participarea la procedura a tuturor entităților interesate indiferent de naționalitatea acestora, astfel cum s-a precizat și prin răspunsul de clarificare, s-a urmărit încă de la demararea procedurii asigurarea unei competiții reale și aplicarea unui tratament egal care să permită participarea la procedură a tuturor operatorilor economici interesați, indiferent de naționalitate, care întreprind demersurile pentru a demonstra că îndeplinesc condițiile reglementate pentru prestarea serviciilor în România.

Față de întrebarea care este momentul la care ofertanții persoane juridice străine au obligația să prezinte documentele emise de AFER care atestă conformarea la prevederile OM T nr 290/2000, respectiv acordurile tehnice feroviare, răspunsul este precizat explicit în secțiunea Fișa de date a achiziției, cap III.1.1.b), cerința nr 2, pag 7, respectiv „*Prezentarea documentelor emise de AFER care să ateste conformarea la prevederile OMT 290/2000 este obligatorie nu mai târziu de data încheierii raportului procedurii de atribuire, respectiv la momentul depunerii documentelor probante*”, de către operatorul economic situat pe primul loc în clasamentul intermediar al ofertelor.

Eliminarea din Caietul de sarcini a mențiunii "anterior semnării contractului de servicii de mentenanță" a avut în vedere faptul că informația completă și explicită se regăsește în Fișa de date a achiziției.

Cu referire la critica contestatoarei potrivit căreia s-a precizat transparent intervalul minim de la depunerea ofertelor și până la solicitarea documentelor emise de AFER precum și dacă la stabilirea acestui interval s-au luat în considerare și termenele legale pe care le implică procedura de obținere a documentelor de la AFER, entitatea contractantă precizează că intervalul minim între depunerea ofertelor și solicitarea documentelor emise de AFER nu se constituie ca informație disponibilă, astfel încât să fie justificat apelul contestatoarei la o comunicare transparentă. Pentru desfășurarea procesului de evaluare (între depunerea ofertelor și întocmirea Raportului procedurii) legiuitorul a prevăzut o perioadă de 60 zile lucrătoare, cu posibilitatea unei singure prelungiri cu maxim 80 zile lucrătoare, termene care nu includ și perioadele necesare ANAP pentru efectuarea controlului ex ante (conform O.U.G nr. 98/2017), tocmai datorită faptului că nu există posibilitatea de a estima cu acuratețe modul în care va decurge procesul de evaluare și termenele necesare acestuia. Astfel cum rezultă din obligațiile stabilite prin prevederile legislației aplicabile cu privire la termenul afectat procesului de evaluare, intervalul între depunerea ofertelor și solicitarea depunerii documentelor emise de AFER (documentelor probante) este mai mare decât termenele legale pe care le implică procedura de obținere a documentelor de la AFER, în măsura în care operatorii economici manifestă o atitudine diligentă în demersurile necesare.

8. Referitor la întrebarea/răspunsul nr. 245

Susținerile acestor critici sunt exagerate, astfel cum este cazul angajamentului de obținere a documentelor emise de AFER conform OMT nr. 290/2000, pentru care contestatoarea ar dori o secțiune dedicată în mod explicit acestui document. Răspunsul entității contractante cuprinde mențiunea Secțiunile specifice ale aplicației

SEAP sunt identificabile în mod clar considerând că participanții la procedură trebuie să cunoască reglementările legale incidente și regulile de bază privind utilizarea aplicației SEAP, iar denumirea secțiunilor SEAP (DUAЕ, documente de calificare, documente de oferta tehnică) este relevantă în ceea ce privește documentele pe care trebuie să le încarce ofertanții în fiecare dintre aceste secțiuni.

9. Referitor la întrebarea/răspunsul nr.246

Având în vedere faptul că oferta reprezintă angajamentul ferm al operatorului economic cu privire la soluția de îndeplinire a obiectului contractului, conformarea la cerința prevăzută prin documentație, respectiv evidențierea în cadrul propunerii tehnice a echipei cheie propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului, reprezintă asumarea ofertantului privind utilizarea acestora. Având în vedere faptul că nu au fost stabilite condiționări privind demonstrarea de către operatorul economic (ofertant) a unei forme de angajare a personalului propus (ar fi reprezentat o condiție restrictivă) s-a solicitat declarația de disponibilitate a fiecăreia dintre persoanele propuse privind îndeplinirea obligațiilor aferente unei anumite poziții în cadrul echipei operatorului respectiv, în situația în care acesta este desemnat câștigător.

10. Referitor la întrebarea/răspunsul nr. 250

Raportat la denumirile elocvente ale secțiunilor SEAP, respectiv DUAЕ, documente calificare și documente de ofertă tehnică, nu se poate admite ca fiind o neînțelegere reală privind încărcarea documentelor ce țin de calificare (ex. Angajamentul operatorilor economici nerezidenți ce dețin documente echivalente acordurilor AFER pe care le menționează în DUAЕ, de a obține acordurile AFER și de a le prezenta la solicitarea entității contractante pentru prezentarea documentelor probante privind declarațiile din DUAЕ) la secțiunea SEAP cu denumirea documente de calificare. În mod similar, raportat la secțiunea SEAP denumită clar Documente ofertă tehnică, cu referire la angajamentul ferm de a îndeplini toate condițiile stabilite de AFER pentru a-și menține calitatea de furnizor feroviar pentru serviciile ce fac obiectul contractului, pe toată perioada de derulare a contractului, precum și la angajamentul ferm de a utiliza în activitatea de mentenanță produse servicii furnizate exclusiv de furnizori feroviari, respectiv care fac dovada deținerii, pentru fiecare tip de produs serviciu, a acordului tehnic feroviar certificatului de omologare tehnică feroviară, documente pentru care se precizează textual în documentația de atribuire (informații reluate și subliniate prin răspunsul de clarificare) că se vor prezenta în cadrul propunerii tehnice, considerăm că neînțelegerea invocată de contestatoare motivată de aceasta prin lipsa de claritate a răspunsului la solicitarea de clarificări, sunt aspecte ce se constituie ca o dovadă de rea voință din partea acesteia, aceasta urmărind de

fapt, nu clarificarea unor aspecte legate de elaborarea și prezentarea ofertei, ci un interes propriu, de întârziere a prezentei proceduri.

11. Referitor la întrebarea/răspunsul nr. 257

Solicitările din cadrul întrebării de clarificare nr. 257 au făcut de fapt obiectul și altor întrebări de clarificare, cum ar fi întrebările nr. 164 și 165.

Informațiile solicitate sunt extrem de voluminoase și complexe și nu ar putea simplifica întocmirea unei oferte. Pe de altă parte, o mare parte dintre aceste informații nu sunt disponibile, fiind efectuate de către actualul prestator de servicii de mentenanță fără a raporta aceste costuri către ..., așa cum s-a răspuns de către chiar în răspunsul la această întrebare nr. 257.

Tocmai pentru a facilita întocmirea ofertei, în cadrul Anexei 18 la caietul de sarcini au fost indicate costurile de întreținere a instalațiilor fixe din depouri și Uzina Militari, precum și costurile aferente mentenanței instalațiilor de salubritate, atât la nivelul anului 2019, cât și estimativ pentru anul 2020, acestea reprezentând datele necesare și suficiente pentru întocmirea ofertei.

12. Referitor la întrebările /răspunsurile nr. 261-291

Metrorex SA a răspuns la toate aceste întrebări și își menține punctul de vedere în sensul că volumul de informații solicitat este exagerat de mare, devenind astfel prohibitiv pentru întocmirea unei oferte. Afirmațiile firmei CAT în sensul că intenționează să obțină detaliile tehnice necesare unei oferte precise și competitive nu reprezintă decât o simplă motivație. În toate licitațiile de acest tip, ofertanții ar trebui să aibă experiența suficientă provenită din contracte similare pentru a putea estima costurile pe care le reprezintă o operațiune de mentenanță de tip RR (reparație cu ridicarea) la orice tip de material rulant de generație similară cu trenurile 11A sau cu oricare alt tip de tren de metrou.

13. Referitor la întrebarea/răspunsul nr. 294

Toate informațiile solicitate de firma CAT urmează a fi definitivare în etapa de proiectare a trenului, care se efectuează de către fabricant în primele luni de după semnarea contractului, ca atare aceste date nu sunt cunoscute: descrierea sistemelor instalate pe tren, furnizorii acestora, cantități, planul de livrare al trenurilor, planul de mentenanță al trenurilor sau date referitoare la MKBT (fiabilitate). Aceste informații nu pot fi anticipate sau inventate de către Metrorex S.A.

14. Referitor la întrebarea/răspunsul nr. 322

Completarea modelului de contract cu art. 16.4 conform răspunsului Metrorex SA la întrebarea nr. 322 vine tocmai să clarifice acest aspect, iar încheierea unui act adițional pe perioada derulării unui contract se face cu acordul părților semnatare.

15. Referitor la întrebarea /răspunsul nr. 324

Punctul de lucru Valea Ialomiței va fi dat în funcțiune și utilizat pentru mentenanța noilor trenuri achiziționate pentru Magistrala 5, ceea ce se va repercuta în creșterea numărului de kilometri parcurși. Acesta va implica modificarea cantității de servicii de mentenanță standard proporțional cu numărul de kilometri parcurși suplimentar, deci implicit a prețului total pe care prestatorul îl va încasa pentru aceste servicii.

16. Referitor la întrebarea/răspunsul nr. 365

Activitatea de mentenanță a trenurilor electrice de metrou se efectuează în conformitate cu actele normative în vigoare, în materie, respectiv cu planurile de mentenanță și nomenclatoarele de lucrări, toate acestea fiind avizate de Autoritatea Feroviară Română și făcând obiectul unor Ordine ale Ministerului Transporturilor, cu caracter obligatoriu pentru ... și pentru prestatorul serviciilor de mentenanță. Acestea stabilesc inclusiv perioada de timp și sau numărul de kilometri parcurși la care trebuie efectuate operațiunile de mentenanță.

... nu este abilitat să modifice aceste acte normative, ca atare nu poate lua în considerare propunerile firmei CAT pe această temă făcute în cadrul întrebării nr. 365.

Totodată, consideră că alegațiile contestatoarei legate de faptul că „ofertantul va fi întotdeauna nevoit să încalce prevederile contractuale nefiind posibil să se îndeplinească în același timp cerințele privind intervalul de revizie și indicatorii de disponibilitate și punctualitate ” sunt lipsite de orice temei. Prestatorul serviciilor de mentenanță are obligația de a se organiza corespunzător, astfel încât să asigure prestarea corespunzătoare a activității de mentenanță, iar de această organizare este singurul responsabil, fără nicio ingerință din partea

Totodată, precizează că actualmente mentenanța trenurilor de metrou Tip IVA realizată de actualul prestator de servicii de mentenanță se realizează conform planurilor de mentenanță și nomenclatoarelor de lucrări în vigoare, prezentate în Anexele caietului de sarcini, la intervalele stipulate în acestea, fără nici o problemă de genul celor pe care contestatoarea le invocă în susținerea argumentației sale.

Cu privire la capătul de cerere privind decalarea termenului de depunere a ofertelor, entitatea contractantă arată că suspendarea proceduri este de natură a prelungi acest termen. Astfel, după pronunțarea de către CNSC a soluției față de prezenta contestație și ținând seama de cele ce vor fi dispuse, ridicarea suspendării procedurii va presupune stabilirea unui nou termen de depunere oferte care să permită implementarea eventualelor măsuri la nivelul documentației de atribuire (dacă vor fi dispuse), comunicarea acestora către operatorii economici (publicare) precum și, după caz,

un termen suplimentar corespunzător prevederilor legale pentru situațiile în care se aduc modificări documentației de atribuire publicate inițial sau termenul stabilit în documentație între data furnizării clarificărilor și data limită de depunere oferte (în situația în care măsurile dispuse nu presupun modificări substanțiale).

Totodată, entitatea contractantă respinge și criticile contestatoarei legate de încălcarea principiilor ce guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, apreciindu-le ca fiind nefondate.

Prin cererea de intervenție depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție sectorială în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

... a invocat netemeinicia contestației ..., apreciind, în primul rând, că aceasta este de natură a tergiversa nejustificat atribuirea contractului, având ca efect și decalarea programului de mentenanță și suportarea unor costuri suplimentare de către entitatea contractantă.

De asemenea, consideră nejustificată cererea de decalare a termenului de depunere a ofertelor mai ales în contextul în care procedura este suspendată.

Totodată, intervenienta consideră nefondate criticile contestatoarei legate de răspunsurile entității contractante la solicitările de clarificări, aducând argumente, pe larg, în susținere.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii, intervenienta apreciază că o astfel de măsură nu se impune a fi luată, nefiind întrunite condițiile specifice prevăzute de lege pentru anularea procedurii.

Prin concluziile scrise formulate de contestatoare și înregistrate la Consiliu cu nr. 53164/03.12.2020, s-a solicitat respingerea apărărilor formulate de entitatea contractantă prin punctul de vedere al acesteia, fiind, totodată, reiterate solicitările din cuprinsul contestației.

De asemenea, prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 53991/08.12.2020, intervenienta a precizat că doar entitatea contractantă are dreptul de a elabora documentația de atribuire, respectiv de a constata și publica informațiile și datele necesare ofertanților astfel încât oferta depusă să respecte cerințele documentației de atribuire.

În opinia sa, contestatoarea nu are dreptul de a solicita adaptarea documentației de atribuire într-o manieră care să corespundă experienței și intereselor proprii. Dimpotrivă, dreptul de investi Consiliul este subsumat demersului de verificare a legalității actelor atacate, fără ca aprecieri de oportunitate invocate de către vreunul dintre operatori să poată interfera în această analiză. Orice

susținere privind conduita pretins nelegală și/sau netemeinică a entității contractante se impune a fi motivată și probată în mod corespunzător, contestatoarea nereușind să probeze impactul efectiv suferit.

De asemenea, intervenienta reia susținerile din cuprinsul cererii sale de intervenție cu privire la netemeinicia contestației, reiterând solicitările formulate prin intermediul acesteia.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de, contestatoarea a transmis Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 55313/15.12.2020, prin care invocă excepția tardivității cererii de intervenție, solicitând respingerea ei în baza acestei excepții; pentru situația respingerii excepției, a solicitat respingerea cererii de intervenție ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție, sunt invocate prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, precizând că, în condițiile în care contestația a fost publicată în SEAP la data de 18.11.2020, transmiterea cererii de intervenție la data de 09.12.2020, este un demers tardiv.

Cu privire la excepția lipsei de interes a cererii de intervenție, contestatoarea precizează că, în această etapă a procedurii, niciunul din operatorii economici nu a dobândit o calitate, vreo poziție sau vreun avantaj care ar putea fi pus în pericol prin contestație și pe care ar avea interes să și-l apere pe calea cererii de intervenție. Din cererea de intervenție nu rezultă care ar fi interesul ... în formularea cererii de intervenție.

Pe fond, invocă lipsa de temeinicie a apărărilor formulate de ... prin cererea de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în data de 02.09.2020, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de servicii, având ca obiect „Servicii de mentenanță pentru ramele electrice de metrou și vehiculele feroviare specifice infrastructurii de metrou, pentru o perioadă de 15 ani”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 23.11.2020 ora 15:00 astfel cum a fost modificată prin erata numărul ... transmisă spre publicare în data de

01.10.2020 ora 16:08 și publicată în SEAP în data de 08.10.2020 ora 01:35.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare ...publicat în SEAP în data de 07.09.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.101.906.471,75 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză ... a formulat o cerere de intervenție voluntară în interesul entității contractante.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic interesat să participe la procedura de atribuire [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

În vederea soluționării contestației depusă de ..., în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de autoarea contestației.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, conform căroră (4) *Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.*

Se mai reține că modul de calculare a termenelor în procedura de remedii se regăsește reglementat la art. 5 din același act normativ, respectiv alin. (1) *Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;* alin. (2) *Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*

... a înțeles să transmită Consiliului cererea de intervenție în litigiu, la data de 27.11.2020, iar la contestatoare la data de 09.12.2020, drept care, ținând cont de data la care a fost publicată contestația în SEAP, 18.11.2020, ultima zi în care acest demers putea fi întreprins atât față de Consiliu cât și față de contestatoare, prin raportare la dispozițiile legale anterior citate, stabilește Consiliul că era data de 02.12.2020 (10 zile de la data publicării în SEAP a contestației).

Astfel, Consiliul va admite excepția invocată de contestatoare și, va respinge, ca tardivă, cererea de intervenție transmisă contestatoarei la data de 09.12.2020, de către ...

Având în vedere că cererea de intervenție a fost respinsă ca tardivă, Consiliul nu se va pronunța asupra excepției lipsei de interes a cererii de intervenție și pe fondul acesteia.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 19.11.2020, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 220.000,00 lei.

Împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, comunicat prin adresa nr. M.09.01.02 / 1272 din data de 12.11.2020 de entitatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție sectorială de servicii în cauză, ... formulează contestație, solicitând Consiliului să dispună:

1. - anularea răspunsurilor date de la solicitările de clarificare / solicitările de informații cu nr.: 10, 11, 18, 24-28, 164, 165, 173, 238, 245, 246, 250, 257, 261-291, 294, 322, 324 și 365 din adresa cu nr. M.09.01.02 / 1272 din data de 12.11.2020, de care a luat cunoștință la data de 12.11.2020, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 2, art. 62, art. 63 și art. 66 raportat la art. 172 din Legea nr. 99/2016;

2. - obligarea ... să răspundă "în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare", la întrebările / solicitările cu nr. 10, 11, 18, 24-28, 164, 165, 173, 238, 245, 246, 250, 257, 261-291, 294, 322, 324 și 365, tratând în mod real aspectele asupra cărora potențialii participanții la procedură au formulat solicitările de clarificare / de informații suplimentare, fără ca ... să mai facă trimiteri la secțiuni din documentație care nu cuprind tocmai informațiile solicitate și fără ca ... să ceară posibilităților ofertanți să aproximeze situația factuală:

- pentru a elimina orice avantaj pe care îl are societatea comercială care asigură în prezent serviciile de mentenanță;

- prin luarea tuturor măsurilor necesare pentru asigurarea unui tratament egal și nediscriminatoriu între această societate și orice alt posibil ofertant, inclusiv față de ... care nu are informații suplimentare (toate informațiile) despre situația factuală ce trebuie avută în vedere la formularea unei oferte în cadrul acestei proceduri de achiziție sectorială de servicii;

- știind că întrebările aici referite, ... și ceilalți posibili ofertanți au solicitat tocmai informațiile suplimentare pe care le are în prezent doar societatea comercială care asigură mentenanța;
- știind că fără aceste clarificări/informații suplimentare pe care ... este obligată să le pună de îndată la dispoziție, ..., urmărindu-se punerea acesteia în imposibilitatea de a formula o ofertă corect determinată, în cadrul procedurii de achiziție pendinte,

în temeiul art. 172 din Legea nr. 99/2016;

[...]

4. - prelungirea termenului de formulare a ofertelor și fixarea datei limită pentru depunerea ofertelor astfel încât să-i permită să beneficieze *„de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor”* cu respectarea și a exigențelor de la art. 162 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, dată fiind complexitatea contractului sectorial și multitudinea și complexitatea informațiilor ce trebuie avute în vedere pentru formularea unei oferte corect determinate, și a exigențelor de la art. 163 alin. (2) și (3), perioada de prelungire trebuind să fie proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare ce-i vor fi transmise ca urmare a admiterii capetelor 1, 2 și 3 de mai sus – în temeiul art. 162 și 163 din Legea nr. 99/2016. În concret, solicită Consiliului să dispună obligarea ... la:

- prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 de zile calendaristice și,
- mărirea intervalului de timp dintre data la care se vor furniza răspunsurile la clarificări și data-limită de depunere a ofertelor, la cel puțin 20 de zile calendaristice.

5. - în subsidiarul capetelor 1, 2, 3 și 4 de mai sus, solicită anularea întregii proceduri de atribuire în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, dacă, analizând contestația acesteia și eventualele contestații ale celorlalți potențial participanți la procedură, Consiliul va concluziona că măsurile de remediere pe care le-ar putea dispune, nu permit continuarea legală a procedurii, raportat la principiile atribuirii contractelor sectoriale, care sunt încălcate în procedura dedusă judecății în prezenta cauză, respectiv:

- nediscriminarea,
- tratamentul egal și
- transparența.

- obligarea .. și a oricărei alte părți adverse în culpă, indiferent de calitatea sa procesuală (parte principală sau intervenient), la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate subscrisei cu judecarea prezentei cauze, atât în faza soluționării contestațiilor la

CNSC, cât și în faza soluționării eventualelor plângeri la Curtea de Apel București, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 respectiv art. 453 din NCPC.

Prin aceeași contestație, ...a solicitat Consiliului să dispună suspendarea procedurii de achiziție sectorială, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii sectoriale în cauză a fost respinsă ca lipsită de obiect prin încheierea Consiliului nr. 2192/C11/2562 din data de 20.11.2020, dispunând totodată menținerea măsurii suspendării procedurii de achiziție sectorială, dispusă de entitatea contractantă, până la soluționarea contestației.

Prin contestația sa, ... critică o serie de răspunsuri ale entității contractante la întrebări ale operatorilor economici interesați de participarea la procedură, apreciind că respectivele răspunsuri nu răspund la toate solicitările adresate, nu lămuresc conținutul documentației de atribuire și nu cuprind toate informațiile solicitate, impunându-se remedierea corespunzătoare astfel încât să nu fie îngreunată participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile:

- art. 172 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Entitatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.

(3) Entitatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 160 alin. (3), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 160 alin. (4) - (7) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificare sau informații suplimentare.

- art. 29 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora:

„(1) Orice răspuns al entității contractante la solicitările de clarificări sau informații primite în condițiile art. 172 alin. (1) din Lege se postează în SEAP la secțiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(2) Odată cu termenul/termenele-limită prevăzut/prevăzute de art. 172 alin. (2) din Lege, entitatea contractantă stabilește în anunțul de participare/simplificat/de concurs și termenul-limită până la care operatorii economici solicită clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, acesta trebuind să fie corelat cu termenul final de răspuns, astfel încât să fie acordată o perioadă suficientă de timp operatorilor economici pentru a analiza documentația de atribuire și să formuleze întrebările pe care le consideră necesare.

(3) Entitatea contractantă menționează în anunțul de participare/simplificat/de concurs că va răspunde doar la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici până la termenul-limită stabilit.

(4) În situația în care sunt stabilite două termene de răspuns ale entității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici, aceasta poate grupa pe cele două termene întrebările și răspunsurile aferente, pe baza unor criterii cum ar fi data înregistrării solicitării de clarificări, complexitatea aspectelor incidente, asigurându-se că timpul acordat pentru elaborarea ofertelor este unul adecvat.”

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare. Este evident faptul că modificarea documentației de atribuire nu poate fi cerută pe această cale, operatorul economic fiind ținut la a solicita și având dreptul de a primi numai clarificări sau informații suplimentare, modificarea documentației neintrând în categoria informațiilor care să necesite a fi clarificate ori referitor la care sunt necesare informații suplimentare. În acest context, Consiliul constată că, în mod eronat, autoarea contestației, precum și alți operatori economici au urmărit să obțină modificarea documentației în sensul dorit, prin înaintarea către entitatea contractantă a unei solicitări de clarificări vizând documentația de atribuire.

Parcurgând conținutul contestației, se observă că autoarea acesteia pretinde nerespectarea acestor dispoziții legale, în concret, se observă că ceea ce o nemulțumește pe contestatoare, în legătură cu prima critică (întrebarea nr. 10), este lipsa din documentația de atribuire a detaliilor tehnice ale infrastructurii actuale, precum și

planul de întreținere aferent, iar, în ceea ce privește a doua critică (întrebarea nr. 11), o nemulțumește lipsa detaliilor privind investițiile și lucrările de modernizare care sunt așteptate.

Analizând actul atacat, și anume răspunsului entității contractante la solicitarea de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, comunicat prin adresa nr. M.09.01.02 / 1272 din data de 12.11.2020, Consiliul constată că la întrebările 10 și 11, entitatea contractantă formulează un răspuns comun, după cum urmează:

„Întrebarea nr. 10:

Caiet sarcini_LD_Servicii mentenanță trenuri_15 ani_02 Apa de canalizare:

Pentru o evaluare corectă este nevoie de toate detaliile tehnice ale infrastructurii actuale, precum și planul de întreținere aferent. Vă rugăm să furnizați aceste informații.

Întrebarea nr. 11:

Caiet sarcini_LD_Servicii mentenanță trenuri_15 ani_02 Apa de canalizare

Caietul de sarcini prevede: «Investiții în instalațiile de apă și modernizarea echipamentelor;» Înțelegem că aceste instalații funcționează corect, deci nu se impune nicio investiție nouă din partea contractantului. Cu toate acestea, vă rugăm să furnizați detalii privind investițiile și lucrările de modernizare care sunt așteptate.

Răspuns la întrebările 10 - 11:

Instalațiile de apă din cadrul infrastructurii alocate mentenanței se află în stare normală de funcționare și nu necesită investiții noi deosebite, cu excepția întreținerii/reparațiilor curente pentru evitarea/remedierea eventualelor defecțiuni pe durata contractului de mentenanță, dar care nu pot fi anticipate în momentul de față.

Cheltuielile nu pot fi estimate (rețelele de apă și canalizare) și fiecare ofertant pe baza experienței cumulate în contracte similare va aprecia cât reprezintă costul aferent al acestora.

Modernizarea echipamentelor la care se face referire în Caietul de Sarcini reprezintă acțiuni rezultate în urma evoluției legislative, dar care nu pot fi anticipate în momentul de față.”

Așa cum rezultă din solicitările adresate Consiliului, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă „nu a furnizat un răspuns complet la întrebarea noastră, respectiv nu a răspuns la solicitarea de informații suplimentare privind detaliile tehnice ale infrastructurii actuale ce urmează a fi întreținută în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, și nici nu a furnizat detaliile privind planul de întreținere al infrastructurii actuale, detaliile privind planul de investiții și lucrările

de modernizare așteptate, astfel cum au fost solicitate". Așadar, contestatoarea evocă caracterul incomplet al răspunsului furnizat de entitatea contractantă.

De asemenea, Consiliul constată că întreaga motivare a contestației conduce la concluzia că autorul acesteia reclamă răspunsul autorității contractante, nr. M.09.01.02 / 1272 din data de 12.11.2020, pentru încălcarea prevederilor legale ce reglementează emiterea lui.

Analizând totalitatea răspunsurilor entității contractante criticate (nr. 10, 11, 18, 24-28, 164, 165, 173, 238, 245, 246, 250, 257, 261-291, 294, 322, 324 și 365), Consiliul reține că aceasta a respectat prevederile art. 172 din Legea nr. 99/2016, răspunzând în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare formulate de operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de achiziție sectorială, ținând cont și de susținerile entității contractante potrivit cărora, pentru o parte dintre aceste informații fabricantul trenului a impus prin contractele de achiziție limitarea accesului, respectiv permisiunea de a fi puse doar la dispoziția prestatorului de mentenanță.

Văzând răspunsul entității contractante (adresa nr. M.09.01.02 / 1272 din data de 12.11.2020), la demersul operatorilor economici interesați de participarea la procedură, Consiliul stabilește că acesta respectă rigorile legale amintite. De altfel, deși acesta este actul împotriva căruia își îndreaptă demersul de contestare, și deși ... reclamă încălcarea legii prin emiterea lui, în realitate, reține Consiliul, contestatoarea este nemulțumită de faptul că entitatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire (în sensul dorit de ea și susținut prin contestație), aspect care, așa cum se menționa mai înainte, nu este posibil pe calea clarificării documentației de atribuire.

Întreaga motivare a contestației înaintate Consiliului constă în critici referitoare la infrastructura actuală, planul de întreținere aferent, lista echipamentelor componente ale fiecărui tren, informații despre pantograf pentru fiecare flotă, informații privind sistemul de ventilație pentru fiecare flotă, informații privind plăcuțele de frână pentru fiecare flotă, informații privind discurile de frână pentru fiecare flotă, documentația tehnică (planuri de întreținere, manuale descriptive, caracteristici tehnice, catalog de piese de schimb) ale clădirilor, instalațiilor și echipamentelor care trebuie întreținute, etc, critici pe care Consiliul le reține ca fiind o reală solicitare de modificare a documentației de atribuire, iar nu o explicitare a acestui act al achiziției sectoriale.

Astfel, în măsura în care dorea modificarea documentației de atribuire, autoarea contestației era ținută la a respecta procedura și termenele stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, calea aleasă

de aceasta, dar și de alți operatori economici, respectiv solicitările de modificare adresate entității contractante prin clarificări vizând documentația de atribuire, nefiind destinată obținerii unui astfel de rezultat.

Este evident că autoarea contestației ... dorește modificarea documentației de atribuire a cărei completare o susține ca fiind posibilă pe calea clarificării acestui act al procedurii, însă o astfel de finalitate trebuia apreciată de societate de la data la care a cunoscut conținutul documentației de atribuire. Rămânerea ei în pasivitate și/sau formularea unei solicitări adresate entității contractante, sub pretextul clarificării documentației de atribuire nu reprezintă conduita care să poată, în mod legal, conduce la obligarea entității contractante, ca, la acest moment, să modifice documentația de atribuire.

Pretenția operatorului economic ca, drept răspuns la solicitări cu privire la documentația de atribuire, entitatea contractantă să-și modifice acest act din procedura de atribuire, excede cadrului legal reglementat al instituției clarificării documentației de atribuire, care, conform legii, privește exclusiv lămurirea conținutului acestui act și informații suplimentare, înțelese tot în sensul explicitării aspectelor conținute de acest act. Or, modificarea, prin eliminare sau adăugire, a documentației de atribuire nu poate fi primită în sfera restransă a aspectelor lămuritoare ce pot fi necesare în privința documentației de atribuire, în vederea pregătirii ofertelor.

În concluzie, stabilește Consiliul, modificarea documentației de atribuire, în sensul reclamat de ..., se putea realiza, în mod legal, exclusiv pe calea contestării documentației de atribuire, numai astfel entitatea contractantă putând fi obligată în această direcție, clarificarea documentației nefiind nicidecum un instrument care să rețină în sarcina entității contractante vreo obligație de a interveni asupra acestui act al său, în sensul urmărit de operatorii economici interesați de participarea la procedură.

Având în vedere cele expuse, Consiliul reține caracterul nefondat al cererilor principale din contestația depusă de ...

În mod subsecvent, și cererea subsidiară vizând anularea procedurii va fi respinsă ca nefondată, în cauză, nefiind identificate motive care să fi condus la concluzia că întreaga procedură a fost viciată și care să atragă necesitatea luării acestei măsuri extreme de anulare a procedurii de achiziție sectorială.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..

Respinge ca tardivă cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul entității contractante, depusă de ... în ceea ce privește contestația formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 45 (patruzeci și patru) pagini.