CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ..... sector ..., ..., având CUI ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., reprezentată prin administrator, împotriva comunicării nr. ...., emisă de către ..... cu sediul în strada ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „..... cod CPV .....-, s-a solicitat:

- să se constate că propunerea tehnică depusă de ofertantul SC ..... SRL, cu subcontractant SC .....SRL, nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;
- să se constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de SC ..... SRL, cu subcontractant SC .....SRL, apreciind fără nici un fundament că aceasta ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;
- să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, cu subcontractant SC .....SRL, sub aspectul reanalizării modului în care propunerea tehnică corespunde cerințelor stabilite prin documentația de atribuire;
- pe cale de consecință să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul SC ..... SRL, cu subcontractant SC .....SRL, a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinești cerințele stabilite prin documentația

de atribuire, inclusiv prin adresa nr. ..... și raportul procedurii de atribuire;

- studierea dosarului achiziției.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că a depus oferta pentru furnizare *„....."* - *lot 2 – „....."*, inițiată de către .....

Prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta depusă a fost declarată admisibilă, dar s-a plasat pe locul 2 în cadrul procedurii de atribuire, oferta declarată câștigătoare aparținând operatorului SC ..... SRL, cu subcontractant SC ..... SRL.

Contestatorul consideră că propunerea tehnică depusă de ofertantul SC ..... SRL nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte, din informațiile pe care le deține în calitate de societate ce desfășoară operațiuni de comerț în acela și domeniu ca ofertantul SC ..... SRL, acesta nu comercializează și nu a ofertat echipamente care să corespundă întru totul specificaților stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul precizează că în cadrul capitolului IV.4.1 modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli privind modul de elaborare a ofertelor:

„-propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini/specificația tehnică, acestea fiind considerate minime și obligatorii.

În situația nerespectării acestor cerințe și condiții este consideră neconformă.

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produsului ofertant cu specificațiile tehnice anexate la caietul de sarcini, prin completarea formularului din anexa «Formulare».

Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică o situație tabelară unde va detalia/comenta, punct cu punct, solicitările autorității contractante din caietul de sarcini/specificația tehnică cu trimitere, unde este cazul, la fișa/cartea tehnic sau pliante.

Fișele/cărțile tehnice sau pliantele se vor numerota în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Fișele/cărțile tehnice, pliantele aferente produsului care urmează a fi furnizat, depuse de ofertant trebuie să fie traduse în limba română și încărcate în ordine cronologică.

Ofertantul care nu introduce oferta tehnică în sistem nu poate fi analizat din punct de vedere tehnic și va fi exclus.

Atenție: propunerea tehnică se va completa punct cu punct cu caracteristicile produsului ofertat. Nu este suficientă trimiterea la foile de catalog/pliante”.

Contestatorul subliniază faptul că, în calitate de societate care activează pe piața de comercializare a echipamentelor medicale, fiind astfel într-un raport concurențial permanent cu ofertantul SC ..... SRL, are cunoștință de gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de aceste societăți, iar printre acestea nu se regăsesc și echipamentele care să corespundă integral specificațiilor minimale stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Contestatorul precizează faptul că, în urma studierii broșurilor, pliantelor, informațiilor identificate în surse publice de informare, inclusiv site-ul de prezentare al operatorului SC ..... SRL a ajuns la concluzia că echipamentul ofertat de SC ..... SRL nu îndeplinește toate specificațiile tehnice minimale stabilite prin documentația de atribuire, dat fiind faptul că acest operator economic este importator și distribuitor al aparatelor ....., produse de proveniență coreeană, produse ce au fost comercializate de SC ..... SRL de-a lungul timpului în diferite spitale, existând proceduri de achiziții publice doveditoare în acest sens.

Prin intermediul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă dorește achiziționarea, conform lotului 2, a unui aparat de compresie mecanică intermitentă.

Astfel, raportat la gama de produse din categoria celui de mai sus menționat, comercializate în mod curent de SC ..... SRL, contestatorul are convingerea că a ofertat un aparat de compresie mecanică intermitentă de tipul Pneuma Press .....

Contestatorul susține că, analizând parametri tehnici specifici ai acestui echipament, a identificat informații de natură să confirme că produsul ofertat de SC ..... SRL nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, redând în continuare neconformitățile constatate.

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat: *C.3 „Compresorul pneumatic trebuie să aibă senzor de reevaluare periodică a timpului de întoarcere venoasă”, și C.4 „Trebuie să personalizeze ciclul de compresie pentru fiecare pacient și să detecteze modificările de poziționare ale pacientului”.*

Contestatorul consideră că prin această cerință, autoritatea contractantă a solicitat ca aparatele de compresie respective (compresia membrelor inferioare pentru reducerea stazei venoase) să aibă un senzor care să detecteze timpul de întoarcere venoasă. Aceasta înseamnă că aparatul umflă .....le care la rândul lor, prin compresie, împing sângele din picioare către inimă. Timpul de la golirea membrelor până la reumplerea lor cu sânge se numește timp de întoarcere venoasă și diferă de la pacient la pacient sau în funcție de modificările de poziție (picioare în sus sau în jos, stat pe o parte etc).

Totodată acesta susține că aparatul ofertat de el detectează care este acest timp de reumplere și pornește un nou ciclu de umflare în funcție de această detecție.

Dacă aparatul începe să umfle mai repede decât trebuie, nu permite sângelui să revină în picioare și atunci circulația devine insuficientă (ischemie).

Însă, echipamentul ofertat de SC ..... SRL nu deține astfel de senzori de reevaluare și nu îndeplinește cerințele caietului tehnic de atribuire, fiind un produs alternativ ce nu îndeplinește necesitățile reale clinice ale profilaxiei trombozei venoase profunde și emboliei pulmonare.

În susținerea celor afirmate invocă studiul clinic care a evidențiat importanța profilaxiei mecanice, Clots 3, publicat în revista Lancet 2013, 382: 516-24, publicat online 31.05.2013, http://dx.doi.org/ 10.1016/ S0140- 6736(13)61050-8.

Contestatorul precizează că neprevederea aparatului cu un senzor de detecție a timpului de întoarcere venoasă generează precauții importante în utilizarea acestuia, subliniind faptul că în manualul de utilizare al aparatului comercializat de SC ..... SRL, Pneuma Press ....., la pagina 13 capitolul III, producătorul recomandă a nu se folosi aparatul atunci când pacientul stă în picioare sau șezut deoarece există riscul de funcționare defectuoasă a aparatului sau .....lor.

Contestatorul mai precizează că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat: *„..... pentru profilaxia mecanică a trombozei venoase profunde cu lungime reglabilă pentru întreg piciorul, mărime S - 1 pereche”, „..... pentru profilaxia mecanică a trombozei venoase profunde cu lungime reglabilă pentru întreg piciorul, mărime M - 1 pereche” și „..... pentru profilaxia mecanică a trombozei venoase profunde cu lungime reglabilă pentru întreg piciorul, mărime L - 1 pereche”.*

Acesta susține că .....le reglabile sunt ..... a căror lungime se poate desface astfel încât să poată fi transformate în ..... pentru întreaga gambă, considerând că autoritatea contractantă a optat pentru .....le reglabile ținând cont de evidențele clinice și practice ale acestei terapii.

Trombusul cu riscul de repercusiuni periculoase se formează în vasele mari (de exemplu vena femurală/poplitee) însă odată cu diminuarea perioadei de risc major, pacientul se simte mai confortabil cu manșeta mai scurtă. Astfel, cu .....le reglabile pacientul beneficiază de maximum profilaxiei pe toată perioada de risc crescut, cu .....le întregi, pentru ca apoi .....le să poată fi modificate pentru confortul acestuia fără a fi necesară înlocuirea .....i utilizate cu o nouă manșetă.

Contestatorul consideră că utilizarea unor ..... noi generează costuri suplimentare, inclusiv întreruperea terapiei pentru montarea .....lor, precizând totodată că aparatul ofertat de

SC ..... SRL nu utilizează astfel de ..... reglabile ci doar fixe (lungi sau scurte), respectiv întreg membru sau doar gambă.

Prin urmare, susține că autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii, deși au fost stabilite cerințe explicite cu privire la obligativitatea ofertanților de a elabora oferte cu respectarea tuturor cerințelor.

Invocând art. 75, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (1) și (2), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele minimale ale documentației de atribuire, mai ales că documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele cărora le este opozabilă și prin urmare consideră propunerea tehnică depusă de operatorul declarat câștigător nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele minimale stabilite de autoritatea contractantă. În acest sens invocă și jurisprudența Consiliului.

Având în vedere cele expuse, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei declarată câștigătoare cu încălcarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire, declarând câștigătoare o ofertă neconformă în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006 și care, de fapt trebuia respinsă din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, acesta precizează că prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare autoritatea contractantă nu și-a dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ....., pe seama și la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. A2 3467/19.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 22809/19.06.2019, autoritatea contractantă depune punctul de vedere și dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, evaluarea tehnică în ce privește lotul *„aparat de compresie mecanică intermitentă”* este în conformitate cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini. Aceasta susține că operatorul contestator a construit contentația pe baza unor informații eronate.

Aceasta susține că *„manualul utilizatorului”* depus de contestator, anexa nr. 1 la contestație, este un manual listat de pe internet, diferit de cel depus de ofertantul declarat câștigător.

Totodată, invocând art. 147 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile articolelor din contract referitoare la recepție, autoritatea contractantă precizează că în cazul în care se constată că produsele ofertate de SC ..... SRL, sunt inferioare sau nu corespund

cerințelor prevăzute în caietul de sarcini/ specificația tehnică, contractul va fi reziliat iar operatorul economic va pierde garanția de bună execuție.

Autoritatea contractantă precizează că au fost respectate prevederile din secțiunea a 10-a, *„procesul de verificare și evaluare”* din HG nr. 395/ 2016 precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23717/25.06.2019, autoritatea contractantă completează dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23147/20.06.2019, contestatorul depune precizări la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, contestatorul susține în continuare că a ofertat un produs care respectă toate cerințele minime obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, însă nu a fost declarat câștigător, iar în schimb SC ..... SRL, a fost declarată câștigătoare, cu toate că echipamentul ofertat este un echipament inferior care nu respectă cerințele minime obligatorii.

Acesta reiterează precizarea că echipamentele producătorului Daesung Maref CO LTD, respectiv produsul ....., nu au senzor de detecție al timpului de reîntoarcere venoasă, cerință certă, minimă și obligatorie specificație tehnică exprimată clar, expres în caietul de sarcini.

Totodată, cu privire la .....le solicitate în documentația tehnică a autorității, respectiv, *„..... reglabile*”, contestatorul precizează că producătorul acestui tip de aparat ....., nu are acest tip de ....., drept pentru care reiterează faptul că operatorul declarat câștigător a ofertat un produs inferior.

Cu privire la invocarea art. 147 alin. (2) din HG nr. 395/2016, de către autoritatea contractantă, contestatorul susține faptul că întrunirea cerințelor minime obligatorii de către un operator economic sau altul trebuie analizată în momentul evaluării ofertelor, ier în caz contrar urmând a fi desemnat câștigător un alt operator economic.

Contestatorul mai susține și faptul că autoritatea contractată este pe deplin conștientă că produsul ofertat de operatorul declarat câștigător nu respectă cerințele caietului de sarcini, fiind anticipată rezilierea contractului, ceea ce în opinia sa reprezintă o conduită contrară dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul 1106/2019, Consiliul prin adresa nr. 23883/1106-C1/26.06.2019, îi comunică acestuia termenul de acces la dosar și implicit al depunerii concluziilor scrise, acesta prezentându-se la studiu în data de 26.06.2019.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24440/28.06.2019, contestatorul depune note de concluzii scrise, în urma studierii dosarului, susținând în continuare că aparatul de compresie mecanică intermitentă de tipul .....– ..... al producătorului Daesung Maref – Coreea, ofertat de SC ..... SRL, nu are specificațiile tehnice solicitate de

autoritatea contractantă prin caietul de date, în sensul acesta contestatorul indicând filele 90-92 din dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă și anexele în limba română la broșura aparatului ofertat, filele 116-117.

Totodată referitor la cerința C3, respectiv: *„Compresorul pneumatic trebuie să aibă senzor de reevaluare periodică a timpului de întoarcere venoasă”,* contestatorul susține că aparatul propus de SC ..... SRL nu are senzor de detecție a diferențelor de timp în întoarcerea venoasă, el fiind un aparat al cărui timp este prestabilit la 48 secunde și poate fi schimbat doar manual, prin selectarea unui buton, în mod nefundamentat pe vreo măsurătoare automată internă efectuată de aparat.

Această setare nu poate fi modificată/schimbată în timpul funcționării și ignoră starea reală a unui pacient concret, care este diferită de la persoană la persoană, și care se poate modifică chiar și la același individ, aparatul neputându-se adapta automat la modificări, ci doar manual, indicând pentru susținerea celor afirmate pagina 6, punctul 3 din broșura echipamentului.

Contestatorul susține că importanța cerinței se justifică prin mecanismele fiziologice, și anume: odată ce sângele se scurge în membrele inferioare datorită pompei cordului, acesta trebuie să revină la inimă prin vene (sistem venos). Acest proces este numit *„întoarcere venoasă”* iar eficiența acestuia depinde de diferiți factori printre care cei mai importanți sunt următorii: pompă respiratorie (cum respiră pacientul), acțiunea mușchilor scheletici, vârstă, sexul (femeile prezintă un alt timp de întoarce venoasă comparativ cu bărbații), înălțimea (persoanele înalte au alt timp de întoarcere fată de cele scunde), obezitatea etc.

Ca atare, timpul de întoarcere venoasă este diferit de la pacient la pacient și o profilaxie eficientă trebuie să respecte acest aspect.

Timpul de întoarcere venoasă se modifică si este diferit chiar la același pacient pe parcursul unui interval anume, în special în timpul intervențiilor chirurgicale sau a stării de recuperare postoperatorie.

Riscul de dezvoltare a trombozei venoase profunde creste în anumite situații, printre care enumeră: repaus la pat pentru o perioadă mai mare de 3 zile, tulburări de coagulare, traumatisme majore, procedee chirurgicale, modificări de poziție intraoperatorie sau în pat, ridicarea la marginea patului, medicație, procese canceroase și terapiile folosite, introducerea unui cateter venos central sau orice incizie.

Totodată, contestatorul precizează că aparatul propus de el, Kendall SCD seria 700, deține un algoritm de calcul și detecție (aparat manșetă) printr-un senzor care va aplica profilul compresiv în funcție de fiziologia fiecărui pacient.

Referitor la cerința C4, respectiv: *„trebuie să personalizeze ciclul de compresie pentru fiecare pacient și să ofere modificările de poziționare ale pacientului”,* contestatorul consideră că este de la sine înțeles că

inexistența senzorului de reevaluare a timpului de întoarcere venos duce la neîndeplinirea implicită a acestei cerințe a ofertei SC ..... SRL.

Contestatorul subliniază faptul că aparatul ..... ofertat de operatorul declarat câștigător, prezintă atenționări ale producătorului legate de utilizare: *„a nu se pune în funcție cu pacientul stând în picioare sau așezat. Poate există un risc de funcționare defectuoasă a dispozitivului și a .....lor*", indicând în susținerea celor afirmate specificațiile tehnice de la pagină 14 pct. 3 din broșura depusă de SC ..... SRL, respectiv fila 122 verso din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini, respectiv: *C.10. „..... pentru profilaxia mecanică a trombozei venoase profunde cu lungime reglabilă pentru întreg piciorul, mărime S – 1 pereche", C.11. „..... pentru profilaxia mecanică a trombozei venoase profunde cu lungime reglabilă pentru întreg piciorul, mărime M - 1 pereche" și C.12. „..... pentru profilaxia mecanică a trombozei venoase profunde cu lungime reglabilă pentru întreg piciorul, mărime L - 1 pereche",* contestatorul susține că nu sunt îndeplinite de aparatul ofertat de SC ..... SRL, aceasta nefăcând trimitere la modelul de ..... pentru întreg piciorul, reglabile pe lungime, adică din lungi să poată fi segmentate prin rupere/ detașare și să le transforme în scurte.

Astfel, se poate observă faptul că, în realitate, operatorul SC ..... SRL a ofertat ..... nereglabile, fixe, și doar pentru părți/zone din picior (coapsă, gamba, laba piciorului), contrar cerințelor minime obligatorii, indicând pagina 12 punctul 2 accesorii ..... din broșura depusă, în vederea susținerii celor afirmate.

Totodată, contestatorul precizează că din cuprinsul documentației depuse de SC ..... SRL, în afară de neconformitatea aparatului în sine cu cerințele minime obligatorii din cuprinsul documentației de atribuire, reiese lipsa corespondenței între pliant/broșura/manualul de utilizare cu cerințele din caietul de sarcini și mai apoi cu prevederea din cuprinsul propunerii tehnice depuse de operatorul economic și ambiguitatea și inducerea în eroare prin trimiterile la pagini tehnice nerelevante, generale, atunci când cerințele nu sunt îndeplinite.

Contestatorul susține că propunerea tehnică a SC ..... SRL este pur formală, acesta copiind integral cerința autorității, ca și când ar fi respectată întocmai, dar corespondența cu documentele tehnice nu dovedește descrierea ofertantului.

Prin urmare contestatorul solicită Consiliului să compare corespondențele pentru cerințele C. 3, C. 4, C. 10, C. 11 și C. 12, din oferta sa și oferta depusă de operatorul declarat câștigător, pentru a analiza, pe de o parte, diferența atât între aparate și cerințe, seriozitatea și corectitudinea celor două propuneri, și, pe de altă parte, temeinicia prezentei contestații.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

.....", în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație directă având ca obiect: *....., cod CPV: .....,* elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare ....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este ..... lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„.....*.

Având în vedere că obiectul contestației formulate de SC ..... SRL privește oferta declarată câștigătoare aparținând SC ..... SRL având ca subcontractant SC .....SRL, considerată ca neconformă deoarece nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, Consiliul va analiza în cele ce urmează oferta în cauză prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în domeniu.

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit caracteristicile tehnice și funcționale pe care trebuie să le îndeplinească dispozitivul medical *„aparate de compresie mecanică intermitentă"* ofertate în cadrul lotului 2.

Astfel, cerința tehnică C.3 era: ***„compresorul pneumatic trebuie să aibă senzor de reevaluare periodică a timpului de întoarcere venoasă"***.

Analizând oferta tehnică aparținând SC ..... SRL, Consiliul reține că, din fișa tehnică a aparatului ..... ofertat (pag. 95-127 din dosarul achiziției) nu rezultă că acesta are senzor de detecție a diferențelor de timp în întoarcerea venoasă, fiind un aparat al cărui timp este prestabilit la 48 de secunde și care poate fi schimbat doar manual prin selectarea unui buton, fără a avea la bază vreo măsurătoare automată internă efectuată de aparat. Relevant este în acest sens, specificația tehnică de la pag. 6 pct. 3 *„Buton interval"* din fișa produsului (pag. 118 din dosarul achiziției) unde se menționează că *„Acest buton stabilește intervalul de timp. Valoarea de timp pe care utilizatorul o va seta va fi salvată. Timpul prestabilit este setat la 48 de secunde și poate fi schimbat la 48 – 60 – 24 – 48 secunde de fiecare dată când este selectat butonul ce interval de timp selectat".*

Situația este similară și în cea ce privește cerințele tehnice C.10, C.11 și C.12 din caietul de sarcini referitoare la ***„.....***", care stabilesc că acestea trebuie să fie mărimile S, M și L și să aibă **lungime reglabilă pentru întreg piciorul** (adică să poată fi transformate în ..... pentru întreaga gambă), deoarece din analiza fișei de produs (pag. 107 – 108 din dosarul achiziției) rezultă că acestea ar fi fixe (lungi sau scurte) respectiv întreg membru sau doar gamba inferioară/superioară.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și

elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/ 2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Cerințele caietului de sarcini nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, în cazul de față ca echipamentele medicale ofertate să îndeplinească anumite specificații tehnice. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*".

Este adevărat că potrivit tabelului intitulat *„Propunere Tehnică pentru aparat de compresie mecanică intermitentă model: ..... producător: DAESUNG MAREF - COREEA"* aflat la pag. 90-93 din dosarul achiziției aparținând SC ..... SRL, rezultă că acesta ar respecta specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini spre deosebire de fișa tehnică a produsului anexat la oferta tehnică. Or, tocmai acesta era rolul și scopul clarificărilor care s-ar fi impus, respectiv de a lămuri specificațiile tehnice divergente dintre cele două documente, fiind incidente în acest caz dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".*

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări

obiective a ofertei, motiv pentru care, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la stabilirea cu exactitate a respectării specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini, astfel încât să aibă certitudinea în urma clarificărilor solicitate că oferta declarată câștigătoare este una conformă.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, în lipsa unor clarificări care să lămurească neconcordanțele privind specificațiile tehnice dintre propunerea tehnică și fișa tehnică a produsului, ofertantul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilirea a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei aparținând SC ..... SRL sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.