

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 10/22.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11275/22.02.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ... cu sediul profesional și adresa de corespondență a actelor procedurale în ..., împotriva răspunsului consolidat nr. 28509/19.02.2024 din cadrul documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică, împărțită pe loturi, desfășurată online, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „... « ... » ”, cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., cu privire la *Loturile I, II și IV*, s-au solicitat: suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul publicării unei erate privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor; obligarea autorității contractante să răspundă integral la întrebările 67, 69 și 73 din răspunsul consolidat atacat, cât și să clarifice răspunsurile la întrebările 15, 17, 19, 20, 28, 31, 41, 42, 43, 44, 49, 50, 52 și 57.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii solicitată de către contestatoarea ... SRL, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 639/C6/535 din 27.02.2024, în sensul respingerii acesteia ca rămasă fără obiect.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația cu nr. 10/22.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11275/22.02.2024, societatea ... SRL, critică documentația procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Succint, autoarea indică ca fiind relevante loturile I, II, și IV din cadrul procedurii în cauză, precizând că pentru toate cele 3 loturi criteriul de atribuire aplicat este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Informațiile din documentația de atribuire postată pe SICAP pe data de 31.01.2024, au fost modificate și completate prin mai multe răspunsuri consolidate la clarificări, respectiv răspunsurile din data de 12.02.2024 și 19.02.2024.

Întrucât, prin respectivele răspunsuri la clarificări a fost modificată substanțial documentația de atribuire, operatorii economici au solicitat prelungirea termenul de depunere a ofertei, prelungire care nu a fost acceptată de către autoritatea contractantă. Modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea prelungirii termenul de depunere a ofertelor nu respectă dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, dezvoltând în cele ce urmează.

Având în vedere volumul mare al documentației de atribuire modificată, ce necesită o analiză amănunțită în vederea depunerii ofertelor, cât și complexitatea lucrărilor ce fac obiectul contractului, operatorii economici au solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor, prin întrebarea nr. 85 din răspunsul consolidat nr. 28509 din 19.02.2024, solicitare care nu a fost acceptată.

Refuzul autorității contractante de a prelungi termenul de depunere a ofertelor încalcă prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, în sensul că nu acordă operatorilor economici un termen suficient pentru analiza documentației suplimentare și, totodată nu asigură o concurență efectivă între operatorii economici interesați de procedură.

Contestatoarea consideră relevante dispozițiile art.154 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ce obligă autoritatea contractantă la întocmirea unei documentații de atribuire ce trebuie să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuind să conțină, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

De asemenea, potrivit art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare. În acest context, raportat la tipul de clarificări care i s-au cerut autorității

contractante referitor la lipsa unor informații de natură tehnică sau la neconcordanțele din listele de cantități, acestea îi revenea sarcina de a pune la dispoziția posibililor ofertanți întreaga gama de informații și documente pentru o corectă și completă informare privind modul de elaborare și prezentare a ofertelor.

Invocând art. 153 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, cât și dispozițiile art. 103 alin. 4 din HG nr. 395/2016, consideră utilă adaptarea timpului necesar elaborării și prezentării unor oferte care să respecte întregul spectru de reguli și cerințe ale documentației de atribuire, astfel cum a fost modificată.

Concluzionând, răspunsul la întrebarea nr. 85 din răspunsul consolidat nr. 28509 din 19.02.2024 a fost întocmit de autoritatea contractantă cu nerespectarea dispozițiilor legale anterior invocate, aspect pentru care contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la publicarea unei erate privind decalarea termenului de depunere a ofertelor.

În continuare, autoarea afirmă că răspunsul autorității contractante la întrebările 67, 69 și 73 din răspunsul consolidat nr. 28509 din 19.02.2024 este incomplet.

Prin clarificările formulate în data de 09.02.2024 pentru loturile I, II și IV, societatea contestatoare solicită care sunt documentele ce lipsesc din cadrul documentației pentru fiecare lot, în parte solicitând transmiterea acestora.

La aceste solicitări de clarificări autoritatea răspunde prin răspunsurile la cele trei întrebări 67, 69 și 73 din răspunsul consolidat nr. 28509/19.02.2024 că respectiva documentație a fost atașată răspunsului consolidat din data de 12.02.2024.

Sușinerile autorității contractante din cadrul respectivelor răspunsuri sunt eronate, întrucât în cadrul răspunsului consolidat din data de 12.02.2024 a fost publicat doar parțial documentația lipsă. Astfel, contestatoarea prezintă documentele care nu au fost publicate, deși au fost solicitate, pentru fiecare din cele trei loturi. Prin urmare, documentele care lipsesc din documentația de atribuire și la acest moment sunt:

Pentru lotul I:

Grafice de execuție (parte a proiectului tehnic realizat de autoritatea contractantă): str. Domnului , nr.4, bl.T57, sc.1; str. Maica Domnului, nr.4, bl.T57, sc.2; str. Aleea Lunca Florilor, nr.2, bl.11; str. Doamna Ghica, nr.64, bl.70, sc.1; str. Pantelimon, nr.4, bl. 0 (zero); str. Arh. Grigore Ionescu, nr.61,bl.T75, sc.1; str. Arh. Grigore Ionescu,nr.61,bl.T75, sc.2; str. Cristea Mateescu, nr.11, bl.T15C; str. Arh. Grigore Ionescu, nr.1, bl.T59;

Piese desenate arhitectura, instalații: str. Sold. Zambila Ioniță, nr.2, bl.7c;

Plan SSM: str. Maica Domnului , nr.4, bl.T57, sc.1; str. Maica Domnului, nr.4, bl.T57, sc.2; str. Aleea Lunca Florilor, nr.2, bl.11; str. Doamna Ghica, nr.64, bl.70, sc.1; str. Arh. Grigore Ionescu, nr.61,bl.T75,sc.1; str. Arh. Grigore Ionescu,nr.61,bl.T75, sc.2; str. Cristea Mateescu, nr.11, bl.T15C; str. Arh. Grigore Ionescu, nr.1, bl.T59.

Pentru lotul II:

Grafice de execuție (parte a proiectului tehnic realizat de autoritatea contractantă): str. Doamna Ghica, nr.20, bl.4, sc.2; str. Doamna Ghica, nr.20,bl.4,sc.3; str. Pâncota nr 9 bl 11 Nord sc3; str. Doamna Ghica nr 18 bl 3 Bis; str. Arh. Grigore Ionescu nr 81 bl 43; str. Alexandru cel Bun nr 2 bl T50 sc 1; șos. Colentina nr 83 bl 85;

Caiet de sarcini: str. Doamna Ghica, nr.20,bl.4,sc.3;

Piese desenate arhitectura, instalații: str. G. Rossini Nr. 1, Bl. C1

Plan SSM: str. Doamna Ghica, nr.20, bl.4, sc.2; str. Doamna Ghica, nr.20,bl.4,sc.3; Str. Pâncota nr 9 bl 11 Nord sc3; str. Doamna Ghica nr 18 bl 3 Bis; str. Arh. Grigore Ionescu nr 81 bl 43; str. Alexandru cel Bun nr 2 bl T50 sc 1; șos. Colentina nr 83 bl 85.

Pentru lotul IV:

Memorii tehnice arhitectura/structura: aleea Pantelimon 15-17 BL. B2, SC. B

Grafice de execuție (parte a proiectului tehnic realizat de autoritatea contractantă): Calea Moșilor Nr. 243, Bl. 47 Bis; str. Lt. Victor Manu Nr. 44, Bl. G1; str. P.I. Ceaikovski Nr. 11; aleea Pantelimon 15-17, Bl. B2, Sc. A;

Caiet de sarcini: aleea Pantelimon 15-17 BL. B2, SC. B

Piese desenate arhitectura, instalații: str. Lt. Victor Manu Nr. 44, Bl. G1; aleea Pantelimon 15-17 Bl. B2, Sc. B;

Plan SSM: str. Aromei nr 3 bl L3; Calea Moșilor Nr. 243, Bl. 47 Bis; șos. Fundeni Nr 6 Bl 11d; str. Vidin Nr 8 Bl 56; aleea Pantelimon 15-17 Bl. B2, Sc. B.

În acest context, susține că răspunsul la solicitările de clarificări 67,69 și 73, din răspunsul consolidat nr. 28509/19.02.2024, nu respectă prevederile art. 160 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, nefiind respectate astfel nici dispozițiile art. 161 alin. 1 din același act normativ, întrucât nu s-a răspuns la respectivele clarificări cu cel puțin 10 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

În susținerea modificării majore a documentației de atribuire prin răspunsurile consolidate publicate pe data de 12.02.2024 și 19.02.2024, autoarea precizează următoarele:

A. Completarea documentației de atribuire, atât în data de 12.02.2024 cât și în data de 19.02.2024, cu părți ce nu au fost publicate inițial, au un volum semnificativ, contestatoarea detaliind în cele ce urmează.

Completări ale documentației de atribuire în data de 12.02.2024:

Pentru lotul I.

Liste de cantități pentru imobilul din strada Cristea Mateescu nr.11, bl.T15C Piese desenate pentru instalații: str. Pantelimon, nr.4, bl. 0 (zero) - specialitățile instalației electrice, gaze, sanitare și termice; str. Popa Nicolae nr. 2, bl 21- specialitățile instalației electrice, gaze, sanitare și termice; str. Teiul Doamnei nr 100, bl 1- specialitățile instalației electrice, gaze, sanitare și termice.

Proiect tehnic -parte scrisa: str. Pantelimon, nr.4, bl. 0 (zero); str. Popa Nicolae nr. 2, bl 21; str. Teiul Doamnei nr 100, bl 1; str. Zambila Ioniță nr. 2.

Pentru lotul II.

Piese desenate instalației electrice: str. Baicului nr 59, bl 83, sc 1; str. Baicului nr 59, bl 83, sc 2.

Pentru lotul IV.

Părți scrise - memoriu arhitectură, structura, proiect tehnic, caiet de sarcini: Calea Moșilor nr. 243, bl. 47bis; str. LT. VICTOR MANU NR. 44, BL. G1

Proiect pentru imobilul din ALEEA CISLAU 8 BLOC 9A ce cuprinde părți scrise și părți desenate, liste de cantități, plan SSM, grafic de execuție.

Piese desenate instalații: str. Ciocârliei nr 24, bl. D28; str. Dobrina nr 6, bl 49C, sc A; str. Dobrina nr 6, bl 49C, sc C

Publicarea de documentație revizuită, în data de 19.02.2024, respectiv de liste de cantități în baza cărora se vor întocmi ofertele tehnico-economice.

Pentru lotul I: str. Popa Nicolae, nr.2, bl.21; str. Sold. Zambila Ioniță, nr.2, bl.7c; str. Teiul Doamnei, nr.100, bl.1

Pentru lotul II: str. G.Rossini, Nr.3, Bl. B; str. Baicului 59 Bloc 83 Sc.2; str. Baicului 59 Bloc 83 Sc.1

Pentru lotul IV: str. Ciocarliei Nr. 24, Bl. D28; șos. Pantelimon Nr. 221, Bl. 201a-A - 201a-B; aleea Dobrina 6 Bl.49c Sc.A; aleea Pantelimon 15-17 Bl. B2, Sc. B; aleea Dobrina Nr.6 , Bl. 49c, Sc. C; aleea Dobrina Nr.6, Bl. 49c, Sc. B.

Autoarea reiterează că față de aceste modificări majore este evident că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 85 privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor nu respectă prevederile art. 153 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 103 alin. 4 din HG nr. 395/2016.

- Răspunsuri la întrebări din răspunsul consolidat nr. 28509/19.02.2024 care sunt neclare:

a) *Întrebare nr. 15*

Va rugăm clarificați dacă pentru Taxa depozit (groapa ecologică deșeuri), P323, se vor aplica cheltuieli indirecte și profit. Răspuns întrebarea 15

Răspuns întrebarea 15

Pentru taxa de depozit - art. P323 nu se vor aplica cheltuieli indirecte și profit (Răspuns proiectant ...)

Pe de o parte art. P323 se regăsește într-un deviz împreună cu alte articole și niciun program de devize nu permite ca pentru anumite poziții din respectivul deviz să se aplice cote de indirecte și profit și pentru alte poziții din deviz să nu se aplice sau să se aplice cote de indirecte și profit diferențiate în cadrul aceluiași deviz (F3). Recapitulația se aplică tuturor articolelor de deviz, la finalul devizului, reprezentând cote de cheltuieli și profit aplicate cheltuielilor totale ale resurselor directe (prin însumarea valorilor aferente tuturor articolelor de lucrare ce fac parte din respectivul deviz).

Pe de alta parte, art. P323 - se regăsește și în listele de cantități ale celorlalți proiectanți, răspunsul fiind însă asumat doar de proiectantul Astfel, în cadrul aceleiași oferte/lot nu se înțelege cum se va cota taxa de groapă, art. P323, pentru obiectivele ale căror proiectanți nu sunt

b) Răspunsul la întrebarea nr. 17 contravine cerințelor legale și ale documentației de atribuire privind întocmirea și depunerea ofertelor. Fiind întrebată despre necorelarea cerințelor tehnice, calitative și listele de cantități publicate în SEAP, autoritatea contractantă răspunde:

"Intradosul balcoanelor și gangurilor (care sunt la exterior) se realizează cu polistiren expandat 15 cm. Se va face NCS cu articolul respective la faza de execuție".

Or, în elaborarea ofertelor operatorii economici au obligația să prezinte în oferta tehnică aferentă obiectivelor a căror proiectant este ... soluția solicitată de autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitările de clarificări și anume termoizolarea intradosului balcoanelor și gangurilor cu polistiren expandat de 15 cm.

Însă, acesta soluție tehnică nu se regăsește și în oferta financiară ce urmează a fi depusă, în listele de cantități ale obiectivelor proiectate de ... nefiind prinsă respectiva soluție de termoizolare, fapt ce are drept rezultat necorelarea elementelor ofertei tehnice cu elementele ofertei financiare, motiv de neconformitate a ofertei în temeiul art. 137, alin. (3) litera d), semnalează autoarea.

c) La întrebarea 19 se confirmă solicitarea operatorului economic, fără a se preciza ce se întâmplă cu art. 55 din compoziția altor capitole de lucrări ale aceluiași obiectiv și cum se poate oferta același articol cu două compoziții diferite.

Din descrierea existentă în listele proiectului tehnic, art. P55 presupune *Protejare termosistemului cu tencuiala drișcuită în 2 straturi, subțire de 0.5 cm armată cu benzi suplimentare din țesătură de fibră de sticlă*, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări se confirmă faptul că în cadrul art. P55 se va oferta *Protejare termosistem cu tencuială drișcuită în 2 straturi, subțire de 0.5 cm armată cu țesătură din fibră de sticlă*, însă doar pentru capitolele 4) Izolare termică a planșeului este

subsol și cap. 5) Izolare termică a zonei de acces în imobil și a zonei camerelor de gunoi. Autoarea precizează că în cadrul listelor de cantități se regăsește și art. P56 - Protejare termosistem cu tencuiala drișcuită în 2 straturi, subțire de 0,5 cm armata cu țesătură din fibră de sticlă, ce are exact descrierea solicitată prin clarificări și astfel ar fi fost ușor a fi modificată încadrarea acestuia și nu modificarea conținutului unui articol doar în anumite capitole de lucrări, fără a-i schimba codul, descrierea astfel încât să poată fi diferențiat.

d) Prin răspunsul la întrebarea 20, autoritatea contractantă modifică, urmare a solicitărilor unui operator economic, codificarea, descrierea și specificațiile calitative ale articolelor de deviz de fac parte din listele de cantități ale proiectului tehnic întocmit de proiectanții de specialitate.

Ținând cont de faptul că această solicitare este întocmită la mod general, fără a se specifica lot și/sau obiective, autoritatea contractantă are obligația de a publica listele de cantități revizuite, pentru toate obiectivele în care consideră că se aplică respectivele modificări, astfel încât acestea să fie clare pentru toți operatorii economici.

Mai mult decât atât, aceste liste ce conțin modificări inclusiv ale descrierilor articolelor de lucrare, trebuie publicate asumate de proiectanții de specialitate care să certifice faptul că aceste modificări nu au impact asupra calității proiectului tehnic existent, ce urmează a se executa în derularea contractului.

e) La întrebarea 28, se solicită clarificarea compoziției art. P298. Autoritatea contractantă răspunde însă pentru un alt articol, respectiv art. P321 : « *În cadrul art. P321 se va cota și procurarea cablului .* »

f) În ceea ce privește programul de faze, răspunsul autorității contractante la întrebarea 31 este : « *Se va actualiza programul de faze.* », fără a publica însă acest program de faze actualizat. Societatea contestatoare menționează faptul că parte a ofertei tehnice este întocmirea planului de încercări, verificări, etc ce se elaborează în baza programului de faze întocmit de către proiectant, pentru fiecare obiectiv-proiect în parte și ce trebuie respectat ca atare de către executanți, fiind o componentă majoră în verificările calitative întreprinse în execuția lucrărilor. Or, în cazul în care consideră necesară actualizarea programului de faze, autoritatea are obligația de a le publica actualizate astfel încât operatorii economici să le poată respecta la întocmirea ofertei tehnice.

Totodată, aceste actualizări nu se pot generaliza, ci trebuie transmise pentru fiecare obiectiv cu proiect tehnic distinct, în parte.

g) Prin răspunsul la întrebarea 41, autoritatea contractantă precizează : « *Atașăm listele de cantități.* », fără a preciza pentru care dintre obiectivele celor 4 loturi răspunde la solicitare.

Situația prezentată în solicitarea de clarificări se identifică în toate obiectivele celor 4 loturi, ori listele de cantități revizuite sunt publicate

doar pentru o parte din acestea. Mai mult decât atât, în listele de cantități revizuite nu se regăsește implementat răspunsul la solicitarea de clarificări 20, prin care se modifică coduri de încadrare și descrierea unor articole de lucrări.

Astfel, invocă o neclaritate cu privire la ce se va respecta la întocmirea ofertei, între lista de cantități revizuită (pentru obiectivele pentru care a fost publicată) și răspunsul 20.

h) Situația de mai sus se repeta și la întrebările 42, 43 și 44.

i) Listele de cantități revizuite publicate urmare a solicitărilor de clarificări 49 (lot 1), 50 (lot 2) și 52 (lot 4) nu conțin numeroasele modificări din partea scrisă a răspunsului consolidat la clarificări (modificări de cod, de descriere, etc).

j) În ceea ce privește lipsa graficelor de execuție întocmite de către proiectanți și care lipsesc din documentația publicată în SEAP pentru un număr însemnat de obiective, însăși autoritatea contractantă certifică importanța lor și necesitatea publicării, prin răspunsul la întrebarea 57 : *«Durata de execuție este stabilită de proiectanți în cadrul documentațiilor tehnico economice și nu poate fi mai mare de 6 luni.»* Astfel, pentru a întocmi grafice de execuție conforme cu cerințele autorității contractante se impune publicarea celor întocmite de către proiectanți, pentru fiecare obiectiv în parte, în vederea respectării duratei de execuție stabilite de aceștia.

Din aceste neclarități constatate cu privire la răspunsul mai multor întrebări din răspunsul consolidat nr. 28509/19.02.2024 rezultă, pe de o parte că, respectivul răspuns nu respectă prevederile art. 160 alin. 2 din legea nr. 98/2016, în sensul că nu este clar și, pe de altă parte că neprelungirea termenului de depunere a ofertelor nu respectă prevederile art. 153 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 27 alin. 2 din HG nr. 395/2016, în sensul că nu permite operatorilor economici să clarifice aspectele neclare.

Autoarea mai subliniază și faptul că prin răspunsurile consolidate publicate autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în sensul că în cazul celorlalți operatori economici care au sesizat lipsuri din documentația de atribuire, aceasta a răspuns prin publicarea documentațiilor solicitate însă în cazul său aceasta a răspuns parțial, publicând doar o parte din documentele solicitate în cadrul răspunsului consolidat din data de 12.02.2024.

Față de toate considerentele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată

În drept, dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016 și toate dispozițiile legale invocate în contestație.

Ca probe, înscrisuri.

Totodată este anexată împuternicire avocațială seria B nr. 7776615/2024 pentru avocat Ilie Beatrice.

Prin adresa nr. 11729/535/C6/26.02.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantum legal, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Prin adresa cu nr. 376/26.02.2024 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11771, 11772 și 11773 din 26.02.2024, societatea ... SRL a depus, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii cu nr. ..., ... și ... din 26.02.2024, eliberate de CEC Bank sucursala Piața Alba Iulia, fiecare în sumă de câte 220.000,00 lei, aferente loturilor I, II și IV, iar prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11862/26.02.2024, a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. ... din 26.02.2024, eliberată de CEC BANK sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 220.000,00 lei, aferentă lotului nr. III.

Prin adresa FN, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12430/28.02.2024 și prin adresa nr. 34328/28.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12654/29.02.2024, autoritatea contractantă formulează „punct de vedere” prin care aduce precizări cu privire la „Măsurile de remediere adoptate (...)”, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, din considerentele prezentate în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a procedat la prelungirea termenelor de depunere a ofertelor în SEAP, prin publicarea în JOUE a Eratelor de extindere termene de depunere a ofertelor, respectiv:

1 - Erată extindere termen de depunere oferte pentru Lotul 2 publicată la JOUE în data de 23.02.2024

2 - Erata extindere termen de depunere oferte pentru Loturile 1,3 și 4 publicată la JOUE în data de 27.02.2024.

Referitor solicitărilor contestatoarei privind clarificarea răspunsurilor la întrebările nr. 15, 17, 19, 20, 28, 31, 41, 42, 43, 44, 40, 50, 52 și 57 și a răspunsului integral la întrebările 67,69 și 73 din răspunsul consolidat atacat, autoritatea contractantă solicită să se observe că motivele pe care contestatorul își susține plângerea sunt neîntemeiate având în vedere că autoritatea contractantă a întocmit și publicat în SEAP următoarele răspunsuri consolidate la solicitările de clarificări:

- Răspuns Consolidat parțial înregistrat sub nr. 24190 din 12.02.2024 publicat în 12.02.2024;

- Răspuns Consolidat înregistrat sub nr.28509 din 19.02.2024 publicat în 19.02.2024;

- Răspunsul Consolidat înregistrat sub nr.32728 din 26.02.2024 publicat în data de 26.02.2024;

- Răspunsul consolidat înregistrat sub nr.33672 din 27.02.2024 publicat în data de 27.02.2024.

În conformitate cu Răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări publicate în SEAP mai sus precizate, autoritatea contractantă menționează următoarele:

1. Referitor la întrebarea 57, transmisă în Răspunsul Consolidat la solicitările de clarificări publicat în data de 19.02.2024, se anexează graficul de execuție transmis de proiectant, pentru fiecare bloc în parte.

2. Referitor la întrebările 67, 69 și 73, autoritatea contractantă a publicat în SEAP o serie de documentații tehnice (piese scrise și desenate, cât și liste de cantități de lucrări revizuite), astfel:

- în cadrul Răspunsului Consolidat parțial la solicitările de clarificări din 12.02.2024, autoritatea contractantă a publicat documentațiile tehnice ce lipseau, și care se regăsesc în atașamentele „*Răspuns parțial clarificare documentații tehnice*”, numerotate de la 1 la 12;

- de asemenea, în cadrul Răspunsului Consolidat la solicitările de clarificări din 19.02.2024, autoritatea contractantă a publicat o alta serie de documentații tehnice, inclusiv liste de cantități revizuite ce lipseau, și care se regăsesc în atașamentele „*Anexe - Răspuns Consolidat final la solicitările de clarificări*”, numerotate de la 1 la 9 .

- În cadrul Răspunsului Consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP în data de 27.02.2024, au fost completate răspunsurile la întrebările 67, 69 și 73, prin publicarea documentațiilor tehnice ce nu se regăseau atașate, precum și clarificarea răspunsurilor la întrebările 15, 17, 19, 20, 28, 31, 41, 42, 43, 44, 49, 50, 52 și 57.

În consecință, având în vedere argumentele detaliate mai sus cu privire la caracterul neechivoc și complet al Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări depuse în SEAP, în data de 19.02.2024, respectiv al Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări depuse în SEAP, în data de 26.02.2024, și Răspunsului consolidat înregistrat sub nr.33672 din 27.02.2024, publicat în data de 27.02.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondate, a criticilor de pretinsă nelegalitate formulate de contestatoare cu privire la aceste aspecte.

Totodată, autoritatea contractantă solicită să se rețină că Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări depus de autoritatea contractantă în SEAP, în data de 26.02.2024 și Răspunsul consolidat înregistrat sub nr.33672 din 27.02.2024 publicat în data de 27.02.2024, precum și publicarea celor doua erate de extindere a termenului de depunere a ofertelor, respectă prevederile art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016.

În drept, principiile generale de drept și dispozițiile legale invocate.
Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 14/29.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12811/29.02.2024, societatea ... SRL înaintează *punct de vedere* cu privire la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației, cu adoptarea măsurilor de remediere în sensul de a răspunde integral la întrebările 67, 69 și 73 din răspunsul consolidat atacat, cât și clarificarea răspunsurilor la întrebările 15, 17, 19, 20, 41, 42, 43, 44, 49, 50 și 52, având în vedere considerente expuse în continuare.

- Răspunsul autorității contractante la întrebările 67, 69 și 73 din răspunsul consolidat nr. 28509 din 19.02.2024 care a fost completat prin răspunsul din 27.02.2024, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse este incomplet

În acest sens, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere în sensul că a publicat o erată privind prelungirea termenului de depunerea a ofertelor, publicând totodată răspunsul la consolidat din data e 27.04.2024.

Analizând respectivul răspuns, constată că măsurile de remediere dispuse nu sunt suficiente pentru a remedia actele contestate, întrucât prin acestea autoritatea nu a comunicat toate informațiile solicitate, așa cum susține și nici nu a lămurit răspunsurile la toate întrebările apreciate ca fiind neclare, apreciind că măsurile de remediere publicate de autoritatea contractantă sunt doar formale și insuficiente.

Contestatoarea prezintă documentele solicitate prin clarificările formulate care nu au fost depuse în SEAP nici ca urmare a răspunsului consolidat din data de 27.02.2024, cât și răspunsurile la clarificări care nu au fost clarificate.

Prin răspunsul consolidat la clarificări din data de 27.02.2024 se publică parțial cele solicitate, din acestea fiind în continuare netransmise următoarele:

Pentru lotul I:

Grafice de execuție (parte a proiectului tehnic realizat de autoritatea contractantă): str. Aleea Lunca Florilor, nr.2, bl.11;

Pentru lotul II

Grafice de execuție (parte a proiectului tehnic realizat de autoritatea contractantă): str. Pâncota nr 9 bl 11 Nord sc3

Caiet de sarcini: str. Doamna Ghica, nr.20,bl.4,sc.3

Piese desenate arhitectura, instalații: str. G. Rossini Nr. 1, Bl. C1

Plan SSM: str. Doamna Ghica, nr.20, bl.4, sc.2; str. Doamna Ghica, nr.20,bl.4,sc.3; str. Pâncota nr 9 bl 11 Nord sc3; str. Doamna Ghica nr 18 bl 3 Bis; str. Arh. Grigore Ionescu nr 81 bl 43; str. Alexandru cel Bun nr 2 bl T50 sc 1; șos. Colentina nr 83 bl 85

Pentru lotul IV

Memorii tehnice arhitectura/structura: aleea Pantelimon 15-17 Bl. B2, Sc. B

Grafice de execuție (parte a proiectului tehnic realizat de autoritatea contractantă): Calea Moșilor Nr. 243, Bl. 47 Bis; str. Lt. Victor Manu Nr. 44, Bl. G1; str. P.I. Ceaikovski nr. 11

Caiet de sarcini: aleea Pantelimon 15-17 Bl. B2, Sc. B

Piese desenate arhitectura, instalații: str. Lt. Victor Manu Nr. 44, Bl. G1; aleea Pantelimon 15-17 Bl. B2, Sc. B

Plan SSM: str. Aromei nr 3 bl L3; Calea Moșilor Nr. 243, Bl. 47 Bis; șos Fundeni Nr 6 Bl 11d; str. Vidin Nr 8 Bl 56; aleea Pantelimon 15-17 Bl. B2, Sc. B,

Contestatoarea afirmă că, la acest moment, răspunsul la solicitările de clarificări 67, 69 și 73 din răspunsul consolidat nr. 28509/19.02.2024 completat prin răspunsul consolidat din 27.02.2024 nu respectă prevederile art. 160 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, în sensul că răspunsul la respectivele clarificări nu este complet, nefiind respectate astfel nici dispozițiile art. 161 alin. 1 din același act normativ, întrucât nu s-a răspuns la respectivele clarificări cu cel puțin 10 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

- Răspunsuri la întrebări din răspunsul consolidat nr. 28509/19.02.2024 care sunt neclare.

Prin răspunsul consolidat din 27.02.2024 autoritatea nu clarifică răspunsurile la întrebările neclare semnalate, astfel:

a) întrebare nr. 15

Va rugăm clarificați dacă pentru Taxa depozit (groapa ecologica deșeuri), P323, se vor aplica cheltuieli indirecte și profit. Răspuns întrebarea 15

Răspuns întrebarea 15

Pentru taxa de depozit - art.P323 nu se vor aplica cheltuieli indirecte și profit (Răspuns proiectant ...)

Prin răspunsul din data de 27.02.2026 autoritatea contractantă schimbă abordarea din răspunsul nr. 15, și anume că, în fapt, aplicăm indirecte și profit activității P323 Taxa depozit, dar micșorăm cu valorile aferente indirectelor și profitului valoarea resursei utilizata în compoziția articolului P323.

Conform celor detaliate de autoritatea contractantă prin răspuns se va utiliza un preț de pentru resursa "taxă depozit" micșorat cu procentele aferente indirectelor și profitului față de prețul furnizorului de servicii, aplicând, în mod evident un răspuns diferit față de răspunsul 15 contestat, considerat însă „justificat „de către autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea arăta în contestație, pe de alta parte, că art. P323 - se regăsește și în listele de cantități ale celorlalți proiectanți, răspunsul fiind însă asumat doar de proiectantul Astfel, în cadrul aceleiași oferte/lot nu se înțelege cum se va cota taxa de groapă, art. P323, pentru obiectivele ale căror proiectanți nu sunt

La această critică autoritatea contractantă nu răspunde rămânând în continuare întrebarea dacă răspunsul primit se aplică tuturor obiectivelor sau doar celor a căror proiectant este

Totodată, în raport de răspunsul primit la aceasta întrebare în data de 27.02.2024, în măsura în care răspunsul se aplica doar proiectelor elaborate de ..., se creează situația de a avea în același contract o resursă - "taxa de depozit" cu prețuri diferite, în funcție de obiectivul în care se regăsește.

În acest context, autoarea își menține critica privind neclaritatea respectivului răspuns.

b) Legat de necorelarea cerințelor tehnice, calitative și listele de cantități publicate în SEAP, autoritatea contractantă răspunde:

„Intradosul balcoanelor și gangurilor (care sunt la exterior) se realizează cu polistiren expandat 15 cm. Se va face NCS cu articolul respective la faza de execuție”.

Or, în elaborarea ofertelor operatorii economici au obligația să prezinte în oferta tehnică aferentă obiectivelor a căror proiectant este ... soluția solicitată de autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitările de clarificări și anume termoizolarea intradosului balcoanelor și gangurilor cu polistiren expandat de 15 cm.

Însă acesta soluție tehnică nu se regăsește și în oferta financiară ce urmează a fi depusă, în listele de cantități ale obiectivelor proiectate de ... nefiind prinsă respectiva soluție de termoizolare, fapt ce are drept rezultat necorelarea elementelor ofertei tehnice cu elementele ofertei financiare, motiv de neconformitate a ofertei în temeiul art. 137, alin. (3) lit. d).

Prin răspunsul din data de 27.02.2024, autoritatea nu face nicio referire la termoizolarea intradosului balcoanelor, care este prevăzut a se termoizola cu polistiren în grosime de 15 cm (conform răspuns din data de 19.02.2024), aceasta grosime nefiind prevăzută în listele de cantități, motiv pentru care contestatoarea își menține critica.

c) Prin contestația formulată autoarea arăta faptul că la întrebarea 19 se confirmă solicitarea operatorului economic, fără a se preciza ce se întâmplă cu art. 55 din compoziția altor capitole de lucrări ale aceluiași obiectiv și cum se poate oferta același articol cu doua compoziții diferite.

Din descrierea existentă în listele proiectului tehnic, art. P55 presupune Protejare termosistemului cu tencuiala drișcuită în 2 straturi, subțire de 0.5 cm armată cu benzi suplimentare din țesătură de fibră de sticlă, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări se confirmă faptul că în cadrul art. P55 se va oferta Protejare termosistem cu tencuiala drișcuită în 2 straturi, subțire de 0.5 cm armată cu țesătură din fibră de sticlă, însă doar pentru capitolele 4) Izolare termică a planșeului este subsol și cap. 5) Izolare termică a zonei de acces în imobil și a zonei camerelor de gunoi. Contestatoarea precizează ca în cadrul listelor de cantități se regăsește și art. P56 - Protejare termosistem cu tencuiala drișcuită în 2 straturi, subțire de 0,5 cm armată cu țesătură din fibră de sticlă, ce are exact descrierea solicitată prin clarificări și astfel ar fi fost ușor a fi modificata încadrarea acestuia și nu modificarea conținutului unui articol doar în anumite capitole de lucrări, fără a-i schimba codul, descrierea astfel încât să poată fi diferențiat.

Pentru a clarifica cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează în răspunsul la clarificări din data de 27.02.2024: *„Retransmitem listele de cantități, din care excludem norma P55”.* Listele revizuite nu au fost atașate răspunsului la clarificări.

Și în acest caz, arată că își menține critica cu privire la neclaritate răspunsului.

d) De asemenea autoarea arăta că prin răspunsul la întrebarea 20, autoritatea contractantă modifică, urmare a solicitărilor unui operator economic, codificarea, descrierea și specificațiile calitative ale articolelor de deviz de fac parte din listele de cantități ale proiectului tehnic întocmit de proiectanții de specialitate.

Ținând cont de faptul că această solicitare este întocmită la mod general, fără a se specifica lot și/sau obiective, autoritatea contractantă are obligația de a publica listele de cantități revizuite, pentru toate obiectivele în care consideră că se aplică respectivele modificări, astfel încât acestea să fie clare pentru toți operatorii economici.

În opinia sa, aceste liste ce conțin modificări inclusiv ale descrierilor articolelor de lucrare, trebuie publicate asumate de proiectanții de specialitate care să certifice faptul că aceste modificări nu au impact asupra calității proiectului tehnic existent, ce urmează a se executa în derularea contractului.

Cu privire la aceasta întrebare, prin răspunsul din 27.02.2024 se susține că ar fi aplicabile respectivele modificări, fără a fi prezentate listele de cantități revizuite, contestatoarea își păstrează solicitarea privind publicarea listelor revizuite conform modificărilor pentru proiectantul

În susținerea aceste afirmații, contestatoarea precizează că în raport de tipul contractului, execuție lucrări, în care proiectul tehnic este pus la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, iar listele de cantități sunt parte a acestuia, este responsabilitatea autorității de a publica listele de cantități revizuite, având operate toate clarificările și modificările la care fac referire prin răspunsul consolidat.

Față de aceste considerente contestatoarea își menține critica privind neclaritatea respectivului răspuns.

e) Față de întrebarea 28, consideră că autoritatea contractantă a clarificat răspunsul prin răspunsul consolidat din 27.02.2024, astfel că nu își mai menține această critică.

f) În ceea ce privește programul de faze, răspunsul autorității contractante la întrebarea 31 este : « Se va actualiza programul de faze.», fără a publica însă acest program de faze actualizat. Contestatoarea menționează faptul că parte a ofertei tehnice este întocmirea planului de încercări, verificări, etc ce se elaborează în baza programului de faze întocmit de către proiectant, pentru fiecare obiectiv-proiect în parte și ce trebuie respectat ca atare de către executanți, fiind o componenta majora în verificările calitative întreprinse în execuția lucrărilor. Or, în cazul în care consideră necesară actualizarea programului de faze, autoritatea are obligația de a le publica actualizate astfel încât operatorii economici să le poată respecta la întocmirea ofertei tehnice.

Autoritatea contractantă a clarificat răspunsul prin răspunsul consolidat din 27.02.2024, astfel că autoarea nu își mai menține acesta critică.

g) prin răspunsul la întrebarea 41, autoritatea contractantă precizează : « Atașam listele de cantități. », fără a preciza pentru care dintre obiectivele celor 4 loturi răspunde la solicitare.

Situația prezentată în solicitarea de clarificări se identifică în toate obiectivele celor 4 loturi, ori listele de cantități revizuite sunt publicate doar pentru o parte din acestea.

De asemenea, afirmă că în listele de cantități revizuite nu se regăsește implementat răspunsul la solicitarea de clarificări 20, prin care se schimbă coduri de încadrare și descrierea unor articole de lucrări.

În ce privește neclaritatea cu privire la ce se va respecta la întocmirea ofertei, între lista de cantități revizuită (pentru obiectivele pentru care a fost publicată) și răspunsul 20, autoritatea contractantă menționează în răspunsul la clarificări din data de 27.02.2024: „*Retransmitem listele de cantități, din care excludem norma P55*”.

Listele revizuite nu au fost atașate răspunsului la clarificări, motiv pentru care societatea contestatoare își menține critica.

h) Situația de mai sus se repeta și la întrebările 42, 43 și 44, context în care își menține criticile.

i) Autoritatea susține în răspunsul transmis pe data de 27.02.2024 faptul că modificările se regăsesc în „*lista de cantități, F3 -revizuită, atașată*”, însă contestatoarea susține că nu exista nicio listă de cantități atașată răspunsului la clarificări.

Contestatoarea consideră că publicarea unor liste, cum s-a întâmplat în data de 19.02.2024, în care au fost operate strict răspunsurile de la întrebarea 49, iar restul modificărilor nu au fost operate, pune operatorii economici în imposibilitatea elaborării ofertei, în condițiile în care este neclar ce se respectă: lista revizuită parțial sau răspunsul scris la clarificări.

În această situație, contestatoarea își menține critica.

j) Cu privire la lipsa graficelor de execuție întocmite de către proiectanți și care lipsesc din documentația publicată în SEAP pentru un număr însemnat de obiective, însăși autoritatea contractantă certifică importanța lor și necesitatea publicării, prin răspunsul la întrebarea 57 : «*Durata de execuție este stabilită de proiectanți în cadrul documentațiilor tehnico economice și nu poate fi mai mare de 6 luni.*» Astfel, pentru a întocmi grafice de execuție conforme cu cerințele autorității contractante se impune publicarea celor întocmite de către proiectanți, pentru fiecare obiectiv în parte, în vederea respectării duratei de execuție stabilite de aceștia.

Autoarea constată că achizitoarea a clarificat răspunsul prin răspunsul consolidat din 27.02.2024, astfel că nu își mai menține această critică.

Față de considerentele expuse, solicită admiterea contestației pentru întrebările și răspunsurile la întrebări neclarificate.

Prin adresa nr. 43674/14.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15833/15.03.2024, față de punctul de vedere al contestatoarei, autoritatea contractantă aduce *„remedieri suplimentare”* la răspunsul consolidat înregistrat sub nr.33672 din 27.02.2024, precizând că: *„În cadrul Răspunsului Consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP în data de 13.03.2024, s-a răspuns suplimentar la răspunsurile la întrebările 67, 69 și 73, prin publicarea documentațiilor tehnice specifice, precum și clarificarea răspunsurilor la întrebările 15, 17, 19, 20, 41, 42, 43, 44, 49, 50 și 52”*, prezentând capturi de ecran din SEAP pentru o serie de 14 Răspunsuri consolidate, fiecare având menționat la *„Comentariu: conform document atașat”*.

Indicând argumentele din răspunsurile consolidate din data de 13.03.2024, autoritatea contractantă le consideră completări aduse punctului de vedere formulat de contestatoare, ca probă în vederea soluționării contestației.

Prin adresa cu nr. 24/19.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16894/20.03.2024, societatea ... SRL înaintează *punct de vedere* cu privire la măsurile de remediere dispuse de achizitoare, solicitând admiterea contestației și obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul publicării unei erate privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor în raport de prevederile art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 103 alin. 4 și art. 27 alin. 2 din HG nr. 395/2016, având în vedere considerente expuse în continuare.

Contestatoarea motivează cererea reiterând faptul că, pe de o parte, autoritatea contractantă a refuzat solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor în contextul unei documentații incompletă și neclară, iar prin răspunsurile consolidate din data de 12.02.2024 și 19.02.2024 a răspuns incomplet.

În rezumat, arată că, urmare a contestației sale, autoritatea contractantă a dispus suspendarea procedurii și a publicat măsuri de remediere constând în publicarea unei erate privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor pentru data de 25.03.2024, cât și un răspuns consolidat pe data de 27.02.2024 prin care nu a completat și lămurit documentația conform solicitărilor.

Urmare a punctului de vedere din 29.02.2024, autoritatea contractantă a publicat un nou răspuns consolidat, respectiv pe data de 13.02.2024, ca și măsură suplimentară de remediere.

Astfel, prin respectivul răspuns au fost comunicate un volum mare de documente care vin în completarea documentației publicate inițial și completate ulterior, contestatoarea afirmând că, la acest moment ,documentația pare a fi completă însă nu și clară, având în vedere faptul că listele de cantități revizuite publicate prin răspunsul consolidat din

data de 13.03.2024 nu conțin numeroase modificări din partea scrisa a răspunsurilor consolidate la clarificări din 12.02.2024 și 19.02.2024.

Cu titlu de exemplu, autoarea menționează, fără a se limita la acestea:

- prin răspunsul la întrebarea 21 din data 19.02.2024 , in devizele proiectantului ..., norma P305 Schela metalica tubulara a fost defalcata astfel: P205 Schela metalica tubulara (montare, demontare si transport) si P306 Ore utilizare schela metalica (4.5 ore/mp). Acest răspuns nu se regăsește implementat in ultimele liste publicate din data de 13.03.2024.

- prin răspunsul la întrebarea 24 din data 19.02.2024 a fost modificata unitatea de măsura a art. P93 Glafuri interioare din PVC din „mp” in „m”. Acest răspuns nu se regăsește implementat in ultimele liste publicate din data de 13.03.2024.

- prin răspunsul la întrebarea 33 din data 19.02.2024 s-a precizat ca normele P305,P306,P307 vor fi într-un deviz separați, iar organizarea se șantier va conține normele P308, P309, P311, P312, P313, P316, P317, P323. Acest răspuns nu se regăsește implementat in toate listele publicate din data de 13.03.2024.

- atât prin răspunsul la întrebarea 46 din data 19.02.2024 cat si prin răspunsul la întrebarea nr.4 din 27.02.2024 s-a precizat ca nu va fi ofertata norma P278. Acest răspuns nu se regăsește implementat in ultimele liste publicate din data de 13.03.2024.

- prin răspunsul la întrebarea 62 din data 19.02.2024 a fost eliminata norma P301- Verificare priza de pământ si a fost păstrată doar norma P303- verificare PRAM. Acest răspuns nu se regăsește implementat in ultimele liste publicate din data de 13.03.2024.

- prin răspunsul la întrebarea 65 din data 19.02.2024 s-a precizat utilizarea betonului marca C12/15 pentru realizarea trotuarelor in locul betonului marca C8/10. Acest răspuns nu se regăsește implementat in ultimele liste publicate din data de 13.03.2024.

- prin răspunsul la întrebarea 83 din data 19.02.2024, pentru articolul Izolarea conductelor cu izolație flexibila, s-a atribuit codul P276A. Acest răspuns nu se regăsește implementat in ultimele liste publicate din data de 13.03.2024.

În opinia contestatoarei autoritatea contractantă nu a publicat documentația inițială cu respectarea dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2024 coroborate cu art. 20 din HG nr. 395/2016, fiind necesară completarea respectivei documentații de atribuire, context în care, raportat la prevederile art. 153 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 27 alin. 2 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă este obligată să prelungească termenul de depunere a ofertelor cu o perioadă suficientă care să permită operatorilor economici să analizeze modificările la documentație și formularea întrebărilor pe care le consideră necesare.

De asemenea, susține că, prin publicarea răspunsurilor consolidate din data de 27.02.2024 și 13.03.2024, în perioada de suspendare a procedurii fără a decala și termenul de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă nu numai că pune operatorii economici în imposibilitatea de a depune o ofertă conformă în raport de toate modificările transmise prin clarificări dar încalcă și dreptul acestora de a putea solicita clarificări în raport de părțile din documentația tehnică care au fost depuse cu foarte puțin timp înainte de depunerea ofertelor în perioada suspendării, încălcând astfel prevederile art. 27 alin. 2 din HG nr. 395/2016.

Față de aceste aspecte, concluzionează că măsurile de remediere dispuse de autoritate privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor pentru data de 25.03.2024, cât și publicarea completărilor și clarificărilor la documentația de atribuire în perioada de suspendare a procedurii, nu respectă prevederile legale incidente, contestatoarea solicitând obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul publicării unei erate privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor în raport de prevederile art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 103 alin. 4 și art. 27 alin. 2 din HG nr. 395/2016.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 9 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul prezentei adrese.

Prin adresa cu nr. 17047/535/C6/20.03.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere asupra susținerilor contestatoarei din adresa nr. 24/19.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 16894/20.03.2024.

Autoritatea contractantă răspunde punctului de vedere formulat de către ... SRL la măsurile de remediere dispuse, prin adresa nr. 47341/20.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17205/ 21.03.2024, susținând că prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP în data de 13.03.2024, s-a răspuns suplimentar la răspunsurile la întrebările 67, 69 și 73, prin publicarea documentațiilor tehnice specifice, precum și clarificarea răspunsurilor la întrebările 15,17,19, 20, 41, 42, 43, 44, 49, 50 și 52, considerând ca aspectele de la punctul 7 nu sunt în măsură a împiedica operatorii economici să întocmească o ofertă în conformitate cu prevederile documentației tehnice transmise, prin raportare la prevederile legale în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a transmis spre publicare o clarificare din oficiu automată, privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor, luând în considerare prevederile art.153, alin. (2) - (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 55, alin.(1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia în considerare completările aduse punctului de vedere formulat de contestatoare, ca probă în vederea soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, împărțită pe loturi, desfășurată online, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „... «...» ”, cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev. 2), anunț de participare nr.

Potrivit anunțului de participare aferent, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: *„Prețul ofertei – 80%, Perioada de garanție acordată lucrărilor – 10% și Experiența personalului desemnat pentru implementarea contractului – 10%”* pentru toate loturile. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că *valoarea totală estimată* a contractului este de 125.624.631,99 fără TVA.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în dosarul nr. 535/2024, pentru fiecare lot în parte, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SRL vizează numite explicații/informații din răspunsul consolidat nr. 28509/19.02.2024, emis de către autoritatea contractantă ca urmare a unor solicitări de clarificări, din partea operatorilor economici, asupra documentației de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, în primul rând, dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*.

Astfel, Consiliul constată că, după primirea contestației în cauză, autoritatea contractantă a aplicat norma legală citată anterior și a emis mai multe adrese de remediere pe care le-a postat pe SEAP, respectiv:

- nr. 32728/26.02.2024;
- nr. 33672/27.02.2024;
- nr. 42721/13.03.2024.

Față de ultima remediere, pe care autoritatea contractantă a efectuat-o prin adresa nr. 42721/13.03.2024, societatea contestatoare a prezentat punctul său de vedere nr. 24/19.03.2024, înregistrat la CNSC

cu nr. 16894/ 20.03.2024, solicitând, în continuare, „obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor”.

De asemenea, societatea ... SRL precizează că prin răspunsul de mai sus a fost publicat „un volum mare de documente care vin în completarea documentației publicate inițial și completate ulterior, respectiv: Listele de cantități revizuite (...) Grafice de execuție (...) Piese desenate (...) Memorii tehnice (...), față de care afirmă că „la acest moment documentația pare a fi completă însă nu și clară, având în vedere faptul că listele de cantități revizuite publicate prin răspunsul consolidat din data de 13.03.2024 nu conțin numeroase modificări din partea scrisa a răspunsurilor consolidate la clarificări din 12.02.2024 și 19.02.2024.”

În acest sens, prezintă câteva exemple care fac trimitere la anumite răspunsuri din adresele postată pe SEAP în data de 12.02.2024 și 19.02.2024, contestatoarea afirmând că:

„Prin răspunsul la întrebarea 21 din data 19.02.2024 , in devizele proiectantului ..., norma P305 Schela metalica tubulara a fost defalcata astfel: P205 Schela metalica tubulara (montare, demontare si transport) si P306 Ore utilizare schela metalica (4.5 ore/mp). Acest răspuns nu se regăsește implementat in ultimele liste publicate din data de 13.03.2024.

Prin răspunsul la întrebarea 22 din data 19.02.2024 s-a precizat ca pentru termoizolarea terasei se va folosi polistiren expandat ignifugat EPS120. Acest răspuns nu se regăsește implementat in ultimele liste aparținând proiectantului ... publicate din data de 13.03.2024, in care pentru termoizolarea terasei se solicita EPS100 .

Prin răspunsul la întrebarea 24 din data 19.02.2024 a fost modificata unitatea de măsura a art. P93 Glafuri interioare din PVC din „mp” in „m”. Acest răspuns nu se regăsește implementat in ultimele liste publicate din data de 13.03.2024.

Prin răspunsul la întrebarea 33 din data 19.02.2024 s-a precizat ca normele P305,P306,P307 vor fi intr-un deviz separați, iar organizarea se șantier va conține normele P308,P309,P311,P312,P313,P316,P317,P323. Acest răspuns nu se regăsește implementat in toate listele publicate din data de 13.03.2024.

Atât prin răspunsul la întrebarea 46 din data 19.02.2024 cat si prin răspunsul la întrebarea nr.4 din 27.02.2024 s-a precizat ca nu va fi ofertata norma P278. Acest răspuns nu se regăsește implementat in ultimele liste publicate din data de 13.03.2024.

Prin răspunsul la întrebarea 62 din data 19.02.2024 a fost eliminata norma P301- Verificare priza de pământ si a fost păstrată doar norma P303-verificare PRAM. Acest răspuns nu se regăsește implementat in ultimele liste publicate din data de 13.03.2024.

Prin răspunsul la întrebarea 65 din data 19.02.2024 s-a precizat utilizarea betonului marca C12/15 pentru realizarea trotuarelor in locul betonului marca C8/10. Acest răspuns nu se regăsește implementat in ultimele liste publicate din data de 13.03.2024.

Prin răspunsul la întrebarea 83 din data 19.02.2024, pentru articolul Izolarea conductelor cu izolație flexibilă, s-a atribuit codul P276A. Acest răspuns nu se regăsește implementat în ultimele liste publicate din data de 13.03.2024.

(...)

Față de toate aceste considerente, vă solicităm respectuos ca prin decizia ce o veți pronunța, să admiteți prezenta contestație și, pe cale de consecință, să dispuneți:

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul publicării unei erate privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor în raport de prevederile art. 153 alin. 1 lit.b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 103 alin. 4 și art. 27 alin. 2 din HG nr. 395/2016.”

Cu privire la aceste aspect, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 47341/20.03.2024, astfel:

„Prin Răspunsul Consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP în data de 13.03.2024, s-a răspuns suplimentar la răspunsurile la întrebările 67,69 și 73, prin publicarea documentațiilor tehnice specifice, precum și clarificarea răspunsurilor la întrebările 15,17,19, 20,41,42,43,44,49,50,și 52, astfel, autoritatea contractantă considera ca aspectele de la punctul 7 nu sunt în măsura a împiedica operatorii economici să întocmească o ofertă în conformitate cu prevederile documentației tehnice transmise, prin raportare la prevederile legale în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă a transmis spre publicare o clarificare din oficiu automata, privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor, luând în considerare prevederile art.153, alin.(2) - (3) din Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art. 55, alin.(1) din HGR. 395/2016.”

Față de cele expuse, raportat la conținutul tuturor măsurilor de remediere efectuate de către autoritatea contractantă, prin adresele indicate, care conțin liste de cantități revizuite, grafice de execuție, piese desenate, memorii tehnice etc., așa cum afirmă chiar societatea contestatoare, Consiliul constată că autoritatea a prezentat informațiile și explicațiile necesare asupra tuturor nelămuririlor avute de către operatorii economici interesați să participe la prezenta procedură de atribuire.

În justificare acestei concluzii, Consiliul ține seama chiar de afirmația societății contestatoare, potrivit căreia „la acest moment documentația pare a fi completă însă nu și clară”, aceasta din urmă neprezentând, în mod concret, în ce constă neclaritatea despre care face vorbire.

Faptul că listele de cantități revizuite, publicate prin răspunsul consolidat nr. 47221/13.03.2024, nu conțin numeroase modificări din partea scrisă a răspunsurilor consolidate la clarificări din 12.02.2024 și 19.02.2024, de exemplu: „norma P305 Schela metalică tubulară a fost defalcată astfel: P205 Schela metalică tubulară (montare, demontare și transport) și P306 Ore utilizare schela metalică (4.5 ore/mp). Acest răspuns nu se regăsește implementat în ultimele liste publicate din data

de 13.03.2024", nu constituie un obstacol în modul de întocmire a propunerii tehnice, întrucât, pe de o parte, aceste modificări, prin publicarea lor pe SEAP, au fost cunoscute de către toți operatorii economici interesați, iar, pe de altă parte, toate răspunsurile de clarificări asupra documentației de atribuire, prin care s-au remediat, completat etc. anumite cerințe din documentația de atribuire, devin parte integrantă din respectiva documentație, astfel încât toți participanții vor fi obligați să țină cont de ele.

În aceste condiții, chiar dacă autoritatea contractantă nu le-a integrat/implementat în ultimele liste publicate din data de 13.03.2024 listele, așa cum susține contestatoarea, este evident că toți operatorii economici cu specialitate, în domeniul achiziției publice în cauză, cunosc unde să încadreze respectivele modificări, remedieri etc., astfel încât să nu mai fie nevoie de o reeditare a acelor liste.

De altfel, societatea contestatoare nu a prezentat niciun argument care să combată explicațiile/justificările autorității, astfel încât să indice impedimentele care ar conduce la imposibilitatea întocmirii ofertei, ci s-a limitat doar în a menționa că respectivele răspunsuri cunoscute, nu se regăsesc implementate în toate listele publicate din data de 13.03.2024.

În concluzie, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a răspuns

concludent la solicitările operatorilor economici asupra documentației de atribuire, prezentând informații, documente, detalii etc. pe baza cărora participanții să-și întocmească ofertele, fiind respectate atât dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care impun autorității să răspundă în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare, cât și pe cele ale art. 55 alin. (1) HG nr. 395/2016, respectiv: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.”*

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect ca urmare a efectului produs de faptul că autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în cauză, iar Consiliul, prin Încheierea nr. 639/C6/535 din 27.02.2024, a dispus: *„Menține decizia autorității contractante de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționare contestației”*. Prin urmare, autoritatea contractantă urmează să menționeze o altă dată de depunere a ofertelor, ulterior prezentei decizii, raportat la normele legale aferente legislației achizițiilor publice în vigoare.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca rămas fără obiect capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante de decalare a termenului de depunere a ofertelor;

- ca nefondate celelalte capete de cerere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în localitatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., astfel:

- ca rămas fără obiect capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante de decalare a termenului de depunere a ofertelor;

- ca nefondate celelalte capete de cerere.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...