C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., localitatea ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului Brașov sub nr. ....., cod fiscal ....., reprezentată convențional prin avocat ……., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul reprezentantului convențional situat în ……., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 42122130-0 Pompă de apă (Rev.2), inițiată de Societatea ……., cu sediul în str. ……, ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, s-au solicitat anularea deciziei entității contractante prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, a raportului procedurii în partea privind oferta sa și a comunicării rezultatului procedurii nr. ...../.....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației invocă netemeinicia și nelegalitatea măsurii de respingere a ofertei sale, susținând ca prim motiv de nelegalitate, faptul că solicitările de clarificări nu au îndeplinit cerința prevăzută de art. 140 alin (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că, prin cele două solicitări de clarificări, i s-a solicitat să prezinte desenul în care să se regăsească cotele de gabarit ale întregului ansamblu. În ambele răspunsuri comunicate entității contractante a fost prezentat același desen care, în opinia contestatoarei, îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

În lipsa precizării în documentația de atribuire a înțelesului noțiunilor „desen de ansamblu", precum și „număr suficient", eventualele clarificări trebuiau să menționeze în clar în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Astfel, apreciază contestatoarea că, raportat la cele solicitate de entitatea contractantă, răspunsul său a fost concludent, dovadă, în acest sens, fiind și faptul că, entitatea nu a considerat oferta acesteia ca fiind inacceptabilă (sancțiune aplicată unor eventuale răspunsuri neconcludente, conform art. 140 alin. (4) din HG nr. 395/2016).

Al doilea motiv de nelegalitate, invocat în susținerea contestației, este nemotivarea actului entității contractante.

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 care prevăd faptul că entitatea contractantă trebuie să precizeze explicit motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere. Entitatea contractantă nu a evidențiat un motiv concret, toate aprecierile sale fiind subiective și bazate pe cerințe neprecizate în caietul de sarcini.

Astfel, societatea contestatoare justifică prin faptul că modul de prezentare a desenului de ansamblu nu a fost precizat în caietul de sarcini, iar denumirea dată desenului (desen preliminar, desen intermediar sau doar desen), nu este o condiție menționată în caietul de sarcini. De asemenea, nu se menționează care ar fi cerințele neîndeplinite de produsul ofertat de societatea sa.

În continuare, se arată că toate cerințele caietului de sarcini (debit, putere, presiuni, conexiuni), sunt îndeplinite prin oferta prezentată, iar lipsa motivului concret, pentru care entitatea contractantă apreciază că produsul ofertat nu ar fi conform solicitărilor, face imposibilă cenzurarea/ verificarea deciziei de către organismele jurisdicționale / judiciare.

Nemotivarea actului are drept consecință juridică, anularea acestuia. În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, referitoare la dreptul la un proces echitabil. Astfel, Curtea arată că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 paragraful 1 din Convenție, înglobează, între altele, dreptul părților unui proces de a-și prezenta observațiile pe care le apreciază ca fiind pertinente cauzei lor. Obligația instanței de a răspunde prin motivare la argumentele prezentate de părți este justificată, întrucât *numai prin pronunțarea unei hotărâri motivate poate fi realizat un*

control public al administrării justiției (Hotărârea Hirvisaari c. Finlanda).

Al treilea motiv de nelegalitate a deciziei entității, invocat de contestatoare, constă în nerespectarea dispozițiilor legale privind evaluarea ofertelor. Entitatea contractantă a sancționat oferta sa pentru prevederi necuprinse în documentația de atribuire, sens în care, nu indică expres vreo neconformitate a ofertei.

În probarea acestui aspect, contestatoarea a atașat contestației, fișa tehnică a produsului ofertat (depusă și în licitație) din care se poate observa corespondența dintre cerințele entității contractante și ofertă, sens în care, în lipsa unor critici concrete, neconformitatea pretinsă este străină cauzei.

Cu privire la „modificarea desenului" prin înlocuirea sintagmei „desen preliminar" cu cea „aprobat pentru execuție", contestatoarea susține că schimbarea denumirii unui desen, nu echivalează cu schimbarea însăși a desenului prezentat, iar, sub aspectul cotelor, desenului/graficii, parametrilor tehnici și funcționali, modul de instalare, etc, nu s-a operat nicio modificare.

În finalul contestației, se menționează faptul că entitatea contractantă este în măsură să adopte măsuri corective, ceea ce ar putea lipsi de obiect contestația sa.

Ca probatoriu, sunt propuse o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. ...../25.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/25.04....., entitatea contractantă a depus la dosarul cauzei punctul său de vedere privind contestația formulată de ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de achiziție ca fiind temeinice și legale.

Față de primul motiv invocate de contestatoare, se precizează că solicitările de clarificări din data de 22.03..... au reiterat faptul că oferta trebuia depusă conform cerințelor din Caietul de sarcini – Cap. VI.I, prin depunerea desenului de ansamblu care va cuprinde un număr suficient de secțiuni pentru identificarea tuturor pieselor la nivel de reper (atât pentru pompă cât și pentru motor).

Răspunsul contestatoarei comunicat autorității în data de 25.03..... pentru pompa OLYMPIA DSP 300-450 purtând mențiunea PRELIMINARY DRAWNING – NOT FOR PRODUCTION a producătorului declarat S. AIVAZIDIS S.A. este un desen preliminar (schiță).

În data de 29.03..... a fost înaintat desenul final de execuție. În fapt, desenul final de execuție reprezintă același desen postat în data de 25.03....., dar pe care nu mai apare mențiunea PRELIMINARY DRAWNING – NOT FOR PRODUCTION a producătorului declarat, în schimb, este menționat olograf „approved for execution" și ștampila contestatoarei aplicată mai jos de mențiunea olografă anterior menționată.

Ca urmare a răspunsurilor primite, comisia de evaluare a considerat oferta depusă ca neconformă, cu precizarea că desenul de ansamblu de la stadiul schiță până la desenul de execuție poate suferi modificări majore privind cotele de gabarit, cote care sunt impuse pentru atingerea parametrilor de funcționare ai pompei, orice neconcordanță ducând la o funcționare neechilibrată și chiar la arderea echipamentului electric.

Sunt invocate prevederile art. 129 alin. (1) și art. 140 alin. (7) din HG nr. 394/2016.

Faptul că după evaluarea ofertei tehnice inițiale, comisia de evaluare a considerat oportună solicitarea de clarificări, înseamnă de fapt încercarea de a lăsa în procesul de evaluare și oferta depusă de contestatoare considerând că poate dintr-o eroare materială au lipsit anumite informații sau documente. Răspunsurile date solicitărilor de clarificare nu au eliminat aceste date incomplete sau eronate din oferta tehnică.

În referire la motivul invocat la punctul doi din contestație, entitatea contractantă arată că a informat pe parcursul procedurii fiecare ofertant cu privire la rezultatul fiecărei etape procedurale. Faptul că autoarea contestației contestă o adresă intermediară și nu raportul de atribuire anulează acest motiv invocat.

În ceea ce privește critica de la punctul trei, entitatea menționează că modificarea desenului inițial prin inserarea mențiunii olografe „approved for execution” nu constituie o conformare a ofertantului la prevederile obligatorii ale art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. …../02.05....., contestatoarea a răspuns punctului de vedere al entității contractante prin care face următoarele precizări:

- Entitatea contractantă nu evidențiază presupusele lipsuri ale desenului prezentat, întrucât, în mod evident, nici nu poate indica unde în documentația de atribuire s-ar fi solicitat pretinsele lipsuri.
- Desenul „approved for execution’’ este un desen final de execuție identic cu cel prezentat inițial în ofertă.
- Desenul de ansamblu și documentația depusă cuprinde un număr suficient de secțiuni pentru identificarea tuturor pieselor la nivel de reper.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin anunțul de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP, entitatea contractantă

…….. a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării unui ..... estimat valoric la 462.900 lei, fără TVA.

La procedură s-au prezentat șase operatori economici, între care și ..... SRL, a cărui ofertă a fost respinsă, ca neconformă, în conformitate cu art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 99/2016, fiind consemnată în adresa de comunicare a rezultatului nr. ...../....., următoarea motivație:

Desenul prezentat în urma solicitării de clarificări este un desen preliminar (schiță), fapt care este specificat și pe acesta. De la stadiul de schiță până la desen de execuție pot apărea modificări majore privind cotele de gabarit, cote care nu sunt impuse de atingerea parametrilor de funcționare ai pompei. Având în vedere cele prezentate comisia nu poate lua în considerare o schiță ca fiind un desen de ansamblu pentru pompa solicitată.

În urma solicitării de clarificări (2) s-a prezentat același desen preliminar de pe care dispare „preliminary drawing –not for production" și se trece scris de mână „aproved for execution".

Concluzie: oferta tehnică neconformă deoarece:

- nu prezentați desenul de ansamblu al pompei prezentate: Olympia DSP 300-450;
- modificați desenul preliminar (schiță) pe care l-ați prezentat la prima solicitare de clarificare;
- nu s-a demonstrat echivalența între ansamblu electropompă tip SDS 300-500 solicitat de beneficiar și ansamblu electropompă tip OLYMPIA DSP 300-450 prezentat.

Argumentația de mai sus se regăsește și în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. ……/16.04.....

Împotriva acestui ....., pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, fiind consemnată și cauțiunea aferentă.

În ceea ce privește prezentarea propunerii tehnice, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea VI.1., entitatea contractantă a stabilit, printre altele, că:

Propunerea tehnică va fi astfel întocmită încât să rezulte clar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice ofertate pentru fiecare reper în parte, conf. Cap III.

Aceasta va cuprinde minim, următoarele:

- Specificația tehnică sau fișa tehnică a producătorului pentru pompa ofertată, care să conțină caracteristicile tehnice și funcționale ale acesteia, curbele caracteristice cu specificarea valorilor de debit, presiune, cerință NPSH, putere absorbită din care să reiasă îndeplinirea cerințelor din prezentul caiet de sarcini.
- **Desenul de ansamblu, care va cuprinde un număr suficient de secțiuni pentru identificarea tuturor pieselor la nivel de reper**.
- Specificația tehnică sau fișa tehnică a producătorului pentru motoarele ofertate, care să conțină caracteristicile tehnice și funcționale ale acestora, inclusiv desenul de ansamblu.

Totodată, rigorile fișei de date a achiziției, regăsite la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, impun că ofertanta va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini (cap. III, IV, V și VI). Oferta tehnică va cuprinde și dovada doc. solicitate la cap. VI din caietul de sarcini. Propunerea tehnica va fi astfel intocmita incat sa rezulte clar, detaliat si punctual caracteristicile tehnice ofertate, garantii, termen de livrare etc. Ca parte componenta a propunerii tehnice, ofertanta va prezenta: specificatiile/fisele tehnice a produselor care sa certifice caracteristicile tehnice ofertate si producatorul produsului ofertat (se va completa Formularul 3) - Tabel detalii producator. Nota: se vor respecta caracteristicile tehnice, termenul de livrare si termenul de garantie din caietul de sarcini.

În vederea conformării cerințelor documentației, ofertanta …….a prezentat, în cadrul documentului intitulat *fișa tehnică,* corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini, fiind ofertat *ansamblul electropompă centrifugă, monoetajată, orizontală în dublu flux – Olympia DSP 300-450,* producător …….. De asemenea, a fost completat Formularul 3 *Tabel detalii producător* și depuse două desene cuprinzând o reprezentare grafică a ansamblului ofertat.

În cursul evaluării tehnice, entitatea contractantă a solicitat ofertantei, la data de 22.03....., să prezinte conform solicitării din CS cap. VI, desenul unde trebuie să se regăsească cotele de gabarit ale întregului ansamblu «Desenul de ansamblu, care va cuprinde un număr suficient de secțiuni pentru identificarea tuturor pieselor la nivel de reper (atât pentru pompă cât și pentru motor)», cerere la care ofertanta a răspuns prin adresa nr. ……./25.03....., depunând desenul unde a susținut că se regăsesc cotele de gabarit ale întregului ansamblu.

Nefiind mulțumită de acest răspuns, entitatea a revenit cu o nouă solicitare, la data de 28.03....., de prezentare conform caietului de sarcini, cap. VI: Desenul de ansamblu, care va cuprinde un nr. suficient de secțiuni pentru identificarea tuturor pieselor la nivel de reper pentru pompa prezentată Olympia DSP300-450 prod. S. Aivazidis SA. Desenul prezentat în răspuns este un desen preliminar (schiță) fapt care este specificat și pe acesta. De la stadiul de schiță până la desen de execuție pot apare modificări majore privind cotele de gabarit, cote care sunt impuse de atingerea parametrilor de funcționare a pompei. Prin răspunsul său, nr. ……./29.03....., ofertanta a depus desenul final de execuție unde, susține acesta, se regăsesc cotele de gabarit ale întregului ansamblu. De asemenea, acesta a precizat că desenul de ansamblu cuprinde un număr suficient de secțiuni pentru identificarea tuturor pieselor la nivel de reper. Menționăm că odată cu confirmarea noastră către producător, desenul atașat devine desen de execuție și acesta va respecta cotele prezentate care sunt impuse de atingerea parametrilor de funcționare ai pompei.

Concluziile la care s-a oprit entitatea, respectiv că *„desenul prezentat în urma solicitării de clarificări este un desen preliminar (schiță) ”*, *„nu prezentați desenul de ansamblu al pompei prezentate: Olympia DSP 300-450”, „modificați desenul preliminar (schiță) pe care l-ați prezentat la prima solicitare de clarificare”, „nu s-a demonstrat echivalența între ansamblu electropompă tip SDS 300-500 solicitat de beneficiar și ansamblu electropompă tip ……. 300-450 prezentat”* nu pot fi validate de către Consiliu.

În primul rând, trebuie punctat faptul că, în niciun document al achiziției nu s-a stabilit ce anume trebuie să conțină acel *desen de ansamblu* și care sunt secțiunile apreciate ca fiind suficiente pentru identificarea tuturor pieselor la nivel de reper, conform art. 164 din Legea nr. 99/2016. Dacă se dorea verificarea anumitor informații, se impunea a fi menționate explicit. Nici chiar prin intermediul celor două solicitări de clarificări, entitatea nu a fost în măsură să identifice, în concret, care sunt așteptările ei vizavi de acel *desen de ansamblu*, contrar a ceea ce legiuitorul a stabilit la art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016 *Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant* ***trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat*** *în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

La solicitările entității contractante *de prezentare a desenului unde să se regăsească cotele de gabarit ale întregului ansamblu*, și răspunsurile ofertantei au fost în consecință, neputându-se afirma că nu a fost prezentat desenul de ansamblu. Așa cum se observă, din reprezentările grafice*,* sunt identificate elemente privind debitul, înălțimea minimă de refulare, presiunile, conexiunile aspirație, conexiunile de refulare. De asemenea, sunt prezentate secțiuni pentru identificarea pieselor. Or, în lipsa unor precizări concrete este de neînțeles rațiunea entității pentru care nu se poate lua în considerare acel desen ca fiind unul de ansamblu pentru pompa solicitată.

Este adevărat că pe desenul prezentat inițial cu ocazia răspunsului la prima solicitare apare mențiunea *preliminary drawing,* iar ulterior, se regăsește sintagma *aproved for execution* (mențiune asumată sub semnătură de reprezentatul producătorului, în speță FES FLOW SOLUTION SRL), însă această situație nu a condus la modificarea desenului, cum, cu ușurință, se poate observa prin compararea celor două desene. Totodată, se observă o contradicție între afirmațiile entității, care, pe de o parte, reține că *în urma solicitării de clarificări (2) s-a prezentat același desen preliminar*, iar pe de altă parte, că *modificați desenul preliminar (schița) pe care l-ați prezentat la prima solicitare.*

…… nu a făcut altceva decât să se conformeze celei de a doua solicitări a entității contractante, arătând și faptul că, odată cu

confirmarea sa către producător, *desenul atașat devine desen de execuție și acesta va respecta cotele prezentate care sunt impuse de atingerea parametrilor de funcționare ai pompei*. Prin urmare, afirmația cum că *de la stadiul de schiță până la desen de execuție pot apărea modificări majore privind cotele de gabarit* este străină cauzei.

Deși ceea ce pare că o deranjează pe entitate este denumirea dată desenului inițial, respectiv *desen preliminar*, aceasta nu prezintă nicio argumentație tehnică și nu evidențiază eventualele lipsuri din respectivul document raportat la cerințele caietului de sarcini.

Nici în privința afirmației cum că *nu s-a demonstrat echivalența între ansamblu electropompă tip SDS 300-500 solicitat de beneficiar și ansamblu electropompă tip OLYMPIA DSP 300-450 prezentat*, entitatea nu prezintă vreo justificare.

Consiliul găsește de cuviință a invoca dispozițiile art. 166 din legea achizițiilor sectoriale:

(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi:

a) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de precişi pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi entităţile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificaţii tehnice şi, ca ordine de prioritate, la standarde naţionale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, potrivit lit. a), şi prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale;

d) prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici şi prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (2), stabilirea specificaţiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situaţii excepţionale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă şi de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispoziţiile alin. (1); în aceste situaţii, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoţită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care entitatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertanta demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice.

(5) În cazul în care entitatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard naţional care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificaţie tehnică comună, cu un standard internaţional sau cu un sistem de referinţă tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificaţii vizează cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite de entitatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertanta demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 169, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite de entitatea contractantă.

Echivalența unui produs, nu se prezumă, ci trebuie dovedită de cel care o invocă și care dorește să îi fie atribuit contractul de achiziție publică. În cauză, îi revenea SC ..... SRL sarcina să dovedească echivalența ansamblului pe care l-a propus cu cel nominalizat de entitate, sarcină de care acesta s-a achitat cu tabelul comparativ de funcționalități, cu desenele cuprinzând reprezentarea grafică a electropompei. În acest context, revenea ……. obligația de a argumenta în procesele-verbale de evaluare tehnică neechivalența celor două produse, iar nu doar să afirme că nu s-a demonstrat echivalența. Cu alte cuvinte, trebuia să explice, cu argumente concrete, de ce ansamblul electropompă centrifugă, monoetajată, orizontală în dublu flux - OLYMPIA DSP 300-450 nu este echivalent ansamblului electropompă centrifugă, monoetajată, orizontală în dublu flux tip SDS 300-500 solicitat, iar doar ulterior se va tranșa conformitatea sau neconformitatea ofertei.

…… avea datoria, în combaterea celor prezentate de reclamantă, să demonstreze că cerințele de ordin tehnic pe care le presupune ansamblul electropompa centrifugă, monoetajată, orizontală în dublu flux tip SDS 300-500 nu sunt atinse de către ansamblul propus de ..... SRL. Organul administrativ-jurisdicțional nu este chemat să stabilească în locul unității achizitoare dacă cele două ansambluri sunt sau nu echivalente, căzând în sarcina exclusivă a entității să prezinte argumente și mijloace de probă care să conducă în mod indubitabil la o anumită concluzie, ceea ce nu se observă în speța aflată pe rol. Scurta argumentație pe care o încearcă entitatea în procesul-verbal nr. ……../16.04....., reluată în comunicarea nr. ...../....., este insuficientă pentru conturarea unei concluzii certe.

Este adevărat că, prin prisma legislației privind achizițiile publice, conformitatea elementelor propunerii tehnice cu cerințele din caietul de

sarcini reprezintă etalonul în funcție de care sunt demarcate ofertele conforme de cele neconforme, însă acest etalon înseamnă nu numai o simplă mențiune cu privire la anumite neconcordanțe descoperite, ci și în ce constă, în concret, acea neregulă cu indicarea cerinței de referință din caietul de sarcini considerată nesocotită de ofertantă.

Nici în punctul de vedere transmis Consiliului, entitatea contractantă nu a fost în măsură să-și justifice decizia, fiind înfățișate aceleași argumente cu caracter general comunicate și ofertantei, și evocate anterior, argumente care nu au putut convinge asupra faptului că achizitoarea a înțeles că operațiunea de verificare (evaluare) a ofertelor nu este una abstractă. Fiecare aspect neîndeplinit (neconform) presupune o identificare exactă și o localizare exactă în cuprinsul caietului de sarcini, lucru ce nu a fost realizat în prezenta cauză, deși în procesul-verbal de evaluare tehnică se precizează *oferta tehnică neconformă - nu corespunde cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini*.

Prin urmare, în lumina celor înfățișate, obiecțiile ofertantei privind nelegalitatea respingerii ofertei se vădesc a fi fondate, motiv pentru care Consiliul va admite contestația ..... SRL, va anula procesul-verbal nr. ……../16.04....., prin care s-a stabilit neconformitatea ofertei și adresa de comunicare a respingerii ofertei. Totodată, va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei (precedată de reclarificarea ei, dacă este cazul), precum și la emiterea unui nou act de evaluare tehnică a acesteia, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. În baza aceluiași temei legal, va obliga entitatea să comunice contestatoarei rezultatul reevaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu …… și anulează procesul-verbal nr. ……/16.04....., prin care s-a stabilit neconformitatea ofertei și adresa de comunicare a respingerii ofertei. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei (precedată de reclarificarea ei, dacă este cazul), precum și la emiterea unui nou act de evaluare tehnică a acesteia, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în

termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. În baza aceluiași temei legal, obligă entitatea să comunice contestatoarei rezultatul reevaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… **……** **……**