**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

# DECIZIE
**Nr....**
**Data:...**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a adreselor de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., aferentă lotului 1, respectiv nr...., aferentă lotului 2, documente emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», cod..., anunț de participare nr...., s-a solicitat:

*«a. în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) al Legii nr...., anularea raportului procedurii de atribuire nr.... din data de..., a proceselor verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii acestuia, a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa...:*

*-nr.... din..., prin care oferta.... pentru Lotul nr...., a fost declarată inacceptabilă şi*

*-nr.... din...,, prin care oferta.... pentru Lotul nr...., a fost declarată inacceptabilă,*

*precum şi anularea tuturor actelor subsecvente acestor acte, şi, pe cale de consecinţă,*

*b. obligarea... la reevaluarea ofertei...., ca urmare a nesocotirii de către Autoritatea Contractantă (A.C.) a dispoziţiilor imperative ale prevederilor H.G. nr. 395/2016 şi Legii 98/....».*

În luarea deciziei**, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 101/2016... formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a adreselor de comunicare a rezultatului

acesteia, având nr...., aferentă lotului 1, respectiv nr...., aferentă lotului 2, documente emise de..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *„Document: [CN1... /...251]....pdf.p7s", postat de achizitoar*e în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine

are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 611 alin. (1) lit. b) ș[i] alin. (21) din Legea nr. 101/[2]016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și..., menținerea actelor atacate.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: *„Document: [CN1... /...252] Punct de vedere contestatie - MUN.....pdf.p7s”, po*stat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 12.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, C**ONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», cod..., *elaborând în acest sens documentația de atribuire*

*aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr..... Conform acestui anunț, valoarea estimată totală a contractului este de....*

Contestația vizează lotul 1, denumit «*LOT 1: I14 ATELIERE DE PRACTICA IPT... „...”», având valoarea estimat*ă de..., și lotul 2, denumit « LOT 2: I14 ATELIERE DE PRACTICA IP*T... "..."», având valoarea estimată de... pentru atribuirea cărora a fos*t stabilit criteriul „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 3 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată decizia prin care

achizitoarea, în urma evaluării răspunsurilor la clarificări pe care contestatorul le-a transmis în cadrul loturilor vizate de contestație, a declarat ca fiind inacceptabilă și neconformă oferta acestuia.

Sub acest aspect, Consiliul reține că, prin **adresa nr…..., de comunicar**e a rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește Lotul 1, autor**itatea** contractantă a învederat următoarele:

*«(...) oferta dumneavoastră a fost respinsa ca inacceptabila in baza art. 134 alin 5 din HG 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 si neconforma in baza art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016.*

*Justificare*

*Comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabila si neconforma deoarece sunt incidente prevederile:*

*• art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016: "(...)"*

*• art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016: "(...)"*

*Astfel,* ***Comisia de evaluare a transmis adresa nr…. din…, prin care s-au solicitat clarificari, dupa cum u****rmeaza:*

*"... Având in vedere ca in Documentaţia de Atribuire in cap...- Formulare s-a solicitat urmatoarele: "Declaraţie pe propria răspundere ca produsele furnizate vor fi noi cu componente şi accesorii noi*

*... Faptul ca in... depusa de Dvs nu s-a regăsit declaraţia de mai sus*

*Va rugam clarificaţi!"*

*In urma analizarii răspunsului Dvs la solicitările de clarificari, comisia de evaluare a constatat ca nu răspundeţi solicitării de clarificari privind declaraţia pe propria răspundere ca produsele furnizate vor fi noi cu componente si accesorii noi, fiind astfel incidente prevederile art. 134 alin. 5 din HG 395/2016*

*... Având in vedere ca in Documentaţia de Atribuire la: Modul de prezentare a ofertei tehnice s-a solicitat urmatoarele:*

*"Modalitatea de îndeplinire a cerinţelor referitoare la:*

*Ambalare şi etichetare, inclusiv preluarea şi eliminarea ambalajelor, în contextul responsabilităţilor şi cerinţelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităţilor şi a modalităţii efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului; "*

*... Faptul ca in... depusa de Dvs nu s-au regăsit informaţii privind ambalarea si etichetarea*

*Va rugam clarificaţi!*

*In urma analizarii răspunsului Dvs la solicitările de clarificari, comisia de evaluare a constatat ca nu răspundeţi solicitării de clarificari privind modalitatea de îndeplinire a cerinţelor referitoare la ambalare si etichetare, fiind astfel incidente prevederile art. 134 alin. 5 din HG 395/2016*

*"... Având in vedere ca in Documentaţia de Atribuire la: Modul de prezentare a ofertei tehnice s-a solicitat urmatoarele:*

*"[..]b. Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorităţii/entităţii contractante [..]"*

*... Faptul ca in... depusa de Dvs nu s-a regăsit angajamentul de a nu subcontracta furnizarea produselor*

*Va rugam clarificaţi!"*

*In urma analizarii răspunsului Dvs la solicitările de clarificari, comisia de evaluare a constatat ca nu răspundeţi solicitării de clarificari privind angajamentul ofertantului de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior*

*emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorităţii/entităţii contractante, fiind astfel incidente prevederile art. 134 alin. 5 din HG 395/2016*

*"... Având in vedere ca in Documentaţia de Atribuire la: Modul de prezentare a ofertei tehnice s-a solicitat urmatoarele:*

*"Se va prezenta Formular - declaraţie privind acceptarea clauzelor contractuale"*

*... Faptul ca in... depusa de Dvs nu s-a regăsit Formular -declaraţie privind acceptarea clauzelor contractuale.*

*Va rugam clarificaţi!"*

*In urma analizarii răspunsului Dvs la solicitările de clarificari, comisia de evaluare a constatat ca nu răspundeţi solicitării de clarificari privind prezentarea formularului privind acceptarea clauzelor contractuale, fiind astfel incidente prevederile art. 134 alin. 5 din HG 395/2016.*

*Comisia de evaluare a constatat faptul ca nu ati rapuns la 4 din cele 7 puncte a solicitării de clarificari, fiind astfel incidente prevederile art. 134 alin. 5 din HG 395/2016. (...)»*

De asemenea, Consiliul reține că, prin **adresa nr…..., de comunicar**e a rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește Lotul 2, autor**itatea** contractantă a învederat următoarele:

*«(...) oferta dumneavoastră a fost a fost respinsa ca inacceptabila in baza art. 134 alin 5 din HG 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 si neconforma in baza art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016.*

*Justificare*

*Comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabila si neconforma deoarece sunt incidente prevederile:*

*• art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016: "(...)"*

*• art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016: "(...)"*

*Astfel, **Comisia de evaluare ca transmis adresa nr…. din…, prin care s-au solicitat clarificari, dupa cum u**rmeaza:*

*... Având in vedere ca in Documentaţia de Atribuire in cap...- Formulare s-a solicitat urmatoarele: "Declaraţie pe propria răspundere ca produsele furnizate vor fi noi cu componente şi accesorii noi”*

*... Faptul ca in... depusa de Dvs nu s-a regăsit declaraţia de mai sus*

*Va rugam clarificaţi!*

*In urma analizarii răspunsului Dvs la solicitările de clarificari, comisia de evaluare a constatat ca nu ati răspuns solicitării de clarificari privind declaraţia pe propria răspundere ca produsele furnizate vor fi noi cu componente şi accesorii noi, fiind astfel incidente prevederile art. 134 alin. 5 din HG 395/2016*

*... Având in vedere ca in Documentaţia de Atribuire la: Modul de prezentare a ofertei tehnice s-a solicitat urmatoarele:*

*"Modalitatea de îndeplinire a cerinţelor referitoare la:*

*- Ambalare şi etichetare, inclusiv preluarea şi eliminarea ambalajelor, în contextul responsabilităţilor şi cerinţelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităţilor şi a modalităţii efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului; "*

*... Faptul ca in... depusa de Dvs nu s-au regăsit informaţii privind ambalarea si etichetarea*

*Va rugam clarificaţi!*

*In urma analizarii răspunsului Dvs la solicitările de clarificari, comisia de evaluare a constatat ca un ati răspuns solicitării de clarificari privind*

*modalitatea de îndeplinire a cerinţelor referitoare la ambalare si etichetare, fiind astfel incidente prevederile art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 (...)».*

Prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire ce vor fi evocate în cele ce urmează, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare, cu titlu general, dispozițiile: - art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției**, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art...., după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă";*

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate** de către operatorii economici **sunt incomplete** sau eronate **sau în cazul în care lipsesc anumite documente**, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita** într-un anumit termen ofertanților/candidaților **clarificări și, după caz, completări ale documentelor** prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.";*

Consiliul subliniază că **acest drept devine o obligație** în condițiile dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."*.

- art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *(5) **Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei**, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înţelegeri anticoncurenţiale sau corupţie sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobişnuit de scăzută.";*

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege";*

- art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„(5) **În cazul în care comisia de evaluare solicită unui** candidat/**ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei** sau solicitării de participare, **potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege**, **iar** candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/**completările solicitate sau***

***<u>clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă</u>****.";*

- art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege,* ***oferta este considerată neconformă*** *în următoarele situaţii:*

*a****) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini; ".***

Mai mult decât atât, Consiliul subliniază că prevederile documentației de atribuire ce vor fi evocate în cele ce urmează **sunt**

**obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator... interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar** prin d**epunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condiț<u>iile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, moti</u>v pentru care aveau obligația, în c**ondițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redate, de a **elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.**

De asemenea, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia** (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), **<u>cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire</u>**, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJ**UE (**a*<u>le cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s</u>*-a pronunțat în cauza C-**.../15** astfel:

*„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabili**t (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritate**a contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit".***

Pe fondul cauzei, **întrucât situația de fapt, natura documentelor clamate de achizitoare ca nefiind identificate/lipsind în/din propunerea tehnică a..., conținutul solicitărilor de clarificări și tipologia răspunsurilor transmise de contestator sunt identice în ceea ce privește cele două loturi contestate, Consiliul va analiza criticile formulate cu privire la Lotul 1, urmând ca argumentația și considerentele expuse infra să se aplice integral și în ceea ce privește criticile formulate în cadrul Lotului 2.**

Astfel, în mod punctual, referitor la obiecțiile ce vizează **Declarația pe proprie răspundere cu privire la caracterul nou al produselor**, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile cuprinse la nr....6 din**<u>... a</u>**

**documen**tului denumit DOCUMENTAȚ*IE DE ATRIBUIRE, având nr*.... din..., potrivit cărora s-a solicitat explicit o „Declaratie **pe prop**ria ***raspundere ca produsele furnizate vor fi noi (nou-nouțe), cu componente și accesorii noi (nou-nouțe)", dar și prevederile c***uprinse în... I INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANȚI *a respectivului document, pot*rivit cărora „A. Modul de prezentare a pro p*un* ***erii tehnice***

*(...)*

***Propunerea tehnică*** *se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare" și "propunere tehnică" și* ***va include:***

***1) ... intocmita in conformitate cu solicitările și având structura stabilită prin "Formular - cadru..." -... - Formulare; ".***

Sub acest aspect, Consiliul constată că, deși avea obligația procedurală clară de a indica explicit, prin răspunsul la clarificări, în ce document și la ce pagină din oferta inițială se regăsește respectiva Declarație, pentru ca aceasta să poată să fie verificată de comisia de evaluare, sau de a depune declarația solicitată pe calea răspunsului, **contestatorul, în locul unui răspuns punctual, s-a limitat la o afirmație generală**, anume aceea că *„Livrarea, montarea şi punerea în funcţiune a echipamentelor în spaţiile indicate de către beneficiarii achiziţiei nu va dura mai mult de 90 zile de la ordinul de începere transmis de Autoritatea Contractanta. Livrarea şi punerea în funcţiune a produselor se va efectua prin grija şi efortul nostru cu resursele proprii şi pe cheltuiala acestuia Prin prezenta, declarăm că nu vom subcontracta furnizarea produselor, ulterior emiterii comenzii de livrare".*

Or, **având în vedere caracterul explicit și punctual al solicitării de clarificări**, Consiliul constată că **răspunsul oferit de contestator nu conține nicio referire la solicitarea ce i-a fost adresată**, **nu indică unde anume ar exista respectiva declarație în cuprinsul propunerii tehnice inițiale** și..., că prin răspuns nici nu se prezintă (atașează) declarația cerută.

În aceste condiții, Consiliul reține că, dând dovadă de responsabilitate și stăruință în vederea clarificării informațiilor/documentelor pe care le-a considerat ca fiind incomplete la nivelul propunerii tehnice a contestatorului, achizitoarea, în virtutea atribuțiilor ce îi revin potrivit legii, a considerat răspunsul ca fiind unul neconcludent, fapt ce a atras respingerea ofertei prezentată de....

În această privință, Consiliul apreciază că invocarea abia pe calea contestației a existenței Declarației privind acceptarea clauzelor contractuale, care are drept temei contractual prevederile art..... (2) din Cla*uzele Contractuale, car*e prevăd că „Fu*rnizorul are obligația de a garanta că produsele furnizate prin contract sunt noi, nefolosite", e*ste, pe de-o parte, irelevantă, prin raportare la cerința punctuală exprimată în solicitarea de clarificări (prin care s-a solicitat pre**zentarea înscrisului „De*clarație pe propria răspundere ca produsele furnizate vor fi noi cu componente şi accesorii noi", d**ocument solicitat prin documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, este și tardivă, înt**rucât această argumentație nu a fost prezentată în răspunsul la clarificări, deși**

**acolo era singurul moment procedural în care justificarea putea fi avută în vedere.**

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acționat în mod corect şi în strictă conformitate cu prevederile legale aplicabile, constatând în mod justificat lipsa unui răspuns punctual și concludent din partea ofertantului contestator. Pe cale de consecință, Consiliul va proceda la respingerea acestei critici.

Referitor la obiecțiile ce vizează **modul de prezentare a ofertei tehnice sub aspectul ambalării și etichetării**, Consiliul reține ca fiind

incidente prevederile cuprinse în documentul denumit *DOCUMENTAȚIE DE ATRIBUIRE*, având nr.... din..., potrivit cărora „Modalitatea *de îndeplinire a cerinţelor referitoare la: - Ambalare şi* ***etichetare, inclusiv p****reluarea şi eliminarea ambalajelor, în contextul responsabilităţilor şi cerinţelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezent****area activităţilor şi a modalităţii efective de realizare a acestora pentru a de****monstra atingerea obiectivelor asociate Contractului.”.*

Sub acest aspect, Consiliul reține că **solicitarea de a fi prezentate activitățile și modalitățile efective de realizare a operațiunilor de ambalare și etichetare** nu este una formală, ci, așa cum și achizitoarea precizează prin punctul acesteia de vedere, vizează un element esențial al obiectului contractului, întrucât ambalarea și etichetarea influențează integritatea produselor livrate, siguranța manipulării acestora, conformitatea cu normele legale privind gestionarea ambalajelor, precum și cu cele privind obligațiile de mediu ale furnizorului.

Astfel, Consiliul constată că, **în locul unui răspuns punctual, complet și concludent, ofertantul a transmis un text generic, irelevant pentru cerința formulată de comisie, prin care a reiterat informații generale despre livrare, montaj sau subcontractare, fără nicio referire la tipul ambalajelor, modul de etichetare, procedura de preluare/eliminare a ambalajelor, măsurile privind siguranța transportului și modul de conformare la cerințele legale privind gestionarea ambalajelor.**

În acest context, Consiliul constată că **în răspunsul transmis nu se regăsește niciun element care să permită comisiei de evaluare să aprecieze conformitatea propunerii tehnice a... cu cerința explicită din Documentația de At*ribuire, anterior redată.***

Or, Consiliul apreciază că, în lipsa unei descrieri concrete a modului în care ofertantul contestator îndeplinește această cerință tehnică, comisia de evaluare nu poate aprecia conformitatea ofertei sale, fapt ce-i întărește Consiliului convingerea că răspunsul oferit de... este unul neconcludent.

Mai mult decât atât, deși, în contestație, autorul acesteia argumentează că ar fi acceptat clauzele contractuale, ceea ce ar implica și respectarea obligației de ambalare corespunzătoare, Consiliul constată că acceptarea respectivelor clauze nu substituie obligația de a prezenta soluția tehnică propusă, așa cum prevede clar Documentația de Atribuire.

..., Consiliul reține și argumentația prin care achizitoarea arată că nu poate deduce modul concret în care se va realiza ambalarea și etichetarea, cu atât mai mult cu câ**t cerința anterior redată impunea**

**descrierea modalității efective de realizare a acestor operațiuni, nu** asumarea generică a unei obligații viitoare.

În acest context, constatând lipsa de temeinicie a argumentației prezentată de contestator, Consiliul va proceda la respingerea criticilor formulate sub aspectul anterior analizat.

În ceea ce privește obiecția ce vizează **angajamentul de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare**, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile cuprinse în... Anexe - *alte informații solicitate de autoritatea contractantă din do*cumentul

denumit DOCUMEN*TAȚIE DE ATRIBUIRE, având* nr.... din..., potrivit cărora „3) Anexe - cu alte *informaţii solicitate de autoritatea/entitatea contractantă, cum ar fi: [...] b. Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorităţii/entităţii contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizaţi ca fiind subcontractanţi de specialitate în cadrul ofertei în alte condiţii decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la H.G. nr. 394/2016".*

Consiliul subliniază că și această cerință, ce vizează controlul asupra modului de realizare a furnizării și se raportează direct la asigurarea executării contractului cu mijloacele proprii ale ofertantului, **este una clară și explicită, din ea derivând obligația ofertantului de a prezenta, în cadrul ofertei tehnice, ca document distinct, respectivul angajament, până la termenul limită de depunere a ofertelor.**

Sub acest aspect, constatând că afirmația generică cuprinsă în răspunsul la clarificări, prin care contestatorul susține că: *„Prin prezenta, declarăm că nu vom subcontracta furnizarea produselor, ulterior emiterii comenzii de livrare",* **nu respectă exigența de a fi cuprinsă într-un document distinct, astfel cum rezultă din prevederile Documentației de Atribuire anterior redate,** Consiliul va reține lipsa de fundament a criticilor formulate, motiv pentru care le va și respinge.

Nu în ultimul rând, referitor la obiecțiile ce vizează **Formularul - declarație privind acceptarea clauzelor contractuale**, Consiliul reține ca fiind incidentă obligația expresă prevăzută în documentul denumit *DOCUMENTAȚIE DE ATRIBUIRE*, potrivit căreia ofertanții erau ținuți să prezinte *„**Formular - declaraţie privind acceptarea clauzelor contractuale**"*.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a oferit contestatorului posibilitatea de a confirma existența documentului și de indica explicit unde anume se află acesta în propunerea tehnică inițială.

De asemenea, Consiliul reține că, **deși întrebarea ce i-a fost adresată era una extrem de clară, contestatorul a preferat să nu răspundă la acest punct, implicit nici să indice pagina...u documentul unde se află respectivul formular.**

Ca atare, Consiliul apreciază că **autorul contestației a ales să nu clarifice aspectul legat de existența acestui document în propunerea sa tehnică**.

Or, o atare lipsă de răspuns echivalează juridic cu însăși lipsa clarificării, în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Faptul că documentul ar fi existat în propunerea tehnică inițială a contestatorului, **astfel cum acesta clamează abia prin contestație** (moment în care și indică pagina din propunerea tehnică unde se regăsește formularul), nu-l exonera pe ofertantul în cauză de obligația de a indica, prin răspunsul la clarificări, unde se află respectivul înscris. Lipsa indicării documentului în clarificări, atunci când comisia a solicitat expres acest lucru, conduce la vădirea caracterului neconcludent al răspunsului, indiferent dacă documentul exista sau nu în propunerea tehnică inițială.

Astfel, Consiliul subliniază că, chiar și în ipoteza în care declarația privind acceptarea clauzelor contractuale se regăsea în propunerea tehnică a contestatorului, **lipsa totală a unui răspuns din partea acestuia la clarificările comisiei de evaluare reprezintă, în sine, o încălcare gravă a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016**.

Așadar, constatând modul corect și legitim în care a acționat achizitoarea, Consiliul va proceda și la respingerea acestor din urmă critici.

Pe cale de consecință, având ca fundament constatările de fapt și de drept expuse anterior, Consiliul apreciază ca fiind nefondată solicitarea de anulare a raportului procedurii de atribuire nr.... și a adreselor de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., aferentă lotului 1, respectiv nr...., aferentă lotului 2, precum și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentată de....

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor**
**în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
…
PREȘEDINTE

…
Consilier de soluționare
…

Redactat practicaua deciziei,..... în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini