

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2765/C3/3034

Data: 15.12.2021

Prin contestația nr. 68/22.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60884/22.11.2021, înaintată de SRL (lider al asocierii SRL - SRL), cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii unui contract ce are ca obiect „Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe toata durata contractului de execuție lucrări și Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul Reabilitare și modernizare spații verzi - zona centrală a orașului, județul, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1081553/01.02.2021, s-a solicitat

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /06.12.2021, ... SRL (lider al asocierii SRL - SRL), cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, a înaintat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 68/22.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60884/22.11.2021, ... SRL atacă decizia autorității contractante de a-i declara neconformă oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire mai sus amintite, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a prezentat atestate ale operatorului economic/grupului de operatori economici emise de ANRE privind proiectarea și executarea lucrărilor la instalațiile electrice de tip Bp și Be în conformitate cu Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/2016.

Pe de o parte, contestatorul precizează că, anterior reevaluării ofertei, ca urmare a depunerii contestației ce a făcut obiectul cauzei nr. 2783/2021, autoritatea contractantă a reținut, ca unic motiv al neconformității ofertei sale, faptul că *ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice pentru expertul tehnic(Șef de șantier) recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului sau orice alte documente din care să reiasă implicarea și poziția expertului în proiect, contrasemnate de beneficiarul proiectului.*

Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice pentru expertul tehnic (Șef de șantier) recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului pentru calitatea de Manager de proiect și nu pentru funcția de Șef de șantier, așa cum era solicitat în documentele aferente procedurii de achiziție.

În opinia contestatorului, atitudinea autorității contractante, care încearcă să identifice succesiv diverse motive de excludere a asocierii, contravine în mod evident dispozițiilor deciziei nr. 66/01.10.2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv pct. 44 și 45:

44. Aici apare interesul decelării efectelor produse de decizia CNSC, obligatorii pentru părți, conform art. 28 din Legea nr. 101/2016, știut fiind că cel care se pretinde vătămat printr-un act al autorității contractante poate solicita anularea lui și măsuri de remediere într-un termen de decădere, a cărui nerespectare atrage consolidarea legalității actului. În măsura în care se interpretează că autoritatea contractantă este obligată să analizeze integral propunerea tehnică și financiară și să rețină toate motivele de respingere, verificare supusă controlului de legalitate în calea jurisdicțională de atac, în mod firesc decizia CNSC și/sau a instanței de contencios administrativ exclude posibilitatea revenirii asupra elementelor considerate anterior conforme, comisia de evaluare urmând a proceda la reevaluare numai cu privire la motivele de respingere contestate în termen și referitor la care s-au solicitat măsuri de remediere.

45. Astfel se asigură și celeritatea care trebuie să caracterizeze derularea procedurii de achiziție publică și se exclude intercalarea

procedurilor judiciare în cascadă, ca urmare a posibilității comisiilor de a nu „observa” toate deficiențele de la bun început, mergând pe ideea că acestea vor putea fi observate și ulterior.

Pe de altă parte, contestatorul arată că solicitarea de clarificări nr. 12673/08.11.2021 creează premisele respingerii ofertei, ca neconformă, pe considerentul că, prin răspunsurile de clarificare, ofertanții nu pot „suplimenta” propunerile tehnice, prin introducerea unor înscrisuri și subiecți noi, în speță un nou subcontractant, întrucât acest aspect contravine principiilor directe stabilite la art. 2 din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă nu are dreptul să permită ofertanților ca, prin răspunsurile transmise, să modifice documentele depuse inițial la licitație, ci numai să aducă clarificări la documentele prezentate, întrucât s-ar crea în mod vădit un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Eventualele neclarități referitoare la autorizații sau la subcontractanți puteau fi lămurite anterior. Obligația declarării subcontractantului și a depunerii de către ofertant a unui DUAЕ pentru acesta este stabilită de art. 55 din Legea nr. 98/2016 și art. 104 alin. (3) și art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016, iar introducerea unui subcontractant în perioada evaluării ofertelor ar încălca principiile tratamentului egal și transparenței. Nefiind o cerință de calificare și/sau selecție prevăzută în fișa de date, autoritatea contractantă nu a considerat necesar a solicita astfel de clarificări în cadrul evaluării inițiale.

Presupunând că autoritatea contractantă a fost bine intenționată și că, prin clarificarea transmisă, a încercat să se asigure că realizarea contractului se va face conform prevederilor legale, fără a aduce modificări propunerii tehnice, prin răspunsul transmis contestatorul a confirmat că va respecta prevederile legale și reglementările aplicabile, respectiv:

- (...) *nu vom subcontracta serviciile de proiectare și/sau execuția lucrărilor ulterior emiterii ordinului/ordinelor de începere fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la HG nr. 395/2016;*

- *serviciile și lucrările ce fac obiectul prezentului contract se vor realiza numai cu respectarea autorizației de construire, emisă în condițiile Legii nr. 50 din 29 iulie 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, și a reglementarilor privind proiectarea și executarea construcțiilor;*

- *serviciile și lucrările ce fac obiectul prezentului contract se vor realiza cu respectarea prevederilor legale și a reglementarilor aplicabile.*

Mai mult, contestatorul susține că „cerința” autorității contractante este o „clauză nescrisă” (art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016).

Criteriile de calificare sau selecție trebuie prevăzute în documentația de atribuire de așa manieră încât să permită ofertanților să aibă o viziune foarte clară asupra nivelului de dificultate al proiectului și a capacităților tehnice, profesionale, financiare pe care trebuie să le îndeplinească pentru a putea participa la procedură. Tocmai de aceea, este nelegală practica anumitor autorități contractante de a utiliza procedura solicitărilor de clarificări pentru a aduce veritabile modificări la cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

De altfel, susține contestatorul, mențiuni cu privire la Ordinul nr. 45/2016 (Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice) nu se regăsesc nici în capitolul *Dispoziții finale - Normative folosite la elaborarea documentației*, nici în secțiunile referitoare la instalații electrice din DALI.

Pe de altă parte, precizează contestatorul, execuția lucrărilor de construcție se realizează în conformitate cu proiectul tehnic de execuție, care este elaborat cu respectarea cerințelor din avizele care au stat la baza emiterii autorizației de construcție.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că propunerea sa tehnică nu prezintă niciunul dintre elementele unei oferte neconforme, aceasta respectând modul de prezentare, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției - IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*.

Prin adresa nr. 13454/25.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 62520/02.12.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia. Autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului a fost respinsă întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări, din etapa evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, a fost considerat neconcludent. Contestatorul nu a prezentat atestate ale operatorului economic/grupului de operatori economici, emise de ANRE, privind proiectarea și executarea lucrărilor la instalațiile electrice de tip Bp și Be, în conformitate cu prevederile art. 1 și art. 8 din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/2016.

Atestatele nu au fost solicitate, în mod expres, prin caietul de sarcini, însă informațiile complete cu privire la tipurile de lucrări ce vor face obiectul viitorului contract au fost introduse în DALI (anexă la caietul de sarcini).

Prin urmare, în cazul în care operatorii economici nu dețineau autorizațiile legale, aveau obligația fie de a coopta, în structura de participare la prezenta procedură, operatori care să dispună de toate autorizațiile/certificările/atestările/licențele necesare realizării tuturor activităților, fie de a subcontracta părți din contractul de achiziție către operatori economici care dețineau aceste autorizații încă de la momentul întocmirii și prezentării ofertei.

Autoritatea contractantă susține că, în acest sens, este și opinia unanimă a CNSC, prin soluțiile pronunțate în spețe similare (Decizia nr. 1325/C5/1178 din 22.06.2021, Decizia nr. 1704/C11/1923 din 22.09.2020, Decizia nr. 234/C2/103,104,105,114 din 18.02.2019, Decizia nr. 1586/C6/1732,1740 din 17.09.2019 etc.), precum și a instanțelor de judecată (Decizia Civilă nr. 3854/26.09.2018 a Curții de Apel Alba Iulia, Decizia Civilă nr. 607/2018 a Curții de Apel Iași, Decizia Civilă nr. 3935/12.10.2017 a Curții de Apel Cluj etc.).

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./06.12.2021, ... SRL a înaintat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, implicit a deciziei de respingere a ofertei asocierii SRL - SRL, motivat de faptul că ofertantul nu are capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul procedurii de atribuire, în sensul că, în nume propriu sau prin subcontractanți, nu deține autorizațiile obligatorii necesare pentru desfășurarea tuturor activităților din cadrul contractului.

Din coroborarea informațiilor cuprinse în documentația de atribuire rezultă, fără echivoc, că în cadrul contractului este inclusă și prestarea activității de elaborare a proiectului tehnic și, ulterior, executarea lucrărilor de instalații electrice. Inclusiv oferta contestatorului conține date explicite cu privire la necesitatea prestării unor asemenea activități. Or, legiuitorul stabilește că, pentru desfășurarea activităților de proiectare și execuție a instalațiilor electrice, este obligatorie deținerea, de către operatorii economici, a unor atestate emise de instituțiile competente.

De altfel, documentația de atribuire prevede ca toate documentele elaborate de către prestator să respecte prevederile cadrului normativ național și comunitar (legislație, reglementările tehnice în vigoare specifice construcțiilor și instalațiilor, directive europene), iar în cuprinsul caietului de sarcini este stabilită, în sarcina contractantului, obligația de a respecta toate prevederile legale în vigoare care țin de executarea contractului. De asemenea, executantul este pe deplin responsabil atât de siguranța operațiunilor și metodelor utilizate în prestarea activității, cât și de calificarea personalului propriu folosit pe toată durata contractului.

Așadar, precizează intervenientul, autoritatea contractantă dorește să se asigure de faptul că ofertantul ce urmează a fi declarat câștigător al procedurii de atribuire îndeplinește toate condițiile legale necesare pentru a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, respectiv că poate asigura îndeplinirea celor două obiective principale al contractului, constând în elaborarea unui proiect tehnic, respectiv execuția. Or, pentru elaborarea în mod corespunzător a proiectului tehnic, iar, ulterior, în etapa de execuție ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire,

ofertanții, în mod individual sau prin subcontractanți de specialitate, trebuie să dețină atestate, potrivit Ordinului nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.

Procedând la analiza informațiilor cu caracter public existente la adresa <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>, intervenienta a constatat că asocierea contestatoare nu figurează în lista operatorilor economici care ar deține vreo autorizație pentru desfășurarea activităților de proiectare sau execuție în domeniul instalațiilor electrice.

Prin urmare, acest ofertant nu deține capacitatea legală pentru a putea realiza activitățile de proiectare și execuție a instalațiilor electrice în cadrul contractului.

În contextul în care cunoștea, încă de la momentul depunerii ofertei, că nu dispune de toate autorizațiile/certificările/atestările necesare realizării tuturor activităților, asocierea SRL - SRL avea obligația fie de a coopta în structura proprie alți operatori economici asociați, care dețin aceste autorizații, fie de a subcontracta părți din contractul de achiziție publică către operatori economici care dețin aceste autorizații.

În acest sens este și opinia unanimă a CNSC și a instanțelor de judecată (deciziile CNSC nr. 234/C2/103,104,105,114 din 18.02.2019 și nr. 1586/C6/1732, 1740 din data de 17.09.2019; decizia nr. 5117/29.11.2017, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 8303/2/2017; decizia nr. 3935/12.10.2017, pronunțată de Curtea de Apel Cluj; decizia nr. 607/05.03.2018, pronunțată de Curtea de Apel Iași).

În replică, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 63405/07.12.2021, ... SRL a formulat întâmpinare la cererea de intervenție înaintată de SRL, prin care solicită respingerea ei, pentru lipsa de interes a autorului cererii, și ca nefondată.

În susținerea excepției invocate, contestatorul susține că, la acest moment, calitatea intervenientului de ofertant câștigător este provizorie și, evident, nu pot exista drepturi care să derive din aceasta.

Pe fondul cauzei, contestatorul reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la netemeinicia deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 01.02.2021, o procedură simplificată, în vederea atribuirii unui contract ce are ca obiect „Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe toata durata contractului de execuție lucrări și Execuția

lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul Reabilitare și modernizare spații verzi - zona centrală a orașului, județul", prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1081553.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a-i declara neconformă oferta (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 13182/18.11.2021), ... SRL a înaintat prezenta contestație, prin care a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii în partea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207662920/1, în valoare de 39.985,10lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 25.11.2021.

Consiliul reține și că a fost formulată o cerere de intervenție voluntară, de către SRL, ofertantul desemnat câștigător, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei, în principiu, autoarea ei având interesul de a fi menținută în competiție oferta proprie. Întrucât intervenția are caracter accesoriu, în favoarea autorității contractante, analiza ei va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

În precedent, ... SRL a formulat o contestație, în 26.10.2021, dar la care a renunțat, iar CNSC, prin decizia nr. 2410/C3/2783 din 01.11.2021, a aplicat dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, luând act de renunțare la contestație.

Părțile sunt în dispută, în esență, asupra necesității includerii în ofertă a unui proiectant care să dețină atestat ANRE pentru proiectarea și executarea lucrărilor la instalațiile electrice de tip Bp și Be, respectiv asupra dreptului ofertantului de a presta serviciile de proiectare a lucrărilor de instalații electrice.

Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, s-au stabilit următoarele condiții: *Resursele umane ale ofertantului: Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea serviciilor și a lucrărilor. Aceasta organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Cerințele de conformitate privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii in vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor*

fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente și a personalului implicat în derularea contractului.

Totodată, sunt necesari următorii specialiști, pentru care trebuie prezentate diplome de studii, decizia internă de numire și Fișa postului:

1) Inginer peisagist/Șeful de proiect - Proiectant specialitate peisagistica inginer peisagist

2) Proiectant Arhitectura

3) Proiectant Instalații Electrice

4) Proiectant Instalații sanitare.

Așadar, achizitorul a solicitat, în mod expres, includerea în ofertă a unui proiectant de instalații electrice, cu prezentarea locului în organigrama aferentă derulării contractului, dar și descrierea rolului și responsabilităților acestui specialist. Este de la sine înțeles că proiectantul respectiv (ca și restul personalului solicitat, respectiv propus de ofertant) trebuie să realizeze sarcinile din contract, la nivelul de calitate corespunzător cerințelor tehnice, conform legislației aplicabile atestatelor ANRE.

În propunerea tehnică/secțiunea *Structura echipei propuse pentru managementul contractului* (pag. 15), ofertantul contestator a nominalizat pe inginerul Scarlet Florin, pentru *postul de proiectant instalații electrice atestat ANRE pentru proiectarea lucrărilor de instalații electrice până la 20 kW și automatizări (...) va asigura proiectarea instalațiilor electrice*; atestat ANRE gr. IIIA, IIIB.

Pentru realizarea serviciilor de proiectare a instalațiilor electrice (cum sunt cele din contractul supus atribuirii), prestatorul trebuie să dețină un certificat de tip B, conform Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinului ANRE nr. 45/2016, ce stabilește, la art. 8, următoarele:

Art. 8. - (1) Atestatele emise de ANRE sunt:

a) Atestat de tip A - încercări de echipamente și instalații electrice; include competențele atestatelor de tip A2 și A1;

b) Atestat de tip A1 - încercări de echipamente și instalații electrice de joasă tensiune;

c) Atestat de tip A2 - încercări de echipamente și instalații electrice de joasă și medie tensiune; include competențele atestatului de tip A1;

d) Atestat de tip A3 - încercări de echipamente și instalații electrice în vederea certificării conformității tehnice a centralelor electrice în raport cu normele tehnice aplicabile;

e) Atestat de tip B - proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competențele atestatelor de tip Bp, Be, Bi și A1;

f) Atestat de tip Bp - proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV;

g) Atestat de tip Be - executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competențele atestatelor de tip Bi și A1;

h) Atestat de tip Bi - executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale; include competențele atestatului de tip A1.

Din informațiile cuprinse în ofertă nu se poate deduce dacă specialistul nominalizat are dreptul de a presta serviciile de proiectare instalații electrice, conform legislației incidente, respectiv de atestare ANRE, tip B. În propunerea tehnică se menționează doar că este atestat pentru gradul IIIA și gradul IIIB, fără a se cunoaște tipul atestării.

Pentru a se lămuri asupra dreptului ofertantului de a presta serviciile în cauză (cu specialistul nominalizat), comisia de evaluare i-a solicitat, în 08.11.2021, prezentarea atestatului emis de ANRE privind proiectarea și executarea lucrărilor la instalații electrice de tip Bp și Be.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat următoarele: Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.

Partea de răspuns, referitoare la dreptul ofertantului de a subcontracta serviciile de proiectare instalații electrice, a fost preluată și în contestație. Însă, o astfel de declarație, privind subcontractarea, este în contradicție cu propria propunere tehnică a ofertantului, unde asocierea a nominalizat un anume specialist, fără referire la subcontractarea viitoare a serviciului. Sub acest aspect, propunerea tehnică este lipsită de fermitate, întrucât contestatorul nu-și mai susține cele propuse inițial, încercând modificarea ofertei.

Subcontractarea serviciului de proiectare, în perioada de execuție a contractului, ar fi contrară cerinței exprese din caietul de sarcini, prin care s-a impus ca echipa de proiectare să fie stabilită din etapa de

oferate (pentru cei 4 specialiști fiind obligatorie prezentarea diplomelor, deciziilor interne și a fișelor post), să includă un specialist pentru postul de proiectant instalații electrice, nu de coordonator.

Faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea, în ofertă, a atestatelor nu are relevanță, din moment ce specialistul propus are obligația să desfășoare serviciile cu respectarea *legilor aplicabile personalului implicat în derularea contractului*.

Prin caietul de sarcini nu s-a solicitat doar nominalizarea unui proiectant, ci a unui specialist care să execute, în condițiile legii, activitatea de proiectare instalații electrice, care se regăsește, cu detalii, în DALI.

Ofertantul contestator nu infirmă această necesitate, ci critică solicitarea de clarificare, din 08.11.2021, respectiv faptul că achizitorul nu a acceptat ca proiectarea instalațiilor electrice să fie subcontractată.

Astfel, solicitarea atestatelor, în procesul de evaluare a ofertelor, nu se referă la vreo cerință de calificare, ci strict la prevederile caietului de sarcini, implicit și ale DALI, comisia de evaluare având îndoieli asupra dreptului specialistului nominalizat, implicit și a ofertantului, de a realiza serviciile de proiectare a instalațiilor electrice, în conformitate cu legislația incidentă.

Comisia de evaluare a procedat în mod corect, solicitând documentele în cauză, întrucât certificarea ANRE deținută de proiectant nu permite prestarea serviciilor din viitorul contract. Lipsa unei astfel de verificări ar fi condus la atribuirea contractului, respectiv la eventuala executare a contractului cu abatere de la legislația incidentă, respectiv Ordinul ANRE nr. 45/2016, implicit cu nerespectarea prevederilor caietului de sarcini

Cât privește aplicarea Deciziei 66/01.10.2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a abătut de la aceasta, întrucât comisia de evaluare nu a revenit asupra unor elemente considerate anterior conforme, neaflându-se în postura unei reevaluări de oferte, dispuse de instanță ori CNSC.

În concluzie, Consiliul constată că respingerea ofertei asocierii SRL - SRL, ca neconformă, este în concordanță cu prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a demonstrat că poate presta serviciile de proiectare instalații electrice.

Pentru cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie, formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată de SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....