

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 115/29.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12774/29.02.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări postat în SEAP la data de 22.02.2024, ora 15:18, din cadrul documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică, desfășurată online, prin „procedura simplificată”, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: *„Proiectare, furnizare, instalare, execuție lucrări aferente obiectivului ”...”*, cod CPV 31681500-8 Aparare de reîncărcare (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat:

„1. suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestației;

2. anularea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări din Răspunsul consolidat din 22.02.2024 și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări;

3. obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în eliminarea/modificarea prevederilor documentației de atribuire care limitează în mod nelegal concurența, precum și a celor care sunt neclare:

3.1. în principal, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/ 2016, eliminarea cerințelor abuzive și restrictive din documentație;

3.2. în subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea caracteristicilor tehnice contestate;

3.3. în situația în care la momentul pronunțării deciziei remediile nu vor mai fi posibile din cauza stadiul avansat al procedurii, solicităm anularea acesteia;

4. obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu

prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea 98/2016;

5. obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.”

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația cu nr. 115/29.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12774/29.02.2024, societatea ... SRL critică documentația procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea afirmă că, apreciind documentația de atribuire în cauză incompletă/neclară în mai multe privințe, a solicitat autorității contractante clarificări.

Prin *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare* postat în SEAP la data de 22.02.2024, ora 15:18, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a clarificat aspectele semnalate de operatori și nici nu a pus la dispoziția acestora toate documentele necesare întocmirii unor oferte clare și corecte din punct de vedere tehnic, admitând, în cadrul unor răspunsuri (detaliat punctual în cele ce urmează), faptul că documentația este incompletă și anumite cerințe se regăsesc în documente străine achiziției, respectiv în ghidurile finanțatorului

I. Referitor la suspendarea procedurii de achiziție, autoarea invocă prevederile alin. (1) al art. 22 din Legea nr. 101/2016, considerând că suspendarea este singura măsură care, în condițiile date, ar reprezenta o veritabilă garanție a respectării principiului legalității, în caz contrar procedura urmându-și cursul, având loc etapa de depunere a ofertelor în baza unei documentații nelegale și finalizându-se cel mai probabil prin atribuirea contractului către un ofertant favorizat/agreat, în detrimentul contestatoarei și al altor ofertanți interesați, fiind evident faptul că interesul autoarei ar fi în mod iremediabil afectat.

II. Asupra nelegalității și netemeinicii răspunsului consolidat, autoarea tratează în continuare fiecare răspuns al autorității contractante.

1. *Întrebarea nr. 1*

S-a solicitat autorității punerea la dispoziție a următoarelor documente:

a) Toate fișele tehnice referitoare la caracteristice produsului.

Autoritatea contractantă a depus fișa tehnică a stațiilor de încărcare.

b) Planul de situație cu amplasamentul propus.

Deși în răspunsul consolidat autoritatea contractantă menționează că depune anexat planul de situație cu amplasamentul depus, acesta nu se regăsește în documentele anexate răspunsului.

c) avizului tehnic de racordare pentru

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării în felul următor:

1 .c) *Aviz tehnic racordare*

Răspuns nr. 1.c)

„Avizul de racordare va fi obținut ulterior montării stațiilor de încărcare. Sarcini revine autorității contractante.”

Potrivit ANRE Avizul Tehnic de Racordare (ATR) se obține de la operatorul de rețea din zonă și este un document prin care operatorul de rețea aprobă racordarea unui solicitant la rețea și care, în același timp, constituie oferta sa la cererea de racordare a solicitantului. Acesta conține posibilitățile și condițiile de racordare la rețeaua electrică a locului de consum din amplasamentul respectiv pentru satisfacerea cerințelor precizate în cerere de către utilizator. Acesta este, totodată, valabil numai pentru un anumit amplasament.

Cele mai importante condiții cuprinse în avizul tehnic de racordare sunt următoarele:

- Puterea aprobată pentru consum și/sau evacuare și evoluția în timp a acesteia. Puterea aprobată este puterea activă (aparentă) maximă simultană pe care utilizatorul o poate absorbi sau evacua prin instalația de racordare la rețeaua electrică pentru care se emite avizul tehnic de racordare; se consemnează în avizul tehnic de racordare și este luată în considerare la dimensionarea instalației de racordare a utilizatorului respectiv.

- Puterea instalată totală și evoluția în timp a acesteia. Este sumă a puterilor instalate ale tuturor generatoarelor/ receptoarelor pentru un loc de producere sau consum.

În lipsa unui ATR valabil, este imposibil a se anticipa dacă instalația electrică existentă suportă racordarea unui astfel de consumator.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu se poate expune riscului de a-i fi refuzată emiterea avizului tehnic de racordare pe motiv că instalația existentă la nivelul comunei nu este adecvată racordării unor stații de încărcare. Pentru a evita astfel de situații, este necesar ca avizul tehnic de racordare să fie obținut anterior montării stațiilor, tocmai pentru a avea certitudinea că acestea vor putea fi racordate efectiv la rețea.

De asemenea, conform punctului 3.8.1 din Caietul de sarcini, stațiile de încărcare trebuie puse în funcțiune, iar punerea în funcțiune nu este posibilă fără racordarea la rețea. Din nou, pentru racordarea la rețea, este necesară obținerea avizului tehnic de racordare.

Conform graficului de recepție de la punctul 6 din Caietul de sarcini, recepția stațiilor va avea loc în termen de 5 zile calendaristice de la livrare.

Însă, având în vedere mențiune autorității potrivit căreia avizul tehnic de racordare va fi obținut doar după montarea stațiilor, termenul de recepție de 5 zile devine imposibil de respectat.

Nu există nicio justificare pentru opțiunea autorității contractante de a solicita avizul tehnic de racordare doar ulterior montării stațiilor de încărcare.

Din contră, autoarea argumentează că obținerea acestui aviz se impune a fi anterioară demarării prezentei proceduri, pentru a exista siguranța că în amplasamentul propus (al cărui plan autoritatea nu l-a furnizat) există posibilitatea reală de racordare. În primul rând, autoritatea ar trebui să fie preocupată de a cunoaște puterea pentru care operatorul de rețea aprobă racordarea unui consumator. Documentația de atribuire și răspunsul la clarificări nu furnizează aceste date ci, din contră, admit lipsa avizului tehnic de racordare.

Având în vedere clarificările autorității contractante cu privire la lucrările aferente instalației de racordare, aceasta menționează ca acestea fac obiectul prezentei proceduri, or aceste lucrări se stabilesc tocmai prin soluțiile prevăzute prin Avizele Tehnice de Racordare, iar sub acest aspect nu pot fi cuantificate nici cantitativ și nici valoric la acest moment întrucât aceste Avize Tehnice de Racordare nu există, fapt care duce la imposibilitatea cuantificării listelor de cantități de lucrări, cuantificării valorice, în speță ofertării acestor lucrări.

O ofertare empirică la nivelul instalațiilor de racordare este imposibilă la data prezentei din moment ce nu se cunosc locațiile de amplasare a stațiilor și nici punctul de racordare cu energie electrică a stațiilor (în baza unor ATR-uri), iar această conjunctură ar pune în serioasă dificultate prestațiile viitorului contractant, susține petenta.

2. Întrebarea nr. 3 și nr. 5

Întrebarea nr. 3

În caietul de sarcini autoritatea contractantă face referire la *„achiziția de stații de încărcare, montaj, proiect tehnic documentații tehnice în vederea obținerii avizelor”*

În caietul de sarcini nu se face nici o referire la localizarea amplasamentului stațiilor de încărcare, respectiv disponibilitatea ATR-urilor emise de către compania de electricitate referitor la putere disponibilă în postul trafo din apropierea locației de montaj a stațiilor de încărcare. Autoritatea contractantă nu poate demara o astfel de licitație în cazul în care în zona nu există disponibilitate de conectare a stațiilor de încărcare în posturile trafo existente. În situația în care aceasta nu există, achiziția și montajul nu își ating scopul iar cineva trebuie să plătească documentația tehnică și eventual proiectele tehnice ce nu vor avea finalitate.

Solicităm autorității contractante prezentarea avizului de amplasament emis de către compania de distribuție a energiei din zona respectivă pentru locațiile stabilite de amplasare a stațiilor de încărcare.

În același timp solicităm punerea la dispoziție a coordonatelor de amplasare a stațiilor de încărcare. În situația în care proiectul nu poate fi închis din cauza lipsei de putere disponibilă, vă rugăm să ne precizați cine va suporta costurile lucrărilor, a proiectelor și a altor manopere făcute până la obținerea avizului de racordare, aceste cheltuieli neputând fi puse în seama contractantului.

Răspuns nr. 3

„Autoritatea Contractantă va pune la dispoziția operatorului economic declarat câștigător avizul de amplasament emis de compania de distribuție a energiei din zona de amplasare.”

Întrebarea nr. 5

„Plan propunere pentru amenajarea stației de încărcare ce va conține toate elementele componente, inclusiv elemente de localizare”.

Având în vedere ca aceste date referitoare la amplasarea/amenajarea stațiilor trebuie să vină din partea Autorității Contractante pe baza unui SF sau măcar a unui studiu simplu de amplasament având în vedere ca stațiile nu pot fi amplasate decât în preajma unui post trafo care să aibă putere disponibilă de conectare a stațiilor și pe proprietatea UAT-ului, considerăm total nerealizabilă abordarea Autorității Contractante în care se cere într-un timp extrem de scurt un „plan de propunere de amplasament” în condițiile în care ofertanții nu au nici cea mai mică idee despre proprietățile Autorității Contractante, despre disponibilitatea lor, despre disponibilitatea puterii electrice din postul trafo apropiat locației respective. În aceste condiții cerem autorității Contractante să prezinte CV-urile tuturor proprietăților UAT-ului cu acordul de amplasare a stațiilor obținute în avans pe toate proprietățile astfel încât ofertantul să poată face o propunere referitoare la posibilitatea amplasării stațiilor de încărcare în cunoștință de cauză. Având în vedere ca Autoritatea Contractantă a mai anulat o licitație de achiziție a stațiilor de încărcare în acest an, iar la momentul respectiv la posturile trafo la care ar fi fost posibilă instalarea de stații de încărcare nu există puterea necesare instalării respectiv linia de medie tensiune nu permitea extinderea posturilor trafo actuale, și având în vedere că comuna dispune doar de 2 posturi trafo, cerem în mod expres, prezentarea documentelor justificative prin care aceasta problema a fost eliminată.

În cazul în care Autoritatea Contractantă nu pune la dispoziție aceste acte considerăm că acest caiet de sarcini a fost făcut minimalist pentru favorizarea unui anumit contractant care cunoaște acest detalii pe care Autoritatea Contractantă nu le-a pus la dispoziție.

Răspuns nr. 5

„Autoritatea contractantă a publicat pe SEAP toate informațiile pe care le deține cu privire la investiția ce face obiectul prezentei proceduri. Autoritatea contractantă pune la dispoziția operatorilor economici

interesați cartea funciară. Menționăm că terenul este în proprietatea autorității contractante."

Autorității contractante i s-a solicitat și de această dată să pună la dispoziția ofertanților avizul de amplasament emis de compania de distribuție a energiei din zona de amplasare. Achizitoarea a precizat (răspuns 4) că va pune acest document la dispoziția ofertantului declarat câștigător. Apoi, prin răspunsul 5 admite că nu deține date concrete.

Prin amânarea momentului prezentării acestui aviz, autoritatea contractantă încearcă să își acopere propria omisiune a a-l fi obținut până la acest moment. Punerea în funcțiune a stațiilor este condiționată de racordarea la rețea, iar racordarea se poate efectua doar după obținerea avizului de amplasament. Așadar, atingerea punctului final al obligațiilor operatorului, respectiv punerea în funcțiune, este condiționată și temporizată de o procedură a cărei derulare nu o poate nici verifica, nici controla. În lipsa unui aviz de amplasament nu există certitudinea punerii în funcțiune a stațiilor care vor fi furnizate de operator, aspect care conduce, implicit, la imposibilitatea finalizării contractului, opinează autoarea.

Emiterea avizului de amplasament se face în baza analizării unor date care se află doar la dispoziția companiei de distribuție a energiei, iar nu la dispoziția autorității, motiv pentru care autoritatea nu poate avea, la acest moment, certitudinea că avizul va fi emis pentru amplasamentul propus.

Autoritatea contractantă a mai anulat o procedură având același obiect deoarece, la momentul respectiv, la posturile trafo din localitate nu exista disponibilă puterea necesară pentru amplasarea stațiilor. Acest aspect reprezintă un motiv suplimentar pentru care autoritatea ar trebui să fie obligată să pună la dispoziția ofertanților avizul companiei de distribuție a energiei.

3. Întrebarea nr. 4

Fiindu-i solicitate detalii despre suprafețele de deservire, autoritatea răspunde în felul următor:

Răspuns nr. 4. b)

„Suprafața deservită rezultă din planul atașat. Parcările se vor amplasa conform Documentului „Recomandări pentru implementarea investiției 1.1.3 - Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde - Puncte de încărcare vehicule electrice”, parcare în unghi de 90 grade."

Prin acest răspuns, autoritatea admite insuficiența datelor prevăzute în Caietul de sarcini și trimite, pentru detalii, la Ghidul finanțatorului - *Recomandări privind implementarea investiției 1.1.3 (...)*. Se observă faptul că suntem în prezența unor cerințe care se regăsesc în documente care nu fac parte din documentația de atribuire, aspect nelegal.

Invocând prevederile art. 3 alin. 1 pct. 26 din Legea 98/2016, contestatoarea consideră nelegal a se evalua ofertele prin raportare la

cerințe și criterii prevăzute în documente străine de documentația de atribuire, autoritatea contractantă având obligația de a include în documentația de atribuire toate informațiile.

4. Întrebarea nr. 7

Contestatoarea susține că, și de această dată, au fost solicitate autorității contractante informații despre amplasamentul stațiilor, iar aceasta a răspuns că atașat răspunsului consolidat se regăsește planul de amplasament.

Legat de acest aspect, afirmă că planul de amplasament nu este atașat răspunsului consolidat și nici nu a fost postat în SEAP de autoritate. Din nou rezultă lipsa unor informații esențiale întocmirii ofertelor.

5. Întrebarea nr. 9

„În graficul de lucrări se specifica 10 zile pentru proiectul tehnic și 90 zile termen maxim de livrare a stațiilor de încărcare. Nu se ia în considerare zilele necesare obținerii altor avize cum ar fi ATR (timp de răspuns legal 30zile), autorizații de construcție a parcării respectiv a postamentelor, avize și autorizații ce nu depind de contractant.

În punctajul acordat la analiza ofertei se face referire la un termen maxim de 90 zile peste care se va considera oferta neconformă. Având în vedere ca 101 90 fac 100 de zile rugăm autoritatea contractantă sa ne spună la ce face referire la acest termen de max. 90 zile în analiza ofertelor. Este vorba despre livrarea stațiilor sau a întregului pachet de lucrări, caz în care Autoritatea trebuie să reanalizeze modul de punctaj.”

Răspuns nr. 9

„Autoritatea contractantă face referire la termenele stabilite în sarcina operatorului economic declarat câștigător. Termenele legale pentru obținerea anumitor autorizații și avize nu sunt calculate în cele 100 de zile din grafic.”

Autoritatea contractantă nu răspunde concret și punctual la solicitarea operatorului, însă din acest răspuns reiese și o altă lipsă a documentației de atribuire, și anume faptul că nu este prevăzută în mod concret modalitatea de suspendare a termenelor care îi sunt impuse operatorului pentru situațiile în care autoritatea este obligată să obțină diferite avize. În documentația de atribuire trebuie să fie prevăzută în mod clar suspendarea termenelor pentru perioada necesară obținerii unor avize, aspect care însă lipsește, motiv pentru care, din nou, documentația de atribuire este incompletă și sub acest aspect.

6. Întrebarea nr. 13 și 28

Solicitarea a urmărit obținerea unor date absolut necesare întocmirii unei oferte corecte și complete din punct de vedere tehnic, însă, din nou, prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă admite lipsurile documentației. Autoritatea răspunde că a prezentat documentația de atribuire în forma pe care o deține. Această formă este, dincolo de orice dubiu, incompletă.

I-au fost solicitate autorității următoarele documente:

„Astfel, solicităm autorității contractante să publice toate documentele care au stat la baza obținerii finanțării și care condiționează obiectul prezentului contract supus licitației:

- *Studiu topo*
- *Studiu geo*
- *nota conceptuală, tema de proiectare;*
- *Studiu de fezabilitate - partea scrisă și partea desenată*
- *Certificatul de urbanism*
- *Avizele și acordurile obținute la faza SF”*

După cum se poate observa, pretențiile operatorului economic nu sunt disproporționate, ci vizează documente pe care achizițarea ar fi trebuit, în mod legal, să le dețină la acest moment. Dintre toate acestea, anexat răspunsului consolidat se regăsește doar certificatul de urbanism, restul documentelor lipsind în totalitate.

Autoarea prezintă etapele necesare a fi parcurse de autorități anterior demarării procedurilor de achiziție:

a) în etapa I:

- (i) *nota conceptuală;*
- (ii) *tema de proiectare;*

b) în etapa a II-a:

- (i) *studiul de prefezabilitate, după caz;*
- (ii) *studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz;*

c) în etapa a III-a:

(i) *documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, denumită în continuare D.T.A.C./documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare, denumită în continuare D.T.A.D.;*

d) în etapa a IV-a:

- (i) *proiectul tehnic de execuție.*

constatând că aceasta sare peste etapele 1 și 2. Nu a fost întocmit studiul de fezabilitate, iar pentru întocmirea unui studiu de fezabilitate era necesară întocmirea anterioară a notei conceptuale și a temei de proiectare, nu există studiu topo și nici studiu geo care să stea la baza întocmirii unui studiu de fezabilitate.

7. Întrebarea nr. 21

„În CAPITOLUL 2 - CHELTUIELI PENTRU ASIGURAREA UTILITATILOR NECESARE OBIECTIVULUI este menționată o sumă de 44.513 lei fără TVA.

Această sumă a fost bugetată de proiectant în urma obținerii avizelor tehnice de racordare. Vă rugăm să clarificați dacă lucrările de racordare/bransament conform ATR intră în atribuțiile viitorului ofertant. Dacă acestea intră în atribuțiile viitorului ofertant solicităm punerea la

dispoziție a avizelor tehnice de racordare și suplimentarea bugetului prezentei achiziții."

Răspuns nr. 21

„Cheltuielile pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului sunt bugetate în cadrul proiectului, trebuie oferite de către operatorii economiei interesați de prezenta procedură și revine în sarcina operatorului economic declarat câștigător. Autoritatea contractantă nu deține în acest moment un aviz tehnic de racordare."

Din răspunsul autorității rezultă faptul că execuția bransamentelor (instalația de racordare conf. soluțiilor prevăzute prin ATR) este în sarcina ofertantului. Însă această operațiune nu poate fi realizată în lipsa unui proiect tehnic și a unor avize specifice care nu sunt puse la dispoziția ofertanților.

Contestatoarea apreciază că în lipsa clarificării acestui aspect și a completării documentației de atribuire cu aceste date, ofertanții nu pot întocmi oferte corecte din punct de vedere tehnic. Este de neimaginat situația în care, practic, un operator trebuie să oferteze cantități care nici măcar nu sunt prevăzute în documentația de atribuire, fără a avea la bază calcule concrete. Impunând o asemenea modalitate de întocmire a ofertei, parte a componentei tehnice este dusă în derizoriu.

Concluzionând, pentru toate argumentele prezentate mai sus, petenta solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la luarea unor măsuri de remediere constând în modificarea/refacerea documentației de atribuire în privința aspectelor semnalate ca fiind neclare și nelegale.

În drept, dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul contestației.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 121/04.03.2024 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13724/05.03.2024, societatea ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. ..., din 01.03.2024, eliberate de CEC Bank sucursala Cluj, în sumă de 9.067,82 lei, aferentă dosarului în cauză.

Prin adresa nr. 14340/.../07.03.2024, C.N.S.C. solicită autorității contractante comunicarea punctului de vedere asupra contestației și a dosarului achiziției publice.

Prin adresa cu nr. 133/11.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14929/12.03.2024, contestatoarea depune dovada cheltuielilor de judecată, constând în:

- Factură seria RIM nr. 0045 din 29.02.2024 emisă de Cabinet de avocat ..., pentru sumă de 3.500,00 lei, reprezentând „Onorariu conform contract asistență juridică” și

- Ordin de plată nr. 109/11.03.2024 privind achitarea facturii cu seria RIM nr. 0045 din 29.02.2024.

Prin adresa nr. 2451/13.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15499/13.03.2024, autoritatea contractantă înaintea „*punct de vedere*” asupra contestației depusă de către ... SRL, considerând-o lipsită de temei/fundament.

1. Cu privire la obligarea dispunerii măsurilor de remediere, achizitoarea precizează:

Autoritatea contractantă arată că a emis și publicat Răspunsul consolidat nr. 170/22.02.2024, prin care a formulat răspunsuri clare, complete și precise la solicitările de clarificări, fapt demonstrat și prin ofertele depuse în cadrul procedurii.

Împreună cu Răspunsul consolidat a publicat Extrasul de carte funciară nr. 33027 din 13.02.2024 și Anexa nr. 1, în care se regăsește planul de situația cu toate datele referitoare la teren, pentru o mai ușoară identificare a terenului.

Prin publicarea Extrasul de carte funciară, autoritatea contractantă a luat act de cerințele contestatarei, astfel contestația depusă de către ... SRL rămânând fără obiect/fundament, apreciază achizitoarea.

2. Referitor la criticile formulate cu privire la obținerea ulterioară a avizului de racordare ..., achizitoarea precizează că toate avizele și acordurile cad în sarcina autorității contractate și va/vor fi pus/puse la dispoziția operatorului economic declarat câștigător, nefiind sarcina operatorilor economici, astfel contestația depusă de către ... SRL rămânând fără obiect/fundament.

3. În ceea ce privește criticile formulate cu privire la răspunsul privind detaliile despre suprafața deservită, autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziția operatorilor economici singurul documentul care reglementează aceste detalii, devenind astfel parte integrantă din documentația de atribuire, astfel contestația depusă de către ... SRL rămânând fără obiect/fundament.

4. Referitor la criticile formulate cu privire la răspunsurile privind datele despre amplasamentul stațiilor, achizitoarea arată că a publicat Extrasul de carte funciară nr. 33027 din 13.02.2024 și Anexa nr. 1, în care se regăsește planul de situația cu toate datele referitoare la teren, astfel contestația depusă de către ... SRL rămânând fără obiect/fundament.

Exceptând motivul de contestare relativ la lipsa publicării studiilor Topo și Geo și a Studiului de fezabilitate, pe care autoritatea contractantă nu le deține, toate celelalte critici ale contestatoarei sunt lipsite de obiect, contestația depusă de către ... SRL rămânând fără obiect/fundament.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că a realizat documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale și a pus la dispoziția operatorilor economici interesați de prezenta procedură toate documentele prevăzute de legislație și a respectat principiile care

guvernează domeniul achizițiilor publice, cu îndeplinirea tuturor responsabilităților sale.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră lipsită de temei contestația depusă de către ofertantul ... SRL.

Prin adresa cu nr. 165/22.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17755/25.03.2024, societatea ... SRL depune „*concluzii scrise*” solicitând admiterea contestației, afirmând că, din punctul de vedere al autorității contractante, nu reiese nicio apărare relevantă astfel încât contestația ar trebui considerată lipsită de temei/fundament.

Contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire cu încălcarea prevederilor art. 54 alin. (1) din Legea 98/2016, precum și toate celelalte articole din Lege și HG aflate în strânsă legătură și corelare cu art. 54, a art. 1 alin. (2) din HG 907/2016 și faptul că răspunsurile achizitoarei nu respectă regula legală de a fi clare și complete.

Alături de îndeplinirea obligației de la art. 160 din Legea nr. 98/2016, se reține în sarcina achizitoarei și (ne)respectarea principiului transparenței, în sensul în care este obligată la luarea măsurilor necesare asigurării unei informări complete, corecte și explicite a ofertanților cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016.

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impun participanților să elaboreze „*oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”. Or, în prezenta procedură, informațiile esențiale lipsind cu desăvârșire, ofertanții sunt în imposibilitatea de a formula oferte corecte din punct de vedere tehnic și financiar, întărește autoarea.

Totodată, menționează ca relevante prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Referitor la argumentele autorității, contestatoarea precizează:

1. Într-adevăr, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor, anexat Răspunsului consolidat extrasul de carte funciară, însă acesta nu reprezintă un document suficient față de lipsurile semnalate.

2. Situația amplasamentului ar fi fost clară, iar contestația ar fi fost într-adevăr lipsită de fundament sub acest aspect dacă achizitoarea ar fi pus la dispoziție, alături de extrasul de carte funciară și studiul de fezabilitate, studiile topo și geo și avizul tehnic de racordare emis de distribuitorul de energie electrică.

3. Față de studiul de fezabilitate și studiile topo și geo, autoritatea contractantă admite că nu le deține. Aceste documente au scopul de a furniza informații esențiale despre amplasament, iar investiția nu poate fi realizată în lipsa acestor date. Așadar, în lipsa acestora, procedura nu poate fi continuată și se impune a fi anulată și relansată după ce achizitoarea va avea întocmite aceste studii.

4. Despre avizul tehnic de racordare la rețea , autoarea își menține argumentele, susținând în continuare că nicio lucrare de natura celei din prezenta procedură nu poate fi efectuată atâta timp cât nu există acordul distribuitorului de energie electrică (avizul tehnic de racordare) care să ofere certitudine atât autorității cât și ofertanților asupra posibilității concrete de racordare în punctul respectiv.

Dacă autoritatea nu va reuși să obțină avizul de racordare pentru punctul trafo la care dorește să racordeze stațiile, nu va putea avea loc punerea în funcțiune a acestora și, în consecință, nu va putea fi efectuată recepția pentru stații.

5. Față de afirmațiile autorității de la punctul 3 din punctul de vedere, autoritatea contractantă se află în stare de nelegalitate, deoarece conform regulilor de întocmire a documentației de atribuire prevăzute în Legea nr. 98/2016 și în HG nr. 395/2016, toate cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire trebuie să fie incluse în documentația de atribuire, nu în alte documente.

Procedura se impune a fi anulată și din cauza lipsei în cadrul documentației de atribuire a tuturor regulilor și cerințelor, trimiterea la documente externe documentației de atribuire fiind nelegală, nelegalitatea fiind incidentă și în cazul evaluării ofertelor prin raportare la cerințe, reguli și specificații străine documentației de atribuire

Susținând în continuare în totalitate motivele expuse în contestație, contestatoarea solicită admiterea în totalitate contestației așa cum a fost formulată, cu luarea în considerare a stadiului procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 20949/05.04.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele care atestă deschiderea ofertelor.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, desfășurată online, prin „procedura simplificată”, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: *„Proiectare, furnizare, instalare, execuție lucrări aferente obiectivului ”...”, cod CPV 31681500-8 Aparate de reîncărcare (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr.*

Potrivit anunțului de participare aferent, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, cu următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Prețul ofertei – 40%, Garanția oferită pentru întregul sistem – 30%, Termen de livrare – 20% și Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a activităților – 10%”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că valoarea totală estimată a contractului este de 453.391 lei, fără TVA.*

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în dosarul nr. ..., în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SRL vizează răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, postat pe SEAP la data de 22.02.2024, pe care Consiliul l-a identificat având nr. 1760/22.02.2024, contestatoarea solicitând cele redate în partea introductivă.

Una dintre criticile societății ... SRL se referă la întrebarea nr. 1 pct. c) din adresa nr. 1760/22.02.2024, respectiv:

«In cadrul documentului „Caiet de sarcini” la pagina 7 am regăsit mentionat „încărcător electric 2 posturi conform fisa tehnica anexata”. Caracteristici statie incarcare: încărcător electric 2 posturi conform fisa tehnica anexata 2 locuri de stationare si suprafete deservire Semnalizare si marcaje rutiere conform normelor in vigoare Iluminat perimetru cu surse prevăzute cu panouri fotovoltaice. Pentru a indeplini in totalitate specificațiile documentației va solicitam sa ne puneți la dispoziție: (...)

1 .c) Aviz tehnic racordare ...”,

la care autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns:

„1 .c) Aviz tehnic racordare

Autoritatea Contractantă va pune la dispoziția operatorului economic declarat câștigător avizul de amplasament emis de compania de distribuție a energiei din zona de amplasare.”

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 2451/13.03.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 15499/13.09.2024, afirmă doar că *„toate avizele și acordurile cad în sarcina autorității contractate și va/vor fi pus/puse la dispoziția operatorului economic declarat câștigător, nefiind sarcina operatorilor economici, astfel contestația depusă de către ... SRL rămânând fără obiect/fundament.”*

Potrivit literaturii de specialitate, respectiv a Autorității Naționale de Reglementare din domeniul Energiei, avizul tehnic de racordare se obține de la operatorul de rețea din zonă și este un document prin care operatorul de rețea aprobă racordarea unui solicitant la rețea și care, în același timp, constituie oferta sa la cererea de racordare a solicitantului. Acesta conține posibilitățile și condițiile de racordare la rețeaua electrică a locului de consum din amplasamentul respectiv pentru satisfacerea cerințelor precizate în cerere de către utilizator. Acesta este, totodată, valabil numai pentru un anumit amplasament.

Totodată, în acest document conține cele mai importante condiții pentru a se realiza lucrarea respectivă, de exemplu: puterea aprobată pentru consum și/sau evacuare și evoluția în timp a acesteia; puterea instalată totală și evoluția în timp a acesteia etc.

Mai mult, se specifică faptul că utilizatorii rețelelor electrice au obligația de a solicita avizul tehnic de racordare sau, după caz, actualizarea acestuia ***înainte de a începe executarea instalației de utilizare care urmează să fie racordată la rețeaua electrică***, respectiv modificarea celei existente.

Or, în condițiile în care în caietului de sarcini se regăsește cap. 3.8.1, ***„Instalare, punere în funcțiune, testare”***, menționându-se, printre altele: *„Odată ce produsele sunt asamblate, contractantul va realiza și apoi toate configurările/setările necesare pentru a pune produsele în funcțiune. Punerea în funcțiune include, de asemenea, toate ajustările și setările necesare pentru a asigura instalarea corespunzătoare, în ceea ce privește performanța și calitatea, cu toate configurațiile necesare pentru o funcționare optimă. După instalare și punere în funcțiune, autoritatea contractantă și/sau contractantul va efectua teste funcționale ale produsului”*, este evident că orice operator economic, care dorește să participe la această procedură, pentru a-și întocmi oferta, are nevoie de a cunoaște conținutul avizului de racordare pentru a ști parametrii/ caracteristicile tehnice/condițiile etc. pe care trebuie să le respecte.

Prin urmare, pentru respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, nu dar ofertantului desemnat câștigător trebuie să i se pună la dispoziție avizul tehnic de racordare, ci tuturor operatorilor economici interesați.

Față de cele evocate, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante, de mai sus, nu este în concordanță cu cerința din caietul de sarcini, care obligă ofertanții să-și întocmească oferta astfel încât să țină cont de obligația de a instala, a pune în funcțiune și a testa produsele în cauză, activități care nu pot fi efectuate fără a avea avizul în discuție, operatorii economici fiind obligați să respecte prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”*

Astfel, întrucât solicitarea de clarificări a societății contestatoare a avut la baza conținutul caietului de sarcini, respectiv cap. 3.8.1, citat anterior, autoritatea avea obligația de a preciza clar cum anume va putea un ofertant să-și redacteze oferta fără acest document, astfel încât să respecte prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016, potrivit căroră: *„Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/ simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”*

De altfel, nici în punctul de vedere autoritatea contractantă nu prezintă explicații tehnice în acest sens, ci reia același răspuns simplist

potrivit căruia avizul de racordarea ... cade în sarcina sa și va fi pus la dispoziție doar ofertantului desemnat câștigător.

O altă critică a societății contestatoarei vizează răspunsul 1b) corelat cu răspunsul 7 din aceeași adresă nr. 1760/22.02.2024, prin care la întrebările contestatoarei legale de punerea la dispoziție a *Planului situație cu amplasament propus*, respectiv dacă sintagma „*va asambla produsele la locul indicat*” se referă la „*asamblarea acestor statii ca proces de producție propriuzisa sau la amplasarea în locația de funcționare*”, autoritatea a răspuns că „*se referă la amplasarea în locația de funcționare. Atașat regăsiți planul de amplasament*”.

Nemulțumirea contestatoarei, pe acest aspect, constă în faptul că deși autoritatea contractantă a afirmat că atașează răspunsului dat planul de amplasament, aceasta din urmă nu l-a anexat și nici nu l-a postat pe SEAP.

Din verificarea SEAP, precum și raportat la apărările autorității, în acest sens, Consiliul constată că autoritatea nu a pus la dispoziție planul în discuție, ci doar afirmă că „*In ceea ce privesc criticile formulate cu privire la răspunsurile privind datele despre amplasamentul stațiilor, A.C. a publicat Extrasul de carte funciară nr. 33027 din 13.02.2024 și Anexa nr. 1, în care se regăsește planul de situația cu toate datele referitoare la teren*”, dar nu prezintă detalii clare cu privire la locul de amplasare al stațiilor de reîncărcare a vehiculelor electrice.

Mai mult, autoritatea, în punctul său de vedere, recunoaște că nu deține studii Topo și Geo și nici Studiul de fezabilitate, în condițiile în care obiectul contractului de achiziție publică în cauză se referă și la *proiectare*, deci la întocmirea unui proiect tehnic care se face pe baza unui studiu fezabilitate sau, așa cum afirmă contestatoarea, a unui studiu simplu de amplasament, în cazul de față, raportat la obiectul contractului.

În concluzie, față de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat, pe de o parte, prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citate anterior, precum și pe cele ale art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”.

Văzând că procedura de atribuire a continuat fiind depusă o singură ofertă (conform documentului denumit *Punct de vedere expert cooptat 1 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 2017/01.03.2024*), întocmită pe baza unei documentații care trebuie refăcută, conform celor precizate anterior, Consiliul stabilește că nu mai poate fi dispusă o măsură de remediere a actului nelegal, respectiv a documentației de atribuire, astfel că această

procedură nu mai poate continua în condiții de legalitate, fiind necesară luarea măsurii extreme de anulare a ei în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...) c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”*, coroborat cu alin. (7) al aceluiași articol: *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”*.

În aceste condiții, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici din adresa de *Răspuns consolidat la solicitările de clarificări* nr. 1760/22.02.2024, întrucât, chiar dacă ar fi neîntemeiate, rezultatul final rămâne neschimbat.

În concluzie, prin caracterul lacunar prin care autoritatea contractantă a ales să răspundă solicitările de mai sus, cu nerespectarea normelor invocate, asumându-și răspunderea în acest sens, conform principiului statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a condus la situația extremă de anulare a procedurii de atribuire.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula procedura de atribuire în cauză.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație, în valoare de 3.500,00 lei, conform facturii nr. 0045/ 29.02.2024 – ordin de plată 109/11.03.2024, Consiliul o va admite, întrucât s-a dispus măsura extremă a anulării procedurii de atribuire, conform motivării de mai sus.

Referitor la cererea de suspendarea a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, motivat de faptul că societatea ... SRL a înaintat contestația sa în data de 29.02.2024, dată care coincide cu data de deschidere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează procedura de atribuire în cauză.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către societatea contestatoare, în cuantum de 3.500,00 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...