CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şifuncţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ……, județul ....., având Codul Unic de Înregistrare ....., atribut fiscal RO și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr. ……., împotriva adresei nr. ……. din 27.04....., emisă în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „....., cod CPV 72590000-7 – Servicii informatice profesionale (Rev.2), organizată de ....., ……., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ……., județul ....., s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. ……../27.04..... și reevaluarea ofertei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., contestă adresa nr. …… din 27.04....., solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

După ce face un scurt istoric al participării la procedura de achiziţie, contestatorul aduce la cunoştinţă că, prin adresa nr. ……/27.04..... autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la primul motiv de neconformitate al ofertei, menționat de autoritatea contractantă, respectiv, faptul că, comisia nu a găsit descrierea detaliată a soluției de Help Desk/Ticketing utilizată care corespundea cerințelor solicitate, contestatorul menționează că aceasta a făcut obiectul adresei de solicitare de clarificări nr. ……../15.03..... la care s-a răspuns în data de 20.03.....

La toate cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini, contestatorul a răspuns în oferta tehnică depusă, neexistând în caietul de sarcini alte cerinţe complexe, la care ofertantul ..... să nu fi răspuns.

Contestatorul susţine că, informaţiile detaliate despre soluţia de Help Desk/Ticketing, informaţiile detaliate despre soluţia de automatizare a inventarierii echipamentelor sistemului, precum şi descrierea detaliată a modalităţii de asigurare a respectării termenelor de diagnosticare, constatare precum şi a celor de remediere se regăseau în propunerea tehnică la paginile 10-23.

Cu privire la soluţia de automatizare a inventarierii echipamentelor, în cadrul ofertei tehnice depuse iniţial a fost specificat produsul System Center Configuration Manager, a cărei documentaţie oficială din partea producătorului a fost referenţiată în oferta tehnică.

Producătorul Microsoft la pagina dedicată managementului activelor hardware şi software referenţiază produsul …….. ofertat de ..... S.R.L ca fiind unul din produsele de inventariere hardware şi software posibile a fi utilizate pentru inventariere.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că declararea propunerii tehnice ca neconformă cu cerinţele caietului de sarcini, a fost neîntemeiată, abuzivă, în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pe acest subiect.

Cu privire la demonstrarea modalităţii prin care se vor asigura respectarea termenelor de diagnosticare, constatare, contestatorul menţionează că, în cadrul ofertei tehnice depuse, precum şi a răspunsului la clarificările solicitate, a precizat autorităţii contractante faptul că are personal tehnic atât în ....., cât şi în punctele de lucru din Bucureşti şi Târgovişte, personal tehnic care putea interveni pentru diagnosticarea, constatarea remote şi poate deplasa un reprezenant tehnic în locaţia unde s-a semnalat defecţiunea, eroarea, conform cerinţelor caietului de sarcini.

De asemenea, în cadrul ofertei depuse, ... a prezentat acordul de subcontractare a firmei …….. S.R.L. din Bucureşti, care asigura o parte din serviciile de mentenanţă software şi care a implementat componenta GIS în cadrul SIGRA, deci are capacitatea tehnică de diagnosticare şi remediere în timpul cel mai scurt faţă de orice alt prestator pe componenta software implementată de …….. S.R.L.

Referitor la etapa de analiză a ofertei tehnice, contestatorul consideră că, potrivit legii achiziţiilor publice, autoritatea contractantă avea dreptul şi chiar obligaţia ca, în etapa analizei conformităţii ofertelor, să solicite clarificari ofertanţilor şi să ia în considerare răspunsurile

acestora, inclusiv acolo unde aceştia detaliau aspecte menţionate oricum în oferta depusă iniţial.

Prin răspunsul la clarificările solicitate, ofertantul ..... S.R.L susţine că nu a modificat conţinutul propunerii tehnice.

Contestatorul precizează că în solicitarea de clarificare autoritatea contractantă a solicitat „*sa se precizeze cu exactitate (pagina, paragraf)*" unde anume în cadrul ofertei tehnice s-au prezentat informaţii despre aceste soluţii (descrierea detaliată a acestora), deci prin modul cum au fost formulate solicitările de clarificare, autoritatea contractantă nu a permis o clarificare/completare propriu zisă.

În condiţiile în care contestatorul, cu bună credinţă, descrie soluţiile de îndeplinire a caietului de sarcini, acesta consideră că este de la sine înțeles ca autoritatea contractantă, cu aceeaşi bună credinţă, trebuie să solicite clarificări acolo unde considera că informaţia oferită nu a fost relevantă sau clar exprimată, permițându-i ofertantului să clarifice și chiar indicându-i în mod concret care anume sunt aspectele pe care le doreşte clarificate, conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice „... *autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într- un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor*..." coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 privind normele metodologice care statueaza că „*Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările si completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de varticivare/oferte*... ".

Contestatorul mai precizează că din întrebările de clarificare ale autorității contractante, transmise prin adresa nr. ……. din data 15.03....., rezultă că singurul aspect solicitat a fi clarificat în mod precis de către ofertant, către autoritatea contractantă, este „indicarea cu exactitate (pagina, paragraf) unde anume in cadrul ofertei tehnice ati descris ....", ca și cum autoritatea contractantă nu ar fi fost în posesia ofertei tehnice depuse și nu și-ar dori să înțeleagă modalitatea de îndeplinire, de către ofertant, a cerinţelor caietului de sarcini, ci numai indicarea locului din ofertă unde ofertantul a inclus descrierea îndeplinirii acestor cerinţe în ofertă.

Contestatorul consideră că aprecierea autorității contractante asupra răspunsurilor oferite și chiar asupra ofertei tehnice depuse, este una pur subiectivă, fără a avea la bază o analiză efectuată pe criterii obiective, având ca scop înțelegerea ofertei sale. Mai mult, consideră că, încă din modul de formulare a întrebărilor de „clarificare", transpare reaua credinţă a autorității contractante și intenția de a elimina, în mod nelegal, oferta sa ca neconformă.

Contestatorul îşi întemeiază contestaţia pe Legea nr. 98/2016, H.G nr. 395/2016, Legea nr. 101/2006 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. ……/23.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/24.05....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, solicitând respingerea ca nefondată.

Referitor la contestaţia nr. ...../..... depusă de către S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Ofertantul S.C ..... S.R.L nu a respectat cerinţa din fişa de date cu privire la elaborarea ofertei tehnice, şi nu a răspuns în totalitate la cerinţele caietului de sarcini, cerinţe esenţiale necesare îndeplinirii obiectului contractului.

Cerinţele cu privire la soluţia de HelpDesk Ticketing au fost formulate de autoritatea contractantă în 2 locuri în caietul de sarcini, în primul loc pentru a defini cerinţele tehnice ale soluţiei şi în al doilea loc pentru a solicita ofertanţilor o descriere detaliată a soluţiei de HelpDesk/ Ticketing, care să demonstreze faptul că soluţia propusă îndeplineşte cerinţele tehnice solicitate.

Autoritatea contractantă nu a identificat în cadrul ofertei tehnice a societăţii ..... S.R.L răspunsul la cerinţa din caietul de sarcini cu privire la descrierea detaliată a soluţia de Help Desk/Ticketing care ar fi fost utilizată şi care corespundea cerinţelor tehnice solicitate.

În cadrul ofertei contestatorul a confirmat că va utiliza o soluţie de Help Desk/Ticketing în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, dar nu a descris soluţia ce va fi utilizată, iar în acest sens contestatorul nu a răspuns la cerinţa din caietul de sarcini cu privire la descrierea detaliată a soluţiei de Help Desk/Ticketing care urma a fi utilizată şi care corespundea cerinţelor tehnice solicitate.

Societatea contestatoare nu a răspuns la cerinţa din caietul de sarcini cu privire la descrierea detaliată a soluţiei de Help Desk/Ticketing care urma a fi utilizată şi care corespundea cerinţelor tehnice solicitate.

În cadrul răspunsului de clarificare transmis, ofertantul S.C ..... S.R.L a indicat secţiuni din oferta tehnică ce nu răspundeau la cerinţa din caietul de sarcini pentru care s-a solicitat clarificare - cerinţa cu privire la descrierea detaliată a soluţiei de Help Desk/Ticketing care va fi utilizată şi care corespundea cerinţelor tehnice solicitate.

Referitor la cerinţa cu privire la soluţia de automatizare a inventarierii, scanării în mod remote a componentelor hardware şi software ale SIGRA, autoritatea contractantă susţine că cerinţele cu privire la soluţia de automatizare a inventarierii, scanării în mod remote a componentelor hardware şi software au fost formulate de autoritatea contractantă în 2 locuri în caietul de sarcini, în primul loc pentru a defini cerinţel tehnice ale soluţiei şi în al doi-lea loc pentru a solicita ofertanţilor o descriere a soluţiei de automatizare a inventarierii, scanării, care să demonstreze faptul că soluţia propusă îndeplinea cerinţele tehnice solicitate.

Autoritatea contractantă nu a identificat în cadrul ofertei tehnice a S.C ..... S.R.L răspunsul la cerinţa din caietul de sarcini cu privire la

descrierea detaliată a soluţii de automatizare a inventarierii/scanării în mod remote a componentelor hardware şi software ale SIGRA şi care corespunde cerinţelor solicitate.

În cadrul ofertei contestatorul a confirmat că va utiliza o soluţie de automatizare a inventarierii, scanării în mod remote a componentelor hardware şi software ale SIGRA în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini dar nu a descris soluţia ce va fi utilizată, iar în acest fel ofertantul nu a răspuns la cerinţa din caietul de sarcini cu privire la descrierea detaliată a soluţiei de automatizare a inventarierii/scanării în mod remote a componentelor hardware şi software ale SIGRA.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a identificat în cadrul ofertei descrierea detaliată a soluţiei de automatizare a inventarierii echipamentelor sistemului care va fi utilizată şi care corespunde cerinţelor solicitate.

Ofertantul nu a descris în ofertă funcţionalităţile soluţiei de automatizare a inventarierii echipamentelor sistemului pe care o va utiliza, aşa cum avea obligaţia prin cerinţele fişei de date.

Astfel, soluţia propusă de societatea contestatoare, deşi poate răspunde în mod limitat la anumite cerinţe solicitate în caietul de sarcini, nu reprezenta o soluţie de automatizare a inventarierii/scanării în mod remote a componentelor hardware şi software, ci era o soluţie de management a configuraţiilor echipamentelor.

La cerinţa din caietul de sarcini cu privire la modul cum se realizează prin intermediul acestei soluţii de inventariere managementul echipamentelor fixe aflate în sistem (servere, calculatoare desktop, UPS-uri, imprimante de reţea, echipamente de stocare) contestatorul nu a oferit niciun fel de detalii.

În ceea ce priveşte cerinţa din caietul de sarcini cu privire la managementul echipamentelor mobile (tabletelor) contestatorul nu a oferit niciun fel de detalii (nu a descris soluţia).

În concluzie, ofertantul nu a răspuns la cerinţa din caietul de sarcini cu privire la soluţia de automatizare a inventarierii echipamentelor sistemului care va fi utilizată și care corespunde cerinţelor solicitate.

Astfel, în răspunsul de clarificare transmis S.C ..... S.R.L a indicat secţiuni din oferta tehnică ce nu răspund la cerinţa din caietul de sarcini pentru care s-a solicitat clarificare - cerinţa cu privire la soluţia de automatizare a inventarierii echipamentelor sistemului care va fi utilizată şi care corespunde cerinţelor solicitate.

Referitor la descrierea în mod detaliat şi demonstrarea în cadrul ofertei tehnice a modalităţii prin care ofertantul va asigura respectarea termenelor de diagnosticare, constatare precum şi a celor de remediere solicitate în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă susţine că, nu a identificat în cadrul ofertei tehnice a ..... SRL răspunsul la cerinţa din caietul de sarcini cu privire la descrierea în detaliu şi demnostrarea modalităţii prin care vor asigura respectarea termenelor

de diagnosticare/constatare precum şi a celor de remediere solicitate în cadrul caietului de sarcini.

În cadrul ofertei contestatorul a făcut declaraţii că dispune în general de personal tehnic specializat şi care este localizat în ....., Bucureşti şi Târgovişte, fară a descrie şi a demonstra modalitatea prin care va respecta termenele de diagnosticare/constatare, precum și a celor de remediere. Din punctul de vedere al autorităţii contractante demonstrarea trebuia realizată prin indicarea activităţilor concrete şi a timpilor asociaţi acestor activităţi pentru realizarea unei intervenţii de diagnosticare/constatare şi/ sau remediere, care să justifice termenele solicitate, folosind specialiştii nominalizaţi în cadrul ofertei tehnice, şi nu alţi specialişti de care autoritatea contractantă nu avea cunoştinţă şi nu puteau fi evaluaţi.

În răspunsul de clarificare transmis, S.C ..... S.R.L comunică informaţii în completarea ofertei tehnice, şi nu răspunde la clarificările solicitate de autoritatea contractantă. În plus, completările transmise conţin informaţii confuze sau eronate şi justificări care nu pot fi luate în considerare în clarificarea răspunsului la cerinţa din caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă, menţionează că, fişa de date şi caietul de sarcini au conţinut precizări şi cerinţe clare cu privire la modul de prezentare a ofertei tehnice, fară a impune un anumit format cu privire la tratarea răspunsului la cerinţele caietului de sarcini. Ofertanţii aveau obligaţia de a elabora propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării punct cu punct a corespondentei acesteia cu cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. De altfel, niciun participant la procedura nu a solicitat clarificări cu privire la cerinţele tehnice ale caietului de sarcini.

Prin răspunsul la solicitările de clarificare societatea ..... S.R.L a modificat conţinutul ofertei tehnice, introducând elemente noi ce nu au fost incluse în oferta tehnică. De altfel, S.C ..... a încercat prin clarificările transmise, şi ulterior prin notificarea prealabilă şi prin formularea contestaţiei să introducă elemente noi cu privire la oferta tehnică, ce nu au fost incluse iniţial în cadrul ofertei, sau chiar să creeze confuzie, în scopul de a influenţa autoritatea contractantă în acceptarea ofertei tehnice.

Urmare celor antemenţionate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulate de S.C. ..... S.R.L.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., ……, în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, online învederea atribuirii contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „....., sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 300.000 RON, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ……./..... Prin Decizia nr. ……. din 22.02....., Consiliul a respins ca tardivă, contestația formulată de …… S.R.L.

Potrivit procesului verbal nr. …….. din 13.02..... de vizualizare a ofertelor depuse, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării tehnice a ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.C. ..... S.R.L., aceasta fiind declarată neconformă.

Ulterior evaluării tehnice a ofertei, de către autoritatea contractantă, şi comunicării rezultatului parțial al procedurii, pentru motivele evocate anterior, S.C. ..... S.R.L. a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta tehnică depusă de acesta.

În adresa de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, autoritatea contractantă a menționat motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei tehnice depuse de către S.C. ..... S.R.L., acestea fiind:

In conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016. art. 137, alin. (3), lit. a) prin prezenta vă facem cunoscut că în urma analizării de către comisia de evaluare a ofertei tehnice şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări, oferta dumneavoastră a fost respinsă ca neconformă din următoarele motive:

- In procesul de evaluare a ofertei tehnice comisia nu a găsit descrierea detaliată a soluţiei de Help Desk/Ticketing care va fi utilizată şi care corespunde cerinţelor tehnice solicitate, şi ca atare a formulat solicitarea de clarificări nr. 1 (punctul 5) prin care vi se cerea să precizaţi cu exactitate (pagină, paragraf) unde anume în cadrul ofertei tehnice aţi prezentat informaţii detaliate cu privire la această soluţie de Help Desk/Ticketing. Deoarece <u>în răspunsul oferit la această solicitare de clarificări nu aţi putut preciza cu exactitate</u> unde anume în cadrul ofertei tehnice aţi prezentat aceste informaţii detaliate cu privire la soluţia de Help Desk/Ticketing, comisia de evaluare a declarat oferta tehnică neconformă.

- In procesul de evaluare a ofertei tehnice comisia nu a găsit descrierea detaliată a soluţiei de automatizare a inventarierii echipamentelor sistemului care va fi utilizată şi care corespunde cerinţelor solicitate, şi ca atare a formulat solicitarea de clarificări nr. 1 (punctul 6) prin care vi se cerea să precizaţi cu exactitate (pagina, paragraf) unde anume în cadrul ofertei tehnice aţi prezentat informaţii detaliate cu privire la această soluţie de automatizare a inventarierii echipamentelor. Deoarece <u>în răspunsul oferit la această solicitare de clarificări nu aţi putut preciza cu exactitate</u> unde anume în cadrul ofertei tehnice aţi prezentat aceste informaţii detaliate cu privire la soluţia de

automatizare a inventarierii echipamentelor sistemului, comisia de evaluare a declarat oferta tehnică neconformă.

- In procesul de evaluare a ofertei tehnice comisia nu a găsit descrierea detaliată a modalităţii prin care Ofertantul va asigura respectarea termenelor de diagnosticare/constatare precum şi a celor de remediere prevăzute în caietul de sarcini, şi ca atare a formulat solicitarea de clarificări nr. 3 prin care vi se cerea să precizaţi cu exactitate (pagină, paragraf) unde anume în cadrul ofertei tehnice aţi demonstrat modalitatea prin care veţi asigura respectarea termenelor de diagnosticare/constatare precum şi a celor de remediere. Deoarece în răspunsul oferit la această solicitare de clarificări nu aţi putut preciza cu exactitate unde anume în cadrul ofertei tehnice aţi demonstrat modalitatea prin care veţi asigura respectarea termenelor de diagnosticare/constatare precum şi a celor de remediere, comisia de evaluare a declarat oferta tehnică neconformă.

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă, a ofertei tehnice depuse de către contestator, Consiliul constată netemeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

Comisia de evaluare, prin adresa nr. ……./15.03....., a solicitat următoarele clarificări:

Solicitarea 1. Cu privire la următoarea cerinţă din caietul de sarcini,

"In cadrul ofertei tehnice depuse, ofertanţii vor trebui să descrie în mod detaliat metodologia de prestare a serviciilor de mentenanţă solicitate, care va include informaţii cu privire la procedurile de prestare a serviciilor, persoanele responsabile, calendarul de prestare, instrumentele de lucru folosite, soluţia de Help Desk/Ticketing care va fi utilizată şi care corespunde cerinţelor tehnice solicitate, precum şi soluţia de automatizare a inventarierii echipamentelor sistemului care va fi utilizat şi care corespunde cerinţelor solicitate",

*vă rugăm să ne precizaţi cu exactitate (**pagină, paragraf**) unde anume în cadrul ofertei tehnice aţi prezentat următoarele: (...)*

- informaţiile detaliate cu privire la soluţia de Help Desk/Ticketing care va fi utilizată şi care corespunde cerinţelor tehnice solicitate.

- informaţiile detaliate cu privire la soluţia de automatizare a inventarierii echipamentelor sistemului care va fi utilizată şi care corespunde cerinţelor solicitate.

Solicitarea 3. Cu privire la următoarea cerinţă din caietul de sarcini,

"Ofertanţii vor trebui să descrie în detaliu şi să demonstreze modalitatea prin care vor asigura respectarea termenelor de diagnosticare/ constatare precum şi a celor de remediere solicitate în cadrul caietului de sarcini",

*vă rugăm se ne precizaţi cu exactitate (**pagina, paragraf**) unde anume în cadrul ofertei tehnice aţi descris în mod detaliat şi aţi demonstrat modalitatea prin care veţi asigura respectarea termenelor de diagnosticare/constatare precum şi a celor de remediere solicitate în cadrul caietului de sarcini.*

Contestatorul a răspuns în data de 20.03....., precizând paginile (10-23) și paragrafele unde se regăsesc informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Din verificarea efectuată de Consiliu reiese că la paginile indicate de contestator se regăsesc descrierea detaliată a soluţiei de Help Desk/Ticketing, descrierea detaliată a soluţiei de automatizare a inventarierii echipamentelor sistemului și descrierea detaliată a modalităţii prin care se va asigura respectarea termenelor de diagnosticare/ constatare, precum şi a celor de remediere.

După cum se poate observa, contestatorul a răspuns la ce a fost întrebat, menționând paginile și paragrafele, așa cum i-a cerut autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă trebuie să analizeze paginile și paragrafele indicate de contestator și în situația în care nu găsește informațiile care demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini să continue acțiunea de clarificări printr-o altă solicitare.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu poate ignora documentele prezentate de ..... S.R.L. în cadrul ofertei depuse.

Dacă autoritatea contractantă considera că la paginile indicate de contestator sunt prezentate informaţii contradictorii sau nu se regăseau anumite elemente, trebuia să solicite clarificări în scopul de a se lămuri cu ofertantul asupra aspectelor neclare şi nu să considere că în răspunsul oferit nu a precizat cu exactitate unde se regăsesc descrierile respective şi să respingă oferta.

Dacă autoritatea contractantă avea dubii cu privire la realitatea documentelor prezentate de către contestator, legea îi conferă pârghiile legale de a verifica documentele prezentate prin solicitarea de clarificări, punctual şi concret indicate.

În concluzie, motivele de respingere nu sunt întemeiate.

Faţă de aspectele mai sus prezentate, Consiliul determină că sunt incidente dispoziţiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, care prevăd că, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului parțial al procedurii şi a tuturor actelor subsecvente şi reevaluarea ofertei sunt întemeiate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legeanr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu ....., ……. și anulează procesul verbal de analiză a propunerilor tehnice, în partea ce privește oferta contestatorului și comunicarea privind rezultatul intermediar al procedurii, transmisă acestuia.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze şi să reevalueze oferta contestatorului, conform celor precizate în motivare.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… **……** **……**

Redactat în ……. exemplare, conţine ……. pagini.