



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1845/C1/1916

Data: 08.10.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38108/08.09.2020, formulată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL -, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO28527931, cu sediul în loc., oraș Ulmeni, nr. 93, județul Maramureș, reprezentată prin administrator împotriva raportului procedurii nr. 6367/31.08.2020 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 6375/31.08.2020, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în strada Alea Nufărului. nr. 1, localitatea Baci, județul, în cadrul procedurii simplificate, având ca obiect: „Servicii de proiectare și asistență tehnică și Lucrări de execuție pentru proiectul «Construire grădiniță în, jud.»” Cod CPV: 45210000-2, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 6367/31.08.2020 și a comunicării nr. 6375/31.08.2020, în ceea ce privește concluziile referitoare la analiza ofertei tehnice depusa de SC SRL (lider de asociere) și a tuturor documentelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului SC SRL (lider de asociere), prin aplicarea strictă a cerințelor și modului de prezentare a propunerii tehnice, așa cum a fost definită în fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini precum și a legislației în vigoare, și emiterea unui nou rezultat.

Prin adresa nr. 102/02.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39668/16.09.2020, depusă de SC SRL lider al asocierii SC SRL – SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr....., având cod unic de înregistrare, cu sediul în-Napoca, str. Borsec, nr. 1/42, reprezentată prin administrator formulează cerere de intervenție față de contestația formulată de SC SRL, solicitând:

- respingerea contestației formulată de SC SRL pe calea excepției ca lipsită de interes sau pe fond ca fiind netemeinică și nelegală,

- menținerea raportului procedurii, și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, ca fiind legale

- obligarea contestatorului la plata sumei de 8.000 lei cheltuieli angajate pentru prezenta cerere de intervenție.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL critică raportul procedurii nr. 6367/31.08.2020 și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 6375/31.08.2020, prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa, depusă în prezenta procedură, admisibilă, cu o valoare de 5.456.220,96 RON + TVA, însă în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, necâștigătoare, oferta operatorului SC SRL, fiind declarată câștigătoare, cu o valoare de 5.332.545,75 RON + TVA.

Susține că declararea propunerii tehnice a ofertantului SC SRL ca fiind conformă și admisibilă este nelegală, raportat la prevederile documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prin urmare, expune în continuare motivele pentru care consideră că propunerea tehnică a ofertantului SC SRL ar fi neconformă:

Motivul 1: susține că SC SRL nu are capacitatea profesională de a proiecta/executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației tehnice de atribuire, și raportat la cerințele FDA.

Astfel, conform fișei de date, cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale se solicită:

„Operatorul economic ce depune oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitate profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”.

Prin urmare, raportat la documentația de atribuire au fost identificate aspecte în cadrul studiului de fezabilitate privind necesitatea unor anumite autorizații în vederea proiectării și executării tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în documentația tehnică:

Pentru proiectarea lucrărilor:

- Ofertantul nu este autorizat să proiecteze instalații de detecție și semnalizare incendiu, respectiv nu deține autorizație IGSU în acest sens.

- Ofertantul nu este autorizat să proiecteze sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor, respectiv nu deține autorizație IGSU în acest sens;

- Ofertantul nu este autorizat să proiecteze sisteme alimentare cu gaze naturale, respectiv nu deține autorizație ANRE în acest sens;

Din verificări efectuate de contestator, susține faptul că ofertantul asociat, pentru serviciile de proiectare, SC SRL nu este autorizat ANRE privind proiectarea instalațiilor de gaze naturale, termice, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, acest aspect fiind probat prin verificarea site-ului ANRE <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>, unde se observă ca proiectantul propus pentru aceasta investiție, și care invocă experiența solicitată prin documentație de atribuire privind serviciile de proiectare, respectiv, SC SRL, nu are nici măcar o singură autorizație privind proiectarea instalațiilor amintite.

Contestatorul menționează faptul că autoritatea contractantă nu a analizat temeinic oferta depusă de această asocieră, și nu a verificat existența autorizațiilor necesare și impuse prin documentație tehnică și specificul lucrării, pentru proiectarea instalațiilor amintite.

Motivul 2:

Ofertantul SC SRL, nu are declarat un subcontractant pentru a efectua serviciile de verificare tehnică a proiectului, conform specificațiilor fișei de date a achiziției, cap. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor „Etapă 1: Proiectare 202,074,47 lei, respectiv:

3.5.5. Verificarea tehnica de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție 9.500.00

3.5.6. Proiect tehnic și detalii de execuție 192,574.47”.

Motivul 3: Subcontractantul SC SRL, conform raportului procedurii, va executa instalații termice, sanitare, alimentare cu gaze

naturale, însă, conform ISCIR, respectiv <http://www.iscir.ro/doc/autorizatii/IP/PT%20C10%202010%20conduce%20abur.%20apa%20f.pdf>, acesta nu este autorizat să execute lucrări la conducte de abur și conducte de apă fierbinte sub presiune reglementate de PT C10/2010, ci doar, conform www.iscir.ro, montarea cazanelor sub presiune, respectiv centrală termică, pentru care ofertantul deține autorizație valabilă.

În opinia contestatorului, acesta nu respectă prevederile documentației de atribuire și nu are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, în conformitate cu solicitările fișei de date.

Motivul 4: Contestatorul precizează că prin fișa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat:

„4. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, a caietului de sarcini și a altor legi incidente”.

Prin urmare, coroborând însă aspectele menționate la motivele anterioare, se constată faptul că oferta încalcă prevederile documentației de atribuire în sensul că nu s-a prezentat modalitatea de asigurare a tuturor specialiștilor obligatorii și necesari, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.

Oferta încalcă astfel obligația expresă de a prezenta accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, situație ce determină deopotrivă imposibilitatea efectivă de a executa lucrările în totalitate.

Astfel ofertantul nu prezintă RTE autorizați pentru domeniile incidente autorizațiilor necesare, iar responsabilul tehnic cu execuția este, în mod neechivoc, un specialist necesar și obligatoriu, ce constituie

obiectul contractului, lipsa acestei persoane, echivalând cu imposibilitatea execuției însăși a contractului.

În susținerea afirmațiilor invocă și jurisprudența Consiliului în spețe similare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38450/09.09.2020, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206485481/1, tranzacția nr. 1005438244/1775363429, din data de 02.09.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala, în valoare de 88.000,00 lei, constituită de SC SRL, pentru dosarul CNSC nr. 1916/2020.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39335/15.09.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta procedură, prin care solicită respingerea ei dat fiind faptul că criticile formulate sunt nefondate prezentând în continuare argumente.

1. Cu privire la criticile contestatorului referitoare la capacitatea profesională a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă prezintă subcontractanții propus/propuși de către ofertantul ASOCIEREA SC SRL – SC SRL și părțile din contractul de achiziție publică pe care acesta intenționează să le subcontracteze:

1. SC SRL - procent 5,98% - Proiectare și execuție lucrări instalații electrice, deținător Atestat nr. 12451/27.03.2017 și Atestat nr. 12454/27.03.2017, alimentare cu energie electrică.

2. SC SRL- procent 8,64% - execuție lucrări instalații gaz, deținător Autorizație EDIB nr. 16629/18.12.2016 și Autorizație PDIB nr. 16628/18.12.2016, sanitare, tehnice, ventilație, execuție rețea de alimentare cu gaze naturale, execuție rețea de alimentare cu apa potabilă, execuție rețea de canalizare

3. SC SRL - procent 4,09% - sistem avertizare la efracție, Licență de funcționare 1671/T din 27.07.2009, sistem supraveghere video, sistem și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, deținător autorizația nr. 3930/13.02.2014, autorizație nr. 3931/13.02.2014).

Autoritatea contractantă subliniază faptul că documentația de atribuire, aferentă procedurii în cauză, nu prevede obligativitatea de a fi declarați toți subcontractanții ce vor fi pe parcursul derulării tuturor serviciilor, respectiv lucrărilor, ci doar pe acei subcontractanți cunoscuți la data ofertării (cei nominalizați în cadrul ofertei), contrazicând criticile contestatorului cu privire la faptul că ASOCIEREA SRL – SC SRL ar fi fost obligat să declare toți subcontractanții.

În susținere invocă HG nr. 1/2018 și Legea nr. 98/2020.

Totodată, subliniază faptul că cerințele din caietul de sarcini privind diversele atestări și autorizații necesare pentru proiectarea și execuția lucrărilor în conformitate cu reglementările naționale se referă la momentul execuției efective a contractului.

2. Referitor la afirmațiile contestatorului că SC SRL, nu deține autorizație IGSU și autorizație ANRE autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică a operatorului ASOCIEREA SRL - SRL, sunt incluse documentele care atestă calificările subcontractanților:

1) SC SRL - subcontractant 5,98%, prin acord de subcontractare nr. 243/01.06.202, deține atestat nr. 12454/ 27.03.2017 de tip C2A pentru „executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV+ 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV stații de medie tensiune precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune”.

2) SC SRL - subcontractant 8,64% prin acord de subcontractare nr. 244/01.06.20, deține autorizație destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor, destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale biogaz/biometan având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip PDIB nr. 16628 și autorizație destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale biogaz/biometan având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip EDIB nr. 16629

3) SC SRL - subcontractant prin acord de subcontractare nr. 245/01.06.20, deține autorizație seria A nr. 3931/ 13.02.2014 - Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, autorizație seria A nr 3930/13.02.2014 - Proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și licență de funcționare nr 1671/T din 27.05.2009 - Proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

În urma evaluării ofertelor, a considerat că asocierea SC SRL – SC SRL declarând subcontractanții menționați mai sus, îndeplinește cerințele din documentația de atribuire declarând oferta conformă și câștigătoare.

Totodată, subliniază faptul prin documentația de atribuire nu au fost solicitate autorizații/atestare.

3. Cu privire la criticile de la „Motivul 2” din contestație, autoritatea contractantă consideră sunt neîntemeiate, întrucât în propunerea tehnică -Partea 1 - proiectare, începând cu pagina 25, este prezentată „Echipa de proiectare” , care a fost stabilită în funcție de necesitatea realizării în timp corespunzător a serviciilor de proiectare”.

De asemenea, începând cu pagina 31, în propunerea tehnică - partea 1 - proiectare, sunt atașate:

1. Certificat de atestare tehnico - profesională verificador de proiecte - construcții civile (...) Toate domeniile (Cc, D,E,F) pentru cerințele Siguranță în exploatare (BI); Siguranță la foc (Cc), Igiena și sănătatea oamenilor, Refacerea și protecția mediului (D); Izolație termică, hidrofuga și economia de energie (E); Protecția la zgomot (F)
-

2. Declarație de disponibilitate -

3. Certificat De Atestare tehnico - profesională Vericator De Proiecte - Construcții Civile (...) toate domeniile pentru Specialitățile Instalații sanitare; Instalații de gaze naturale -

4. Declarație de disponibilitate -

5. certificat de atestare tehnico - profesională verificador de proiecte - construcții civile (...) toate domeniile pentru Specialitățile Instalații termice -

6. Declarație de disponibilitate -

7. Certificat de atestare tehnico - profesionala verificador de proiecte - construcții civile (...) Toate domeniile pentru Specialitățile Instalații electrice -

8. Declarație de disponibilitate -

9. Certificat de atestare tehnico - profesională

Verificador de proiecte - construcții civile (...) din beton, beton armat și zidărie pentru cerințele esențiale: rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice și seismice -

10. Declarație de disponibilitate -

11. Certificat de atestare tehnico - profesională - verificador de proiecte - construcții drumuri (...) pentru cerințele esențiale: rezistență și stabilitate siguranță în exploatare; igiena sănătate și mediu
-

12. Declarație de disponibilitate -

Având în vedere că vericatorii de proiect colaboratori ai asociatului SC SRL nu sunt angajați ai firmei de proiectare, ci sunt colaboratori, nu apare niciun conflict de interese și se respectă prevederile legale amintite de contestator, respectiv art. 13 alin (1) din Legea nr. 10/1995 și prin urmare, consideră că ofertantul câștigător a demonstrat, atât prin prezentarea Certificatelor de atestare profesională și a legitimațiilor vizate, valabile, cât și prin Declarațiile de

disponibilitate, că are și va avea acces la specialiștii verficatori de proiecte.

Prin urmare, afirmația contestatorului „constatăm faptul că această activitate nu este subcontractată unui terț, și astfel ofertantul nu poate asigura verificarea tuturor categoriilor de lucrări proiectate, pe specialități” este de asemenea nefondată, deoarece ofertantul câștigător poate încheia contracte de prestări servicii/colaborare cu specialiștii necesari sau poate lucra cu ei în baza unor contracte de prestări servicii existente, nefiind necesară subcontractarea individuală a fiecărui specialist.

4. Referitor la criticile privind subcontractantul SC SRL, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a solicitat prezentarea tuturor autorizațiilor la momentul depunerii ofertelor, reiterând cele exprimate la punctul 1, respectiv: documentația de atribuire nu prevede obligativitatea de a fi declarați toți subcontractanții ce vor fi pe parcursul derulării tuturor serviciilor, respectiv lucrărilor, ci doar pe acei subcontractanți cunoscuți la data ofertării (cei nominalizați în cadrul ofertei).

Astfel, autoritatea contractantă, în urma evaluării ofertelor, a considerat că asocierea SC SRL – SC SRL declarând subcontractanții menționați anterior, a demonstrat îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

În susținere invocă jurisprudența Curților de Apel.

5. Cu privire la criticile de la „Motivul 4” din contestație, autoritatea le consideră neîntemeiate întrucât, în propunerea tehnică - Partea 1 – proiectare, începând cu pagina 25, este prezentată „Echipa de proiectare”, care a fost stabilită în funcție de necesitatea realizării în timp corespunzător a serviciilor de proiectare”.

De asemenea, începând cu pagina 31 în propunerea tehnică - partea 1 - proiectare, sunt atașate:

- Certificat de absolvire- manager de proiect - -
- Diploma licență Specializarea CCIA - construcții -
- Raport per salariat -

- Diplomă licență Specializarea CCIA - construcții -
- Raport per salariat -
- Diploma licență specializarea inginerie economica în construcții -
- Inginerie Economică -
- Raport per salariat -
- Diplomă de arhitect -
- Declarație de disponibilitate -
- Adeverința OAR -
- diploma de inginer - instalații pentru construcții - Pop Silviu Rareș
- Declarație de disponibilitate - Pop Silviu Rareș
- Autorizație ANRE Grad IIA,IIB - Pop Silviu Rareș
- (proiectare/ execuție instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominala de cel mult 1 kV)
- diplomă de inginer - instalații pentru construcții -
- Declarație de disponibilitate -
- Autorizații Instalator în domeniul gazelor: EGD; EGIU; PGD; PGIU
-
- diploma de inginer - instalații pentru construcții -
- Declarație de disponibilitate -
- Diploma de inginer - Căi Ferate Drumuri Și Poduri
-
- Declarație de disponibilitate -
- Certificat de atestare tehnico - profesional - verificator de proiecte
- construcții civile (...) toate domeniile (Cc, D,E,F) pentru cerințele siguranță în exploatare (BI); Siguranță la foc (Cc), Igiena și sănătatea oamenilor, Refacerea și proiectia mediului (D); Izolație termică, hidrofugă și economia de energie (E); Proiecția la zgomot (F)
-
- Declarație de disponibilitate -
- Certificat de atestare tehnico-profesionala - verificator de proiecte
- construcții civile (...) toate domeniile pentru Specialitățile instalații sanitare; Instalații de gaze naturale -
- Declarație de disponibilitate -
- Certificat de atestare tehnico - profesională - verificator de proiecte - construcții civile (...) toate domeniile pentru Specialitățile Instalații termice - Declarație de disponibilitate
-
- Certificat de atestare tehnico - profesională - verificator de proiecte - construcții civile (...) toate domeniile pentru specialitățile instalații electrice -
- Declarație de disponibilitate -
- Certificat de atestare tehnico - profesională - verificator de proiecte - construcții civile (...) din beton, beton armat și zidărie pentru cerințele esențiale : rezistența și stabilitate la solicitări statice, dinamice și seismice -

- Declarație de disponibilitate -
- Certificat de atestare tehnico -profesională - verificador de proiecte - construcții drumuri (...) pentru Cerințele esențiale: rezistență și stabilitate; siguranța în exploatare; igiena sănătate și mediu-

- Declarație de disponibilitate -
- Ofertantul a prezentat, începând cu pagina 283, formularul 14 - propunere tehnică - resurse:

Pentru fiecare persoana nominalizată în cadrul proiectului ofertantul a prezentat copii diplome, certificate, atestate, copii contracte, declarații disponibilitate, astfel:

Pentru ing. manager de proiect – Ing.:

- Declarație disponibilitate
- Certificat de absolvire manager de proiect

Pentru ing. RTE construcții:

- Declarație disponibilitate
- autorizație și legitimație RTE

Pentru ing. - RTE instalații:

- Declarație disponibilitate
- autorizație și legitimație RTE - legitimație ANRE

Pentru ing. - Șef Șantier :

- Declarație disponibilitate
- diploma inginer construcții civile

Pentru ing. - CQ construcții:

- Declarație disponibilitate
- diploma inginer - inginerie și management

Pentru ing. - CQ instalații:

- Declarație disponibilitate
- diploma master - ingineria instalațiilor

Pentru ing. - topometrist :

- Declarație disponibilitate
- certificat de autorizare - topometrist

Pentru SC SRL - subcontractant 8,64%

- autorizație destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale biogaz/biometan având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip PDIB nr. 16628

- autorizație destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale biogaz/biometan având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip EDIB nr. 16629

- registru salariați

- autorizații ANRE gaze naturale

- Pentru SC SRL - subcontractant 5,98%

- atestat nr. 12454/27-03-2017 de tip C2A pentru „executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV- 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV stații de medie tensiune precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune”.

- atestat nr. 12453/27-03-2017 de tip CIA pentru „proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV stații de medie tensiune precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune”.

- autorizații ANRE

- Pentru SC SRL subcontractant 4.09%

- autorizație seria A nr. 3931/13.02.2014 - Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu

- autorizație seria A nr. 3930/13.02.2014 - Proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu

- licență de funcționare nr. 1671/T din 27.05.2009 - Proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției

- contract încercări laborator - materiale de construcții cu SC A&ING CONSULTING SRL

- autorizație laborator SC Aqua Serv SRL - probe instalații

- contract încercări laborator cu SC Aqua Serv SRL

- contract hidroizolații cu SC Stabil Ambient SRL

- certificat calificare sudor

- declarație disponibilitate sudor - sudare manuală cu aer cald

-

- certificat calificare sudor

- declarație disponibilitate sudor - sudare manuala cu aer cald

-

- certificat - sisteme de pardoseli industriale și ESD – SC POLISOL PROEDEXIM SRL

- contract de închiriere utilaje / transport cu SC BIMET SRL

- contract închiriere echipamente cu SC PETRAS LOGISTIK
 - proces verbal predare primire echipamente cu SC PETRAS LOGISTIK
 - contract de prestări de servicii în domeniul sănătății și securității în muncă și situațiilor de urgență cu SC Ssm Psi Prevent SRL
 - certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție
 - SC SSM PSI PREVENTSRL
 - certificat de absolvire - cadru tehnic cu atribuții de prevenire și stingere a incendiilor
 - contract de prestări servicii cu SC Ascenso SRL
 - certificat calitate emis de SRAC- certificat UE pentru SC Ascenso SRL
 - autorizație emisă de Ministerul Economiei - ISCIR pentru SC Ascenso SRL pentru reparare, întreținere și revizie platforme ridicătoare deplasabile pentru persoane și/sau materiale
 - autorizație emisă de ministerul economiei - ISCIR pentru SC Ascenso SRL pentru reparare, întreținere și revizie ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară cu $Q_n \leq 5000$ kg
 - autorizație emisă de Ministerul Economiei - ISCIR pentru SC Ascenso SRL pentru întreținere și revizie ascensoare de mărfuri exclusiv cu comandă exterioară având $S_{max} < 8tf$.
- Totodată, autoritatea contractantă redă un extras din propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător, extras care în opinia sa, demonstrează că acesta a înțeles responsabilitățile din cadrul contractului de execuție lucrări și și-a asumat derularea lucrărilor pentru toate domeniile:
- „În ceea ce privește personalul de execuție, aceștia sunt instruiți pentru a respecta atribuțiile conform fisa de post , ROI al societății, planul de control al calității elaborate pentru lucrare și PTE care sunt implicate în realizarea lucrărilor.

Planul de control al calității va fi prelucrat și însușit de către toți furnizorii de materiale și prestatorii de servicii implicați în realizarea obiectivului.

În ceea ce privește realizarea lucrărilor de hidroizolații, s-a prezentat un contract de prestări servicii nr. 224/18.05.2020 încheiat cu societatea SC Stabil Ambient SRL, împreună cu documentele care atestă autorizarea pe acest tip de lucrări a societății prestatoare.

În ceea ce privește realizarea pardoselilor cu rășina epoxidică, SC SRL are încheiat contractul nr. 1020/02.06.2020 cu societatea SC Polisol Prodexim SRL, posesoare a certificatului de aplicator autorizat.

Pentru realizarea lucrărilor de alei pietonale, platforme, pardoseli interioare, societatea va încheia contract de prestări servicii cu o societate autorizată pentru astfel de lucrări în eventualitatea atribuirii contractului.

De asemenea, pentru achiziționarea și montajul lifturilor Montcharge societatea are încheiat contract de furnizare echipamente cu montaj cu societatea SC Ascenso SRL, contract nr. 1583/02.06.2020. Contractul include inclusiv punerea în funcțiune, ISCIR-izare și asigurarea de intervenții, inspecții și piese în perioada de garanție. Societatea deține toate autorizările și certificările necesare acestui tip de activitate .

Pentru realizarea platformelor de la locurile de joacă, societatea va încheia contract de prestări servicii cu societate autorizată pentru astfel de lucrări în eventualitatea atribuirii contractului.

Pentru achiziționarea echipamentelor de joacă , societatea va încheia contract de furnizare echipamente de joacă cu societate autorizată pentru astfel de echipamente în eventualitatea atribuirii contractului prin furnizare înțelegându-se inclusiv montajul echipamentelor de joacă.

În ceea ce privește necesarul de utilaje, prezentăm contract închiriere utilaje, mașini transport încheiat cu societatea SC Bimet SRL, contract nr. 601/14.03.2019 iar pentru închiriere și montare/demontare schela cu respectarea tuturor normelor SSM contractul cu SC Petras Logistik SRL contract nr. 03/26.02.2020.

Prezentăm legitimații/autorizații pentru subcontractanții declarați și personal angajat al acestora care vor fi implicați în realizarea proiectului de investiții.

Livrarea tuturor materialelor grele se va face de către furnizorii de materiale cu mașini dotate cu macarale de descărcare, la fiecare livrare notându-se în registrul de transporturi nr. mașinii.

Pompele de turnare beton sunt oferite de către furnizorul de beton.

Managerul de proiect se va ocupa de organizarea tuturor şedinţelor de analiză şi urmărire, şedinţe la care va participa inclusiv reprezentantul proiectantului pe specialităţi corelate cu stadiul de execuţie al proiectului.

Aceste şedinţe vor fi ordinare (săptămânal) sau extraordinare, atunci când apar situaţii deosebite în execuţia lucrărilor. Managerul de proiect va asigura legătură permanentă între echipa de proiectare şi cea de execuţie". Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că nu a avut motive de respingere a ofertei Asocierii SC SRL – SC SRL şi solicită respingerea criticilor contestatorului ca fiind nefondate şi menţinerea raportului procedurii nr. 6367/31.08.2020 şi a actelor ce au stat la baza declarării ofertei Asocierii SC SRL - SRL, ca fiind oferta câştigătoare.

Prin adresa nr. 402/16.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 39668/16.09.2020, ofertantul declarat câştigător depune cerere de intervenţie solicitând în principal respingerea contestaţiei pe calea excepţiei, ca fiind lipsită de interes, iar pe fond ca fiind netemeinică şi nelegală, cu consecinţa menţinerii raportului procedurii şi a actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare.

Referitor la invocarea excepţiei, respectiv respingerea contestaţiei ca fiind lipsită de interes, intervenientul susţine că operatorul contestator nu a demonstrat prin contestaţia formulată dreptul legal încălcat prin neatribuirea acestui contract sau care este interesul său legitim care a fost vătămat prin raportul procedurii şi actele subsecvente conform dispoziţiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei intervenientul aduce următoare precizări.

Cu privire la criticile de la motivul 1, intervenientul arată următoarele:

- pentru demonstrarea autorizaţiilor necesare în vederea executării serviciilor de proiectare a sistemelor de detecţie şi semnalizare incendiu, şi a sistemelor şi instalaţiilor de limitare şi stingere a incendiilor, a prezentat în cadrul propunerii tehnice Autorizaţia seria A nr. 3930 din 13.02.2014 emisă de Central Naţional pentru Securitate la Incendiu şi Protecţie Civilă, pentru Proiectarea sistemelor şi instalaţiilor

de semnalizare și alarmare și alertare în caz de incendiu, în numele subcontractantului SC Dia Guard Protecțion SRL. Totodată a prezentat și Autorizația seria A nr. 3931 din 13.02.2014 emisă de Central National pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, pentru Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare și alarmare și alertare în caz de incendiu, deci o autorizație pentru execuția lucrărilor, emisă tot pentru subcontractantul sus amintit, aceste documente regăsindu-se în propunerea tehnică la pag. 324,325.

- legat de autorizările necesare pentru sistemele de alimentare cu gaze naturale, a fost prezentată Autorizația nr. 16628 pentru proiectarea instalațiilor de utilizare a gazelor naturale/biogaz/biometan având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip PDIB, autorizație deținută de subcontractantul SC SRL, precum și autorizația nr 16.629 pentru execuției instalațiilor de utilizare a gazelor naturale biogaz/biometan având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip EDIB, acestea regăsindu-se la pag. 303 respectiv 304 din propunerea tehnică, anexate prezentei cereri.

Referitor la criticile de la motivul 2, intervenitul precizează că în cadrul propunerii tehnice la pag. 54-71, au fost prezentate legitimațiile, certificatele de atestare și declarațiile de disponibilitate pentru toți verficatorii de proiect necesari în cazul de față. Referitor la existența unei legături între proiectant și verficatorii propuși, intervenientul arată faptul că niciunul dintre verficatorii de proiect nu este angajatul Asociatului SC 2GMG Construct SRL, sens în care depune extrasul Revisal al acestuia, pentru dovedirea celor afirmate.

Cu privire la motivul 3, lipsa autorizației conform PTC 10/2010, invocat că ar fi necesară, intervenientul susține că niciunde în caietul de sarcini, sau în fișa de date a achiziției nu se face referire la necesitatea prezentării unei anumite autorizații. Astfel simpla mențiune în fișa de date că ofertanții trebuie să aibă capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, nu atrage după sine și obligativitatea din partea ofertanților de a prezenta toate autorizațiile gândite și nescrise de autoritatea contractantă.

Mai mult în caietul de sarcini nu a fost menționat nici o autorizare specială necesară pentru executarea acestor lucrări, astfel încât în lipsa unor cerințe speciale, autoritatea contractantă a procedat corect și în concordanță cu cerințele din documentația de licitație când a analizat propunerea tehnică.

Prescripția tehnică invocată PT CI0/2010 în secțiunea 2 - domeniul de aplicare - art.2, specifică „prevederile prezentei prescripții tehnice se aplică conductelor care transportă abur la o presiune peste 0,5 bari și conductelor care transportă apă fierbinte la o temperatura peste 110 grd. Celsius , având DN>32 și PS xDN>1000”.

Prevederile prescripției tehnice invocate nu se aplică în acest caz deoarece centrala termică ca și echipament nu produce temperaturi peste 110 grd Celsius .

În plus, în prescripția tehnică PT C 10/2010, în secțiunea 2 - domeniul de aplicare, art. 3 alin. e) specifică: „nu intră sub incidența prevederilor prezentei prescripții tehnice (...) caloriferele și conductele pentru sisteme de încălzire cu apă caldă”.

Prin urmare, consideră că prescripția tehnică invocată PT C10/2010 nu se aplică și nici nu este necesară în acest caz, astfel comisia de evaluare a apreciat corect necesitatea acestei autorizări.

Cu privire la criticile de la motivul 4, intervenientul arată faptul că documentele relevante pentru RTE și CQ sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag. 289-294 pentru RTE și pag 297 - 300 pentru CQ.

În ce privește responsabilul tehnic cu calitatea, având în vedere prevederile legale în materie, nu se impune o anumită specializare pentru persoana nominalizată, fiind suficient numirea unei persoane în acest sens, iar în ce privește RTE au fost prezentate legitimațiile vizate la zi, pentru persoanele nominalizate pentru aceasta funcție.

Totodată, precizează că Dl. Așchilean Vlad Răzvan, nominalizat RTE instalații în propunerea tehnică, deține și autorizația cu nr. 00003201/09.08.2019 și legitimația cu același număr pentru domeniul 6.3. -instalații gaze naturale combustibile, atașând în susținere extras site ISC pentru persoana nominalizată.

Consideră că prin nominalizările de specialiști prezentate în propunerea tehnică au fost respectate cerințele autorității contractante care a evaluat în mod corect propunerea tehnică prezentată.

Prin urmare, intervenientul consideră că toate criticile contestatorului sunt nefondate.

Prin adresa nr. 262/21.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 40795/22.09.2020, contestatorul transmite concluzii scrise raportate la punctul de vedere al autorității contractante prin care solicită, în continuare anularea raportului procedurii nr. 6367/31.08.2020 și a

comunicării nr. 6375/31.08.2020 precum și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei depuse de SC SRL.

Contestatorul susține în continuare că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua capacitatea tehnică de proiectare și execuție a ofertantului, a asociatului SC SRL și a subcontractanților declarați, în conformitate cu precizarea expresă din cadrul documentației de atribuire:

Conform FDA, cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale „Operatorul economic ce depune ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că este legal constituit, că nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitate profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”.

Raportat la această cerință, precum și la elementele tehnice prezentate în cadrul studiului de fezabilitate, ofertanții au avut obligația de a se asigura că vor presta serviciile de proiectare precum și cele conexe (verificare tehnică de calitate a proiectului/asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor) și vor executa lucrările în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în mod legal.

Referitor la capacitatea tehnică de a proiecta toate categoriile de lucrări, contestatorul consideră că autoritatea contractantă contrazice tocmai specificațiile din cadrul fișei de date a achiziției, respectiv „Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Dacă este aplicabil, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși. În cazul în care ofertantul utilizează capacitățile subcontractantului/subcontractanților pentru a îndeplini criteriile de calificare, se va prezenta câte un formular DUAE separat pentru fiecare dintre respectivii subcontractanți, completat și semnat în mod corespunzător de către fiecare dintre aceștia. Subcontractanții precizează în DUAE informațiile aferente criteriilor de calificare pe care le îndeplinește menționând numărul și data contractului/acordului de subcontractare.

Totodată, autoritatea contractantă nu considera necesar ca ofertanții să fie autorizați să proiecteze și să execute toate categoriile de lucrări legal, în baza autorizațiilor/atestatelor obținute de aceștia de la instituțiile abilitate: ANRE , IGSU, etc.

Contestatorul susține că la data depunerii ofertelor, ofertantul declarat câștigător, atât prin asociați și subcontractanți, nu are legal capacitatea tehnică de a presta toate serviciile impuse prin documentația de atribuire și de a executa toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate, așa cum au fost detaliate în documentația tehnică de atribuire.

Subliniind, cele precizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, respectiv:

- Subcontractantul SC SRL este autorizat să execute nu să proiecteze instalații electrice, conform atestat nr. 12454/27.03.2017

- Conform raport procedură nr. 6367/31.08.2020, SC SRL, în baza acordului de subcontractare nr. 244/01.06.2020 va executa instalațiile în baza cărora este atestat, și nu va proiecta aceste instalații;

- Conform raport procedură nr. 6367/31.08.2020 SC SRL, în baza acordului de subcontractare nr. 245/01.06.2020 va executa instalațiile în baza cărora este atestat, și nu va proiecta aceste instalații.

Conform punctului de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire nu au fost solicitate autorizații/atestare. Însă, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis, și în concordanță cu toate spetele enumerate în cadrul contestației depuse, consideră ca fiind obligatoriu ca ofertanții, la data depunerii ofertelor, să aibă capacitatea tehnică/profesională de a presta/executa legal toate categoriile de lucrări prezentate în documentația tehnică de atribuire.

Referitor la motivul 2 de neconformitate prezentat ofertantul are obligația de a asigura și verificarea tehnică de calitate a proiectului. Întrucât aceasta activitate nu poate fi legal prestată de către elaboratorul proiectului, constată faptul că aceasta activitate nu este subcontractată unui terț, și astfel ofertantul nu poate asigura verificarea tuturor categoriilor de lucrări proiectate, pe specialități.

Contestatorul precizează că nu contestă capacitatea profesională a acestor specialiști, însă toți acești specialiști au depuse declarații de disponibilitate în favoarea ofertantului, cu alte cuvinte, aceștia sunt fie angajați fie colaboratori ai ofertantului, și nicidecum entități juridice separate de ofertant.

În acest caz, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, și conform art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 actualizată, elaboratorul

proiectului nu este persoana fizică, ci persoana juridică care a depus oferta la aceasta procedură, respectiv asocierea SC SRL - SRL.

În aceste condiții, este evident conflictul de interese precum și faptul ca asocierea SC SRL – SC SRL este atât elaboratorul proiectului cât și entitatea juridică, care verifică proiectul.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibilă a ofertei criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor - împreună cu costurile suplimentare aferente.

În lipsa declarării acestei entități ca subcontractant, ofertantul care și-a asumat activitatea de proiectare este incompatibil să realizeze și serviciile de verificare a proiectului prin personal propriu sau colaborare.

Prin faptul că ofertantul declarat câștigător nu a declarat aceste entități, care realizează serviciile de verificare de proiect, ca subcontractant, ofertantul nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției privind declararea subcontractorilor care vor realiza activitățile aferente obiectului Contractului.

Mai mult, contestatorul susține că oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare este inacceptabilă și datorită faptului că au fost nedeclarați ca subcontractor al entității/entităților ce urmează a efectua activitatea de verificare de proiect, aceștia neprezentând DUAE și declarațiile prevăzute de art. 59, 60, 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016. 21.5. Prin neprezentarea acestor declarații nu se poate verifica un eventual conflict de interese dintre persoanele cu atribuții de conducere din aceasta entitate și persoanele cu atribuții de conducere de la nivelul autorității contractante.

În susținere, invocă art. 3, art. 1.851 alin. (1), art. 1852 alin. (1), din Noul Cod Civil, art. 6 și 8 din Legea nr. 71/2011, art. 13 și 26 din Legea nr. 10/1995, art. 1 și 4 din HG nr. 925/1995.

Totodată, SC SRL precizează că a declarat subcontractanți autorizați de instituțiile abilitate să proiecteze, să presteze și să execute aceste categorii de lucrări/servicii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect: „«Servicii de proiectare și asistență tehnică și Lucrări de execuție pentru proiectul «Construire grădiniță în, jud.»” Cod CPV: 45210000-2, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. SCN1067384/ 29.04.20220, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 5.459.623,08 fără

TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care face obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție nr. 102/02.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39668/16.09.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere formulate, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală” și având în vedere faptul că la data de 07.09.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție transmisă prin corespondență electronică în data 16.09.2020 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea SC SRL – SC SRL are calitatea de ofertant situat pe locul 1 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes al contestatorului SC SRL, invocată de SC SRL în cererea de intervenție.

În opinia intervenientului, contestația formulată de SC SRL ar trebui respinsă ca lipsită de interes deoarece autorul acesteia nu ar fi indicat în mod expres în contestație care este interesul legitim vătămat prin raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, simplul fapt că societatea contestatoare a depus ofertă nefiind, în opinia intervenientului, de natură să confere acestuia un drept legitim și nici un interes legitim în câștigarea procedurii.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatorului, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind căroră: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Față de aceste aspecte, rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 6367/31.08.2020 (pag. 3634-3646 din dosarul achiziției, aflate în vol. 5 al dosarului cauzei) oferta depusă de contestator nu a fost desemnată câștigătoare deoarece, deși considerată admisibilă, s-a situat pe locul al 2-lea în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, în urma ofertei intervenientului, în procedură fiind depuse doar aceste 2 oferte astfel că, în condițiile în care se solicită reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, acest operator economic are posibilitatea de a accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și de a obține astfel un folos material și direct din reevaluarea ofertei câștigătoare, constând în profitul rezultat din executarea contractului de achiziție publică.

Rezultă prin urmare că este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi

produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci societatea contestatoare îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta sa, având influență directă asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului SC SRL invocată de intervenient.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că SC SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, aparținând asocierii SC SRL – SC SRL, susținând că aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă deoarece propunerea tehnică depusă de acest ofertant nu ar respecta cerințele din documentația de atribuire.

Având în vedere criticile formulate de contestator cu privire la pretinsa lipsă din oferta desemnată câștigătoare a autorizațiilor emise de IGSU și ANRE necesare pentru prestarea serviciilor specifice de proiectare, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- contestația care face obiectul prezentei a fost formulată în cadrul unei proceduri având ca obiect proiectarea și executarea lucrărilor de construcție a unei grădinițe;
- raportat la obiectul și valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă a ales să atribuiască contractului prin procedura simplificată, conform prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „*Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)*”;
- potrivit art. 7 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, caracteristica procedurii simplificate comparativ cu celelalte proceduri reglementate de Legea nr. 98/2016 este faptul că procedura

simplificată presupune formalități procedurale reduse față de cele prevăzute în Legea nr. 98/2016 pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, acordurilor-cadru și concursurilor de soluții a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) din același act normativ.

Având în vedere tipul de procedură organizată de autoritatea contractantă, respectiv „procedura simplificată”, Consiliul reține următoarelor prevederi legale din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare:

- art. 113 alin. (11) potrivit căruia „Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta **poate solicita doar cerințe privind:**

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) **capacitatea de exercitare a activității profesionale**, în conformitate cu **art. 173**;

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)”;

- art. 173 alin. (2) potrivit căruia „**În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii**, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o **autorizație specială** sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita** acestora să demonstreze că **dețin o astfel de autorizație** sau că sunt membri ai unei astfel de organizații”.

În conformitate cu prevederile legale anterior menționate, autoritatea contractantă a formulat la secțiunea „III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[SCN1067384/00002] FisaDate_DF1082737.pdf” intitulate generic „fișa de date” următoarea cerință minimă de calificare:

„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”.

Modalitatea de dovedire a cerinței de calificare anterior menționată a fost stabilită în fișa de date astfel:

„se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, **respectiv certificat constatator emis de ONRC**, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

În caz de asociere se depune de către fiecare asociat pentru partea din contract pe care o realizează”.

Cerința de calificare și modalitatea de dovedire anterior menționate se regăsesc și la secțiunea „III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale” din anunțul de participare simplificat.

Față de cele de mai sus, contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a formulat în anunțul de participare simplificat și fișa de date vreo cerință de calificare referitoare la prestarea serviciilor de proiectare în domeniul semnalizării/stingerii incendiilor sau în domeniul proiectării instalațiilor de alimentare cu gaze naturale, limitându-se la solicitarea demonstrării unei forme de înregistrare în țara de origine prin prezentarea certificatului constatator emis de ONRC sau a unor documente echivalente în cazul ofertanților străini.

Mai mult, Consiliul reține că la pag. 141 – 142 din dosarul achiziției aflate în vol. 1 al dosarului cauzei se regăsește acordul de subcontractare nr. 244/01.06.2020 încheiat între asocierea SC SRL – SC SRL și subcontractantul SC SRL având ca obiect „(...) următoarele activități ce se vor subcontracta: execuție lucrări instalații gaz (autorizație EDIB nr. 16629/18.12.2016 și autorizație **PDIB nr. 16628/18.12.2016**), sanitare, termice, ventilație, execuție rețea de alimentare cu gaze naturale, execuție rețea de alimentare cu apă potabilă, execuție rețea de canalizare”.

La clauza 3 din acordul de subcontractare se precizează valoarea din contract aferentă subcontractantului SC SRL fiind menționat expres faptul că activitățile subcontractante includ atât executarea de lucrări cât și **prestarea de servicii** iar la clauza 4 din acordul de subcontractare se menționează faptul că „durata de execuție a **serviciilor** și lucrărilor este de (....)”.

În continuarea acordului de subcontractare anterior menționat, la pag. 143 din dosarul achiziției se regăsește autorizația destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale/biogaz/biometan având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip PDIB nr. 16628

din 18.12.2016 emisă de ANRE pentru operatorul economic SC SRL.

Totodată, Consiliul reține că la pag. 159-160 din dosarul achiziției, în vol. 1 al dosarului cauzei se regăsește acordul de subcontractare nr. 245/01.06.2020 încheiat între asocieria SC SRL – SC SRL și subcontractantul SC SRL, având structura similară cu cea a acordului de subcontractare anterior menționat și care prevede următoarele clauze relevante pentru soluționarea contestației care face obiectul prezentei:

- obiectul acordului: „(...) *sistem avertizare la efracție (licența de funcționare 1671/T din 27.07.2009), sistem supraveghere video, sistem și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu (**autorizația nr. 3930/13.02.2014**, autorizație nr. 3931/13.02.2014)*”;
- art. 3: „*valoarea estimată a lucrărilor/serviciilor ce se vor executa/presta de subcontractantul SC SRL este (...) reprezentând (...) din valoarea totală a lucrărilor/serviciilor oferite*”;
- art. 4: „*durata de execuție a serviciilor și lucrărilor este de (...)*”

La pag. 161 – 163 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei se regăsesc autorizațiile seria A nr. 3930/13.02.2014, seria A nr. 3931/13.02.2014 prin care este autorizat de către IGSU operatorul economic SC SRL pentru prestarea serviciilor de proiectare și executarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor de și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și licența de funcționare nr. 1671/T din 27.05.2009 emisă de Inspectoratul General al Poliției Române prin care se acordă dreptul operatorului economic SC SRL să efectueze activitățile de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat în mod corespunzător prevederilor art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „*autoritatea contractantă (...) ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens*”, deoarece din acordurile de subcontractare și autorizațiile enumerate anterior rezultă că sunt îndeplinite în mod cumulativ ambele condiții prevăzute de respectiva normă juridică pentru a putea fi luate în considerare capacitatea tehnică și profesională a celor doi subcontractanți în sensul că asocieria SC SRL – SC SRL a subcontractat către SC SRL și SC SRL tocmai activitățile pentru care fost autorizați cei 2 operatori economici sunt de către ANRE și IGSU.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit cărora intervenientul ar fi subcontractat către SC SRL și SC SRL doar execuția lucrărilor de instalații de gaz și apărare împotriva incendiilor dar nu ar fi subcontractat prestarea serviciilor de proiectare aferente acestora deoarece:

- raționamentul contestatorului se întemeiază pe 2 paragrafe aflate la pag. 12 din raportul procedurii (pag. 3645 din dosarul achiziției aflată în vol. 5 al dosarului cauzei) care, la rândul lor, au fost extrase/rupte din contextul în care au fost formulate în cele 2 acorduri de subcontractare;

- potrivit prevederilor acordurilor de subcontractare nr. 244/01.06.2020 și nr. 245/01.06.2020, cei 2 subcontractanți urmează să execute anumite lucrări dar și să presteze servicii în baza autorizațiilor emise de ANRE și IGSU indicate în mod expres în acordurile de subcontractare și preluate de autoritatea contractantă la pag. 12 din raportul procedurii.

Faptul că limbajul utilizat de asocieria SC SRL – SC SRL în descrierea obiectului acordurilor de subcontractare nu este foarte precis din punct de vedere juridic, fiind utilizată de exemplu sintagma „*activități*” în loc de „*servicii de proiectare*” nu poate duce la concluzia că acest ofertant ar fi subcontractat doar execuția lucrărilor de alimentare cu gaz natural și apărare împotriva incendiilor fără proiectarea aferentă câtă vreme din interpretarea unitară a clauzelor celor 2 acorduri de subcontractare care reprezintă voința și legea părților rezultă în mod indubitabil faptul că SC SRL și SC SRL vor fi responsabile pentru activitățile autorizate, obligându-se în fața asocierii SC SRL – SC SRL atât la prestarea de servicii cât și la executarea de lucrări în termenele și contra sumelor convenite.

Raționamentul anterior este susținut și de faptul că numerele de înregistrare aferente autorizațiilor ANRE și IGSU pentru servicii de proiectare specifice au fost menționate în obiectul acordurilor de subcontractare, în contextul utilizării sintagmei „*activități*”, de unde rezultă că subcontractanții vor fi responsabili pentru activități/servicii

prestate în baza autorizațiilor de proiectare anterior menționate și nu doar pentru executarea lucrărilor respective.

Mai mult, Consiliul constată că limbajul pragmatic utilizat de asocieria SC SRL – SC SRL în relația cu cei 2 subcontractanți se regăsește și în cuprinsul autorizațiilor aflate la dosarul cauzei, un exemplu fiind autorizația seria A nr. 3930/13.02.2014 aflată la pag. 162 din dosarul achiziției în vol. 1 al dosarului cauzei, prin care SC SRL este autorizat „(...) *pentru efectuarea lucrărilor de proiectare (...)*” a sistemelor de alarmare împotriva incendiilor, fiind utilizate în mod cumulativ în aceeași sintagmă atât termenul „*lucrări*” cât și „*servicii*”.

Referitor la critica contestatorului din concluziile scrise nr. 262/21.09.2020 înregistrate la CNSC sub nr. 40795/22.09.2020 potrivit căruia „*Subcontractantul SC SRL este autorizat să execute, nu să proiecteze instalații electrice, conform atestat 12454/27.03.2017*”, Consiliul reține că la pag. 181 din dosarul achiziției, în vol. 1 al dosarului cauze se regăsește atestatul ANRE nr. 12453/27.03.2017 de tip C1A prin care SC SRL este autorizat pentru „**proiectare** de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV÷20kV (...)”.

Numărul atestatului ANRE nr. 12453/27.03.2017 se regăsește menționat și în obiectul acordului de subcontractare nr. 243/01.06.2020 încheiat de asocieria SC SRL – SC SRL cu SC SRL (pag. 178-179 din dosarul achiziției, vol. 1 al dosarului cauzei) însă a fost copiat eronat de către comisia de evaluare în raportul procedurii, fiind menționat numărul „12451” în loc de „12453”.

Prin urmare, nemulțumirea contestatorului nu este generată de incapacitatea intervenientului să proiecteze lucrările de instalații electrice necesare autorității contractante ci este rezultatul unei simple erori materiale în redactarea raportului procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind pretinsa lipsă a autorizărilor ANRE și IGSU din oferta intervenientului.

Referitor la criticile contestatorului potrivit cărora oferta asocierii SC SRL – SC SRL ar trebui respinsă deoarece verficatorii de proiecte din propunerea sa tehnică nu au calitatea de subcontractanți, fiind depuse doar declarații de disponibilitate ale verficatorilor de proiect nominalizați în ofertă, Consiliu va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995: „*Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verficatori de proiect atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.*”

Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”;

- art. 2 lit. a) și art. 5 din Regulamentul de privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate forma în vigoare la data organizării prezentei proceduri de atribuire:

- o art. 2: *„În sensul prezentului regulament, expresiile de mai jos au următoarele semnificații: a) **verificator de proiecte** - specialist cu activitate în construcții atestat în unul sau mai multe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, care efectuează verificarea proiectelor în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice și cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute de lege (...);*
- o art. 5: *„**Specialiștii** cu activitate în construcții, **prevăzuți la art. 2, își pot desfășura activitatea** în condițiile legii, **ca:***
 - a) persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016;*
 - b) acționar/**angajat**/asociat **al unei persoane juridice** care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică”.*

În soluționare, Consiliul reține că „Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor” aprobat prin HG nr. 925/1995 a fost modificat/înlocuit în totalitate de „Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor,

precum și verificarea calității lucrărilor executate” aprobat prin HG nr. 742/2018 din 13 septembrie 2018.

Din analiza comparativă a celor 2 variante de regulament (cel abrogat și cel în vigoare), Consiliul reține că în cel aflat în vigoare la data organizării procedurii de atribuire **nu se mai regăsește** regula prevăzută la art. 4 din forma anterioară a regulamentului, potrivit căruia *„Proprietarii, după caz, investitorii sau administratorii construcțiilor vor încheia **contracte distincte pentru verificare sau expertizare tehnică cu persoanele fizice sau juridice din categoriile mai sus menționate**”*.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și **nu trebuie** să aibă ca efect introducerea unor **obstacole nejustificate** de natură să **restrângă concurența** între operatorii economici.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că societatea contestatoare este în eroare susținând că verificarea de proiect ar fi trebuit subcontractată unei/unor alte entități juridice deoarece prevederile legale anterior citate stabilesc doar că *„Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”*, fără a impune necesitatea încheierii unui contract distinct pentru verificarea proiectelor, specialistul care efectuează verificarea de proiect putând să aibă calitatea de acționar, asociat sau simplu angajat al unei persoane juridice cu obiect de activitate în domeniul arhitecturii și ingineriei, activități de testări și analiză tehnică, indiferent dacă respectiva persoană juridică are în cadrul grupului de operatori economici care depun ofertă calitatea de ofertant unic, ofertant asociat sau subcontractant.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată critica contestatorului privind lipsa calității de subcontractant a verificatorilor de proiecte din oferta intervenientului.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia subcontractantul SC SRL al asocierii SC SRL – SC SRL nu ar fi autorizat să execute lucrările la conducte de abur și conducte de apă fierbinte sub presiune reglementate de Prescripția tehnică C10-2010, Consiliul reține că, la pag. 33 din studiul de fezabilitate aflat în vol. 5 al dosarului cauzei (înscris publicat drept caiet de sarcini în SEAP în cadrul prezentei proceduri de atribuire) se precizează la capitolul *„echiparea clădirii cu instalații termice”* paragraful

„b) instalațiile termice – distribuție agent termic” faptul că „Distribuția agentului termic (apă) la **parametrii 75/65°C**, se va realiza prin intermediul unui distribuitor - colector montat în camera centralei termice, cu **conducte din polipropilena** cu inserție de fibra compozita PP-R, montate îngropat în sapă și pereți sau aparent, acestea fiind izolate cu tuburi din elastomeri cu grosimea de 9 mm (...) **Corpurile de încălzire** vor fi **radiatoare** cu suprafață profilată cu înălțimea și lungimea specificată pentru fiecare corp de încălzire în planșele. Toate corpurile de încălzire se vor dota cu robinet termostatic cu limitator de debit, aerisitor și robinet colțar reglaj retur (...)

Totodată, Consiliul reține următoarele prevederi din cuprinsul Prescripția tehnică C10-2010 (anexa 7 la Ordinul ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri nr. 663/2010):

- art. 1 alin. (1): „Prezenta prescripție tehnică stabilește condițiile și cerințele tehnice pentru avizarea documentației tehnice preliminare de montare, avizarea documentației tehnice preliminare de reparare, montarea/repararea, autorizarea funcționării, utilizarea/exploatarea, verificări tehnice în utilizare pentru investigații/examinări cu caracter tehnic pentru **conductele metalice** sub presiune pentru abur și apă fierbinte, denumite în continuare conducte”;
- art. 2: „**Prevederile prezentei prescripții tehnice se aplică conductelor care transportă abur la o presiune peste 0,5 bar și conductelor care transportă apă fierbinte la o temperatură peste 110°C**, având $DN > 32$ și $PS \times DN > 1.000$, clasificate conform diagramei din anexa 1”;
- art. 3 lit. e): „**Nu intră sub incidența** prevederilor prezentei prescripții tehnice: (...) e) **caloriferele și conductele** pentru sisteme de încălzire cu **apă caldă**”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind autorizarea subcontractantului SC SRL pentru executarea lucrărilor reglementate de Prescripția tehnică C10-2010 deoarece caloriferele/radiatoarele și

conducele pentru sistemul de încălzire cu apă caldă prevăzute în studiul de fezabilitate nu intră sub incidența Prescripției tehnice C10-2010 sub aspectul materialului conductelor, a temperaturii agentului de încălzire și a precizărilor exprese de la art. 3 lit. e) anterior iterate care exclud în mod explicit caloriferele și conductele pentru sisteme de încălzire cu apă caldă de la aplicarea prevederilor Prescripției tehnice C10-2010.

Referitor la critica contestatorului la pretinsa lipsă din oferta asocierii SC SRL – SC SRL a „(...) *modalității de acces la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate (...)*” astfel cum a fost solicitat la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece la pag. 289-294 și pag. 297-300 din propunerea tehnică a intervenientului (pag. 515-520 și 523-526 din dosarul achiziției, aflate în vol. 1 al dosarului cauzei) se regăsesc înscrisurile aferente specialiștilor RTE și CQ.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus iterate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Referitor la solicitarea intervenientului SC SRL privind obligarea contestatorului la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuquantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației***”.

Ori, întrucât intervenientul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului SC SRL invocată de intervenientul SC SRL.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de

consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Respinge ca nedovedită solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini