

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 261/21.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30999/21.06.2022, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, în calitate de lider al Asocierii (Lider) -, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5719/14.06.2022, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor având ca obiect:, s-a solicitat:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1847/22.02.2022 (ANEXA 1) transmisă pe email în data de 15.06.2022 (ANEXA 2);*

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul declarat câștigător și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;*

- *anularea raportului procedurii nr. 5718/14.06.2022 (ANEXA 3) în ceea ce privește întreaga analiza a ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător și a ofertei depuse de către subscrisa, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, emise după Decizia CNSC;*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul declarat câștigător și a ofertei depuse de către subscrisa, conform considerentelor Deciziei pe care o veți pronunța și stabilirea rezultatului procedurii, conform prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice;*

- *sesizarea atât a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, cât și a Curții de Conturi, în situația în care Consiliul consideră că sunt întrunite prevederile art. 26 alin (4) din Legea nr. 101/2016.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 33148/04.07.2022, ..., cu sediul în, reprezentată legal prin, în

calitate de administrator și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, lider al Asocierii -, critică adresa nr. 5719/14.06.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Făcând un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, contestatorul menționează că, într-o etapă anterioară, a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 10774/01.03.2022, soluționată prin decizia CNSC nr. 868/C2/502 din 27.04.2022, *prin care s-a admis contestația și s-a dispus remedierea*.

Cu titlu prealabil, contestatorul arată că, în esență, critică:

a. decizia de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de ofertantul, ulterior declarat câștigător;

b. decizia de excludere de la procedură a ofertei depuse de asocierea din care face parte.

În motivarea contestației, ... indică punctual argumentele pentru care apreciază că se impune a fi censurată decizia autorității contractante și obligarea acesteia la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător și nu în ultimul rând a ofertei Asocierii sale, continuarea procedurilor de atribuire a contractului de achiziție publică și stabilirea rezultatului procedurii conform considerentelor deciziei CNSC.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 33148/04.07.2022, ... solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată.

Arătând că în urma Deciziei CNSC nr. 868/C2/502 din data de 27.04.2022, autoritatea contractantă a revenit la etapa de evaluare tehnică, intervenientul precizează că, după finalizarea acestei etape, autoritatea contractantă a stabilit, din nou, că oferta societății sale este admisibilă și câștigătoare.

Ulterior justificării interesului său de a interveni în prezenta cauză, ... combate argumentele contestatorului potrivit cărora oferta societății sale trebuia respinsă din procedura de atribuire, argumente care, în opinia sa, se impun a fi respinse, ca nefondate.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 din Codul de Procedură Civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 295/21.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 36138/21.07.2022, ... formulează *concluzii scrise* față de susținerile intervenientului, arătând că, în cererea de intervenție, ... se apără doar în privința criticilor privind admiterea ofertei sale, fără să facă referiri la motivele care au stat la baza respingerii ofertei

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 7044/26.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 36989/26.07.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează că va posta în SEAP, în data de 27.07.2022, o clarificare din oficiu în care va adopta toate măsurile de remediere solicitare de către contestator. În acest context, autoritatea contractantă apreciază că obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată nu își are obiectul pentru prezenta contestație.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 37527/28.07.2022, autoritatea contractantă transmite procesul-verbal nr. 7108/28.07.2022 prin care comisia de evaluare a decis adoptarea măsurilor de remediere în sensul anulării adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia, raportul procedurii nr. 5718/14.06.2022, precum și a tuturor înscrisurilor subsecvente raportului procedurii, emise după decizia CNSC și revenirea la etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Prin adresa nr. 37840/1489/C2/01.08.2022, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 305/02.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 38231/02.08.2022, astfel:

„În situația în care Consiliul consideră măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă în afara termenului impus de art. 9 din Legea nr. 101/2016 ca sunt procedurale, având în vedere că prin măsurile de remediere autoritatea contractantă a admis practic toate capetele de cerere solicitate prin contestație, înțelegem că și-au însușit în mod implicit criticile și probele aduse prin contestație, motiv pentru care consideră că, contestația a rămas fără obiect.”

.... a constituit cauțiunea în cuantum de lei lei prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1407/24.06.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 6 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1844/22.02.2022, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 5 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ..., în calitate lider al Asocierii -, a formulat contestație soluționată prin decizia CNSC nr. 868/C2/502/27.04.2022 în sensul admiterii ei și obligării autorității contractante la remedierea actelor atacate.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 5718/14.06.2022, în cuprinsul căruia s-a reținut reevaluarea ofertelor dispusă de CNSC, respingerea ofertei depusă de Asocierea - și, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest nou rezultat, ..., în calitate lider al Asocierii - a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 5718/14.06.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, având în vedere contestația, prin procesul-verbal nr. 7108/28.07.2022, comisia de evaluare a decis adoptarea măsurilor de remediere în sensul anulării adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia, raportul procedurii nr. 5718/14.06.2022, precum și a tuturor înscrisurilor subsecvente raportului procedurii, emise după decizia CNSC și revenirea la etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Prin urmare, la acest moment, indiferent de respectarea sau nu a termenelor prevăzute de art. 9 din Legea nr. 101/2016, contestația formulată de este rămasă fără obiect, în condițiile în care, în ipoteza unei admiteri a criticilor din cuprinsul acesteia, ar fi fără sens dispunerea anulării unor acte deja anulate.

De altfel, însuși contestatorul admite faptul că, în condițiile date, contestația sa a rămas fără obiect.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în calitate lider al Asocierii -, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, având în vedere dispariția cadrului procesual, și cererea de intervenție formulată de este rămasă fără obiect, drept care, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, aceasta va fi respinsă, ca atare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în calitate lider al Asocierii -, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.