

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /, ..., ..., ...

Data:

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, au fost înregistrate, cu nr. /, nr. /, nr. / și nr. /, contestațiile formulate de SC SA, SC SRL, SC SA și SC SA, cu privire la procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune, împărțit pe loturi, având ca obiect „Delegarea Gestiunii Serviciului Public de colectare și transport deșeuri din zonele urbane și rurale ale județului, de operare a platformelor pentru puncte de colectare a deșeurilor și a flotei de vehicule de colectare și a deșeurilor de ambalaje reciclabile”, cod CPV 9050000-2, 90511100-3, 90511200-4, 90511300-....., 90512000-9, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, str. ..., jud.

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, depusă de SC SA, cu sediul în, str. Republicii nr. 287, jud., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin ... - Director General, împotriva adresei nr. 110/....., de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul nr. și a raportului procedurii, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de mai sus, s-a solicitat:

- anularea adresei menționate în totalitate și anularea raportului procedurii în ceea ce privește respingerea SC SA;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, cu reevaluarea ofertei SC SA.

SC SRL, cu sediul în, ..., jud., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI,

reprezentată prin ... – Administrator, a formulat contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, împotriva adresei nr. 111/....., de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul nr. 3, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de mai sus.

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, depusă de SC SA, cu sediul în, ... jud., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI .., reprezentată prin ... – Director General, împotriva adresei nr. 108/....., de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul nr. 2, a raportului procedurii și a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 45/12.02....., emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de mai sus, s-a solicitat:

- anularea adresei menționate în totalitate și a raportului procedurii;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, cu reevaluarea ofertei SC SA;
- anularea procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 45/12.02.....

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., jud., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin ... - administrator, împotriva adresei nr. 107/....., de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul nr. 2 și a raportului procedurii, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de mai sus, s-a solicitat anularea adresei menționate.

Conform prevederilor art. 273 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. /, nr. /, nr. / și nr. /, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite contestațiile formulate de către SC SRL și SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă va anula în

parte raportul procedurii aferent loturilor 2 și 3 și actele subsecvente aferente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SA a formulat contestație împotriva adresei nr. 110/....., de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul nr. și a raportului procedurii, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune, împărțit pe loturi, având ca obiect „Delegarea Gestiunii Serviciului Public de colectare și transport deșeuri din zonele urbane și rurale ale județului, de operare a platformelor pentru puncte de colectare a deșeurilor și a flotei de vehicule de colectare și a deșeurilor de ambalaje reciclabile”, cod CPV 9050000-2, 90511100-3, 90511200-4, 90511300-....., 90512000-9.

În fapt, contestatorul menționează că, prin adresa contestată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că s-a constatat că, pentru lotul, populația din zona urbană este zero (conform caietului de sarcini din documentația de atribuire), implicit cantitatea de deșeuri generate de populația din mediul urban aferent lotului este 0 tone/an. Ca urmare, s-a luat în considerare la evaluarea financiară a ofertelor depuse pentru lotul cantitatea de 0 tone/an pentru mediul urban, păstrând ponderea tarifelor stabilită în fișa de date din documentația de atribuire. Contestatorul susține că autoritatea contractantă a omis stabilirea procentelor specifice pentru lotul nr. și ca urmare, consideră nelegală decizia autorității contractante.

Având în vedere faptul că SC SA a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrate la CNSC sub nr. /....., constatând că acesta nu a anexat contestației copia dovezilor constituirii garanției de participare astfel cum prevede art. 2711 alin. (.....) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul în exercitarea rolului său activ, prin adresa nr. 8919/..... /..... /..... a solicitat să i se comunice „în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită”, la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 916/....., înregistrată la CNSC

sub nr. 9030/..... Astfel, contestatorul a invocat Decizia Curții Constituționale nr. din 15 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 188 din 19 martie 2015, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2712 alin. (.....) și (2) din OUG nr. 34/2006 și a precizat că nu are obligația constituirii garanției de bună conduită.

Până la data prezentei, contestatorul nu a depus garanția de bună conduită.

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 111/....., de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul nr. 3, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune, împărțit pe loturi, având ca obiect „Delegarea Gestiunii Serviciului Public de colectare și transport deșeurilor din zonele urbane și rurale ale județului, de operare a platformelor pentru puncte de colectare a deșeurilor și a flotei de vehicule de colectare și a deșeurilor de ambalaje reciclabile”, cod CPV 9050000-2, 90511100-3, 90511200-4, 90511300-....., 90512000-9.

În fapt, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 111/, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta câștigătoare, este „cea depusă de către asocieria SC ... SRL & SC ...SRL, deoarece, conform criteriului de atribuire, are suma de tarife ponderate cea mai mică dintre ofertele admisibile (71,58) cu următoarea propunere financiară:

- *Tarif de colectare și transport pentru deșeurile generate de populație mediul urban: 52,..... lei/tonă fără TVA;*

- *Tarif de colectare și transport pentru deșeurile generate de populație mediul rural: 73,54 lei/tonă fără TVA;*

- *Tarif colectare și transport pentru IIC (fără depozitare): 199,34 lei/tonă fără TVA;*

- *Redevența anuală: 10% din valoarea facturată și încasată, fără TVA”.*

Contestatorul precizează că desfășoară servicii de salubritate pe raza MUNICIPIULUI, încă din anul 2011, considerând astfel că poate oferi o imagine clară asupra serviciului, cantităților estimate de deșeu, cheltuielile implicate și trasee de colectare. În aceste condiții, consideră că poate susține fără echivoc că tarifele ofertate de către SC ... SRL & SC ...SRL, declarate câștigătoare, nu pot asigura desfășurarea serviciului cu respectare condițiilor impuse în documentația de atribuire.

Contestatoarea apreciază că, în lumina art. 202 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, tarifele declarate câștigătoare, reprezintă un preț neobișnuit de scăzut față de tarifele estimate de autoritatea contractantă, încadrându-se în categoria prețurilor derizorii, a prețurilor de dumping. În acest sens, contestatorul invocă și dispozițiile Legii nr. 21/1996 privind legea concurenței, cu modificările și completările ulterioare, care interzic practicarea unor prețuri de dumping în scopul înlăturării concurenței.

Contestatorul precizează că, tarifele ofertate de către asocierea declarată câștigătoare reprezintă mult mai puțin de pragul de 80 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă, ceea ce conduce imposibilitatea garantării unei bune executării a contractului, respectiv:

- 44,75% în cazul tarifului declarat câștigător pentru mediul urban;
- 62,19% în cazul tarifului declarat câștigător pentru mediul rural;
- 99,17% în cazul tarifului declarat câștigător pentru IIC.

SC SA a formulat contestație împotriva adresei nr. 111/....., de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul nr. 2, emisă de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune, împărțit pe loturi, având ca obiect „Delegarea Gestiunii Serviciului Public de colectare și transport deșeuri din zonele urbane și rurale ale județului, de operare a platformelor pentru puncte de colectare a deșeurilor și a flotei de vehicule de colectare și a deșeurilor de ambalaje reciclabile”, cod CPV 9050000-2, 90511100-3, 90511200-4, 90511300-....., 90512000-9.

În fapt, contestatorul consideră că, în calitate de operator al serviciului de salubritate pe raza MUNICIPIULUI încă din anul 1999, are o imagine clară asupra serviciului, cantităților estimate de deșeuri, traseelor de colectare și cheltuielilor implicate în desfășurarea procesului.

Contestatorul menționează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul nr. 2, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar declarată necâștigătoare, deoarece nu a avut suma de tarife ponderate cea mai mică dintre ofertele admisibile (prețul cel mai mic). De asemenea, i-a adus la cunoștință că oferta depusă de către asocierea SC ... SRL & SC ...SRL, este câștigătoare, deoarece, *„conform criteriului de atribuire, are suma de tarife ponderate cea mai mică dintre ofertele admisibile (68,17) cu următoarea propunere financiară:*

- *Tarif de colectare și transport pentru deșeurile generate de populație mediul urban: 52,74 lei/tonă fără TVA;*
- *Tarif de colectare și transport pentru deșeurile generate de populație mediul rural: 67.46 lei/tonă fără TVA;*
- *Tarif colectare și transport pentru IIC (fără depozitare): 199.34 lei/tonă fără TVA.*
- *Redevența anuală: 10% din valoarea facturată și încasată, fără TVA.”*

Contestatorul apreciază că prețul declarat câștigător (suma de tarife ponderate), este un preț neobișnuit de scăzut, un preț de dumping ce contravine prevederilor Legii nr. 21/2006 privind legea concurenței și ale art. 202 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006. Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere că ignorarea prevederilor legale sau neaplicarea corectă a acestora în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut prezintă riscuri importante pentru buna derulare a contractului, atât în ceea ce privește calitatea serviciilor

prestate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de execuție a contractului.

Contestatorul precizează că ponderea tarifului pentru mediul rural, la calculul sumei de tarife ponderate, este cea mai mare, de 55%. Pentru a demonstra faptul că participanții au ofertat prețuri mici pe mediul rural doar cu scopul de a obține un rezultat favorabil la licitație și fără a avea în vedere că prețurile oferite nu pot asigura desfășurarea serviciului, contestatorul a întocmit o fișă de fundamentare a tariful, la care a avut în vedere doar:

- cheltuielile efectuate cu combustibilul (raportate la un consum mediu al mașinilor de%, numărul de kilometri parcurși pentru a acoperi întreaga Zonă 2, cu respectarea frecvenței impuse de către autoritatea contractantă);
- acumulatori, anvelope;
- cheltuielile cu munca vie (raportate la un număr minim de salariați, respectiv șoferi, manipulanți, un maistru și un mecanic, un sudor, un electrician, un lăcătuș, un inginer auto, dar și responsabilul de contract, aceștia din urmă 6, toți cu mai puțin de jumătate de normă), tot personalul salarizat în mod absurd la salariul minim pe economie, respectiv 1050 lei;
- plata redevenței.

Astfel, reiese un tarif de 71.46 lei/tonă. În aceste condiții, nu se poate justifica tariful de 67.46 lei/tonă ofertat de către SC ... SRL & SC ...SRL.

Contestatorul susține că, aparent, un tarif redus este în beneficiul autorității contractante, însă acesta nu trebuie să fie elementul definitoriu, întrucât riscul de neîndeplinire a contractului este mult mai mare, câștigătorul trebuind să susțină financiar din sursele proprii diferența dintre prețul real și prețul scăzut pe care l-a ofertat pe toata perioada derulării contractului.

Raportându-se la valoarea contractului, de 39.352.883,03 lei, contestatorul arată că, pentru lotul 2, rezultă că:

- oferta Asocierii SC ... SRL & SC ...SRL, reprezintă 59.48 % din valoarea contractului;
- oferta SC SRL, reprezintă 72,18% din valoarea contractului;
- oferta SC ... SA, reprezintă 73,75% din valoarea contractului;
- oferta SC SA, reprezintă 82.78% din valoarea contractului;
- oferta SC SA, reprezintă 83.44% din valoarea contractului.

Contestatorul menționează că valoarea estimată a contractului este de 39.352.883,03 lei, fără TVA, iar prin tarifele declarate câștigătoare, comunicate prin adresa nr. 108/....., reiese o valoare de 23.408.109,36 lei, cu 40,52%, mai mică decât valoarea estimată de către autoritatea contractantă. Ca urmare, consideră că autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 202 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 45/12.02....., contestatorul îl contestă întrucât două

dintre societățile ofertante au licitat tarife mai mari decât tarifele maximale estimate de către autoritatea contractantă. Astfel, după cum se poate observa, la pagina 20 din procesul verbal în cauză, SC ... SA a oferat pentru colectare și transport deșeuri de la IIC un tarif de 228.59 lei/tonă, iar SC SRL a oferat pentru același serviciu un tarif de 256.69 lei/tonă, în condițiile în care conform fișei de date a anunțului de concesiune, tariful maxim de colectare și transport pentru IIC este de 201 lei/tonă. Cu toate acestea, toate ofertele au fost admise după cum reiese din cuprinsul procesului verbal, pag. 24, fără a fi necesare clarificări de la operatorii economici, inclusiv de la cei doi operatori ce au oferat peste maximul admis.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să specifice în cuprinsul procesului-verbal dacă urma să se solicite clarificări de la cei doi operatori cu privire la această sumă.

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 107/....., de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul nr. 2 și a raportului procedurii, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de concesiune, împărțit pe loturi, având ca obiect „Delegarea Gestiunii Serviciului Public de colectare și transport deșeuri din zonele urbane și rurale ale județului, de operare a platformelor pentru puncte de colectare a deșeurilor și a flotei de vehicule de colectare și a deșeurilor de ambalaje reciclabile”, cod CPV 9050000-2, 90511100-3, 90511200-4, 90511300-....., 90512000-9.

În fapt, contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare este o ofertă neeligibilă prin nedepunerea certificatelor fiscale de la toate punctele de lucru a SC ...SRL și neconformă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006. De asemenea, susține că oferta desemnată câștigătoare are un preț foarte mic, ce influențează în mod semnificativ valoarea totală reală pe care autoritatea contractantă urmează să o achite pe toată durata contractului.

În opinia contestatorului, oferta desemnată câștigătoare nu are în vedere costurile reale, întrucât:

- a luat în considerare cantități de carburant ce nu pot acoperi colectarea întregii cantități de deșeuri rezultate din caietul de sarcini;
- sunt calculate greșit cheltuielile de amortizare, întrucât nu s-a ținut cont de întreaga perioadă de derulare a contractului de delegare, fundamentând întreaga cheltuială de amortizare pentru un singur an calendaristic având influență majoră ca și pondere în tariful oferat;
- în fundamentarea cheltuielilor cu piesele de schimb, pentru toate cele 3 tarife, numărul de anvelope și acumulatori este mai mic decât cel impus de cartea tehnică de exploatare a utilajelor;
- nu a bugetat cheltuielile cu asigurarea riscului profesional pentru salariații bugetați pentru toate cele 3 tarife oferate;
- cheltuielile de conștientizare sunt foarte mici și nu pot fi justificate în toate tarifele oferate;

- nu a bugetat cheltuielile cu apa pentru spălat containere în tariful populației rural și urban;
- cheltuielile cu licențele din sistemul informatic nu se regăsesc în niciun tarif;
- în toate tarifele redevența luată în calcul nu reprezintă 10% din veniturile obținute din activitatea de salubritate.

Având în vedere faptul că SC SA, SC SRL și SC SA au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor înregistrate la CNSC sub nr./....., nr./..... și nr./....., constatând că acestea nu au anexat contestațiilor copia dovezilor constituirii garanției de bună conduită, astfel cum prevede art. 2711 alin. (.....) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul în exercitarea rolului său activ, prin adresele nr. 8919/...../...../....., nr. 9111/...../...../....., nr. 9113/...../...../..... și nr. 8919/...../...../....., a solicitat să i se comunice „în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită”, la care SC SRL și SC SA s-au conformat prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 9683/..... și nr. 9557/0104..... SC SA a răspuns solicitării prin adresa nr. 916/....., înregistrată la CNSC sub nr. 9030/....., fără a depune copia dovezii constituirii garanției de bună conduită.

În vederea soluționării contestațiilor depuse de SC SRL, de SC SA și de SC SA, prin adresele nr. 9752/.....-...../....., nr. 9611/.....-...../01.04..... și nr. 9474/.....-...../01.04....., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, oferta financiară și tehnică a câștigătorului pentru lotul 2, oferta financiară a câștigătorului pentru lotul 3, oferta financiară a SC ... SA pentru lotul 2 și oferta financiară a SC SA pentru lotul 2, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 161/..... și nr. 164/....., înregistrate la CNSC sub nr. 10274/07.04..... și nr. 10407/08.04....., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

Prin adresa nr. 155/....., înregistrată la CNSC sub nr. 10275/07.04....., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a demonstrat că dispune de resursele umane/tehnice/material/financiare necesare îndeplinirii contractelor ce urmează a fi executate prin documentele depuse în oferta tehnică și financiară. Asocieria SC ... SRL & SC ...SRL a descris resursele și facilitățile suport (tehnice, logistice, informatice, etc.) pe care le va pune la dispoziție în timpul derulării contractului, modalitatea de îndeplinire a indicatorilor contractului cât și măsurile propuse pentru atingerea cotelor de reciclare și îndeplinirea ȳintelor județene privind colectarea selectivă, a menționat personalul

implicat în derularea contractului, a descris resursele financiare și a prezentat lista cu echipamente/utilaje puse la dispoziție în cadrul contractului. De asemenea, a descris logistica și planificarea pe durata contractului (birouri, aprovizionare, achiziții, transport, operare etc.), modalitatea de asigurare a calității serviciilor prestate/sistemul de management al calității și managementul riscurilor, modalitatea de asigurare a protecției mediului și managementul riscurilor serviciilor prestate în cadrul contractului.

Autoritatea contractantă menționează că asocierea declarată câștigătoare a justificat tariful licitat prin Fișa de fundamentare a tarifelor și Memoriul tehnico-economic prezentat la depunerea ofertei, prin care a fundamentat tariful ofertat pentru activitățile specifice serviciului pe baza cheltuielilor de exploatare, întreținere, reparații, a amortismentelor aferente capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, a costurilor de protecția mediului, a costurilor de securitate și sănătate în muncă, a costurilor ce derivă din executarea contractului de delegare a gestiunii serviciului, a cheltuielilor financiare, ce includ o cota de creare a surselor de dezvoltare și modernizare a sistemelor de utilități publice, precum și o cotă de profit. Prin Fișa de fundamentare a tarifelor și Memoriul tehnico-economic, a fundamentat cheltuielile aferente fiecărei activități în parte pe baza consumurilor normate de combustibil și lubrefianți în funcție de tipul autovehiculului folosit, consumul de combustibil, de cantitatea de deșeuri colectată, transportată și depozitată, distanță, utilități, respectiv energie, apă consum estimate la nivelului unei zile, înmulțit cu cantitatea programată anual și cu prețul de achiziție în vigoare, taxe, impozite, licențe, chirii pe baza prețurilor acestora în vigoare, a cheltuielilor cu munca vie precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activității serviciului (amortizări, cheltuieli cu redevența, materiale consumabile și piese de schimb în funcție de consumul normat și a prețului de achiziție a acestora, cheltuieli cu protecția mediului, cheltuieli cu munca vie potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare corelat cu principiul eficienței economice, cheltuieli cu reparațiile, depozitare, audit, etc).

Autoritatea contractantă precizează că a luat în considerare răspunsurile la solicitările de clarificări și justificările primite de la ofertantul câștigător, referitoare la propunerile tehnice pentru prestarea serviciilor, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor ce urmează a fi prestate și s-a aflat în situația în care a putut verifica realitatea prețurilor ofertate, atâta vreme cât ofertantul câștigător a depus documentele edificatoare în scopul justificării prețului ofertat.

Autoritatea contractantă menționează că, din analiza clasamentelor pentru loturile 2, 3 și, a constatat că asocierea SC ... SRL &

SC ...SRL este clasată pe primul loc pentru toate cele trei loturi evaluate. Astfel, conform prevederilor din fișa de date, III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2, s-a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 103/16.03....., să transmită dovada că dispune de resursele umane/tehnice/materiale necesare îndeplinirii contractelor aferente Loturilor 2, 3 și, prin prezentarea unui grafic din care să reiasă alocarea resurselor în vederea îndeplinirii simultane și în condițiile oferite, a contractelor pentru loturile menționate anterior. Din analiza răspunsului transmis, s-a considerat că ofertantul a dovedit, prin graficul de alocare a resurselor, că dispune de resursele umane/tehnice/materiale necesare îndeplinirii simultane și în condițiile oferite a contractelor aferente Loturilor 2, 3 și Ca urmare, ofertele depuse de asocierea SC ... SRL & SC ...SRL au fost declarate câștigătoare ale contractului de concesiune de servicii, pentru Lotul 2, Lotul 3 și Lotul, potrivit Raportului procedurii nr. 105/.....

Prin adresa nr. 157/....., înregistrată la CNSC sub nr. 10277/07.04....., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SA, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma verificărilor documentelor din propunerea financiară a ofertanților comisia de evaluare a constatat că unii dintre ofertanți au prezentat tariful pentru colectarea și transportul deșeurilor generate de IIC (Instituții, Industrie, Comerț) incluzând și tariful pentru depozitare de 108 lei/tonă fără TVA, publicat în Clarificarea nr. 10, ca răspuns la primirea unei solicitări de clarificări. Ca urmare, în vederea comparării în mod uniform a tuturor ofertelor primite, s-a solicitat fiecărui ofertant prezentarea tarifului oferit pentru IIC pe două componente, cu și fără tariful de depozitare. Aplicând criteriul de atribuire asupra celor două componente ale tarifului pentru IIC prezentate de ofertanți la solicitarea de mai sus, au rezultat două clasamente ale ofertelor depuse pentru fiecare lot, fără a se modifica însă ordinea de clasare a ofertanților. Pentru stabilirea ofertei câștigătoare, s-a luat în considerare la calculul sumei de tarife ponderate pentru fiecare ofertă și lot în parte, tariful maxim pentru colectare și transport deșeuri generate de IIC fără depozitare (lei/tonă fără TVA). Referitor la criticile aduse asocierii declarate câștigătoare, autoritatea contractantă reiterează cele expuse în punctul de vedere nr. 155/....., cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Prin adresa nr. 159/....., înregistrată la CNSC sub nr. 10278/07.04....., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că a stabilit și a publicat în fișa de date cerințele pentru criteriile de calificare ale ofertelor depuse de operatorii economici, printre care:

„b. Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale (formulare tip eliberate de autoritățile competente), din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, în original, copie legalizată/autenticată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul».

Notă: În măsura în care procedura de emitere a certificatelor fiscale nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011”.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat existența documentelor de calificare în „Lista documentelor prezentate de ofertanți” din cuprinsul procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 45/12.02..... În urma verificării documentelor de calificare a ofertanților și prezentate în Anexa la Procesul-verbal al ședinței, nr. 48/17.02....., s-a constatat că asocieria SC ... SRL & SC ...SRL a depus declarații pe propria răspundere de îndeplinire a cerințelor de calificare în ceea ce privește obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetele locale. Ca urmare, comisia a solicitat asocierii SC ... SRL & SC ...SRL, prin adresa nr. 55/25.02....., în completarea declarațiilor mai sus menționate, să prezinte certificate de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, eliberate de către autoritățile competente, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă, precizează că asocieria declarată câștigătoare a răspuns în termenul stabilit și a transmis documentele solicitate: Certificat de atestare fiscală nr. 75118/29.02....., Certificat de atestare fiscală nr. 572CJ/17.02....., Certificat de atestare fiscală nr. 82926/08.03....., Certificat de atestare fiscală nr. 22859/08.03....., Certificat de atestare fiscală nr. 6115/04.03..... și adresa Primăriei Comunei Ipotești nr. 2240/..... Din verificarea documentelor transmise, s-a constatat că ofertantul a răspuns concludent solicitării de clarificare.

Referitor la criticile aduse asocierii declarate câștigătoare, autoritatea contractantă reiterează cele expuse în punctul de vedere nr. 155/....., cu privire la contestația formulată de către SC SRL.

Întrucât, în cadrul contestațiilor, SC SRL, SC SA și SC SRL solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul a transmis în acest sens adresele nr. 10662/, ..., ... -/....., nr. 10663/....., ..., ... -/..... și nr. 10661/....., ..., ... -/....., în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acestea prezentându-se în 15.04....., ..., respectiv

Prin adresa nr. 259/....., înregistrată la CNSC sub nr. 11470/....., SC SRL a transmis concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

Contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini cap. VIII Planul de lucru - Serviciul de colectare a deșeurilor: „*Concesionarul trebuie să prezinte la ofertare un plan de lucru, component a planului de calitate, bine detaliat și coerent*”, ori așa cum se poate vedea din Planul de Lucru al asocierii declarate câștigătoare, pct. 2 traseele de colectare pentru fiecare vehicul în parte, de la punctele de colectare la stațiile de transfer (rute principale, rute de rezervă), nu sunt detaliate.

Contestatorul menționează că, în Tabelul de la pag. 196, din planul de lucru al asocierii - Trasee rural zona 3, pentru perioada de vară, se poate constata că nu s-a respectat frecvența de golire a containerelor. Acest fapt reiese și din răspunsul la clarificarea nr. 18. Totodată, se poate observa că în traseele de colectare - zona 3 nu sunt specificate traseele de colectare și pe satele arundate fiecărei comune, acestea regăsindu-se în Centralizatoarele cu puncte de colectare construite în cadrul proiectului în mediul rural pe fiecare comună cu satele arundate comunei. Ca urmare, calculul traseelor (km parcurși pentru fiecare zi/traseu) construite puncte gospodărești (de colectare), în cadrul proiectului și în satele arundate comunelor pentru fiecare zonă, conform clarificării nr. 6 nu este calculat conform realității din teren. Mai mult decât atât, la acest punct era obligatoriu de menționat, așa cum sunt cerințele din caietul de sarcini, și vehiculele care vor executa colectarea și transportul deșeurilor pe fiecare tip de deșeu - nu se regăsesc în planul de lucru al asocierii declarate câștigătoare. Contestatorul precizează că, în tabelul cu traseul rural zona 3 este menționat că deșeurile sunt transportate la CMID Dar, depozit de deșeuri nu există în municipiul

Contestatorul arată că, în clarificarea nr. 6, răspunsul la întrebarea nr. 2 este menționat clar și fără echivoc, modul de calculare a rutelor sau a traseelor de colectare. Pentru zona urbană, nu există graficul/ tabelul cu traseele de colectare de la puncte fixe și de la case. Asocieria declarată câștigătoare a menționat în Planul de lucru, la pag. 154: „pentru zonele urbane traseele optime vor fi determinate de comun acord cu ADIV, după determinarea amplasamentelor”.

Contestatorul susține că, pentru calculul tarifului și în zona urbană, trebuie să existe anexate, detaliate, traseele de colectare în puncte fixe, traseele de colectare de la case. După cum este menționat în Planul de lucru al asocierii declarate câștigătoare, nu se cunosc km necesari pentru zona urbană pentru colectare și transport deșeuri în zona urbană, cât și toate elementele necesare pentru calculul tarifului în zona urbană: numărul de mașini, capacitatea, combustibilul necesar, personal necesar pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, respectarea frecvenței de colectare.

Având în vedere că în zona urbană sunt construite platforme de colectare (puncte fixe) la data întocmirii ofertei, contestatorul consideră că asocierea declarată câștigătoare avea toate datele necesare pentru fundamentarea tarifului cu realitatea din teren, și nu după estimările făcute .

Contestatorul susține că, din răspunsul la clarificări nr. 636/04.03..... al asocierii declarate câștigătoare, se constată, o diferență de cantitate de deșeuri pentru IIC, față de oferta financiară depusă. Astfel, cantitatea de deșeuri pentru IIC, calculată de asociere la data depunerii ofertei este de 2136.86 tone, iar la data solicitării de clarificări este de 1816.33 tone. Ca urmare, contestatorul apreciază răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent.

Contestatorul precizează că, din fișa de fundamentare pentru calcul tarif zonă urbană zona, valoarea capitolului 2 pct. 4 - Cheltuieli cu închirierea, este de 12758,4lei/an. Din Devizul financiar:

- chirie lunară cu închirierea sediu - 1000 lei/lună - 12000 lei/lună;
- chirie lunară cu închirierea garaj - 1000 lei/lună - 12000 lei/lună
- total sumă chirie pe an este de 24000 lei/an.

Ca urmare, se constată o diferență valorică evidențiată în fișa de fundamentare, semnificativă, de 11242 lei.

Contestatorul consideră că în oferta declarată câștigătoare, se poate constata o fundamentare a tarifului total greșită, întrucât nu sunt calcule realiste în ceea ce privește numărul de km, consumul de combustibil.

Contestatorul precizează că, în Memoriul tehnico economic justificativ la Fișa de fundamentare a tarifului pentru colectarea și transportul deșeurilor generate de populație din zona urbană 3, punctul C, alineatul 2, „asocierea a stabilit că autovehiculele utilizate pentru colectat deșeuri vor fi utilizate și pentru colectarea deșeurilor generate de agenți economici și instituții publice din mediul urban al zonei” și consideră că nu se pot presta aceste servicii în acest mod, întrucât trebuie ținut cont de distanțele kilometrice între punctele gospodărești, timpul necesar pentru colectat deșeurile din „poartă în poartă” (case) și distanțele kilometrice între agenții economici și instituții publice din municipiul Pentru a susține cele prezentate, contestatorul menționează că numărul de case din municipiul - 3542, numărul de agenți economici - 484 și instituții publice - 11, numărul de apartamente - 5393, numărul de puncte fixe (gospodărești) - 29 de puncte, pentru care se efectuează prestare de serviciu.

Contestatorul apreciază că Planul de finanțare de la pag. 29 din propunerea tehnică a ofertantului, solicitat prin caietul de sarcini, parte componentă a Propunerii Tehnice nu respectă cerințele din caietul sarcini, respectiv obiective, acțiuni, buget aferent, rezultat urmărit, termene de realizare.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare, contestatorul menționează că autoritatea contractantă trebuia să țină cont de art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3033/....., înregistrată la CNSC sub nr. 11429/....., SC SA a depus concluzii scrise prin care cere anularea procedurii.

Contestatorul susține că, documentația de atribuire nu a cuprins criterii clare și unitare de abordare și respectiv de evaluare a ofertelor tehnice și financiare și consideră că anularea procedurii ar fi cea mai bună soluție în această cauză. Criteriul de atribuire ales, respectiv prețul cel mai scăzut, în mod exclusiv, a permis unor ofertanți să întocmească oferte financiare nerealiste, necorelate întotdeauna cu ofertele tehnice și cu realitatea concretă de pe teren.

Contestatorul apreciază că asocierea declarată câștigătoare nu respectă ritmicitățile impuse de art. 21 din Regulamentul de salubritate și clarificările ulterioare, respectiv de o dată la două zile, în zona rurală, în sezonul cald, așa cum reiese din vol. II, fila 169 din dosarul cauzei. În oferta depusă de aceasta nu sunt specificate traseele cu ritmicitățile de golire în mediul urban și nici nu a fost prezentat graficul de lucru.

Contestatorul precizează că, din analiza ofertei financiare depuse de asocierea declarată câștigătoare a constatat inadvertențe privind cantitatea de combustibil luată în calcul în fișa de fundamentare pentru tariful de colectare și transport deșeuri generate de populație în mediul rural (vol. 3, fila 32). Astfel, rezultă o cantitate de aproximativ 4.000 de litri în medie lunar cu care ar trebui efectuați aproximativ 17.000 de km/lună. Această distanță este mult mai mică decât realitatea din teren, dovadă fiind faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a precizat în oferta tehnică toate punctele de colectare existente în mediul rural, nedemonstrând o optimizare realistă a transportului. Calculul costurilor cu combustibilii, efectuat, nu este corect, aceasta neluând în calcul numărul real de kilometri de pe aria de lucru din zona 2.

Contestatorul consideră că Planul de investiții depus de asocierea declarată câștigătoare nu este întocmit conform indicațiilor din documentația de atribuire, ceea ce pune la îndoială însăși îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Ca urmare, autoritatea contractantă nu a putut verifica în mod corect realitatea prețurilor ofertate.

Contestatorul precizează că, din raportul procedurii reiese în mod clar că autoritatea contractantă nu a solicitat de la nici unul dintre participanții la licitație pentru lotul 2 ce au ofertat un preț neobișnuit de mic să procedeze la justificarea detaliată a acestuia. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a desemnat câștigător, fără a verifica realitatea prețului ofertat, fără a face o evaluare corectă a propunerilor financiare ținând cont de analizarea și corectitudinea documentelor solicitate.

Prin adresa nr. 331/....., înregistrată la CNSC sub nr. 12042/....., SC SRL a depus concluzii scrise prin care susține că oferta desemnată câștigătoare este neconformă întrucât nu respectă documentația de atribuire ce face trimitere la legislația aplicabilă, inclusiv

în ceea ce privește salarizarea angajaților pe durata contractului de achiziție publică.

Contestatorul menționează că legislația în materia salarizării aplicabilă este constituită și din HG nr. 1091/2014, cu privire la salariul minim brut pe țară garantat în plată, dar și de HG nr. 1017 din 30 decembrie 2015. Potrivit art. 3 și art. din HG nr. 1017 din 30 decembrie 2015 (publicată în Monitorul Oficial al României la data de 31 decembrie 2015, Hotărârea Guvernului nr. 1091 din 2014 se va abroga la data de mai) și consideră că oferta desemnată câștigătoare a încălcat dispozițiile antemenționate.

În ceea ce privește nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată, contestatorul precizează că acesta va fi modificat la data de mai Ca urmare, ofertantul are obligația de a respecta dispozițiile legale pe durata executării contractului. Ofertantul trebuie să fie în măsură să respecte legislația aplicabilă activităților ce se circumscriu obiectului contractului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de concesiune, împărțit pe loturi, având ca obiect „Delegarea Gestiunii Serviciului Public de colectare și transport deșuri din zonele urbane și rurale ale județului, de operare a platformelor pentru puncte de colectare a deșurilor și a flotei de vehicule de colectare și a deșurilor de ambalaje reciclabile”, cod CPV 9050000-2, 90511100-3, 90511200-4, 90511300-....., 90512000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de concesiune, criteriul de atribuire stabilit este „Cel mai mic preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 108.599.575,73 lei.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr./....., depusă de SC SA, s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții obligatorii.

Din redactarea prevederilor art. 270 alin. (.....) și art. 271 din OUG nr. 34/2006 rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea garanției de bună conduită constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei garanții este stabilit în detaliu de prevederile art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Constituirea garanției de bună conduită are rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea contestatorului.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzută de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a garanției de bună conduită astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea garanției de bună conduită este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la autoritatea contractantă, transmiterea în copie la Consiliu fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii garanției de bună conduită reprezintă garanții stabilite de dispozițiile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive, cu rea credință, de către contestatori, a drepturilor sale procesuale, constituirea garanției de bună conduită constituind o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

Astfel, în cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii garanției de bună conduită, va respinge contestația potrivit art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că SC SA a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr./....., se constată că acesta nu a constituit garanția de bună conduită astfel cum prevede art. 271¹ alin. (.....) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în cuantumul legal prin raportare la valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit ci a precizat că nu are obligația constituirii garanției de bună conduită, în baza Decizia Curții Constituționale nr. din 15 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 188 din 19 martie 2015.

Având în vedere data depunerii contestației, respectiv data de și data publicării OUG nr. 51/2014, pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. I pct. 4 din OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006 prin care se introduc două noi articole, „*id est*” art. 271¹ și art. 271²;

- **principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;**

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut

nicio normă derogatorie de la obligația constituirii garanției de bună conduită.

Astfel, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, însă, contestatorul nu a constituit garanția de bună conduită astfel cum prevede art. 2711 alin. (.....) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006 în cuantumul legal.

Așa cum s-a reținut anterior, contestatorul nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, așa cum este aceasta prevăzută de art. 2711 alin. (.....) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în cuantumul legal prin raportare la valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Invocarea Deciziei Curții Constituționale nr. din 15 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 188 din 19 martie 2015 nu poate fi reținută de CNSC în soluționare motivat de faptul că, prin decizia indicată, Curtea declară ca fiind neconstituțională doar „dispozițiile art. 2712 alin. (.....) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii sunt neconstituționale”, prima teză a alineatului (.....) al art. 2711 fiind aplicabil.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (.....) și (.....) coroborat cu art. 2711 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă contestația depusă de SC SA, în contradictoriu cu, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul nr.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. /, depusă de SC SA, s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului.

În soluționarea aceste excepții Consiliul reține următoarele prevederi legale:

- Art. 270 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006 „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de

înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

*d¹) **dovedirea interesului legitim;***

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

- potrivit prevederilor art. 255 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006 „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Față de aceste aspecte coroborat cu alin. (2) din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Astfel nu trebuie confundat interesul legitim al unei persoane vătămate, interes care este definit în cadrul art. 255 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, interes care alături de voință, face parte din structura dreptului subiectiv civil, cu interesul procesual / judiciar, deoarece aceste două categorii de interese sunt determinate și valorificate pe planuri diferite, respectiv dreptul procesual și dreptul substanțial/ material.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea unei procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Rezultă astfel că, în condițiile în care oferta SC SA fost declarată admisibilă dar în urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai mic preț” stabilit în mod expres în cadrul fișei de date a achiziției a fost declarată necâștigătoare situându-se pe locul dintre cele oferte admisibile, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 105/....., nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei declarate câștigătoare, eventuala înlăturare a acestora nu ar putea să-i producă un folos practic imediat.

Mai mult, contestatorul în cadrul contestației formulate nu a adus nicio critică cu privire la oferta admisibilă situată pe locul al III-lea iar cu privire la ofertele admisibile situate pe locurile al II-lea și al IV-lea a formulat un singur paragraf în mod generalist și simplist fără însă a proba susținerile pasagere cu privire la aceste oferte (încălcând astfel prevederile art. 249 c.p.c care dispun că „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”) declarate necâștigătoare dar care se situează pe locurile inferioare în cadrul clasamentului efectuat de către autoritatea contractantă urmare a aplicării criteriului de atribuire.

În aceste condiții este evident că societatea contestatoare nu a avut un interes legitim în legătură cu declararea ofertei asocierii SC ... SRL & SC ... SRL ca fiind admisibilă deoarece, deși de natură să producă efecte juridice operatorilor economici, această calitate a respectivei oferte nu este de natură a-i fi produs contestatorului un prejudiciu nici în trecut nici în prezent și nici în viitor, câtă vreme oferta depusă atât de SC SA cât și SC ... Buzău SA și SC ... SA au fost declarate admisibilă în cadrul raportului procedurii nr. 105/..... însă ofertanții clasati pe locurile II, III și IV, locuri anterioare contestatorului, nu au fost contestați, prin urmare nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 255 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, deci contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi

pronunțată referitor la oferta unui terț, neavând deci nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Astfel în cadrul comunicării se menționează faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL & SC ...SRL.

Deși dosarul achiziției, din cadrul căruia face parte și raportul procedurii de atribuire potrivit art. 213 din OUG nr. 34/2006, este document public potrivit art. 215 din OUG nr. 34/2006 și poate fi solicitat cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public, contestatorul nu uzează de aceste drepturi legale și fiind nemulțumit formulează o cerere de studiu al dosarului la CNSC iar urmare a studierii raportului procedurii și luării la cunoștință a faptului că se situează pe locul al V-lea, acesta alege să depună concluzii scrise aducând argumente și susțineri doar împotriva ofertantului aflat pe locul I.

Prin urmare, în condițiile în care propria ofertă a fost admisibilă însă se situează pe locul al cincilea din cele cinci oferte admisibile, nu se poate vorbi de o eventuală atribuire a contractului de achiziție publică în cauză pe calea contestării ofertei prezentată de SC SA.

Având în vedere prevederile art. 255 alin. (.....) și (2) este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Eventuala anulare a raportului procedurii actual nu ar da contestatorului posibilitatea de a participa din nou la etapa de reevaluare a ofertelor ca urmare a reluării acesteia, motivele referitoare la oferta declarată câștigătoare nefiind de natură să înlăture caracterul de ofertă declarată necâștigătoare situată pe locul al cincilea și să îi asigure accesul la încheierea contractului.

Mai mult, Consiliului reține și faptul că SC SA nu a respectat nici prevederile art. 270 alin. (.....) lit. e) din OUG nr. 34/2006 iar potrivit prevederilor art. 249 c.p.c „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (.....) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să motiveze și să dovedească care este prejudiciul/vătămarea produsă, care sunt cerințele pe care ofertanții aflați pe locurile superioare în clasament, respectiv II, III și IV nu le-au îndeplinit.

Ori, contestatorul s-a limitat la a formula o singură frază generalistă cu privire la ofertanții aflați pe locul II și IV, în cadrul căreia face simple prezumții/speculații fără însă a argumenta și produce vreo probă care să demonstreze calitatea de persoană vătămată într-un drept sau interes legitim.

În plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la licitații, contestatoarea nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință,*

potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate". În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, și nu după cum dorește a proceda contestatorul în sensul de a motiva în fapt contestația doar ulterior studierii dosarului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (.....) și (.....) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SA ca fiind lipsită de interes.

Referitor la contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL, Consiliul va reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 2563 alin. (3) și (.....) din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2, iar SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3, ambii contestatori fiind declarați necâștigători, urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit de autoritate contractantă în cadrul fișei de date situându-se pe locurile II, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestora.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 45/12.02....., autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, pentru fiecare lot în parte; potrivit acestui document, SC SRL a depus ofertă pentru lotul 3, iar SC SRL pentru lotul 2.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 105/....., autoritatea contractantă a hotărât să declare câștigător asocierea SC ... SRL & SC ...SRL pentru ambele loturi contestate.

Deciziile de mai sus a fost transmise către SC SRL și SC SRL prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de

atribuire nr. 111/..... pentru lotul 3 și 107/..... pentru lotul 2; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor anterioare, ofertanți în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând că „oferta desemnată câștigătoare nu are în vedere costurile reale” și „nu pot asigura desfășurarea serviciului cu respectarea condițiilor impuse în documentația de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa, în mod unitar, cele 2 contestații analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele câștigătoare pentru loturile 2 și 3, depuse de asocierea SC ... SRL & SC ...SRL.

Consiliul reține în soluționare faptul că la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat: *”Ofertantul trebuie să prezinte:*

- *Formularul de oferta – Formularul 19*
- *Anexa la Formularul de oferta – Formularul 20*
- *Centralizator de tarife – Formularul 21*
- *Fișe de fundamentare a tarifelor – Formularul*

completate corespunzător, cu toate informațiile solicitate pentru fiecare lot în parte pentru care depune oferta”.

Consiliul va reține că potrivit formularului, anexat documentației de atribuire, în elaborarea propunerii financiare ofertanții trebuiau să țină cont de anumite categoriile de cheltuieli pe baza cărora urma a fi stabilit tariful pentru activitățile specifice serviciului de salubritate, după cum urmează:

..... Cheltuieli materiale, din care:

2. Cheltuieli cu personalul – se vor include cheltuielile salariale (inclusiv contribuțiile angajatorului și ale angajatului), costuri cu instruirea personalului, dacă este cazul, costuri cu asigurarea riscului profesional etc. se corelează cu organigrama propusă în oferta tehnică

3. Taxe, licențe, acreditări (...)

4. Cheltuieli cu închirierea utilajelor

..... Alte cheltuieli (...) Se va prezenta fișa de fundamentare pentru fiecare tarif în parte. Fișa de fundamentare va fi adaptată corespunzător pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubritate, luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activității respective”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține spre exemplificare că, în elaborarea ofertelor, operatorii economici interesați aveau obligația de a cuantifica cheltuielile cu personalul [salarii, CAS, fond șomaj, CASS, fond accidente și boli profesionale, cotă de contribuții pentru concedii și indemnizații, fond garantare creanțe salariale, costuri cu instruirea personalului, dacă este cazul, costuri cu asigurarea riscului profesional], cheltuieli cu închirierea și alte cheltuieli astfel încât acestea să reflecte costul efectiv al prestației.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, că în cadrul fișei de fundamentare depusă de asocierea SC ... SRL & SC ...SRL

- pentru lotul 2 la secțiunea 2 „cheltuieli cu munca vie” – fila din cadrul propunerii financiare – lot. 2, a indicat suma de 470.548,68 lei/an însă în cadrul devizului financiar (filele 6-13 din cadrul propunerii financiare – lot 2) rubrica „fundamentarea cheltuielilor cu munca vie pentru urban” a indicat pentru muncitorii necalificați, lăcătuș mecanic, salariul de 100 lei/lună, aspect subliniat și în cadrul memoriului tehnico-economic justificativ – la fișa de fundamentare a tarifului pentru colectarea și transportul deșeurilor generate de la populație din urban zona 2 la fila 17 din propunerea financiară depusă pentru lotul 2;
- pentru lotul 3 la secțiunea 2 „cheltuieli cu munca vie” – fila din cadrul propunerii financiare – lot. 2, a indicat suma de 228.244,38 lei/an însă în cadrul devizului financiar (filele 6-12 din cadrul propunerii financiare – lot 2) rubrica „fundamentarea cheltuielilor cu munca vie pentru urban” a indicat pentru muncitorii necalificați salariul de 100 lei/lună iar pentru lăcătuș mecanic salariul de 050 lei/lună, aspect subliniat și în cadrul memoriului tehnico-economic justificativ – la fișa de fundamentare a tarifului pentru colectarea și transportul deșeurilor generate de la populație din urban zona 3 la fila 17 din propunerea financiară depusă pentru lotul 3.

Față de aceste aspecte Consiliul va reține că asocierea SC ... SRL & SC ...SRL în calcularea tarifelor a folosit pentru o parte din salariații implicați în derularea contractului un salariul de bază de 050 lei/lună și respectiv 100 lei/lună, inferior valorii minime stabilită prin prevederile art. alin. (2) din HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit căroră „începând cu data de mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră”.

În speță, Consiliul va reține că, potrivit art. din HG nr. 1017/2015, cuantumul salariului de bază minim brut pe țară se majorează la 250 lei lunar, începând cu data de mai, dată la care, conform art. 3 din același act normativ, încetează aplicabilitatea Hotărârii Guvernului nr. 1091/2014.

Ori, întrucât HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată este în vigoare de la data publicării sale în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 987 din 31 decembrie 2015, Consiliul va reține că, potrivit principiului de drept „nemo legem ignorare censetur”, asocierea SC ... SRL & SC ...SRL avea cunoștință de conținutul acesteia la data limită de depunere a ofertelor (12.02.....).

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă asocierea SC ... SRL & SC ...SRL a ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul loturilor 2 și 3 ale prezentei proceduri de quantumul salariului minim pe țară valabil de la 01.05....., stabilit prin HG nr. 1017/2015 deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de concesiune în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 96 luni și nu este un contract cu executare „uno ictu”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestuia.

Tot cu titlu de exemplu, Consiliul reține faptul că referitor la lotul 3, autoritatea contractantă nu a verificat nici răspunsurile la solicitările de clarificări; astfel, inițial în cadrul memoriului tehnico economic justificativ la fișa de fundamentare a tarifului pentru colectarea și transportul deșeurilor de IIC din zona 3, asocierea SC ... SRL & SC ...SRL a indicat „o cantitate programată de deșuri municipale și similare acestora – cantitatea care urmează a fi colectată și transportată în cursul primelor 12 luni de la data de începere de 2.136,86 tone/an, conform documentației de licitație” iar urmare răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 71/03.03....., asocierea a răspuns prin adresa nr. 636/04.03..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 82/..... în sensul că cantitatea estimată a fi generată de către IIC este de 816,33 tone/an (fila 236 din dosarul achiziției trimis de autoritatea contractantă).

De asemenea, în soluționare, Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, cap. VIII – Planul de lucru – serviciul de colectare a deșeurilor, a menționat că necesitatea sa constă în prezentarea de către ofertantă **„un plan de lucru, componentă a planului de calitate, bine detaliat și coerent, care să descrie cel puțin:**

a. componenta flotei de vehicule de colectare deșuri, inclusiv vehiculele puse la dispoziție de concesionar;

b. traseele de colectare pentru fiecare vehicul în parte, de la punctele de colectare la stațiile de transfer (rute principale, rute de rezervă);

c. traseele de colectare pentru fiecare zonă de colectare în parte (4 stații de transfer + zonă cu transfer direct la depozit);

d. informații despre personalul alocat (număr, repartizare pe schimburi și autovehicule);

e. informații precise cu zilele și săptămânile de colectare și cu timpul colectării pe un an întreg pentru fiecare client (grafic de colectare);

f. schema pentru igienizarea și întreținerea vehiculelor;

g. schema pentru igienizarea și întreținerea containerelor din punctele de colectare amplasate pe domeniul public;

h. schema pentru igienizarea, deratizarea, dezinfecția și dezinsecția platformelor punctelor de colectare amplasate pe domeniul public”.

Pentru îndeplinirea acestor specificații tehnice asocierea SC ... SRL & SC ...SRL a depus în cadrul propunerii tehnice pentru zonele Negrești, 2, 3, 4 și Roșiești la filele 154-242 Planul de lucru – servicii de colectare a deșeurilor.

Procedând la verificarea acestuia Consiliul constată că în cadrul celor 89 de file nu se regăsește nicio schema pentru igienizarea, deratizarea, dezinfecția și dezinsecția platformelor punctelor de colectare amplasate pe domeniul public, însă în cadrul fundamentării cheltuielilor cu carburanții și lubrificați mașină de spălat din cadrul devizelor financiare fila 7 din cadrul propunerii financiare aferente lotului 3 este indicat un număr de 55 km a cărui realitate nu a fost justificată în cadrul propunerii tehnice astfel încât să ofere posibilitatea autorității contractante de a o verifica.

Consiliul reține că asocierea SC ... SRL & SC ...SRL a ales, prin propria voință, să nu depună în cadrul propunerii tehnice schema pentru igienizarea, deratizarea, dezinfecția și dezinsecția platformelor punctelor de colectare amplasate pe domeniul public solicitată în cadrul caietului de sarcini, cunoscând că nu va putea depune acest document, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Potrivit art. 39 din HG nr. 71/2007 *„comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”*

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, asocierea SC ... SRL & SC ...SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Ori, întrucât asocierea SC ... SRL & SC ...SRL a justificat tariful ofertat prin raportarea la o altă cantitate decât cea declarată inițial în cadrul propunerii tehnice, pentru unii salariați nu a ținut cont de modificările legislative cu privire la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește schema pentru igienizarea, deratizarea, dezinfecția și dezinsecția platformelor punctelor de colectare amplasate pe domeniul public, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare corectă a ofertei depusă de asocierea SC ... SRL & SC ...SRL.

Obligația autorității contractante, potrivit art. 200 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, este aceea de a stabili oferta câștigătoare „pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară și tehnică aparținând asocierii SC ... SRL & SC ...SRL este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării tuturor amănuntelor aferente detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale, nu se pot raporta la alte cantități de deșeuri în încercarea disperată de a justifica prețurile ofertate și la indicarea unui număr de km fără nicio justificare. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot propune prețuri a căror realitate nu o pot justifica, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi mijloacele de a se încadra în limitele ofertate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În evaluarea ofertelor asocierii SC ... SRL & SC ...SRL (care cuprinde propunerea tehnică și financiară potrivit art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006), autoritatea contractantă avea obligația de a aplica în mod corect prevederile art. 201 coroborat cu art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 55 din Directiva 2004/18/CE, în sensul de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei acestuia, solicitări clare, precise și care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau acestea, fără, însă, a aduce ca prin aceasta să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

De asemenea, autoritatea contractantă în etapa de evaluare a trebuit să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din

OUG nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 32 alin. (.....) lit. f) și g) din Hotărârea Guvernului nr. 71/2007, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorilor fiind întemeiate.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatori cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de asocierii SC ... SRL & SC ...SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părților și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de asocierea SC ... SRL & SC ...SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către SC SRL și SC SRL, în contradictoriu cu va anula în parte raportul procedurii aferent loturilor 2 și 3 și actele subsecvente aferente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.