

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2169/C1/2480

Data: 29.07.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 44434/02.07.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul ..., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuire a contractului având ca obiect: „Furnizare mobilier pentru unitățile de învățământ din cadrul proiectului „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE A ȘCOLII GIMNAZIALE NR. 1 VALCĂU DE JOS”, cod F-PNRR-Dotari-2023-2919”, derulat prin Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR), Componenta C15: Educație”, cod CPV: 39160000-1, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3669/25.06.2025, a raportului procedurii nr. 3666/25.06.2025 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în urma derulării mai multor contracte de furnizare având ca obiect livrarea de mobilier, doar în cadrul a două raporturi contractuale cu autorități contractante s-au înregistrat întârzieri privind livrarea unor produse.

Precizează că, din conținutul documentelor constatatoare publicate în SEAP, reiese că, la acest moment, este emis un certificat constatator care consemnează nerespectarea termenului de livrare pentru o parte dintre produsele prevăzute în contractul de furnizare încheiat cu Liceul Teoretic „Mihail Sebastian” Brăila, în cadrul proiectului „Educație pentru performanță”. Din același certificat rezultă că anumite produse, care reprezentau ponderea majoritară a contractului, au fost livrate și

recepționate parțial, întârzierile de 27 de zile fiind consemnate doar pentru 13 bucăți de biblioteci joase.

Acesta subliniază că penalitățile aferente întârzierii au fost solicitate de autoritatea contractantă în temeiul prevederilor contractuale, acestea fiind achitate integral de către subscrisa, conform răspunsului transmis comisiei de evaluare la solicitarea de clarificări, document anexat contestației.

În acest context, întrucât penalitățile pentru întârzierea livrării au fost percepute și achitate în baza clauzelor contractuale prevăzute în contractul de furnizare nr. 1888258/30.05.2024, încheiat între și Liceul Teoretic „Mihail Sebastian” Brăila, contestatorul apreciază că excluderea sa din procedura de atribuire este abuzivă.

Menționează că, din punct de vedere legal, contestația este fundamentată pe dispozițiile Notificării emise de ANAP cu privire la situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Potrivit acesteia, aplicarea de penalități în cadrul unui contract de achiziție publică aduce operatorul economic într-o situație de excludere doar în măsura în care neîndeplinirea obligațiilor sau întârzierea executării reprezintă o abatere gravă sau survine ca urmare a unor abateri repetate.

Totodată, contestatorul subliniază că legea permite acceptarea în procedură a unui operator economic aflat într-o situație de excludere de acest tip, dacă acesta furnizează dovezi care atestă luarea unor măsuri suficiente pentru a-și demonstra în mod concret credibilitatea. Astfel de dovezi pot include plata penalităților ori asumarea responsabilității pentru despăgubiri privind eventualele prejudicii cauzate. Contestatorul invocă în sprijinul afirmațiilor sale chiar poziția ANAP, care arată că plata penalităților constituie o dovadă suficientă a măsurilor luate pentru a demonstra credibilitatea operatorului economic.

Precizează că, așa cum se menționează în mod expres de către ANAP, efectuarea plății penalităților reprezintă o dovadă a faptului că operatorul economic a întreprins măsuri suficiente pentru a-și demonstra credibilitatea. Mai mult, contestatorul consideră că întârzierea înregistrată în livrarea unor produse nu poate fi calificată drept abatere gravă, întrucât aceasta nu a cauzat autorității contractante alte prejudicii decât imposibilitatea de a utiliza simultan toate produsele achiziționate. Nu s-a periclitat finanțarea obținută de autoritatea contractantă, iar produsele care au făcut obiectul contractului au fost facturate și solicitate la plată de către autoritatea contractantă. De asemenea, contravaloarea facturii a fost încasată la data de 03.12.2024.

Contestatorul apreciază că susținerile comisiei de evaluare și ale autorității contractante – – potrivit cărora nelivrarea produselor la termen ar periclita finanțarea obținută prin Programul Național de Redresare și Reziliență – Componenta C15 Educație, sunt nefondate și exagerate. Se menționează că până la finalizarea implementării

proiectului mai sunt disponibile încă trei luni, interval considerat suficient pentru livrarea și recepția produselor licitate.

Mai mult decât atât, acesta menționează că se invocă existența posibilității de prelungire a termenului de implementare până la data de 31.12.2025, notificare transmisă tuturor autorităților care derulează proiecte finanțate prin Componenta C15 – Dotări pentru învățământul preuniversitar.

Contestatorul arată că are atribuite un număr de 34 de contracte de furnizare, aspect confirmat prin lista procedurilor atribuite publicată pe SEAP, document anexat prezentei contestații, menționând că toate aceste contracte au fost executate prin livrarea și recepționarea produselor conform prevederilor contractuale. Cu toate acestea, contestatorul subliniază că autoritățile contractante respective nu au publicat în platforma SEAP certificate constatatoare care să sprijine susținerile privind capacitatea societății de a respecta termenele de livrare asumate, precum și calitatea produselor furnizate, acestea fiind conforme cu standardele europene și cerințele formulate de Ministerul Educației.

În opinia sa, existența unui singur certificat constatator negativ, raportat la numărul semnificativ de contracte derulate și finalizate cu succes, nu poate conduce la concluzia că operatorul economic și-ar fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile contractuale. De asemenea, nu poate reprezenta un temei suficient pentru excluderea ofertei depuse, așa cum se susține în comunicarea privind rezultatul procedurii și în raportul procedurii, documente contestate și anexate prezentei contestații.

Având în vedere cele evidențiate, contestatorul consideră că argumentele sale sunt temeinic justificate și solicită admiterea contestației formulate, cu consecința reevaluării ofertei depuse de și refacerea raportului procedurii.

Acesta menționează că a comunicat contestația formulată și autorității contractante, împreună cu documentele anexate, în conformitate cu dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016.

În susținere, acesta a anexat o serie de documente pe care le consideră relevante.

Prin adresa nr. 3800/03.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 44889/04.07.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației ca fiind netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate de aceasta în cadrul prezentei proceduri.

Autoritatea contractantă a reținut că, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din actul normativ menționat, operatorul economic se află într-una dintre situațiile de excludere, aspect constatat atât prin conținutul DUAE întocmit de acesta, cât și prin două documente constatatoare relevante: documentul emis în data de 13.09.2024 aferent

contractului nr. 188828/30.05.2024, care a evidențiat o depășire a termenului contractual cu 29 de zile, și documentul nr. 5787/28.10.2024, aferent contractului nr. 192838/07.06.2024, care a indicat o întârziere de 82 de zile. Aceste abateri de la îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale reprezintă, potrivit legii, abateri grave care afectează credibilitatea operatorului economic.

Referitor la impactul termenelor contractuale asupra actualei proceduri de achiziție publică, se constată că, potrivit documentației de atribuire și caietului de sarcini, termenul maxim de livrare este de 50 de zile. Respectarea acestui termen este indispensabilă pentru menținerea eligibilității proiectului derulat în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență (PNRR), Componenta C15 – Educație, cod proiect PNRR-Dotari-2023-2919, cu valabilitate până la 30.09.2025. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmis în data de 30.05.2025, operatorul economic a sugerat că plata unor penalități contractuale ar putea reprezenta o soluție de remediere. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a subliniat că o eventuală întârziere ar conduce la pierderea finanțării nerambursabile și, în consecință, la imposibilitatea finalizării achiziției, penalitățile neavând efect reparatoriu asupra efectului principal: pierderea sursei de finanțare.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (3A2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a analizat atât măsurile corective invocate de operatorul economic în cadrul DUAЕ, cât și în clarificările ulterioare, concluzionând că acceptarea ofertei acestuia implică un risc major, incompatibil cu obiectivele proiectului finanțat din fonduri nerambursabile.

De asemenea, autoritatea contractantă a reținut o lipsă de bună-credință în conduita contestatoarei. Deși acesteia i-au fost comunicate în mod explicit motivele excluderii și riscurile reale asociate proiectului, iar în baza art. 217 din Legea nr. 98/2016 i s-a acordat accesul solicitat la dosarul ofertantului declarat câștigător, ... S.R.L. nu s-a prezentat pentru consultarea documentelor. Mai mult, contestația a fost formulată în ultima zi legală, sugerând un comportament șicanatoriu, orientat către tergiversarea artificială a procedurii și blocarea procesului de atribuire, fără a urmări în mod real reanalizarea legală a ofertelor depuse.

În ceea ce privește conținutul contestației, autoritatea consideră că aceasta nu aduce niciun element de noutate care să combată temeinic motivele de excludere invocate sau care să demonstreze în mod convingător măsuri eficiente de remediere. Contestatoarea se limitează la afirmații generale, fără forță probatorie și fără relevanță în raport cu faptele imputate.

Prin urmare, având în vedere că autoritatea contractantă a acționat cu respectarea deplină a prevederilor Legii nr. 98/2016, în mod fundamentat și în spiritul protejării interesului public privind implementarea unui proiect cu caracter strategic, aceasta solicită

respingerea contestației ca fiind netemeinică și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor efectuate de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire vizate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 45118/07.07.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 45327/07.07.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211446617/1 din 03.07.2025 în cuantum de 5.509,17 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuire a contractului având ca obiect: „Furnizare mobilier pentru unitățile de învățământ din cadrul proiectului „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE A ȘCOLII GIMNAZIALE NR. 1 VALCĂU DE JOS”, cod F-PNRR-Dotari-2023-2919”, derulat prin Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR), Componenta C15: Educație”, cod CPV: 39160000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1162840/19.05.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 393.512,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând contestația, se reține că este nemulțumit de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în urma evaluării ofertei, apreciind că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale fără a-i lua în considerare dovezile prezentate în susținerea credibilității prin raportare la motivele de excludere, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel potrivit DUAЕ la secțiunea „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” a menționat:

*„În cadrul **contractului nr. 192838/07.06.2024** (Ana Aslan), s-a înregistrat o **întârziere de 82 de zile** la livrarea produselor. Totuși, menționăm că o parte din produse au fost livrate anterior acestei date, fără a se întocmi procese-verbale parțiale. Dacă se solicită, putem pune la dispoziție documentele de transport (CMR-uri) care atestă aceste livrări anticipate. Penalitățile aferente acestei întârzieri, în valoare de 6.199,32 RON, au fost aplicate conform prevederilor contractuale și achitate integral. Contractul NU a fost reziliat și nu sau produs prejudicii autorității contractante.”*

În cadrul contractului nr. 188828/30.05.2024 (Liceul Mihail Sebastian), s-a înregistrat o întârziere punctuală de 29 de zile la livrarea unei singure poziții din contract. Penalitățile aplicate pentru această întârziere au fost în valoare de 44,37 RON și au fost achitate integral. Contractul NU a fost reziliat, toate produsele au fost livrate și

recepționate corespunzător, fără prejudicii pentru autoritatea contractantă." Aceste întârzieri nu reflectă un comportament recurent și nu au generat deficiențe grave în îndeplinirea obligațiilor contractuale. SC SRL a implementat măsuri interne pentru a preveni astfel de situații în viitor, inclusiv consolidarea lanțului logistic și adoptarea unei proceduri pentru întocmirea proceselor-verbale parțiale pentru livrările intermediare.

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)? DA

Descriere: SC SRL a implementat măsuri interne pentru a preveni astfel de situații în viitor, inclusiv consolidarea lanțului logistic și adoptarea unei proceduri pentru întocmirea proceselor-verbale parțiale pentru livrările intermediare”.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei în data de 29.05.2025 clarificarea contractelor cu probleme menționate în DUAЕ, modul concret de rezolvare a problemelor și cum consideră că va putea împiedica astfel de situații. Contestatoarea a răspuns la data de 30.05.2025, reiterând aceleași aspecte din DUAЕ mai sus menționate.

Având a determina în ce măsură oferta contestatoarei trebuia respinsă sau nu ca inacceptabilă pentru existența unor situații de excludere stipulate de art. 167 din Legea nr. 98/2016, în urma probatoriul administrat și a răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că măsura respingerii ofertei de către autoritatea contractantă este întemeiată, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, potrivit instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare intitulate generic „Fișa de date”, la secțiunea III.1.1.a) autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare:

„1. Ofertanții, terții susținători nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 .

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ în conformitate cu art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Din interpretarea cerinței mai sus iterate, rezultă fără echivoc că ofertanții au obligația de a declara în cadrul DUAЕ dacă se află sau nu în una din situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru

operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere cerința de calificare anterior menționată, Consiliul va reține incidența în speță a următoarelor prevederi ale Legii nr. 98/2016 în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 167 alin. (1) lit. g): *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic **care se află în oricare dintre următoarele situații:** (...)*

*g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav **sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice**, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;*

- art. 169: *„Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”.*

În speța dedusă soluționării, se reține că rolul acestor documente constatatoare emise în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016 este de a oferi celorlalte autorități contractante care inițiază în viitor proceduri, informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare, este o *„oglindă a operatorului economic executant/prestator/furnizor”*, astfel încât autoritățile contractante să nu își asume riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate face abstracție de existența unor contracte din care rezultă că SRL nu și-a respectat în mod repetat obligațiile contractuale în sensul că a întârziat cu 82, respectiv 29 zile livrarea produselor, în condițiile în care procedura fiind finanțată din fonduri nerambursabile PNNR- Educațional C15 cu o durată de implementare de valabilitate până la 30.09.2025, nerespectarea termenului de livrare ar conduce la compromiterea accesului și în final la pierderea finanțării nerambursabile.

Existența unor documente constatatoare nu este de natură a atrage automat excluderea acestuia din procedură, sub condiția ca eventualele

dovezi furnizate de către operatorul economic să fie suficiente și de natură a demonstra în mod concret credibilitatea acestuia în raport cu autoritatea contractantă, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 171 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (31), alin. (32) și alin. (5) lit. b), care stipulează următoarele:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că excluderea unui operator economic implică o analiză în 2 etape, respectiv, într-o primă etapă, constatarea incidenței unuia din cazurile prevăzute la art. 164 sau 167 din lege, iar subsecvent, într-o a doua etapă, verificarea

eventualelor dovezi furnizate de către operatorul economic în scopul demonstrării concrete a credibilității.

Nu sunt lipsite de relevanță în soluționarea cauzei nici interpretarea emisă de ANAP în cadrul NOTIFICĂRII cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, unde a stipulat:

„Astfel, pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie:

- *fie să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior;*

- ***fie să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus:***

- *fie la încetarea anticipată a respectivului contract,*
- *fie la plata de daune-interese,*
- *fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus.*

Prin urmare, pentru invocarea acestei situații de excludere, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima teză, respectiv a tuturor celor prevăzute în a doua teză”.

Astfel, motivul de excludere care vizează comportamentul operatorului economic în derularea unor contracte de achiziție anterioare, (respectiv situația în care acesta și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile) implică o apreciere a comisiei de evaluare cu privire la gravitatea încălcării obligațiilor contractuale și a dovezilor furnizate de către operatorul economic pentru a demonstra în mod concret credibilitatea acestuia, astfel încât autoritatea contractantă să elimine orice risc de o eventuală neîndeplinire a obligațiilor contractuale în cazul desemnării ca și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Or, din analiza răspunsului SRL, Consiliul reține că acesta nu a furnizat dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, astfel cum stipulează dispozițiile art. 171 alin.

(3) mai sus iterate, limitându-se la explicații generice de genul „am implementat măsuri interne pentru a preveni astfel de situații în viitor, inclusiv consolidarea lanțului logistic și adoptarea unei proceduri pentru întocmirea proceselor-verbale parțiale pentru livrările intermediare ; prin urmare, fiind în fața unui răspuns neconcludent, autoritatea contractantă a făcut aplicarea art. 171 alin. (32) din norma juridică anterior menționată.

De o importanță deosebită în soluționare este reținut că dispozițiile art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, stabilesc că autoritatea contractantă este cea care analizează caracterul satisfăcător al dovezilor prezentate de ofertant, dispunând, așadar, de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în aplicarea principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din același act normativ, câtă vreme textul de lege regăsit la art. 171 alin. (2) nu este unul imperativ în sensul obligării autorității la menținerea în procedură a operatorului economic. Acest drept de apreciere, însă, nu poate fi cenzurat de organismul de control decât sub aspectul verificării exercitării lui fără depășirea limitelor legale, respectiv fără exces de putere.

Or, în cazul dedus judecății, comisia de evaluare a analizat și a prezentat motivele pentru care soluția menținerii în procedură a contestatorului, nu se impune.

Faptul că, alte autorități contractante au emis documente constatatoare din care rezultă că nu au fost disfuncționalități în executarea contractelor încheiate cu acestea, nu este în măsură să oblige achizitorul din prezenta procedură să treacă peste situația de fapt prezentată sau să accepte ca suficientă proba administrată, câtă vreme, conform celor reținute mai sus, fiecare dintre acestea dispun de un drept de apreciere propriu.

Prin urmare, dispozițiile invocate de contestatoare instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, pe de altă parte, dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.

Așadar, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiilor prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 (și în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii;

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

Ca efect al principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă este entitatea abilitată să analizeze dovezile depuse și să stabilească dacă sunt suficiente pentru a permite menținerea ofertantului în procedură, Consiliul sau instanța având doar menirea de a verifica exercitarea dreptului de apreciere fără depășirea limitelor sale.

În acest sens, este și **punctul de vedere al ANAP** publicat pe site-ul acestei instituții care, în interpretarea acestor dispoziții, precizează:

„Prin urmare, având în vedere că în cazul de față operatorul economic a achitat în integralitate pretenția asupra garanției de bună execuție, se poate constata că există premisele ca la procedurile viitoare de achiziții să nu fie exclus din procedură în baza acestui document constatat negativ, dacă acesta furnizează dovezi care să arate efectuarea plății în ceea ce privește prejudiciile cauzate. În cele din urmă, precizăm că entitatea contractantă care va organiza procedura de atribuire, la care operatorul economic în discuție dorește să participe, este singura în măsură să analizeze situația concretă, în baza documentelor depuse și a clarificărilor solicitate, dacă este cazul, și să decidă în consecință (speța 682);

„entitatea contractantă este cea responsabilă și în măsura să se pronunțe (în baza tuturor documentelor/informațiilor de care dispune) dacă dovada prezentată de către operatorul economic S.C. X S.R.L. privind plata prejudiciului în cauză este suficientă pentru demonstrarea în concret a credibilității, prin raportare la motivele reale ale neîndeplinirii obligațiilor contractuale și eliberării documentului constatat negativ, cu respectarea, ca atare, a dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din legea (nn. Legea nr. 99/2016) anterior menționată (speța 290)“.

De altfel, în acest sens s-a pronunțat și **Curtea de Apel București, prin decizia civilă nr. 259/11.06.2019**, în cuprinsul căreia a reținut că *„autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă, în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii, dacă menține în procedură un ofertant care se află într-o situație de excludere, asumându-și astfel răspunderea atribuirii contractului unui astfel de ofertant, decizie care poate fi influențată și de numărul ofertelor depuse; or, în speță, se observă că autoritatea contractantă și-a asigurat încheierea contractului, în condițiile în care trei dintre ofertele depuse au fost declarate admisibile, trecând în faza următoare.“*

Prin urmare, se constată că, privitor la decizia atacată prin prezentul demers de contestare, nu se poate reține nici pretinsa încălcare a legii și nici exercitarea dreptului de apreciere cu exces de putere, autoritatea contractantă stabilind motivat, raportat la concluziile analizei proprii efectuată asupra documentelor probante și explicațiilor furnizate de ofertant, de ce nu păstrează în procedură oferta contestatorului.

Raportat la prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. În condițiile art. 215 alin. (4) din lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: „ ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă” și ținând seama că, potrivit art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale urmează a fi respinsă ca nefondată

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.