

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 615/C5/457

Data: 22.03.2022

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată de emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9949/24.02.2022 și, respectiv, sub nr. 10221/25.02.2021, ... SRL, cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul procedurii nr. 35910/18.02.2022 și adresa nr. 35918/18.02.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, documente emise în procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru obiectivul «Relocare parc auto (Transurb)» faza S.F.”, cod CPV 71241000-9 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat:

- „- anularea Raportului procedurii nr. 35910 din 18.02.2022 (...);
- anularea actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului procedurii, în speță a adresei nr. 35918 din 18.02.2022;
- obligarea comisiei la reevaluarea propunerii tehnice prezentate de subscrisa cu obligativitatea constatării admisibilității ei;
- obligarea comisiei la continuarea procedurii și întocmirea unui nou raport al procedurii (...).”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În partea introductivă a contestației, ... SRL a prezentat argumente referitoare la interesul său legitim pentru promovarea acțiunii sale la CNSC.

În susținerea contestației, ... SRL a formulat critici cu privire la nelegalitatea respingerii ofertei sale, deoarece, pornind de la susținerea autorității contractante indicată în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii și anume „Cerința nu a fost afectată de vreo clarificare anterioară depunerii ofertelor, drept pentru care, alături de întreaga documentație de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru dvs.”, comisia de evaluare avea următoarele obligații în procesul de evaluare:

- consultând HG nr. 1336/2001, trebuia să constate că la Anexa 1 nu există specializarea Domeniul Energetic. Formularea inexactă a cerinței de calificare este culpa autorității contractante, fapt ce nu poate fi imputat ofertantului. Această măsură se impunea a fi luată având în vedere afirmația din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căreia cerința de calificare și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, deci și pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru ... SRL. Din păcate comisia de evaluare a nesocotit acest aspect și, la momentul evaluării, a considerat, în mod greșit, că prin această cerință se referă la prezentarea unei diplome în domeniul energetic;

- în urma constatării acestui fapt, trebuia să aibă în vedere restul cerințelor formulate pentru inginerului proiectant electrice, menționat în caietul de sarcini și anume absolvent de studii superioare (studii absolvite cu diploma de licență sau echivalent, emise de autorități competente din România sau din țara de origine), care să aibă experiență similară cel puțin un proiect de rețea de contact și cabluri de alimentare în curent continuu și, raportat la aceste cerințe, să evalueze specialiștii propuși de ofertanții prezenți la procedură;

- ... SRL consideră că modalitatea în care comisia de evaluare a aplicat cerința din caietul de sarcini, având în vedere modalitatea de formulare a acesteia, este una total greșită;

- comisia de evaluare nu a respectat prevederile obligatorii din caietul de sarcini, aplicând și evaluând, în mod subiectiv, cerința referitoare la studiile inginerului proiectant - rețele electrice. Astfel, autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile HG nr. 1336/2001 pe care chiar autoritatea contractantă o invocă în fundamentarea deciziei luate, neluând în considerare că, potrivit acestui act normativ, există diferență între domeniu și specializare.

În ceea ce privește documentele prezentate pentru dl. ..., ... SRL consideră că a făcut dovada faptului că acesta îndeplinește cerințele formulate în caietul de sarcini, fiind absolvent de studii superioare (studii absolvite cu diplomă de licență sau echivalent emise de autorități competente din România sau din țara de origine), care să aibă experiență similară de cel puțin un proiect de rețea de contact și cabluri de alimentare în curent continuu, iar referitor la cerința privind studiile,

specialitatea în care trebuia să se prezinte diploma, nu se putea îndeplini având în vedere că o astfel de specializare nu există.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin corespondența transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 10221/25.02.2022, ... SRL a înaintat, în original, contestația și Recipisa de consemnare nr. 207863797/1 din 24.02.2022, în sumă de 7.563,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, precum și, în copie, un set de documente în susținerea contestației sale.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 43097/01.03.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 10807/01.03.2022, solicitând respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată și menținerea, în tot, a Raportului procedurii, a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza respingerii ofertei depusă de ... SRL, precum și a documentelor întocmite ulterior, printre care comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere următoarele considerente:

În cuprinsul Raportului procedurii nr. 35910/18.02.2022 întocmit la finalizarea procesului de evaluare, au fost consemnate și motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... SRL, deoarece aceasta a fost considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Respingerea ofertei a fost motivată explicit în conținutul comunicării cu nr. 35918/18.02.2022 adresată ofertantului, cu furnizarea tuturor considerentelor care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare și a informațiilor privind încadrarea legală. Prin transmiterea acestei comunicări autoritatea contractantă a încunoștințat ofertantul cu privire la motivele respingerii ofertei acestuia la finalul fazei a II -a de evaluare, respectiv verificarea propunerilor tehnice ale ofertanților din procedură admiși pentru această etapă. Concret, în această fază, comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să verifice conformitatea propunerilor tehnice prezentate de fiecare dintre cei patru ofertanți din procedură, inclusiv propunerea tehnică depusă de ... SRL, în raport cu prevederile documentației de atribuire. Rezultatul acestor verificări a condus la aplicarea sancțiunilor prevăzute de art. 134 alin. (5), respectiv cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 395/2016, fapt care a avut drept consecință implicită respingerea ofertei depusă de ... SRL.

Raportat la conținutul contestației care face obiectul cauzei dedusă soluționării și, examinând propunerea tehnică depusă de ... SRL, precum și răspunsurile comunicate de către ofertant la solicitarea de clarificări, adresată în această fază a evaluării, se pot constata următoarele aspecte esențiale ale evaluării:

Referitor la poziția de inginer proiectant electrice, ... SRL a precizat că, în ceea ce privește cerința autorității din cuprinsul documentației de

atribuire, de la Secțiunea IV.4.1 din fișa de date, pct. 1 lit. b) „Se va prezenta - componența echipei propuse pentru derularea contractului, cu specificarea poziției fiecărui membru în cadrul acesteia. Prezentarea rolurilor și atribuțiilor șefului de echipă și ale membrilor echipei de proiect”, prin caietul de sarcini, punctul 5 „Personal cheie” solicitat în vederea realizării activităților proiectului, s-a solicitat prezența ca expert, în echipa de proiectare, a unui „inginer proiectant electrice - absolvent de studii superioare (studii absolvite cu diplomă de licență sau echivalent emise de autorități competente din România sau din țara de origine) - specializarea Domeniul Energetic, care să aibă experiență similară cel puțin un proiect de rețea de contact și cabluri de alimentare în curent continuu (de preferat experiență similară pe rețele de troleibuz)”. În propunerea tehnică prezentată de ofertant în cadrul procedurii a fost propus ca expert pentru poziția „Inginer proiectant electrice” un „inginer diplomat” pentru care a fost prezentată diploma de licență, profilul - Electric, specializarea - Electrotehnică Generală, durata studiilor 5 ani. La solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 28814/10.02.2022 privind cerința conform căreia specialistul propus trebuie să fie licențiat în specializarea Domeniul Energetic, ofertantul a propus pentru această poziție un inginer licențiat în Domeniul Inginerie Electrică, prezentând, ca document de calificare în susținerea calificării, Foaia matricolă.

Autoritatea contractantă a precizat că nu a putut reține ca argument în analiza modului de îndeplinire a cerinței afirmația ofertantului că specializarea electrotehnică generală face parte din domeniul energetic, inginerul desemnat studiind materii care i-au conferit dreptul de a proiecta instalații în domeniu, fiind îndeplinită cerință din caietul de sarcini cu privire la specialitatea studiilor, deoarece, în procesul de evaluare, a avut în vedere exclusiv modul în care oferta prezentată răspunde cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, și nu capacitatea legală a expertului nominalizat pentru poziția de inginer specialist instalații electrice de a presta anumite activități.

Conform HG nr. 1336/2001 privind domeniile și specializările de referință din învățământul universitar, prin care a fost aprobat Nomenclatorul domeniilor și specializărilor de referință din învățământul universitar de lungă și, respectiv, de scurtă durată, în Anexa 1 a acestui act normativ, este prevăzut Nomenclatorul domeniilor și specializărilor de referință din învățământul universitar de lungă durată, conform căruia domeniul de știință Științe ingineresti cuprinde mai multe domenii distincte, printre care sunt menționate, explicit, Ingineria electrică (un domeniu) și Ingineria energetică (alt domeniu menționat separat).

În consecință, prin răspunsul prezentat, ... SRL nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini cu privire la personalul cheie solicitat în vederea realizării activităților proiectului, respectiv inginer proiectant electrice.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că documentația de atribuire, prin cele două componente ale sale, fișa de date și caietul de sarcini, nu a fost contestată de niciun operator economic interesat de procedură, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie pentru toate entitățile implicate în derularea procedurii, respectiv autoritatea contractantă și operatorii economici participanți.

Pe cale de consecință, după împlinirea termenului prescris de art. 8 din Legea 101/2016, nu pot fi emise pretenții sau critici în legătură cu prevederile documentației de atribuire. Drept urmare, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din Anexa la HG 395/2016, participanții la procedură au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, iar autoritatea contractantă, este obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. În acest sens, conform prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din Anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor informații/documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, autoritatea contractantă menționând, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, inclusiv a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 43104/01.03.2022, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 10975/02.03.2022, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației.

... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 58/03.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 11312/03.03.2022, prin care a formulat apărări față de punctul de vedere al autorității contractante. Astfel, ... SRL observă că autoritatea contractantă omite să spună că în Anexa I din HG nr. 1336/2001, la învățământul universitar de lungă durată nu se regăsește niciunde specializarea în domeniu energetic, studii solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, se observă că din susținerile prezentate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, la pagina 4, în procesul de evaluare nu s-a ținut cont de modalitatea de formulare a cerinței referitoare la studiile solicitate pentru inginerul proiectant electrice și anume specializare în domeniul energetic, ci pur și simplu autoritatea contractantă reiterează cele deja prezentate în primele pagini.

Mai mult, ... SRL observă că autoritatea contractantă nu a prezentat argumente care să contrazică/combata cele prezentate în contestație, ceea ce poate fi interpretat că susținerile sunt corecte și legale, autoritatea contractantă limitându-se să prezinte un punct de vedere formal, fără să formuleze o apărare justificată/ argumentată care să motiveze decizia comisiei de evaluare privind aprecierea că specialistul prezentat de ... SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, raportat la modalitatea de formulare a cerinței din caietul de sarcini și la dispozițiile HG nr. 1336/2001.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru obiectivul «Relocare parc auto (Transurb)» faza S.F.”, cod CPV 71241000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1036711/12.11.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 20.12.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 378.151,26 RON, fără TVA.

Conform declarației de participare, încărcată în SEAP la data de 21.12.2021, rezultă că, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a societății ... SRL.

Prin raportul procedurii nr. 35910/18.02.2022, autoritatea contractantă a decis respingerea tuturor ofertelor și anularea procedurii, oferta depusă de ... SRL fiind declarată neconformă deoarece pentru „inginerul proiectant electrice” nu sunt îndeplinite cerințele minime din documentația de atribuire, respectiv, să aibă studii universitare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent în specialitatea „Domeniul energetic”. Ulterior, autoritatea contractantă a anulat, în SEAP, procedura de atribuire.

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 35918/18.02.2022, ... SRL a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând:

„- anularea Raportului procedurii nr. 35910 din 18.02.2022 (...);

- *anularea actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului procedurii, în speță a adresei nr. 35918 din 18.02.2022;*
- *obligarea comisiei la reevaluarea propunerii tehnice prezentate de subscrisa cu obligativitatea constatării admisibilității ei;*
- *obligarea comisiei la continuarea procedurii și întocmirea unui nou raport al procedurii (...)"*.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207863797/1 din 24.02.2022, în sumă de 7.563,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoarea contestației critică faptul că autoritatea contractantă a considerat că specialistul propus pentru funcția de inginer proiectant electrice, domnul ..., care a absolvit o universitate tehnică, profil electric, specializarea electrotehnică generală, nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini, cu toate că rezultă din foaia matricolă prezentată că specializarea electrotehnică generală dovedește îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, inginerul studiind materii care i-au conferit dreptul de a proiecta instalații în domeniul obiectului contractului. Comisia de evaluare a justificat decizia luată, prin invocarea prevederilor caietului de sarcini și a prevederilor HG nr. 1336/2001 privind domeniile și specializările de referință din învățământul universitar de lungă și, respectiv, de scurtă durată, dar contestatoarea consideră că cerința caietului de sarcini este formulată greșit/confuz și nu face trimitere la prevederile HG nr. 1336/2001.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că cerința formulată de autoritatea contractantă cu privire la „*inginerul proiectant electrice*” este următoarea:

„5. Personal cheie solicitat în vederea realizării activităților proiectului /../

5.2. Aspecte specifice

Pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, PMG [Primăria Municipiului Galați] stabilește că sunt necesare anumite resurse umane ce dețin experiență relevantă în domeniul de activitate corespunzător activității contractului. /.../

*Inginer proiectant electrice - absolvent de studii superioare (studii absolvite cu diplomă de licență sau echivalent emise de autorități competente din România sau din țara de origine) - **specializarea Domeniul Energetic**, care să aibă experiență similară cel puțin un proiect de rețea de contact și cabluri de alimentare în curent continuu (de preferat experiență similară pe rețele de troleibuz)"*.

În analiza criticii, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi ale HG nr. 1336/2001:

„Art. 1. - (1) Se aprobă Nomenclatorul domeniilor și specializărilor de referință din învățământul universitar de lungă durată, prevăzut în anexa nr. 1. /.../

Art. 2. - (1) Instituțiile de învățământ superior propun și transmit Ministerului Educației și Cercetării și Consiliului National de Evaluare Academică și Acreditare **corespondența dintre specializările în funcțiune** - acreditate sau cu autorizare de funcționare provizorie - **și specializările de referință**, în sensul adoptării titlaturii specializărilor de referință, în termen de o lună de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri. /.../

Art. 7. - Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre”.

Prevederile Anexei nr. 1 la HG nr. 1336/2001, relevante pentru cauză, sunt următoarele:

„Nomenclatorul domeniilor și specializărilor de referință din învățământul universitar de lungă durată:”

Domeniile de știință, artă, cultura	Domeniul	Specializarea
/.../		
Științe ingineresti	INGINERIE ELECTRICĂ	Electrotehnică generală /.../
	INGINERIE ENERGETICĂ	Electroenergetică Hidroenergetică Termoenergetică Energetica nucleară Energetica industrială
/.../		

În oferta depusă de ... SRL a fost propus pentru funcția de „*inginer proiectant electrice*” domnul ..., inginer absolvent al unei universități tehnice, profil electric, specializarea electrotehnică generală.

Prin adresa nr. 28814/10.02.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea, printre altele, a următoarelor aspecte:

„Comisia de evaluare a constatat că pentru specialistul ..., inginer instalații electrice și antiefracție (inginer proiectant electrice) ați depus copie a diplomei de licență în specializarea electrotehnică generală. Vă solicităm să precizați cum considerați că îndepliniți cerința din caietul de sarcini conform căreia s-a solicitat inginer proiectant electrice - absolvent de studii superioare (studii absolvite cu diplomă de licență sau echivalent emise de autorități competente din România sau din țara de origine) - specializarea Domeniul Energetic”.

... SRL a transmis următorul răspuns la solicitarea de clarificări nr. 28814/10.02.2022 a autorității contractante:

„/.../ Răspuns: În cadrul propunerii tehnice a fost prezentată diploma de inginer a d-lui ... care a absolvit Universitatea Tehnică din Cluj, profil electric, **specializarea electrotehnică generală**. Arătăm prin foaia matricolă că specializarea electrotehnică generală face parte din domeniul energetic, inginerul desemnat studiind materii care i-au

conferit dreptul de a proiecta instalații în domeniu, fiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini cu privire la specialitatea studiilor /.../”.

Evaluând propunerea tehnică depusă de ofertantul ... SRL și răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a decis, conform celor menționate în procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 33539/16.02.2022, că propunerea tehnică depusă de autoarea contestației nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (cap. 5 – personal cheie solicitat în vederea realizării activităților proiectului) referitoare la studiile „*inginerului proiectant electrice*”, ceea ce duce la declararea ofertei ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. De asemenea, comisia de evaluare a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 28814/10.02.2022 transmisă ofertantului ... SRL este neconcludent și a declarat oferta inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, comisia de evaluare a ofertelor a decis respingerea ofertei depusă de ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că cerința formulată de autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, a fost ca persoana propusă pentru a ocupa funcția de „*inginer proiectant electrice*” să fi absolvit studii într-o specialitate care să se încadreze în domeniul energetic, fără a impune o specializare anume, permițând ofertanților să propună absolvenți ai oricărei specialități care se încadrează în domeniul energetic.

Consiliul nu poate reține ca fiind corectă interpretarea dată cerinței de către contestatoare, conform căreia cerința din caietul de sarcini a fost de a nominaliza pentru această funcție o persoană care este absolvent de studii superioare în „*specializarea energetică*” (specializare cu privire la care contestatoarea afirmă că nu există), interpretarea cerinței trebuind să fie făcută în sensul care se potrivește cel mai bine naturii și scopului documentației de atribuire, nu într-un sens care să facă inaplicabilă o cerință expresă din documentația de atribuire.

Cerința nu a fost nici modificată, nici clarificată prin mecanismul solicitării de clarificări anterior depunerii ofertelor, iar documentația de atribuire nu a fost contestată în cadrul termenului legal de niciun potențial ofertant, astfel că aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora ofertele cu respectarea cerințelor obligatorii ale acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a evalua ofertele depuse prin raportare la cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Independent de rațiunile care au condus la impunerea acestei cerințe și de scopul acesteia, atât ofertanții, cât și autoritatea contractantă trebuie să i se conformeze. Obligatorie fiind, nerespectarea sa conduce la aplicarea sancțiunii prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. a)

din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare având obligația să analizeze ofertele și prin prisma acestei cerințe.

Pentru stabilirea specialităților care fac parte din domeniul energetic, autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile HG nr. 1336/2001. Cu toate că nu a fost menționat explicit în cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată că acest act normativ este de aplicabilitate generală și este de natură să producă efecte în privința cerințelor din documentația de atribuire, dat fiind că reglementează specializările de referință din învățământul universitar de lungă durată iar toate specializările efective ale cursurilor organizate de instituțiile de învățământ superior trebuie să aibă corespondență cu aceste specializări de referință.

Dat fiind că enumerarea specializărilor care fac parte din domeniul energetic a fost regăsită de Consiliu în cadrul prevederilor HG nr. 1336/2001, este necesar ca experții nominalizați de ofertanți pentru a ocupa funcția de „*inginer proiectant electrice*” să fie absolvenți ai unei instituții de învățământ superior care organizează cursuri în una dintre specializările care fac parte din acest domeniu, adică Electroenergetică, Hidroenergetică, Termoenergetică, Energetica nucleară, Energetica industrială.

Consiliul reține că specialistul ..., propus de ... SRL pentru a ocupa funcția de „*inginer proiectant electrice*”, conform celor menționate în Diploma de inginer prezentată, a absolvit studii superioare de lungă durată și a obținut titlul de „*Inginer diplomat*” în profilul „*electric*”, specializarea „*electrotehnică generală*”, iar această specializare face parte din domeniul ingineriei electrice, nu din cel al ingineriei energetice, conform prevederilor HG nr. 1336/2001.

În foaia matricolă a specialistului ..., transmisă de ... SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 28814/10.02.2022, sunt precizate aceleași informații, privind faptul că acesta a absolvit studii în profilul „*electric*”, specializarea „*electrotehnică generală*”.

Consiliul constată că materiile studiate de persoana propusă pentru a ocupa funcția de „*inginer proiectant electrice*” sunt irelevante pentru speță, deoarece cerința formulată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini nu impune ca specialistul propus de ofertant poate să aibă „*dreptul de a proiecta instalații în domeniu*”, așa cum a precizat ... SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 28814/10.02.2022 a autorității contractante, oferta fiind astfel inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează: „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

Raportat la prevederile din propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de ... SRL, aceasta nu a dovedit, prin răspunsul la solicitarea de clarificări menționată, faptul că specialistul ... a absolvit studii într-o specializare care să fie parte a domeniului energetic. În speță, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut, nici prin contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze, dovada faptului că materiile studiate de specialistul ..., așa cum rezultă din foaia matricolă prezentată, justifică afirmația din răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care se precizează că astfel este *„îndeplinită cerința din caietul de sarcini cu privire la specialitatea studiilor”*. Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei), critica formulată de autoarea contestației, sub acest aspect, nefiind întemeiată

Consiliul apreciază că verificarea Comisiei de evaluare a fost riguroasă și s-a făcut în mod corect raportat la prevederile caietului de sarcini, în care a fost menționat în mod expres faptul că specializarea absolventului trebuie să se încadreze în *„Domeniul Energetic”*. A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.