CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva caietului de sarcini, elaborat de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIE SISTEM GAZ CROMATOGRAFIC PENTRU ANALIZA ALCOOLEMIILOR”, cod CPV 38432210-7 - Cromatografe de gaz (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- "anularea procedurii de atribuire în cadrul procedurii simplificate la anunțul de participare nr. ...;
- refacerea caietului de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 49 și art. 50 din Legea nr. 98/2016 privind obligația autorităților contractante să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIE SISTEM GAZ CROMATOGRAFIC PENTRU ANALIZA ALCOOLEMIILOR”, cod CPV 38432210-7 - Cromatografe de gaz (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții

publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției integral, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia ....

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 6 lin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât, în contestația depusă, actul atacat este caietul de sarcini publicat, în SEAP, odată cu invitația de participare nr. ..., iar notificare prealabilă nr. 269 a fost transmisă la autoritatea contractantă în data de 28.07.2017, ultima zi de transmitere a acesteia fiind 25.07.2017.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca fiind tardivă, prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1), coroborate cu art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă afirmă că nu a luat cunoștință de conținutul contestației nr. ..., întrucât, contestatoarea a omis să o transmită la momentul comunicării notificării prealabile.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a precizat că depunerea unei notificări prealabile, înainte de a solicita clarificări, cu respectarea termenului de 5 zile de la publicarea documentației de atribuire, așa cum prevede art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost o acțiune prematură și precoce, având în vedere interesul său de soluționare pe cale amiabilă, a sesizărilor formulate în cuprinsul solicitării de clarificări.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat admiterea excepției inadmisibilității contestației, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIE SISTEM GAZ CROMATOGRAFIC PENTRU ANALIZA ALCOOLEMIILOR”, cod CPV 38432210-7 - Cromatografe de gaz (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare ce va fi atribuit este de 350.000 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 01.08.2017, ora 15:00.

Având a se pronunța asupra excepției inadmisibilității, invocată din oficiu, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1) lit. b), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

[...]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.

- art. 6 alin. (3), potrivit căruia:

“În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, (...)”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia, potrivit prevederilor legale, fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Consiliul, procedând la verificarea respectării termenelor din interiorul procedurii notificării prealabile, reține că societatea

contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (caietul de sarcini), la data de 20.07.2017, când acesta a fost publicat, în SEAP, odată cu publicarea invitației de participare nr. ....

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia, prezentate în cadrul contestației, rezultă că autoarea contestației a transmis notificarea prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, prin documentul înregistrat sub nr. 269/28.07.2017, în data de 28.07.2017, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din actul normativ evocat, ultima zi în care aceasta putea fi depusă fiind 25.07.2017.

Așadar, având în vedere cele expuse în considerente, data la care se va raporta termenul limită, legal, de depunere a notificării prealabile la autoritatea contractantă, potrivit art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, este data de 25.07.2017, termen care era depășit la data transmiterii notificării prealabile, respectiv 28.07.2017.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv îndeplinirea, în afara termenului, a acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerea contestatoarei conform căreia ”depunerea unei notificări prealabile, înainte de a solicita clarificări, cu respectarea termenului de 5 zile de la publicarea documentației de atribuire, așa cum prevede art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost o acțiune prematură și precoce”, deoarece o astfel de interpretare ar conduce la încălcarea prevederilor art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv ”În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire” și la prelungirea nejustificată a derulării procedurii de atribuire neexistând vreun termen de decădere pentru formularea unei solicitări de clarificări.

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoarea contestației nu sa conformat dispozițiilor legale, cu privire la îndeplinirea, în termen, a

obligației de notificare prealabilă a autorității contractante, înainte de a se adresa Consiliului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.