CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ….. ....., fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator …, împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de ....., cu sediul în …, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45233220-7 - Lucrari de îmbrăcare a drumurilor (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta depusă de SC … SA a fost declarată admisibilă şi câştigătoare a procedurii de atribuire, anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce priveşte declararea drept admisibilă şi câştigătoare a ofertei depuse de SC CALCARUL SA, reevaluarea ofertei depuse de SC .. SA, şi declararea acesteia ca inacceptabilă şi neconformă.

Prin cererea de intervenție nr. ../14.09....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. …/15.09....., formulată de SC .. SA, cu sediul în Comuna … nr. .., județul ....., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, CIF RO .., reprezentată prin dl. …, având calitatea de administrator, în cadrul aceleiași procedure de atribuire s-a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată în cauză, prin intermediul căreia s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

Prin contestaţia de faţă, SC ..... SRL contestă comunicarea rezultatului procedurii, realizată prin adresa nr. 11682/22.08....., prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare motivat de faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire, prețul ofertat este mai mare decât cel ofertat de operatorul economic declarat câștigător.

Din cuprinsul evaluării financiare nr. 11467/18.08..... depusă în SEAP de către autoritatea contractantă reiese că, propunerea financiară a contestatoarei a fost declarată admisă, fiind situată pe locul 2 în clasamentul intermediar.

Apreciază că oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 1, aparţinând SC ... SA, trebuia respinsă ca inacceptabilă în baza dispoziţiilor art. 137 alin. (2) lit. g) şi neconformă în baza dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr.395/2016, întrucât ar avea un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini şi conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate.

Ofertantul SC .. SA a depus propunerea financiară cu nerespectarea legislaţiei specifice în materia dreptului muncii, respectiv, nu a respectat dispoziţiile art. 1 din H.G. nr. 1/....., în conformitate cu care „începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră".

În continuare, arată că în cadrul propunerii financiare a ofertantului SC … SA se regăseşte, la pagina 62, Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, de unde ar rezulta că acesta a folosit pentru toată manopera aferentă lucrărilor un preţ unitar de 8,70 lei/oră, adică un preţ unitar sub nivelul de salarizare impus prin HG nr.1/....., art.1.

Din analiza raportului procedurii nr. 11677/22.08....., contestatoarea a remarcat că ofertantului declarat câștigător nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la nivelul de salarizare folosit la întocmirea propunerii financiare, comisia de evaluare având obligația de a descalifica acest ofertant din competiţie.

Astfel, prin ofertarea unui tarif orar pentru manoperă sub nivelul impus de legislaţia relevantă, ofertantul declarat câștigător si-a creat un avantaj faţă de ceilalţi concurenţi, avantaj care însă nu este rezultatul

liberei concurenţe, ci este construit ca urmare a nerespectării prevederilor legale.

Critică și faptul că, prin răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă încearcă forţat printr-un calcul să justifice că ofertantul SC ...SA ar fi ofertat un preţ pentru manoperă care respectă legislaţia în vigoare, şi că acest preţ poate fi valorificat doar pentru că acesta ar fi depus în cadrul ofertei sale Formularul nr. 9 privind respectarea condiţiilor de muncă şi de protecţia muncii.

Apreciază că, membrii comisiei de evaluare aveau obligația să sesizeze neconcordanţa dintre cele două documente, respectiv Formularul nr. 9 şi Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, de unde rezultă că acesta a folosit pentru toată manopera aferentă lucrărilor un preţ unitar de 8,70 lei/oră, adică un preţ unitar sub nivelul de salarizare impus prin HG nr.1/....., art.1.

Subliniază că nu poate fi primită justificarea autorității contractante că o eventuală modificare a prețului ofertat de SC ... SA în cadrul propunerii sale financiare, ar determina o diferenţă obţinută de 0,35 lei/oră, ce ar reprezenta de fapt o abatere tehnică minoră, întrucât orice modificare a preţului ofertat pentru manoperă, după data limită de depunere a ofertelor nu se circumscrie prevederilor art. 134 alin. (9), din HGR nr. 395/2016, nereprezentând o abatere tehnică minoră.

Critică și faptul că oferta SC ... SA nu respectă fişa de date a achiziţiei şi caietele de sarcini în ceea ce priveşte cerinţele de la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. b) Reperele privind managementul, logistica şi planificarea aplicată pentru realizarea contractului.

Referitor la acest aspect, ofertantul SC C. SA a depus în cadrul propunerii tehnice la paginile 5-9 - Managementul, logistica şi planificarea contractului, în care a descris cum va executa lucrările în funcţie de resursele ce le-a disponibilizat pentru această lucrare.

Totodată, a depus în cadrul propunerii tehnice la paginile 54-55 - Graficul de realizare a lucrării, în care a indicat tipul de resurse pe care le va folosi în execuţia lucrărilor.

De asemenea, la pagina 58, se găseşte depusă lista cuprinzând echipamentele tehnice şi propuse pentru desfăşurarea contractului, din cadrul căruia lipsesc anumite utilaje necesare execuţiei lucrărilor, aşa cum au fost solicitate prin caietele de sarcini, şi anume: ciocan pneumatic 8-15 kg, macara pe pneuri până la 9.9 tf şi motopompa 6-8 cp.

Arată că se impunea a fi verificat cu stricteţe modul în care ofertantul SC .. SA va executa aceste categorii de lucrări, dat fiind că, până la data limită de depunere a ofertelor acesta nu deţinea utilajele/echipamentele: ciocan pneumatic 8-15 kg, macara pe pneuri până la 9,9 tf şi motopompa 6-8 cp, astfel încât să facă dovada că poate executa lucrările, cu respectarea celor solicitate prin caietele de sarcini şi graficul de execuţie lucrări declarat.

De asemenea, se impunea să se verifice cu stricteţe şi modul în care ofertantul clasat pe locul 1 va putea implementa planul cu Managementul, logistica şi planificarea contractului asumat, atât timp cât acesta nu deţine utilajele/echipamentele amintite mai sus.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere față de contestația SC ..... SRL prin adresa nr. 12514/07.09....., înregistrat la Consiliu sub nr. 37888/08.09....., prin care solicită respingerea ei ca nefondată.

Arată că, chiar în condițiile majorării ofertei declarate câștigătoare, acest fapt nu determină clasarea pe locul I a societății contestatoare. Subliniază că a analizat oferta SC ... SA și a apreciat că respectă legislația muncii, întrucât prețul unitar pentru mâna de lucru ofertat este de 8,70 lei/oră, preț mai mare decăt prețul mediu pentru mâna de lucru estimat pentru realizarea investiției care este de 8,695 lei/oră.

Iar cu privire la motivul de contestație privitor la absența menționării în oferta SC ... SA a utilajelor indicate de contestatoare, autoritatea arată că lista solicitată este orientativă.

Iar cu privire la numărul de ore alocat fiecărui utilaj, autoritatea subliniază că acestea au o importantă redusă în raport de numărul de ore alocat pentru realizarea lucrărilor.

Comisia de evaluare a sesizat similarități între oferta contestatoarei și a altui operator economic.

Prin adresa nr.1258/11.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. 38109/11.09....., SC ..... SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, prezentând contraargumente la cele susținute de aceasta.

Prin cererea de intervenție nr. 3298/14.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. …/15.09....., formulată de SC … SA s-a solicitat respingerea contestației SC ..... SRL ca neîntemeiată.

Referitor la motivul de contestație vizând prețul ofertat de intervenientă, că ar fi un preț neobișnuit de scăzut, arată că, criticile formulate pe acest aspect nu sunt motivate în concret.

Apreciază că însăși contestatoarea a ofertat un preț neobișnuit de scăzut de 67,11% din valoarea totală a contractului.

Avantajul prezentat de oferta intervenientei rezidă din faptul că, la formarea ofertei s-a avut în vedere faptul că va folosi în procent de 100 % utilaje proprii, de faptul că deține facilități proprii de producere a elementelor prefabricate de pavaj și borduri și de realizare a agregatelor de carieră.

Arată că nu pot fi reținute criticile contestatoarei referitor la faptul că la elaborarea ofertei nu ar fi ținut cont de dispozițiile specifice în materia dreptului muncii, sens în care a întocmit declarația pe propria răspundere, formularul 9, iar la nivelul societății sale a fost adoptată Decizia colectivă de modificare a salariilor angajaților SC … SA nr.

60/31.01.2016, prin care începând cu 01.02..... salariul de bază minim brut s-a majorat la 1450 lei.

Totodată, intervenienta a realizat un calcul al valorii ofertei, din perspectiva respectării legislației muncii și arată că ar rezulta o diferență nesemnificativă în cuantum de 1000 lei, care nu poate genera excluderea sa din procedură.

Arată că tariful orar utilizat de SC ... SA în valoare de 8,70 lei/oră este urmare unei erori umane a persoanei care a elaborat conținutul ofertei, însă chiar și în aceste condiții nu este afectat clasamentul ofertanților.

Referitor la critica privind modul de formare a ofertei cu privire la anume utilaje care ar lipsi, în sensul că acestea nu au fost avute în vedere de intervenientă, se precizează că este o critică nefondată, în condițiile în care s-a avut în vedere ca aceleași activități care pot fi realizate de ciocanul pneumatic, pot fi relizate fără probleme de un alt utilaj pe care îl are în dotare.

La fel și pentru restul utilajelor, care ar lipsi din cuprinsul ofertei sale, intervenienta arată că acestea au fost cotate în cuprinsul ei și că se află în posesia altor utilaje cu funcții similare, iar prin caietul de sarcini nu s-a impus necesitatea strictă de a se folosi un anume tip de utilaje, citând în acest sens cerința din cadrul fișei de date, cap. IV.4.1, lit. c).

Apreciază că motivele invocate în cuprinsul contestației sunt lipsite de relevanță în ceea ce privește realizarea proiectului.

Critică oferta contestatoarei pe considerentul că nu a ofertat placa vibrocompactoare, spre deosebire de intervenientă, iar în acest mod contestatoarea și-a creat un avantaj evident față de ceilalți competitori.

Față de cererea de intervenție, contestatoarea SC ..... SRL a formulat un răspuns prin adresa nr. 1289/18.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. 39474/20.09..... prin care solicită respingerea cererii de intervenție.

Cu referire la aspectul viciilor de formă invocate de intervenientă, contestatoarea subliniază că viciile de formă și abaterile tehnice minore se referă la propunerea tehnică, astfel că nu pot fi primite în ipoteza unei modificări a propunerii financiare.

Arată că nu poate fi suficientă ca probă o simplă declarație pe propria răspundere din care să rezulte că a respectat legislația muncii la momentul elaborării ofertei, în condițiile în care din modul de elaborare a ofertei nu rezultă a a repectat prevederile legii.

Apreciază că nu pot fi primite apărările intervenientei cu privire la folosirea altor utilaje, în condițiile în care dovezile vizând aceste resurse trebuia să fie atașate ofertei în lista cu utilaje.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45233220-7 - Lucrari de îmbrăcare a drumurilor (Rev.2), ...,

în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, s-a reţinut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 3.993.414 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere, a fost stabilit pentru data de 20.07.....

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată de SC ..SRL, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câştigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. …/22.08....., în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu, ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11682/22.08..... s-a adus la cunoștință SC ..... SRL, faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, urmare a aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către SC … SA, cu o propunere financiară de 2.608.779,73 lei lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ..... SRL a depus contestație, după parcurgerea etapei notificării prealabile a autorității contractante, criticând oferta SC … SA sub două aspecte.

Astfel, un prim aspect criticat vizează tariful avut în vedere de SC … SA la stabilirea manoperei, care, după cum reiese din respectiva ofertă (Formularul C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru), este de 8,70 lei/oră.

Consiliul constată că la data limită de depunere a ofertelor, 20.07....., erau în vigoare dispozițiile art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1/....., în conformitate cu care „Începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră”.

Această hotărâre a fost emisă în baza art. 164 din Codul Muncii, care prevede la alin. (1) că *salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor*. *În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de bază minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de bază minim brut pe țară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat.*

(2) Angajatorul nu poate negocia şi stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe ţară.

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puţin egal cu salariul de bază minim brut pe ţară. Aceste dispoziţii se aplică şi în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să îşi desfăşoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepţia grevei.

(4) Salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată este adus la cunoştinţa salariaţilor prin grija angajatorului.

Din analiza de ansamblu a acestor dispoziții, rezultă că au caracter imperativ, stabilirea unui salariu sub aceste plafoane fiind sancționată contravențional (art. 260 alin. (1) lit. a) din Codul Muncii).

Astfel fiind, nu va fi reținută afirmația autorității contractante susținută și de societatea intervenientă, potrivit căreia diferența de 0,035 lei/oră reprezintă o abatere tehnică minoră fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/....., întrucât același articol la alin. (10) prevede în mod expres că singura ipoteză în care se acceptă modificări ale propunerii financiare este cea a corectării erorilor aritmetice. Abaterea tehnică minoră la care leguitorul face referire este în legătură cu modificarea propunerii tehnice și nu a celei financiare.

Se impune precizarea faptului că, deși tariful evidențiat în oferta depusă de către SC … SA este inferior celui minim brut pe țară, garantat, acest aspect nu a făcut obiectul vreunei solicitări din partea autorității contractante.

Împrejurarea alegată de către autoritatea contractantă că majorarea tarifului de la 8,70 lei/oră la 8,735 lei/oră nu clasează pe locul I oferta contestatoarei SC … SRL, deoarece diferența dintre cele două propuneri financiare, de 71.271,50 lei, nu poate fi acoperită din diferența rezultată prin majorarea respectivului tarif, nu va fi primită de Consiliu, întrucât nu îl absolvă pe ofertant de respectarea legislației.

Alegațiile societății interveniente nu pot să înlăture obligația ofertantului de a respecta toate dispozițiile legale în vigoare, respectiv și a celor vizând raporturile de muncă în care este implicat în calitatea sa de angajator, cu atât mai mult cu cât executarea contractului privitor la lucrările de modernizare ofertate presupune participarea angajaților săi, a căror remunerare ca urmare a executării acestui contract de achiziție publică trebuie să fie conformă cu dispozițiile legale în materie.

Susținerea societății interveniente că la elaborarea ofertei a fost respectată legislația privind condițiile de mediu social și cu privire la relațiile de muncă, dovadă fiind acea declarație pe propria răspundere, este contrazisă de însăși propunerea financiară ce a fost întocmită cu nerespectarea legislației în domeniul muncii. Este responsabilitatea exclusivă a petentei pentru modul cum a înțeles să-și formuleze oferta financiară din punct de vedere al costurilor cu manopera, ținând cont de dispozițiile legale cuprinse la art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, ce stabilesc un tarif mediu pe oră, obligatoriu de respectat.

Raționamentul ce se conturează din susținerile autorității contractante și ale societății interveniente este acela că diferența între prețul unitar ofertat avut în vedere la stabilirea manoperei și cel stabilit de legislația în vigoare este infimă, citățm din exprimarea SC CALCARUL SA *„ridicol de mică”* și astfel este permisă nerespectarea prevederilor privind condițiile de muncă. Or un astfel de raționament nu poate fi primit de Consiliu.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că propunerea financiară a SC … SA este întocmită cu încălcarea dispozițiilor art. 1 din HG nr. 1/.....

Pentru considerentele de mai sus, Consiliul va reține temeinicia criticilor contestatoarei și stabilește că, în mod eronat, a fost desemnată câștigătoare oferta SC .. SA, contrar dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 ce reglementează neconformitatea unei oferte în situația în care conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind utilajele și echipamentele propuse de SC ... SA pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate motivat de următoarele:

Autoarea contestației susține că neconcordanța existentă între Lista cuprinzând echipamentele tehnice propuse pentru desfășurarea contractului, existentă în cadrul propunerii tehnice și Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, sub aspectul lipsei utilajelor reprezentând ciocan pneumatic 8-15 kg, macara pe pneuri până la 9,9 tf și motopompa 6-8 cp, este menită să atragă sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă reglementată de art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 (*propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice).*

În fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit că propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni:

(…)

b) Reperele privind managementul, logistica si planificarea aplicata pentru realizarea contractului.

In aceasta sectiune, ***ofertantul va trebui sa faca o prezentare detaliata*** *privind aspectele organizationale generale si specifice proiectului, planificarea activitatilor contractului* ***prin care ofertantul sa indice*** *toate etapele esentiale de realizare a activitatilor, metodele de lucru,* ***echipamentele utilizate pentru executia lucrarilor****, personalul disponibil si orele de lucru alocate, sursele de aprovizionare cu materiale, metodele de transport si de depozitare, rutele de transport, adecvarea la*

constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrarilor si aspectele de ordin operational ale lucrarilor existente ce trebuie mentinute.

c) ***Graficul fizic de realizare a obiectivului de investitii*** *pentru executia lucrarilor pe categorii de activitati si care* ***va fi elaborat*** *in corelare cu legislatia (standarde, normative) in vigoare,* ***cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane si utilaje/echipamente de constructie si mijloace de transport)*** *si cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum si a interdependentelor dintre activitati.*

Totodată, Consiliul observă că a fost pus la dispoziția operatorilor economici Formularul C8 – *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect*.

Examinând oferta SC ..., Consiliul stabilește că în cadrul propunerii tehnice, în documentul intitulat *managementul, logistica și planificarea contractului*, pentru lucrările pregătitoare ofertantul a indicat că folosește **macara pe pneuri**, excavator, vibrator de ciment, pentru montarea gurilor de scurgere folosește autocisternă, compactor, încărcător, **motopompă,** pentru terasamente folosește autocisternă, autogreder, **ciocan pneumatic**, compactor, încărcător frontal, motocompresor, perie mecanică, repartizator mixt asfaltice.

De asemenea, în Formularul C8 - *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții*, ofertantul a cotat valoric printre alte utilaje și ciocanul pneumatic 8-15 kg, macaraua pe pneuri până la 9,9 tf, cât și motopompa 6-8cp, respectând formularul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul stabilește că *Graficul fizic de realizare a investiției* prezentat în cuprinsul propunerii tehnice, de către SC ... SA, a fost elaborat cu indicarea necesarului de resurse, inclusiv a utilajelor / echipamentelor.

Așadar, prin raportare la cerințele documentației de atribuire așa cum au fost ele stabilite de către autoritatea contractantă, oferta SC ... SA îi respectă prescripțiile sub aspectul utilajelor, echipamentelor, contrar susținerilor societății contestatoare.

Astfel, ofertantul a făcut dovada că cele trei utilaje, respectiv ciocanul pneumatic, macaraua pe pneueri și motopompa, vor fi agrenate și utilizate în realizarea investiției, iar lipsa menționii lor din lista cu echipamentele, nu demonstrează că acestea nu se aflau în dotarea ofertantului la data limită de depunere a ofertelor, așa cum încearcă să insinueze autoarea contestației, mai cu seamă că prezentarea acelei liste nu a fost solicitată expres în cadrul documentației de atribuire.

Pentru cele ce preced (fiind reținută temeinicia criticilor vizavi de tariful utilizat ca manoperă de către SC …), prin raportare la obiectul contestației, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL și va anula raportul procedurii în partea ce privește desemnarea ca și câștigătoare a ofertei SC .. SA.

Contestația fiind admisă, pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. …/22.08..... și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților admisibili. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC … SA și stabilirea rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materie. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SA și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**