

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1255/C9/1059

Data: 10.05.2024

Prin contestația nr. 09/29.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20408/03.04.2024, depusă de SRL, în insolvență, in insolvency, en procedure collective, cu sediul în, județul, având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, administrator, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a pachetului alimentar pentru preșcolarii și elevii Școlii Gimnaziale din orașul, județul, în perioada desfășurării activității didactice, în anul școlar 2023 -2024”, cod CPV - 55524000-9 - Servicii de catering pentru școli (Rev.2), de ORAȘ, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. Suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;
2. Dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:
 - a. anularea raportului procedurii nr. 4016/22.03.2024, precum și a actelor subsecvente;
 - b. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale financiare;
 - c. continuarea procedurii de achiziție publică cu consecința declarării câștigătoare a ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac

în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 09/29.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 20164/02.04.2024, ... SRL, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, formulează contestație împotriva rezultatului procedurii, prin care, în baza motivelor invocate și a actelor depuse la ofertă, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, la data de 02.02.2024, vineri, ora 17:10, adică după terminarea programului de lucru pe săptămâna respectivă, sub nr. 1582/02.02.2024, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii, precum și adresa nr. 1589/02.02.2024, prin care a luat la cunoștință că oferta sa financiară a fost declarată neconformă și astfel, ofertă necâștigătoare.

De asemenea, contestatoarea arată că, parcurgând înscrisurile existente în dosarul achiziției, a observat că, în procedura de evaluare financiară, autoritatea contractantă a solicitat către 3 ofertanți (inclusiv societatea sa) la procedură să precizeze justificarea prețului ofertat, răspunsurile înaintate de aceștia fiind înlăturate în totalitate bazate pe aceeași motivație, preluată prin metoda copy-paste și care nu oferă vreo explicație legală sau regulamentară efectivă cu privire la motivele respingerii ofertelor.

Totodată, nu au fost solicitate clarificări suplimentare, comisia de evaluare îmbrățișând premisa că ar deține adevărul absolut cu privire la criteriile de evaluare și legislația aplicabilă și că a fost perfect convinsă că doar oferta unui singur operator economic nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că sintagma folosită de autoritatea contractantă pentru a motiva declararea neconformă a 3 din 4 oferte financiare analizate este ambiguă.

Susține că împotriva raportului procedurii nr. 1582/02.02.2024 a formulat contestație, admisă prin Decizia nr. 573/C9/338,375/06.03.2024.

Arată că, urmare răspunsurilor sale la solicitările de clarificări privind fundamentarea prețului ofertat, din punctul de vedere al elementelor constitutive de cost, autoritatea contractantă a postat pe platforma SEAP adresa nr. 4094/25.03.2024 prin care a declarat oferta sa, ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Susține că autoritatea contractantă, cu rea credință, a omis să parcurgă prevederile art. 134 alin. (7), alin. (8), respectiv, alin. (9) din HG nr. 395/2016, care enumeră cazurile în care nu se aplică prevederile invocate de autoritatea contractantă, mai ales din perspectiva faptului că

oferta sa financiară nu se modifică deloc, cu atât mai puțin „substanțial”.

Precizează contestatoarea că autoritatea contractantă a prezentat în cadrul caietului de sarcini al procedurii „propuneri” de variante de meniuri de sandvici, lăsând la libera alegere a ofertanților să ia la cunoștință și să propună, sau nu, meniuri proprii. Nu a fost instituit un anume număr de variante meniu care vor fi punctate, nu a fost specificat vreun criteriu de evaluare în acest sens.

Plecând de la premisa bunei credințe a autorității contractante, în dorința de a demonstra capacitatea de executare a contractului în cele mai bune condiții, contestatoarea susține că prezentat 50 de variante de meniu tip sandvici capabil a fi executate de societatea sa. În cazul în care autoritatea contractantă nu putea trece peste aceste „discrepanțe”, identificate în lista de meniuri propuse, putea foarte facil să le elimine de la cuantificare, urmând a fi refuzate în cadrul negocierii listei meniu ce va însoți contractul ce urma a fi semnat și astfel, ar fi constatat că nu se aplică articolul normativ invocat.

Apoi, în adresa nr. 4094/25.03.2024, autoritatea contractantă oferă, din nou, o proprie interpretare eronată a prevederilor legislative, considerând că art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 este aplicabil pentru a declara oferta sa ca fiind neconformă „deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv alocă mai puțin de 40% din suma disponibilă per beneficiar (13,76 x 40% 5,50 lei) pentru achiziția materiei prime”.

Pentru a demonstra faptul că nu face o confuzie, ci doar dă dovadă de rea-credință, autoritatea contractantă a statuat: „În documentele achiziției se precizează în mod clar că îndeplinesc criteriul privind cel mai bun raport calitate-preț ofertele care oferă cel puțin 40% din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime, respectiv, 13,76 x 40% 5,5 lei pentru materia primă a unui pachet alimentar”, ca ulterior, să facă o enumerare a 16 meniuri, din cele 50 prezentate în cadrul ofertei SRL pentru a se justifica acest raționament greșit.

Contestatoarea solicită sancționarea prin anulare a documentelor întocmite de autoritatea contractantă care conțin această eroare de gândire procedurală.

Ulterior, autoritatea contractantă mai statuează ca fiind adevărată o afirmație, greșită din punct de vedere legal în opinia contestatoarei: „ponderea materiei prime este factor de evaluare, prin urmare prețul materiei prime este un preț fix și nu un preț ce variază în jurul valorii de 6,10 Lei”.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a aplicat greșit prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și drept urmare a declarat nelegal oferta sa neconformă.

În aceeași ordine de idei, a verificării aplicării prevederilor exprese conținute în Decizia nr. 573/C9/338,375/06.03.2024 a Consiliului,

susține contestatoarea că a verificat îndeplinirea acestora în ceea ce privește verificarea ofertei competitorului său

Astfel, în aprecierea sa, bazată pe prevederile legislative în vigoare, consideră contestatoarea că oferta depusă nu a fost justificată, susținând acest aspect bazat pe împrejurarea că a declarat costuri cu materia primă, pe de o parte, extraordinar de mari față de prețul pieței, care nu justifică nici măcar folosirea de „specialități”, „premium” sau altfel și, de asemenea, pe de altă parte, anacronistice între ele însele.

Contestatoarea solicită Consiliului să verifice felul în care autoritatea contractantă a aplicat prevederile Deciziei nr. 573/C9/338,375/ 06.03.2024, coroborat la prevederile legale conținute în Legea nr. 98/2016 și în Normele metodologice aferente.

Având în vedere principiul conform căruia autoritatea contractantă trebuie să atribuie fiecărui participant criterii și condiții egale și loiale cu privire la posibilitatea câștigării procedurii, contestatoarea solicită să se constate că, în această speță, principiul acesta a fost încălcat, unul dintre ofertanți fiind tratat preferențial și neloial.

În drept, contestatoarea invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4782/05.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 21131/05.04.2024, ORAȘ formulează punctul său de vedere referitor la contestația nr. 09/29.03.2024, depusă de SRL, prin care solicită respingerea contestației formulate, ca nelegală și netemeinică, cu consecința menținerii tuturor actelor întocmite în procedură.

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu Decizia nr. 573/C9/338,375 din 06.03.2024, a procedat la reevaluarea propunerilor financiare depuse de către ofertanții SC SRL, ... și, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Astfel, în urma reanalizării celor 3 oferte, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresele: 3612, 3613 și 3614 din data de 14.03.2024 cu termen de depunere o zi lucrătoare, iar ofertanții au depus răspuns la solicitările de clarificări în termen, fiind întocmit procesul-verbal nr. 3918/20.03.2024.

Autoritatea contractantă menționează că, inițial, ofertantul SC SRL a prezentat în oferta tehnică un număr de 10 variante de meniu și în formularul de ofertă costul/porție pachet alimentar pentru materia primă ofertat a fost de 6,10 lei.

În răspunsul nr. 05/18.01.2023, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 844/18.01.2024, contestatoarea a prezentat fundamentare preț servicii catering pentru 123.976 porții, unde la materia primă se preciza: costul cu materia primă este de până la 6,10 lei/meniu exemplificat conform facturilor de achiziție atașate, respectiv facilități de plată primite de la furnizori.

Prezentând și citând solicitarea de clarificări din 14.03.2024 și răspunsul contestatoarei la acesta, autoritatea contractantă susține că ofertantul a modificat componența meniurilor ofertate, adăugând între 10 și 40 gr de legume la pachete, astfel încât nu mai respectă proporția impusă pentru legume de maxim 25% din greutatea pachetului și drept urmare, "cum era normal", comisia de evaluare a invocat art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă a dat dovadă de rea-credință pentru că a omis să parcurgă prevederile art. 134 alin. (8) și (9) și că oferta sa financiară nu se modifică deloc, cu atât mai puțin substanțial, autoritatea contractantă susține că nu poate fi acceptată, deoarece în comunicarea transmisă ofertantului s-a precizat clar că „ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice”.

De asemenea, în comunicarea transmisă contestatoarei s-a precizat: „Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, prin adăugarea la meniul inițial ofertat de produse noi, respectiv adăugarea de legume la meniurile inițiale, ați încălcat cerința stabilită prin caietul de sarcini și anume legumele vor fi ofertate în cantități cu limita maximă de 25% din greutatea sandwich-ului ofertat.

Modificarea de către dvs. prin răspuns a propunerii tehnice privind cantitățile de legume din componența sandwich-ului nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în conformitate cu art. 134 alin. (9) lit. e) deoarece modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia, pentru a demonstra capacitatea de executare a contractului în cele mai bune condiții, a prezentat 50 de variante de meniu tip sandvici, autoritatea contractantă susține că nu s-a solicitat demonstrarea experienței similare prin prezentarea unui anumit număr de meniuri.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia se putea trece peste discrepanțele constatate, să le elimine de la cuantificare, urmând să refuze în cadrul negocierii listei meniul ce va însoți contractul ce urma a fi semnat, autoritatea contractantă arată că ofertantul a dat dovadă că nu a înțeles obiectul procedurii, modul de analiză și evaluare a ofertelor, criteriile de stabilire a ofertei câștigătoare.

Astfel, contestatoarea sugerează o negociere a meniurilor ce vor fi puse la dispoziția beneficiarilor, după ce va semna contractul cu autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că, în documentele achiziției, s-a precizat clar că îndeplinesc criteriul privind cel mai bun raport calitate preț ofertele care alocă cel puțin 40% din suma disponibilă per beneficiar

pentru achiziția materiei prime, respectiv $13,76 \times 40\% = 5,5$ lei pentru materia primă a unui pachet alimentar, așa cum este specificat la art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență nr. 77/2023, pe care îl citează.

Or, ofertantul a oferat 50 de meniuri din care 16 meniuri cu prețul materiei prime sub 5,5 lei, motiv pentru care în mod perfect corect, oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta sa financiară nu se modifică deloc, cu atât mai puțin substanțial, autoritatea contractantă precizează că, inițial, a oferat în toate cele 50 de meniuri câte 40 gr de legume, pentru care a declarat un preț de până la 6,10 lei, iar în urma răspunsului la solicitările de clarificări, pentru a justifica cei până la 6,10 lei/meniu oferat, a modificat cantitatea de legume, șuncă, cașcaval sau unt, după caz.

Autoritatea contractantă constată că SRL „se substituie” comisiei și analizează și face presupuneri referitoare la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător de către comisia de evaluare, intențiile sale fiind evident legate de întârzierea punerii în aplicare a Programului Național Masă Sănătoasă.

Având în vedere cele relatate, autoritatea contractantă consideră că respingerea ofertei, ca neconformă, este justificată.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 22898/ 12.04.2024, ORAȘUL a depus, pe suport electronic (CD), dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei ce face obiectul dosarului nr. 1059/2024.

Prin adresa nr. 27917/1059/C9/08.05.2024, s-a adus la cunoștința autorității contractante prelungirea cu 10 zile a termenului de soluționare a contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

ORAȘ în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a pachetului alimentar pentru preșcolari și elevii Școlii Gimnaziale din orașul, județul, în perioada desfășurării activității didactice, în anul școlar 2023 -2024”, cod CPV - 55524000-9 - Servicii de catering pentru școli (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1136058/15.12.2023, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 05.01.2024, ora 15:00; valoarea estimată a contractului fiind 1.705.909,76 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a înaintat contestația nr. 09/29.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 20408/03.04.2024.

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 34.118,19 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr.

101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210129609/1 din 08.04.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala

Se reține că, anterior, în cadrul procedurii, ... SRL a formulat contestația nr. 09/07.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 7810/07.02.2024, soluționată prin decizia nr. 573/C9/338, 375 din 06.03.2024. Consiliul a admis contestațiile formulate de SRL și L și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 1582/02.02.2024, în partea ce privește ofertele contestatoarelor, și a ofertei, și procesul-verbal nr. 897/19.01.2024 privind evaluarea conformității propunerilor financiare cu prevederile caietului de sarcini, cu răspunsul la solicitarea de clarificări, după caz, cu factorii de evaluare, în ceea ce privește cele trei oferte, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestora. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor financiare depuse de SRL, ... și, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Decizia a rămas definitivă, nefiind atacată cu plângere.

În ceea ce privește oferta SRL, în decizie, s-au reținut, între altele:

Conform celor de mai sus, s-a identificat demersul autorității adresat DUPLO CARE SRL în scopul justificării procentului de 47,16% ofertat per pachet alimentar față de fundamentarea alocării prin bugetul de stat al prețului de 13,76 lei, știut fiind că o astfel de verificare se impunea prin prisma, cel puțin a prevederii art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, care stabilește considerarea neconformă a ofertei care conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Nu sunt de neglijat nici dispozițiile coroborate ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că, în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Aplicarea acestor dispoziții legale a fost necesară, în condițiile în care, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Astfel cum rezultă din dispoziția art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Or, în condițiile în care serviciile ofertate reprezentau 47,16% din fundamentarea alocării prin bugetul de stat, autoritatea contractantă era obligată la verificarea acestui aspect, tocmai în considerarea caracterului oneros al relației contractuale generată de rezultatul procedurii organizate în baza dispozițiilor Legii nr. 98/2016.

(...)

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a prezentat detalieri pe fiecare dintre cheltuieli (cu salariile, cu utilitățile, cu distribuția, cu

transportul) și motivele pentru care nu le-a considerat relevante, însă, separat de faptul că aceste detalieri nu au fost aduse la cunoștința contestatoarei prin comunicarea privind rezultatul procedurii, se constată că nu au fost solicitate clarificări suplimentare, punctuale, în raport de răspunsul la clarificări primit.

Într-adevăr, în justificările transmise, petenta a făcut trimitere la alte contracte, deși acestea nu sunt relevante pentru justificarea prețului, ci doar pentru sublinierea experienței în domeniu, însă, pentru luarea unei decizii obiective, achizițtoarea trebuia să transmită solicitări suplimentare, punctuale, concrete, vizavi de fundamentarea prețului. Contestatoarei trebuia să i se solicite detaliat costurile pe fiecare dintre cheltuielile rezultate din contractul în cauză, nu din alte contracte, răspunsul urmând a fi verificat în cadrul procesului de evaluare.

Astfel fiind, se observă o evaluare incompletă a achizițtoarei, aceasta îndeplinindu-și doar formal obligația de a cere și verifica fundamentarea prețului oferat de DUPLO CARE SRL, prin urmare, Consiliul va dispune reevaluare propunerii financiare a acestei societăți.

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat SRL, prin adresa nr. 3612/ 14.03.2024, următoarele clarificări:

1. Va solicitam sa prezentati componenta prețului pentru fiecare din cele 10 variante de meniu oferate.

2. Precizați în mod clar și precis care este ponderea materiei prime în prețul ofertei având în vedere depunerea în cadrul procedurii de licitație două declarații (Formular 12), una cu procent materia primă **91,05 %** și una cu **94,0 %**.

Justificați!

3. În formularul de oferta costul/portie pachet alimentar pentru materia primă este de **6,10 lei**.

În răspunsul nr. 05/18.01.2023 la solicitarea de clarificări ați prezentat *fundamentare pret servicii catering pentru 123.976 porții*, unde la Materia primă se precizează:

- costul cu **materia primă este de până la 6,10 lei** / meniu exemplificat conform facturilor de achiziție atașate, respectiv facilitati de plată primite de la furnizori.

Justificați!

4. În răspunsul nr. 05/18.01.2023 la solicitarea de clarificări, ați prezentat *fundamentare pret servicii catering*, unde la Utilități ați precizat:

-cheltuieli totale luna: 7250 lei/luna.

-cost per porție = 0,08 lei/portie.

Va rugăm să justificați/clarificați costul de 0,08 lei/portie!

5. În caietului de sarcini, pct 4.5 Condiții de transport și distribuție se solicita ca **sandvișurile să fie ambalate etanș fiecare în parte** iar apoi **asezate în pungi de unică folosință** și separat în pungi sau ladite de plastic fructele.

În propunerea tehnică ați precizat că veți distribui Sandviciurile *ambalate etanș fiecare în parte* iar apoi ambalate/asezate **în pungi de unică folosință**: și ca produsele alimentare preambalate vor avea *înscrise prin etichetare* elemente obligatorii.

In răspunsul nr. 05/18.01.2023 la solicitarea de clarificari ati prezentat *fundamentare pret servicii catering, unde la accesorii meniu ati precizat:*

șervetele + **folie alimentara + altele = 0,01 lei.**

Va solicitam justificati prețul de 0,01 lei, pentru ambalare etanș a fiecărui sandwich in parte, așezare pachetului alimentar in pungi de unica folosința, așezarea separat in pungi sau ladite de plastic a fructului, precum si etichetarea ambalajului cu elementele obligatorii!

6. Solicitam justificarea costului de 19 lei pentru transport dus/intors, avand in vedere traseul pe care urmeaza sa il parcurgeți pentru distribuirea zilnica a 1163 de pachete alimentare in localitatile, ..., ..., ...

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 5/15.03.2024, astfel:

1. Vă prezentăm alăturat componentele de preț pentru fiecare din cele 10 variante de meniu propuse de subscrisa în cadrul procedurii.

2. In cadrul prezentei proceduri, subscrisa își asumă o pondere a costurilor cu materia primă în cuantum de 94,00%. Precizăm că Autoritatea contractantă a acceptat deja declarația noastră cu privire la acest procent în cadrul evaluării tehnice a ofertei noastre precum și cu ocazia înaintării de către subscrisa a justificării de preț din data de 18.01.2024. Faptul că în cuprinsul documentelor depuse există două valori diferite declarate solicităm să fie interpretată ca fiind eroare de tehnoredactare ce se circumscrie noțiunii de „eroare materială vădită din ofertă” și „nesemnificativă în ansamblul ofertei”, în conformitate cu prevederile legale.

3. Așa cum reiese din răspunsul nostru la punctul 1., valoarea efectivă a pachetului alimentar ofertat de subscrisa cuprinde costuri cu materia primă de până la 6,10 Lei/pachet alimentar în sensul că aceste costuri nu sunt egale pentru fiecare din variantele prezentate, subscrisa asumându-și obligația din ofertă ca aceste costuri să reflecte procentul de materie primă declarat, de 94% și **să nu depășească suma de 6,10 Lei**, pentru a corespunde cerințelor formulate de Autoritatea Contractantă în documentația procedurii și obligațiilor asumate de subscrisa prin oferta prezentată.

4. In legătură cu cuantumul declarat de subscrisa ca fiind componenta de preț ce reprezintă cheltuielile cu utilitățile, vă clarificăm faptul că subscrisa luăm în considerare cheltuielile cu utilitățile, defalcate pentru fiecare din cele 23-25 de zile lucrătoare ale lunii, coroborat cu un număr de 4.000 porții/zi pregătite de subscrisa pentru clienții noștri - autorități publice și entități private. Astfel, $7250,00 \text{ Lei} / 23 \text{ zile} = 315,21 \text{ Lei/zi} / 4.000 \text{ porții} = 0,079 \text{ Lei/porție}$, adică, rotunjit pentru calcul matematic facil = 0,08 Lei/porție.

5. Vă prezentăm alăturat documente justificative pentru costurile declarate de subscrisa cu accesorii meniu conform specificațiilor asumate de subscrisa în propunerea tehnică și care au fost acceptate de Autoritatea Contractantă în urma evaluării tehnice a ofertei noastre.

6. În legătură cu cheltuielile de transport asumate de subscrisa în oferta depusă vă comunicăm următoarele: așa cum am precizat și în legătură cu alte elemente de cost, subscrisa ia în considerare costurile asumate în cadrul acestei proceduri în considerarea specificațiilor tehnice solicitate în documentația procedurii de către Autoritatea Contractantă precum și elementele tehnice de cost pe care și le poate asuma subscrisa. Astfel, studiind site-ul *distanta.ro*, subscrisa a aflat că un cost al unui drum de la punctul de

producție al subscrisei până la locul de livrare specificat ar fi estimat de acest site la valoarea de 19,00 lei cu TVA inclus. Pornind de la această valoare, coroborat cu faptul că numărul de porții livrat pe acest traseu, „dus”, ar fi de minimum 1163 de porții/zi, subscrise ne-am asumat faptul că ar fi acoperite costurile pentru drumul „întors”, cu „autovehiculul gol” de la locul de distribuție de costurile cu transportul incluse în prețul pe porție încasat de subscrisea în cadrul celorlalte contracte pe care subscrisea le are angajate cu alte entități publice și private și care se suprapune cu traseul asumat în cadrul acestei proceduri. Aplicăm acest algoritm de calcul în considerarea solicitării Autorității Contractante ca un procent semnificativ din costurile angajate de subscrisea să fie alocate materiei prime în vedere oferirii de produse de înaltă calitate. Atașăm contracte reprezentative pe care subscrisea le are încheiate cu alți clienți.

Urmare evaluării răspunsului transmis, cu adresa nr. 4094/25.03.2024, s-au comunicat ofertantei următoarele:

Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de SC SRL a fost respinsă fiind considerată:

INACCEPTABILA,

-in baza art. 134 alin (6) din HG 395/2016 deoarece ofertantul **modifică** prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice**.

Prin răspunsului la solicitarea de clarificari, ati modificat componenta meniurilor ofertate in cadrul propunerii tehnice, prin adaugarea la meniul inițial ofertat de produse noi, respectiv ati modificat cantitatile inițiale de produse din carne/branzetururi, si legume, si ati adaugat noi produse din carne/branzetururi si legume astfel:

1. varianta I meniu pentru ziua de marți:

in propunerea tehnica ati ofertat un meniu format din chifla 80gr; snitel pui 50gr; ardei gras 40gr:

total 80 gr + 50gr + 40 gr = 170gr

in răspunsul la solicitarea de clarificari, **ati modificat** meniul **prin** completare fata de meniul inițial cu 2 noi produse si anume **roșii 30gr si salata verde 10 gr**.

meniul modificat in urma răspunsului conține: chifla 80gr: snitel pui 50gr; ardei gras 40gr; roșii 30gr si salata verde 10 gr

total 80 gr + 50gr + 40 gr +30 gr + 10 gr = 210gr

2. varianta I meniu pentru ziua de miercuri:

in propunerea tehnica ati ofertat un meniu format din chifla 80gr: șunca 50gr; roșie 40gr; total 80 gr + 50gr + 40 gr = 170gr

in răspunsul la solicitarea de clarificari, **ati modificat** meniul prin completare fata de meniul inițial cu 2 noi produse si anume **ardei gras 30gr si salata verde 10 gr**.

meniul modificat in urma răspunsului conține chifla 80gr: șunca 50gr: roșie 40gr: ardei gras 30gr si salata verde 10 gr.

total 80 gr + 50gr + 40 gr +30 gr + 10 gr = 210gr

3. varianta II meniu pentru ziua de luni:

in propunerea tehnica ati ofertat un meniu format din chifla 80gr;unt 10gr; șunca 40gr; roșie 30gr; salata verde 10gr; total 80 gr + 10gr + 40 gr + 30gr + 10gr = 170gr

in răspunsul la solicitarea de clarificari, **ati modificat** meniul prin completare fata de meniul inițial cu **dublarea cantitatii de unt**.

meniul modificat in urma răspunsului conține chifla 80gr; unt 20gr; șunca 40gr; roșie 30gr; salata verde 10 gr. total 80 gr + 20gr + 40 gr +30 gr + 10 gr = 180gr

4. varianta II meniu pentru ziua de marți:

in propunerea tehnica ati ofertat un meniu format din chifla 80gr: ton40gr; ardei 30gr; salata verde 1 Ogr; total 80 gr + 40gr + 30 gr + 1 Ogr = 160gr

in răspunsul la solicitarea de clarificari, **ati modificat** meniul prin completare fata de meniul inițial prin **majorarea cantitatii de ardei cu 10gr**, respectiv 40gr de ardei fata de 30gr cat era inițial

meniul modificat in urma raspunsului conține chifla 80gr; ton40gr; ardei 40gr; salata verde 10gr;

total $80\text{ gr} + 40\text{ gr} + 40\text{ gr} + 10\text{ gr} = 170\text{ gr}$

5. varianta III meniu pentru ziua de luni:

in propunerea tehnica ati ofertat un meniu format din chifla 80gr; cașcaval 50gr; roșii 30gr; salata verde 10gr; total $80\text{ gr} + 50\text{ gr} + 30\text{ gr} + 10\text{ gr} = 170\text{ gr}$

in raspunsul la solicitarea de clarifican, **ati modificat** meniul prin completare fata de meniul inițial cu **adaugarea unui nou produs si anume unt 20gr**

meniul modificat in urma raspunsului conține chifla 80gr; unt 20gr; cașcaval 50gr; roșii 30gr; salata verde 1 Ogr; total $80\text{ gr} + 20\text{ gr} + 50\text{ gr} + 30\text{ gr} + 1\text{ Ogr} = 190\text{ gr}$

6. varianta III meniu pentru ziua de marți:

in propunerea tehnica ati ofertat un meniu format din chifla 80gr; suitei de pui 50gr: castravete 40gr; total $80\text{ gr} + 50\text{ gr} + 40\text{ gr} = 170\text{ gr}$

in raspunsul la solicitarea de clarifican, **ati modificat** meniul prin completare fata de meniul inițial prin **adaugarea unui nou produs si anume roșie 40gr**

meniul modificat in urma raspunsului conține chifla 80gr; snitel de pui 50gr: castravete 40gr; roșie 40gr; total $80\text{ gr} + 50\text{ gr} + 40\text{ gr} + 40\text{ gr} = 210\text{ gr}$

7. varianta III meniu pentru ziua de vineri:

in propunerea tehnica ati ofertat un meniu format din chifla 80gr; telemea 40gr; ou 20gr; ardei 40gr; total $80\text{ gr} + 40\text{ gr} + 20\text{ gr} + 40\text{ gr} = 180\text{ gr}$

in raspunsul la solicitarea de clarifican, **ati modificat** meniul fata de meniul inițial prin **micșorarea cantitatii de ou cu 10gr**. respectiv 10gr de ou fata de 20gr cat era inițial meniul modificat in urma raspunsului conține chifla 80gr; telemea 40gr; ou 1 Ogr; ardei 40gr;

total $80\text{ gr} + 40\text{ gr} + 10\text{ gr} + 40\text{ gr} = 170\text{ gr}$

(...)

INACCEPTABILA,

-in baza art 134 alin (6) din HG 395/2016 deoarece ofertantul **modifică** prin raspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice**.

Inițial oferta a fost intomita in conformitate cu cerința impusa pentru legume de **max 25%** din cantitatea sandwich-ului ofertat, din capitolul I V. Specificatii tehnice, 4.1 Generale.

Prin raspunsul la solicitarea de clarificari. **prin adaugarea** la meniul inițial ofertat **de produse noi**, respectiv adaugarea de legume la meniurile inițiale, ati incalcat cerința stabilita prin caietul de sarcini si anume legumele vor fi ofertate in cantitati cu **limita maxima de 25%** din greutatea sandwich-ului ofertat.

Modificarea de către dvs. prin raspuns a **propunerii tehnice** privind cantitatile de legume din componenta sandwichiului nu poate fi considerata **o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale** in conformitate cu art. 134 alin (9) lit e) deoarece *modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost in conformitate cu aceste cerințe.*

Astfel:

1.varianta 1 meniu pentru ziua de marți:

meniul inițial ofertat in propunerea tehnica

chifla 80gr;

snitel pui 50gr;

ardei gras 40gr;

total = 170gr

meniul modificat urmare a raspunsului la solicitarea de clarificari:

chifla 80gr;

snitel pui 50gr;

ardei gras 40gr;

total = 170gr

roșii 30gr

salata verde 10 gr

total = 210

din care legume: 80gr reprezintă 38,10% din total sandwich

$80 \text{ gr} \times 100 / 210 \text{ gr} = 38,10\% > \text{max.}25\%$

2. varianta 1 meniu pentru ziua de miercuri:

meniu inițial ofertat in propunerea tehnica

chilia 80gr;

șunca 50gr;

roșie 40gr;

total = 170gr

meniu modificat urmare a răspunsului la solicitarea de clarificari:

chifla 80gr;

șunca 50gr;

roșie 40gr;

total = 170gr

ardei gras 30gr

salata verde 10 gr

total = 210

din care legume: 80gr reprezintă 38,10% din total sandwich

$80 \text{ gr} \times 100 / 210 \text{ gr} = 38,10\% > \text{max.}25\%$

3. varianta II meniu pentru ziua de marți:

meniu inițial ofertat in propunerea tehnica

chifla 80gr;

ton40gr;

ardei 30gr;

salata verde 10gr;

total 160gr

meniu modificat urmare a răspunsului la solicitarea de clarificari:

chifla 80gr;

ton 40gr;

ardei 40gr;

salata verde 10gr;

total 170gr

din care legume: 50gr reprezintă 29,41% din total sandwich

$50 \text{ gr} \times 100 / 170 \text{ gr} = 29,41 \% > \text{max.}25\%$

4. varianta III meniu pentru ziua de marți:

meniu inițial ofertat in propunerea tehnica

chifla 80gr;

snitel de pui 50gr;

castravete 40gr;

total = 170gr

meniu modificat urmare a răspunsului la solicitarea de clarificari:

chifla 80gr;

snitel de pui 50gr;

castravete 40gr;

roșie 40gr;

total = 210gr

din care legume: 80gr reprezintă 38.10% din total sandwich

$80 \text{ gr} \times 100 / 210 \text{ gr} = 38.10\% > \text{max.}25\%$

INACCEPTABILA,

-in baza art 134 alin (6) din MG 395/2016 deoarece ofertantul **modifică** prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii financiare**.

Inițial oferta a fost inocmita in conformitate cu cerința impusa pentru legume de max 25% din cantitatea sandwich-ului ofertat, din capitolul IV.Specificatii tehnice, 4.1 Generale.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificari, cantitatile de produse din carne si sau brânzeturi/derivate din lapte si la legume, implicit ati modificat si preturile aferente, astfel:

INACCEPTABILA,

-in temeiul art.134 alin (5) din HG 395/2016 deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări/completările transmise nu sunt concludente.

inițial în formularul de oferta ați declarat ca prețul pachetului alimentar oferat este de 6,49 lei din care materia primă de 6,10 lei reprezentând un procent de 94%, astfel: $94\% \times 6,49 \text{ lei} : 100 = 6,10 \text{ lei}$.

În răspunsul la solicitarea de clarificări ați precizat că costurile cu materia primă nu sunt egale, ci sunt de până la 6,10 lei.

Din afirmația dvs. reiese că nici procentul cu materia primă nu va fi de 94% așa cum ați declarat în formularul de oferta, acesta va fi de până la 94%.

Ponderea materiei prime este factor de evaluare, prin urmare prețul materiei prime este un preț fix și nu un preț ce variază în jurul valorii de 6,10 lei așa cum afirmați în răspunsul la solicitarea de clarificări și cum reiese din documentele prezentate.

Inițial în formularul de oferta ați declarat ca prețul pachetului alimentar oferat este de 6,49 lei din care preparare 0,34 lei.

La justificarea prețului ați declarat ca prețul de 0,34 lei este compus din cheltuieli salariale de 0,21 lei + utilități de 0,08 lei cheltuieli indirecte de 0,05 lei.

La solicitarea comisiei de evaluare de a clarifica precizarea cheltuieli totale luna cu utilitățile:

7250 lei/lună, cost per porție = 0,08 lei/porție, ați răspuns afirmând că cei 7250 lei pe luna reprezintă costul utilitatilor pentru cele 23-25 zile lucrătoare dintr-o lună, respectiv $7250 : 23 = 315,22 \text{ lei pe zi}$, coroborat cu un număr de 4.000 porții/zi pregătite pentru clienții dvs – autorități publice și entități private ($315,22 \text{ lei} : 4000 \text{ de porții} = 0,08 \text{ lei}$).

Răspunsul dvs este neconcludent având în vedere faptul din răspunsul dvs și din contractele depuse la răspuns nu reies cele 4000 de porții la care faceți referire.

Inițial în formularul de oferta ați declarat ca prețul pachetului alimentar oferat este de 6,49 lei din care distribuție 0,03 lei

În justificarea prețului ați declarat că cheltuielile cu transportul aferent livrării zilnice a celor 1163 de porții în localitățile Podul Iloaiei, Holm. Scobalteni. Cositcni. Budai. sunt în sumă de 19 lei și reprezintă doar costul unui drum dus. deoarece drumul de întoarcere pe care îl faceți cu mașina goală va fi suportat din prețul altor contracte pe care le aveți în derulare și care au un traseu care se suprapune cu traseul aferent procedurii noastre.

Răspunsul dvs este neconcludent și nu justifică prețul, urmare a faptului că nu ați susținut cu documente relevante afirmația dvs.

NECONFORMA.

-în baza art.137 alin (3) lit.c) din HG 395/2016, deoarece prețul oferat de 6,10 lei pentru material primă nu a fost justificat;

Inițial în formularul de oferta ați declarat ca prețul pachetului alimentar oferat este de 6,49 lei din care materia primă de 6,10 lei reprezentând un procent de 94%, astfel: $94\% \times 6,49 \text{ lei} : 100 = 6,10 \text{ lei}$.

În răspunsul la solicitarea de clarificări ați precizat că costurile cu materia primă nu sunt egale, ci sunt de până la 6,10 lei, afirmație care este confirmată de prețurile la materia primă a celor 50 de meniuri pe care le-ați oferat fiecare din meniu având un preț diferit.

NECONFORMA.

-în baza art.137 alin (3) lit.c) din HG 395/2016, deoarece prețul oferat de 0,34 lei pentru preparare nu a fost justificat;

Inițial în formularul de oferta ați declarat ca prețul pachetului alimentar oferat este de 6,49 lei din care preparare 0,34 lei.

La justificarea prețului ați declarat ca prețul de 0,34 lei este compus din cheltuieli salariale de 0,21 lei + utilități de 0,08 lei cheltuieli indirecte de 0,05 lei.

La solicitarea comisiei de evaluare de a clarifica precizarea cheltuieli totale luna cu utilitățile:

7250 lei/lună, cost per porție — 0,08 lei/porție» ați răspuns afirmând că cei 7250 lei pe luna reprezintă costul utilitatilor pentru cele 23-25 zile lucrătoare dintr-o lună, respectiv $7250 : 23 = 315,22 \text{ lei pe zi}$, coroborat cu un număr de 4.000 porții/zi pregătite pentru clienții dvs – autorități publice și entități private ($315,22 \text{ lei} : 4000 \text{ de porții} = 0,08 \text{ lei}$).

Din răspunsul dvs și din contractele depuse la răspuns nu reies cele 4000 de porții la care faceți referire, prin urmare prețul de 0,08 lei nu este justificat.

NECONFORMA,

-în baza art. 137 alin (3) lit.c) din HG 395/2016. deoarece prețul oferat de 0,03 lei pentru distribuție nu a fost justificat

Inițial în formularul de oferta ati declarat ca prețul pachetului alimentar ofertat este de 6,49 lei din care distribuție 0,03 lei

În justificarea prețului ati declarat ca cheltuielile cu transportul aferent livrării zilnice a celor 1163 de porții în localitățile Podul Iloaiei, Holm, Scobalteni, Cositeni. Budai. sunt în sumă de 19 lei și reprezintă doar costul unui drum dus, deoarece drumul de întoarcere pe care îl faceți cu mașina goală va fi suportat din prețul altor contracte pe care le aveți în derulare și care au un traseu care se suprapune cu traseul aferent procedurii noastre.

Răspunsul dvs nu justifică prețul, deoarece nu ati susținut cu documente relevante afirmația dvs.

NECONFORMA.

-în baza art. 137 alin (3) lit.c) din HG 395/2016, deoarece prețul ofertei de 6,49 lei nu a fost justificat;

Inițial în formularul de oferta ati declarat ca prețul pachetului alimentar ofertat este de 6,49 lei.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ati precizat ca costurile cu materia primă nu sunt egale, ci sunt de până la 6,10 lei, afirmație care este confirmată de prețurile la materia primă a celor 50 de meniuri pe care le-ati ofertat fiecare din meniu având un preț diferit.

Prețul ofertei este format din materie primă, preparare și distribuție. Dacă costul cu materia primă declarat de către dvs este depășit la 6,10 lei, rezultă ca și prețul ofertei pentru cele 50 de meniuri ofertate va fi de până la 6,49 lei

până la 6,10 lei materia primă + 0,34 lei prepararea + 0,03 lei distribuția + 0,02 cota de profit = până la 6,49 lei

NECONFORMA.

-în baza art. 136 alin (3) din HG 395/2016, deoarece nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului

-în baza art.215 alin (5) din legea 98/2016 deoarece a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzut.

Inițial în formularul de oferta ati declarat ca prețul pachetului alimentar ofertat este de 6.49 lei.

reprezentând 47.17% din valoarea estimată a viitorului contract

La solicitarea comisiei de evaluare, nu ati clarificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, ati depus răspunsuri incomplete, neconcludente și fără de documente justificative.

NECONFORMA.

-în baza art.217 alin (5) din Legea 98/2016 deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv alocă mai puțin de 40% din suma disponibilă per beneficiar ($13,76 \times 40\% = 5,50$ lei) pentru achiziția materiei prime

În documentele achiziției se precizează în mod clar ca îndeplinesc criteriul privind cel mai bun raport calitate preț ofertele care alocă cel puțin 40% din suma disponibilă per beneficiar

pentru achiziția materiei prime, respectiv $13,76 \times 40\% = 5,5$ lei pentru materia primă a unui pachet alimentar.

Dvs. ati ofertat un număr de 50 meniuri, următoarele meniuri având un preț al materiei prime sub 40%. Respectiv meniul 2 = 5,10

(...)

NECONFORMA.

- în baza art.217 alin (5) din Legea 98/2016 deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv nu respectă cerința impusă pentru **legume de max 25%** din cantitatea sandwich-ului ofertat.

Inițial oferta a fost întocmită în conformitate cu cerința impusă pentru legume de **max 25%** din cantitatea sandwich-ului ofertat, din capitolul IV. Specificații tehnice, 4.1 Generale.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, **prin adăugarea** la meniul inițial ofertat **de produse noi**, respectiv adăugarea de legume la meniurile inițiale, ati **încalcat cerința stabilită** prin caietul de sarcini și anume legumele vor fi ofertate în cantități cu **limita maximă de 25%** din greutatea sandwich-ului ofertat.

Modificarea de către ofertant prin răspuns a **propunerii tehnice** privind cantitățile de legume

din componenta sandwichiului nu poate fi considerata **o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale** în conformitate cu art.134 alin (9) lit e) deoarece *modificarea vizează o parte din ofertă*

pentru care documentația de atribuire a exclus în mod dar posibilitatea ca ofertanții să se abată

de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Prin adaugarea la meniul inițial ofertat **de produse noi**, respectiv adaugarea de legume la meniurile inițiale, ati **incalcat cerința stabilită prin caietul de sarcini** și anume legumele vor fi oferite în cantități cu limita maximă de 25% din greutatea sandwich-ului oferit, astfel(...)

NECONFORMA,

în baza art.137 alin (3) lit.c) din HG 395/2016, deoarece ponderea materiei prime în preț total/porție nu este justificată.

Inițial în formularul de ofertă ati declarat ca prețul pachetului alimentar oferit este de 6,49 lei din care materia primă de 6,10 lei reprezentând un procent de **94%**, astfel: $94\% \times 6,49 \text{ lei} : 100 = 6,10 \text{ lei}$.

În răspunsul la solicitarea de clarificări ati precizat ca costurile cu materia primă **nu sunt egale**,

ci sunt de până la 6,10 lei.

Din afirmația dvs. reiese că nici procentul cu materia primă nu va fi **de 94%** așa cum ati declarat în formularul de ofertă, acesta va fi **de până la 94%**.

Ponderea materiei prime este factor de evaluare, prin urmare prețul materiei prime este un preț fix și nu un preț ce variază în jurul valorii de 6,10 lei așa cum afirmați în răspunsul la solicitarea de clarificări cum reiese din documentele prezentate.

Se reține că, prin documentația de atribuire, s-a impus factorul de evaluare componenta tehnică, cu următorul Algoritm de calcul: *Pentru acest factor de evaluare se va acorda punctajul T1. Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut după cum urmează: Pentru cel mai mare nivel al ponderii materiei prime din prețul total/porție se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 60 de puncte. Pentru celelalte niveluri ale ponderii materiei prime din prețul total/porție, punctajul T1 se calculează astfel: $T1 = Pn \times \text{punctajul maxim alocat} / P_{\text{max}}$, unde $T1$ = punctajul acordat nivelului n a ponderii materiei prime din prețul total/porție; Pn = ponderea oferită a materiei prime din prețul total/porție; P_{max} = ponderea oferită a materiei prime cea mai ridicată din prețul total/porție; punctajul maxim alocat = 60 puncte Nivelul minim al ponderii materiei prime din prețul total/porție este de 40%. Pentru un nivel al ponderii materiei prime din prețul total/porție egal cu nivelul minim indicat de 40% nu se acordă punctaj. **Ofertele cu o pondere mai mică de 40% a materiei prime sunt considerate oferte neconforme.** Ponderea pentru materia primă în prețul total/porție se va exprima printr-un număr cu maximum două zecimale.*

De asemenea, din caietul de sarcini, sunt relevante următoarele informații:

IV. Specificații tehnice

4.1 Generale

-Ofertantul participant la procedură trebuie să aibă înscris în statutul societății, ca obiect de activitate, servicii de catering;

-Prestarea serviciului de catering se va face cu respectarea specificațiilor tehnice prevăzute în anexa 2 din

Normele metodologie de aplicare a OUG 77/28.09.2023.

-Pachetul alimentar trebuie să conțină un meniu tip sandwich și un fruct.

-La prepararea pachetului alimentar se vor folosi ingrediente cu următoarele gramaje:

Ingredient	Cantitate	Procent din greutatea totală a pachetului
------------	-----------	---

produse de panificație din făina integrală (pâine feliată sau batoane/chifle)	80 g	Maxim 50%
Produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte	40 g	Minim 25%
Legume (roșii, castraveti, salata sau alte produse similare)	40 g	Maxim 25%
Fruct întreg-la alegere: mere, portocale, banane, mandarine/clementine etc. (care va fi diversificat).		

-Autoritatea contractantă propune următoarele variante de meniu tip sandvici si fruct:

1. Sandvici cu piept de pui la gratar: baghetă/chiflă, piept de pui, salată, ardei/roșii + mar.
2. Sandvici cu piept de curcan : baghetă/chiflă, piept de curcan, cașcaval, castraveti murați + para.
3. Sandvici cu pulpa dezosată: baghetă, pulpa dezosată, branza motarela, varza, morcov + banana.
4. Sandvici cu felii de salam cu șunca: baghetă, felii de salam cu șunca si cașcaval, salată, castraveti,roșii + clementina.
5. Sandviș cu snitel de pui: baghetă/chiflă, cașcaval, salată, ardei/roșii + mandarina.

În ceea ce privește dispozițiile legale aplicabile sunt de amintit următoarele:

- din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

- art. 136 alin. (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele

utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

- art. 137 alin. (3) lit. c) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 215 alin. (5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

Analizând comparativ formularul de ofertă, propunerea tehnică, răspunsurile la clarificări din etapele evaluării și reevaluării ofertelor, urmare celor dispuse de Consiliu, se constată a fi corecte cele consemnate de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, în sensul în care variantele de meniuri inițiale ofertanta le-a adăugat produse noi (de exemplu: **1. varianta I meniu pentru ziua de marți:**

in propunerea tehnica ati ofertat un meniu format din chifla 80gr; snitel pui 50gr; ardei gras 40gr:

total 80 gr + 50gr + 40 gr = 170gr

in răspunsul la solicitarea de clarificari **ati modificat** meniul **prin** completare fata de meniul inițial cu 2 noi produse si anume **roșii 30gr si salata verde 10 gr.**

meniul modificat in urma răspunsului conține: chifla 80gr: snitel pui 50gr; ardei gras 40gr; roșii 30gr si salata verde 10 gr

total 80 gr + 50gr + 40 gr +30 gr + 10 gr = 210gr

2. varianta I meniu pentru ziua de miercuri:

in propunerea tehnica ati ofertat un meniu format din chifla 80gr: șunca 50gr; roșie 40gr; total 80 gr + 50gr + 40 gr = 170gr

in răspunsul la solicitarea de clarificari, **ati modificat** meniul prin completare fata de meniul inițial cu 2 noi produse si anume **ardei gras 30gr si salata verde 10 gr.**

meniul modificat in urma răspunsului conține chifla 80gr: șunca 50gr: roșie 40gr: ardei gras 30gr si salata verde 10 gr.

total 80 gr + 50gr + 40 gr +30 gr + 10 gr = 210gr),

modificându-se inclusiv conținutul propunerii tehnice.

Cum a specificat achizitoarea, inițial, oferta a fost întocmită în conformitate cu cerința impusă pentru legume de **max 25%** din cantitatea sandwich-ului ofertat, din capitolul IV. Specificații tehnice, 4.1 Generale.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, prin adăugarea la meniul inițial ofertat de produse noi, respectiv adăugarea de legume la meniurile inițiale, s-a încălcat cerința stabilită prin caietul de sarcini și anume legumele vor fi ofertate în cantități cu *limita maximă de 25%* din greutatea sandwich-ului ofertat.

Spre exemplu:

1.varianta 1 meniu pentru ziua de marți:

meniu inițial ofertat în propunerea tehnică

chifla 80gr;

snitel pui 50gr;

ardei gras 40gr;

total = 170gr

meniu modificat urmare a răspunsului la solicitarea de clarificari:

chifla 80gr;

snitel pui 50gr;

ardei gras 40gr;

total = 170gr

roșii 30gr

salata verde 10 gr

total = 210

din care legume: 80gr reprezintă 38,10% din total sandwich

$80 \text{ gr} \times 100 / 210 \text{ gr} = 38,10\% > \text{max.}25\%$

2. varianta 1 meniu pentru ziua de miercuri:

meniu inițial ofertat în propunerea tehnică

chilia 80gr;

șunca 50gr:

roșie 40gr;

total = 170gr

meniu modificat urmare a răspunsului la solicitarea de clarificari:

chifla 80gr;

șunca 50gr;

roșie 40gr;

total = 170gr

ardei gras 30gr

salata verde 10 gr

total = 210

din care legume: 80gr reprezintă 38,10% din total sandwich

$80 \text{ gr} \times 100 / 210 \text{ gr} = 38,10\% > \text{max.} 25\%$

Modificarea adusă prin răspuns la clarificări privind cantitățile de legume din componența sandwich-ului nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, câtă vreme, prin caietul de sarcini, au fost prevăzute anumite procente pentru cantități care trebuiau respectate întocmai.

Faptul că autoritatea contractantă a oferit anumite variante de meniuri nu poate determina concluzia că, inițial, se pot oferta anumite variante de sandwich-uri pentru ca, ulterior, fiind necesară încadrarea în anumite sume să se accepte modificarea componentelor, mai mult, cu consecința încălcării caietului de sarcini.

Contrar susținerilor petentei, nu suntem în prezența unor modificări circumstanțiate situațiilor prevăzute la art. 134 alin. (7), (8) sau (9) din norme potrivit cărora: Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: (...).

Modul de prezentare a ofertei și a răspunsurilor la clarificări pentru justificarea prețului denotă o neînțelegere vizavi de cerințele clare ale caietului de sarcini și de necesitatea respectării întocmai a acestora prin transmiterea unei oferte ferme. Contestatoarea nu poate veni cu anumite variante de meniu pe care să le modifice prin răspunsurile la clarificări pe motiv că va alege ulterior acele variante conforme. O astfel de elaborare a ofertei nu poate fi acceptată în materia achizițiilor publice.

Potrivit art. 147 alin. (1) lit. b) din norme, *oferta, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare se constituie anexa la contract, parte integrantă a acestuia*, astfel că nu pot fi acceptate oferte din care nu rezultă intenția clară a operatorului economic de a se angaja în procedură cu un preț ferm, justificat și care să reflecte toate costurile, cu respectarea aferentă a cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, cum este cazul în speță a componentei sandwich-urilor, în variantele ofertate.

Contrar susținerilor operatorului economic, într-o procedură ca cea de față, trecerea peste anumite "discrepanțe", cum propune aceasta, nu se poate realiza în orice condiții, ci numai în acelea prevăzute de dispozițiile legale, ceea ce nu este cazul în speță, discrepanțele neîncadrându-se în prevederile mai sus citate.

Consiliul apreciază că evaluarea ofertei SRL s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, explicațiile aduse în comunicarea privind rezultatul procedurii justificând decizia de respingere a ofertei.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, contestatoarea aduce în discuție depășirea, în cadrul variantelor de meniuri, a prețurilor pieței la anumite produse, însă dispozițiile legale stabilesc că prețul ofertat trebuie verificat în raport cu valoarea estimată, depășirea respectivei valori conducând la respingerea ofertei (art. 137 alin. 2 lit. e și f din normele metodologice).

Vizavi de fundamentarea prețului de către ofertanta câștigătoare, Consiliul constată că nu sunt formulate critici concrete de către contestatoare raportat la factorii de evaluare punctați și informațiile existente în propunerea tehnică și în răspunsurile la clarificări, acestea având un caracter formal/general.

În lipsa motivării aferente, Consiliul nu poate analiza *in integrum* oferta societății, pentru a stabili legalitatea/ nelegalitatea deciziei

autorității contractante. Organul administrativ jurisdicțional trebuie să se pronunțe în limitele investiției sale, raportat la criticile formulate în cadrul contestației, neputându-se transforma în mandatar al ofertantei pentru verificarea întregii proceduri și, de asemenea, neputându-se substitui comisiei de evaluare a ofertelor.

Se constată astfel caracterul nefondat al criticilor aduse ofertei câștigătoare.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, ca urmare a pronunțării deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....