



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de *Servicii de proiectare și execuție lucrări de reabilitare și modernizare punct termic – PT LEU*, cod-uri CPV 45232142-9 *Lucrări de construcții de stații de transfer termic* (Rev. 2) și 71321200-6 *Servicii de proiectare a sistemelor de încălzire* (Rev. 2), cu data de deschidere a ofertelor 08.06.2016, organizată de, cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat modificarea prevederilor documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței de a prezenta la ofertare lista de cantități de lucrări, oferta făcându-se în baza unei aprecieri globale prezentând numai formularele 14 și 14.1, suspendarea procedurii conform art. 7 din Legea nr. 101 din 19.05.2016, anularea procedurii în cazul în care prin prisma răspunsului dat de autoritatea contractantă, aceasta încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/19.05.2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SA reclamă răspunsul de clarificări nr. 9221/27.05.2016 prin care, în opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr.

98/19.05.2016, întrucât nu a răspuns clar și concret la cerea sa de clarificări.

Astfel, precizează că, în data de „26.09.2016” a transmis către autoritatea contractantă cererea de clarificări nr. „228/26.09.2016” privind prevederile documentației de atribuire, cerând eliminarea cerinței privind obligativitatea prezentării formularelor F1, F2, F3, F20, F21, F22 și F23, atât timp cât în documentația postată nu se regăsesc liste de cantități, iar procedura este de proiectare și execuție (întrebarea 7 din răspunsul de clarificări).

Arată că, prin această solicitare, a susținut că prezentarea de către ofertant a unei liste proprii de cantități face ca ofertele să nu poată fi comparabile, iar adjudecarea procedurii să se facă pe baze subiective.

În opinia sa, răspunsul dat de autoritatea contractantă, respectiv „conform documentației de atribuire”, nu a fost detaliat ținând cont de întrebarea sa.

În continuare, menționează că tot în acest răspuns de clarificări, la întrebarea formulată de un alt ofertant, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților „Cerințele generale impuse de RADET prin Avizul tehnic de principiu nr. 27852/05.04.2016”, care la punctul 3 specifică că „nu se trece la executarea lucrărilor precizate în documentația decât după avizarea acesteia de către RADET”.

Societatea contestatoare consideră că din acest document reiese clar că estimarea la ofertare a unor cantități de lucrări este inutilă și nereală, atât timp cât aceste tipuri de materiale și cantități trebuie avizate de către RADET după contractarea lucrării și execuția proiectului.

Prin adresa nr. 16564/.../.../31.05.2016, Consiliul a solicitat SC ... SA, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intrată în vigoare la data de 26.05.2016, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui.

SC ... SA a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 255/..., înregistrată la Consiliu cu nr. 16750/..., anexând dovada notificării prealabile a autorității contractante în data de ..., precizând că până la data de ... autoritatea contractantă nu i-a comunicat niciun răspuns.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *Servicii de proiectare și execuție lucrări de reabilitare și modernizare punct termic – PT LEU*, cod-uri CPV 45232142-9 *Lucrări de construcții de stații de transfer termic* (Rev. 2) și 71321200-6 *Servicii de proiectare a sistemelor de încălzire* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 1.975.000 lei, fără TVA,

criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită pentru depunerea și deschiderea ofertelor 08.06.2016.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția prematurității contestației invocată din oficiu de Consiliu, în condițiile în care, la momentul formulării contestației nu era emis de către autoritatea contractantă răspunsul la notificarea prealabilă a contestatoarei din ..., se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

De asemenea, Consiliul a reținut că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: ... b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice,*

legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În condițiile celor de mai sus indicate, este de reținut că, la data formulării contestației nr. .../... de către SC ... SA nu era emis răspunsul de către autoritatea contractantă și nici nu era expirat termenul în care aceasta avea obligația de a formula răspuns, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În fapt, nici nu ar fi fost posibil ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns, câtă vreme notificarea prealabilă a fost înaintată acesteia la data de ..., fiind înregistrată la aceasta cu nr. 9274/....

Astfel că, se constată a fi prematur introdusă contestația împotriva răspunsului la clarificările publicate în SEAP în data de 27.05.2016.

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz răspunsul la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, publicat în SEAP la data de 27.05.2016 (aşadar ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016), trebuie să transmită autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Or, în cazul de față, contestatoarea a transmis contestația Consiliului anterior primirii unui răspuns la notificare, mai mult, anterior expirării termenului pentru formularea unui răspuns de către achizitoare.

Aşadar, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a formulat răspuns față de notificarea prealabilă a contestatoarei, solicitările acesteia din urmă privind modificarea prevederilor documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței de a prezenta la ofertare lista de cantități de lucrări, oferta făcându-se în baza unei aprecieri globale prezentând numai formulele 14 și 14.1 și anularea procedurii în cazul în care prin prisma răspunsului dat de autoritatea contractantă, aceasta încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/19.05.2016, vor fi respinse ca prematur formulate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât Consiliul s-a pronunțat prin decizie asupra contestației, se constată a fi rămasă fără obiect solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca prematur formulate capetele de cerere privind modificarea prevederilor documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței de a prezenta la ofertare lista de cantități de lucrări, oferta făcându-se în baza unei aprecieri globale prezentând numai formularele 14 și 14.1, precum și anularea procedurii în cazul în care prin prisma răspunsului dat de autoritatea contractantă, aceasta încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/19.05.2016, și ca rămas fără obiect capătul de cerere privind suspendarea procedurii, din contestația SC ... SA, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,