

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1970/C1/2033

Data: 15.07.2024

Prin contestația nr. 88/10.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 36385/11.06.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional de Adesman & Asociații - Societate Civilă de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în municipiul, str. Sevastopol nr. 17C, sector 1, împotriva documentației de atribuire întocmită de către, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Furnizare Sisteme de neutralizare deșeuri medicale în cadrul proiectului «Dotări medicale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale la Spitalul de Pneumoftiziologie Izvoru»„ - cod CPV 44613800-8, s-a solicitat admiterea contestației, în principal, remedierea aspectelor de nelegalitate cu privire la documentația de atribuire aferentă Lotului 1, iar, în subsidiar, anularea Lotului 1, în măsura în care nu sunt posibile măsuri de remediere.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, prin anunțul de participare nr. CN1069408/29.05.2024, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de achiziție publică privind „Furnizare Sisteme de neutralizare deșeuri medicale în cadrul proiectului „Dotări medicale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale la Spitalul de Pneumoftiziologie Izvoru” pentru un număr de 2 loturi, având o valoare totală estimată de 1.188.140 lei.

Susține că, documentația de atribuire cu privire la Lotul 1, astfel cum a fost publicată de către autoritatea contractantă, conține specificații tehnice restrictive, de natură să blocheze accesul nejustificat la procedura de achiziție al operatorilor interesați, cum este și cazul său.

Procedând astfel, beneficiarul a încălcat, în mod evident, principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și dispozițiile art. 18, art. 141, art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Pentru a demonstra interesul său în formularea contestației, precizează că, în primul rând, cadrul legal este reprezentat de art. 8, alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, de art. 32 alin. (1) Cpc, privind condițiile de exercitare a acțiunii civile, inclusiv, a unei contestații, și de asemenea, de art. 33 Cpc, cu privire la interesul determinat, legitim, personal, născut și actual.

În al doilea rând, în ceea ce privește caracterul determinat, precizează că această condiție reprezintă, în esență, trăsătura interesului de a consta într-un folos concret, iar, nu de a fi doar un interes de principiu. Susține că interesul său este unul determinat, întrucât, urmărește un folos procesual concret, și anume, eliminarea cerințelor/restricțiilor impuse în mod nejustificat, sub forma unor specificații tehnice restrictive sau caracteristici pur constructive și participarea la procedura de achiziție în condiții de egalitate de tratament, nediscriminare și, desigur, transparență.

În al treilea rând, în ceea ce privește condiția caracterului legitim, precizează că interesul său de a acționa este legitim și subliniază faptul că această condiție a interesului constă, practic, în necesitatea ca interesul să nu contravină legii.

Susține că urmărește o finalitate permisă de lege, respectiv, adoptarea de către autoritatea contractantă a unor măsuri de remediere, astfel încât, să se asigure premisele participării la procedura de achiziție în condiții de egalitate de tratament, nediscriminare și transparență.

În al patrulea rând, în ceea ce privește condiția ca interesul să fie născut și actual, iar, nu eventual, apreciază că este necesar ca acesta să existe la momentul exercitării acțiunii civile și precizează că interesul este actual, fiind în termenul procedural de a formula contestația și având intenția de a participa la respectiva procedură de achiziție.

Față de cele precizate mai sus, susține că are un interes determinat, legitim, născut și actual să formuleze prezenta contestație.

În legătură cu aspectele de nelegalitate privind documentația de atribuire cu privire la lotul 1 din procedura de achiziție, precizează următoarele:

Cerința din caietul de sarcini aferentă lotul 1 - depunerea avizului de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății din România pentru import/comercializare/depozitare de dispozitive medicale și aviz de funcționare pentru activitatea de service emis de Ministerul Sănătății - reprezintă specificații tehnice restrictive.

În continuare, face trimitere la solicitările autorității contractante din caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 1, cerință față de care, apreciază că reprezintă o specificație

tehnică restrictivă, atât timp cât, echipamentele de neutralizare a deșeurilor, ce folosesc tehnologie bazată pe microunde și, respectiv, o procedură de decontaminare prin căldură umedă (abur), cum este și cazul celor pe care acesta le poate oferta, nu sunt dispozitive medicale și, drept urmare, nu se supun avizării Ministerului Sănătății, contrar specificației tehnice solicitate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește dispozitivele medicale, menționează că acestea se avizează de către Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, invocând prevederile art. 926 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

Face referire la informațiile disponibile pe site-ul Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, în legătură cu ceea ce se înțelege prin dispozitiv medical, apreciind că, în mod clar, rezultă că echipamentele sale pentru neutralizarea deșeurilor, și anume, ce folosesc tehnologie bazată pe microunde și, respectiv, o procedură de decontaminare prin căldură umedă (abur), nu se circumscriu echipamentelor/dispozitivelor medicale. Prin urmare, Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, nu ar putea emite un aviz de funcționare din care să rezulte autorizarea pentru importul/comercializarea/depozitarea acestor echipamente, sens în care, accesul său la procedura de achiziție este fundamental limitat.

În considerarea celor de mai sus și respectând principiul simetriei actelor juridice, contestatorul menționează că, în mod cert, nu poate fi solicitat un aviz de funcționare pentru activitatea de service, emis de Ministerul Sănătății, atât timp cât, echipamentele pentru neutralizarea deșeurilor, ofertate de acesta, nu se circumscriu caracteristicilor pentru a fi considerate dispozitive medicale.

Concluzionează că, prin solicitarea avizelor emise de Ministerul Sănătății, autoritatea contractantă a impus, în realitate, specificații tehnice restrictive, limitând accesul operatorilor economici la procedura de achiziție, sens în care autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire, în sensul reglementării posibilității de a participa la procedura de achiziție și pentru operatorii economici care pot oferta echipamente pentru care, potrivit legislației, nu este necesară obținerea avizului de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății din România, din care, să rezulte autorizarea pentru importul/comercializarea/ depozitarea de dispozitive medicale sau avizul de funcționare pentru activitatea de service, emis de Ministerul Sănătății, respectiv, eliminarea acestei cerințe.

Contestatorul susține că cerința din caietul de sarcini aferentă lotului 1, privind posibilitatea ofertării unui echipament ce efectuează

decontaminarea prin procesul mecanic de agitare și frecare, reprezintă o specificație tehnică restrictivă.

În continuare, face trimitere la solicitările autorității contractante, potrivit caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 1.

În al doilea rând, menționează că, potrivit Ordinului nr. 1279/2012, ce reglementează acest tip de echipamente, se specifică că procesarea mecanică a deșeurilor se realizează prin: mărunțire, tocare, pisare, compactare, nefiind impuse procese mecanice de agitare, frecare.

În acest sens, face trimitere la prevederile art. 6 și art. 28 din Ordinul nr. 1279/2012, precizând că, în condițiile în care, prin Ordinul nr. 1279/2012, nu sunt solicitate, printre operațiunile de procesare mecanică, operațiile de „frecare” și „agitare”, se impune eliminarea acestei cerințe din documentația de atribuire aferentă Lotului 1, întrucât, reprezintă o caracteristică pur constructivă și nu o necesitate obiectivă a autorității contractante, caracteristică constructivă, propusă pentru a favoriza un anumit producător.

În al treilea rând, subliniază că ar putea oferta un echipament ce utilizează un sistem de decontaminare prin procese mecanice de mărunțire, tocare, pisare, compactare, i.e. Sterilwave100, sens în care, în mod evident, se consideră persoană vătămată prin structurarea, în acest fel, a documentației de atribuire aferente Lotului 1 din procedura de achiziție, fiindu-i restricționat, în mod fundamental, nelegal, accesul la respectiva procedură. De aceea, apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire, astfel încât, să se permită participarea la procedura de achiziție și a operatorilor economici care pot oferta echipamente ce folosesc o procedură de decontaminare prin procese mecanice de mărunțire, tocare, pisare, compactare, tehnologie permisă de art. 6 din Ordinul nr. 1279/2012 și care asigură decontaminarea deșeurilor medicale în condiții de performanță identice.

Totodată, menționează faptul că aceste cerințe de „frecare” și „agitare”, din documentația de atribuire, fac referire, cu exactitate, la produsul producătorului Newster.

Astfel, în continuare expune, printr-un print screen, specificațiile echipamentelor Newster, despre care apreciază că, după cum se poate lesne observa, sunt în concordanță cu specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

În concluzie, față de modul de structurare a cerințelor din documentația de atribuire aferentă Lotului 1 și, anume, în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la procedura de achiziție doar pentru operatorii economici ce pot oferta echipamente ce utilizează, ca procedeu de decontaminare, operațiunile de frecare și agitare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2, alin. (2) și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la aceste cerințe a echipamentelor aferente Lotului 1, astfel încât, să se asigure participarea la procedura de achiziție și a operatorilor economici ce pot ofera echipamente ce folosesc o procedură de decontaminare cu procedeu mecanic doar de mărunțire, tocare, pisare, compactare, modalitate de decontaminare permisă de dispozițiile art. 6 din Ordinul nr. 1279/2012, impunându-se eliminarea acestor cerințe.

Mai mult, reiterează faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv, în ambele caiete de sarcini, este specificat, pentru lotul 4.1 și lotul 4.2, faptul că procesarea mecanică urmează să se realizeze prin operațiunile de mărunțire, tocare, pisare, compactare, fiind contradictorie, sub acest aspect, cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul susține că cerința din caietul de sarcini aferent lotului 1 - decontaminarea termică să se realizeze prin acțiunea căldurii umede (abur) - este nelegală, aceasta restricționând, în mod nejustificat, accesul operatorilor economici la procedura de achiziție.

În continuare, face trimitere solicitărilor autorității contractante în legătură cu cerința regăsită în caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 1, și anume, aceea privind realizarea decontaminării termice prin acțiunea căldurii umede (abur), respectiv: „Decontaminarea termică să se realizeze prin acțiunea căldurii umede (abur) în scopul reducerii încălcării cu microorganisme (parogene sau saprofite) a deșeurilor medicale periculoase.”

Totodată, precizează că, în Caietul de sarcini, la Lotul 1, autoritatea contractantă a solicitat „În conformitate cu Ordinul nr. 1279/2012 privind aprobarea criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tartare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, art. 3 procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase se realizează la temperaturi scăzute prin căldură umedă (abur) și căldură uscată (aer cald) corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatură).”

Astfel, apreciază că cerințele citate sunt în contradicție, autoritatea contractantă limitând, fără absolut nicio justificare, procedura de achiziție, exclusiv, la echipamente ce utilizează decontaminarea termică prin acțiunea căldurii umede (abur).

Precizează că, în aceste condiții, în primul rând, documentația de atribuire aferentă Lotului 1 este totală nelegală, impunându-se remedierea acesteia, în consecință. Aceasta, întrucât, prin respectivele cerințe, beneficiarul impune numai o tehnologie pur constructivă și nu o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante, ceea ce anihilează posibilitatea altor operatori economici interesați de a ofera produse ce utilizează o tehnologie echivalentă, în condiții identice de performanță.

În opinia sa, specificația tehnică privind realizarea decontaminării termice prin acțiunea căldurii umede (abur) este restrictivă și contravine cu cealaltă cerință, redată mai sus, mai ales, că, pe de o parte, autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, face trimitere la dispozițiile art. 3 din Ordinul nr. 1279/2012, iar, pe de altă parte, în specificația tehnică critică, solicită ca metodă de decontaminare doar căldura umedă (abur).

În al doilea rând, contestatorul susține că nu există vreo justificare pentru care autoritatea contractantă a impus, în specificația tehnică, ca acțiunea de decontaminare să se efectueze doar prin căldură umedă (abur), din moment ce, în caietul de sarcini, face trimitere atât la căldura umedă (abur), cât și la căldura uscată.

În acest sens, apreciază că autoritatea contractantă limitează, fără absolut nicio justificare procedura de achiziție doar la operatorii economici care dețin în portofoliu echipamente ce realizează acțiunea de decontaminare termică prin căldură umedă (abur), fără a aduce vreun plus beneficiarului, putând fi atins același nivel de performanță prin achiziționarea unui echipament care utilizează căldura uscată, în procesul de decontaminare.

Consideră că, din moment ce autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, redă dispozițiile art. 3 din Ordinul nr. 1279/2012, dar cu toate acestea, solicită ca echipamentul să realizeze operațiunea de decontaminare termică doar prin căldură umedă (abur), fără să existe o justificare în acest sens, este îngrădit dreptul operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție.

Concluzionează că, față de modul de structurare a cerințelor din documentația de atribuire aferentă Lotului 1, și anume, pe de o parte, în contextul formulării, de către autoritatea contractantă, a două specificații tehnice contradictorii, iar pe de altă parte, prin solicitarea ca decontaminarea termică să se realizeze prin acțiunea căldurii umede (abur), autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la aceste cerințe a echipamentului aferent Lotului 1, astfel încât să se asigure participarea la procedura de achiziție și a operatorilor economici ce pot ofera echipamente ce folosesc o procedură de decontaminare prin acțiunea căldurii uscate (aer cald), modalitate de decontaminare permisă de dispozițiile art. 3 din Ordinul nr. 1279/2012, impunându-se eliminarea cerinței, în analiză.

Contestatorul susține că cerința din caietul de sarcini aferent Lotului 1 - sistem de aspirare și curățare în mediu umed și uscat - este nelegală, aceasta fiind o caracteristică constructivă și restricționând, în mod nejustificat, accesul operatorilor economici la procedura de achiziție.

În acest sens, precizează că, în cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 1 și, anume, cerința din caietul de sarcini privind dotarea echipamentului cu sistem de aspirare și curățare în mediu umed și uscat, autoritatea contractantă a solicitat: „sistem de aspirare și curățare în mediu umed și uscat.”

Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu acceptă ofertarea unui echipament ce nu are nevoie de un sistem de aspirare în mediu umed și uscat. Apreciază că documentația de atribuire cu privire la această cerință, aferentă Lotului 1 este nelegală, impunându-se remedierea acesteia, întrucât, prin respectiva cerință, autoritatea contractantă impune, în realitate, o tehnologie pur constructivă, ceea ce blochează, în mod nejustificat, posibilitatea altor operatori economici de a oferta produse ce utilizează o tehnologie echivalentă, în condiții identice de performanță.

În primul rând, contestatorul precizează că echipamentul de generație nouă de neutralizare a deșeurilor prin folosirea microundelor nu are nevoie de un sistem de aspirare în mediu umed și uscat, aceasta fiind o caracteristică tehnică constructivă specifică unui alt tip de echipamente. În aceste condiții, păstrând în continuare caracteristicile tehnice constructive privind existența unui sistem de aspirare în mediu umed și uscat, în realitate, autoritatea contractantă limitează, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică, fără a obține vreun folos concret.

În al doilea rând, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă restricționează accesul la procedura de achiziție, câtă vreme, în fapt, nu permite ofertarea echipamentelor ce utilizează tehnologia microundelor, în condițiile în care atare echipament nu are nevoie de un sistem de aspirare în mediu umed și uscat.

În al treilea rând, menționează că un echipament de generație nouă, cum este cel ce folosește tehnologia microundelor, de exemplu, Sterilwave100, pe care îl poate oferta, oferă un nivel tehnic și de performanță înalt, cel puțin la standardele prevăzute în Ordinul nr. 1279/2012.

Astfel, concluzionează că autoritatea contractantă solicită o caracteristică constructivă, mascată sub aparența unui criteriu de performanță. Or, criteriile de performanță ar trebui definite sub forma nivelului de inactivare microbiană, minim gradul IV, conform art. 8 din Ordinul nr. 1279/2012.

Precizează că, în condițiile în care autoritatea a impus, în realitate, specificații tehnice restrictive, limitând accesul operatorilor economici la procedura de achiziție, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2, alin. (2) și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. De aceea, apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire, în sensul reglementării posibilității de a participa la procedura

de achiziție și pentru operatorii economici care pot ofera echipamente de neutralizare, pentru care nu este necesar sistemul de aspirare în mediu umed și uscat, respectiv, eliminarea cerinței în analiză.

De asemenea, contestatorul apreciază că cerința cuprinsă în documentația de atribuire aferentă lotului 1 - consum redus de apă: maxim 100l/zi, reprezintă o specificație tehnică restrictivă.

Astfel, arată că, în cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 1, autoritatea contractantă a solicitat ca echipamentul să aibă: „Consum redus de apă: maxim 100L/zi”, această cerință fiind nelegală, impunându-se remedierea acesteia, întrucât, este fundamental neclară: aceste echipamente au o funcționare discontinuă, sens în care cantitatea de apă consumată pe parcursul unei zile neputând fi aceeași la utilizarea echipamentului la un singur ciclu sau utilizarea acestuia pentru 8 cicluri.

În acest sens, precizează că majoritatea echipamentelor de neutralizare a deșeurilor aflate pe piață în prezent prevăd volumul de apă utilizat per fiecare ciclu și nu volumul total de apă consumat într-o zi de utilizare a echipamentului.

Cu toate acestea, menționează că singurul echipament de neutralizare a deșeurilor cu privire la care se specifică volumul de apă utilizată/zi este produsul Newster NW50, autoritatea contractantă intenționând să favorizeze echipamentul precizat anterior.

În susținere, inserează un print screen cu specificațiile tehnice, potrivit broșurii echipamentului Newster NW50.

Astfel, analizând specificațiile tehnice impuse, e de părere că acestea sunt limitative și îngădesc posibilitatea operatorilor economici de a formula oferte corespunzătoare, reprezentând un obstacol nejustificat față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, fiind încălcate dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, în lipsa unor informații sau estimări privind numărul de cicluri/utilizări pe zi a echipamentelor, apreciază că nu poate fi determinat un anumit consum de apă/zi, întrucât, operatorii economici pot ofera echipamente și informații cu privire la consumul de apă raportat doar la un ciclu de utilizare, numai în urma unui estimat de utilizări zilnice putând fi determinat consumul de apă zilnic al echipamentelor.

Astfel, concluzionează că, în opinia sa, autoritatea contractantă impune o cerință restrictivă mascată sub aparența unui criteriu de performanță, limitând accesul operatorilor economici la procedura de achiziție, încălcând principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. De aceea, consideră că se impune remedierea documentației de atribuire, în sensul reglementării cerinței prin raportare la consumul de apă pe ciclu de utilizare, pentru a înlătura orice dubiu sau interpretare contrară pentru potențialii ofertanți.

Contestatorul susține că cerința din documentația de atribuire aferentă lotului 1, în cazul ciclului incomplet, ca panoul să indice eroarea ciclului și cauza, este nelegală, fiind o specificație tehnică restrictivă.

În acest sens, arată că, în caietul de sarcini cu privire la Lotul 1, autoritatea contractantă a solicitat: „în cazul unui ciclu incomplet, panoul să indice eroarea ciclului și cauza”.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă a impus, în realitate, din nou, o caracteristică pur constructivă, mai ales că nu se urmărește obținerea unui folos practic prin impunerea specificației tehnice restrictive.

În ceea ce privește impunerea unei cerințe obligatorii referitoare la indicarea unui ciclu incomplet, consideră că nu există niciun argument tehnic sau obiectiv care să explice o asemenea solicitare, unica justificare pentru impunerea unei asemenea cerințe restrictive putând fi doar îngrădirea dreptului operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție.

Cu alte cuvinte, structurând astfel procedura de achiziție, autoritatea contractantă a urmărit favorizarea unui anumit echipament, autoritatea contractantă formulând specificații tehnice dedicate exclusiv acestuia.

Mai mult, în opinia sa, aceasta nu a formulat nicio justificare pentru care a impus operatorilor economici ofertarea doar a echipamentelor utilizate cu un panou, care să indice eroarea ciclului incomplete și cauza, fiind îngrădit dreptul operatorilor economici de a oferi alte echipamente, prevăzute cu un alt sistem semnalare a unui ciclu incomplet.

Așadar, concluzionează că, în condițiile în care a impus, în realitate, o caracteristică constructivă, limitând accesul operatorilor economici la procedura de achiziție, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, impunându-se remedierea documentației de atribuire, în sensul reglementării posibilității de a participa la procedura de achiziție și pentru operatorii economici care pot oferi echipamente de neutralizare care nu dispun de panou, care să indice eroarea ciclului și cauza, dar care conțin alte elemente de semnalare a ciclului incomplet.

În legătură cu cerința din documentația de atribuire aferentă lotului 1, respectiv: descărcarea deșeurilor să fie făcută prin ușa glisantă/batantă automată într-un cărucior basculant din oțel inoxidabil prevăzut cu manetă și roți de transport, contestatorul apreciază că este nelegală, fiind o specificație tehnică restrictivă.

În acest sens, face trimitere la solicitările autorității contractante regăsite în caietul de sarcini cu privire la Lotul 1, în care este prevăzut: „Descărcarea deșeurilor să fie făcută prin ușa glisantă/batantă automată într-un cărucior basculant din oțel inoxidabil prevăzut cu manetă și roți de transport”.

Astfel, menționează că autoritatea contractantă nu acceptă ofertarea unui echipament ce folosește alt sistem de descărcare al echipamentului, în afară de cărucior basculant din oțel inoxidabil prevăzut cu manetă și roți de transport, deși, pot exista alte sisteme de descărcare, considerând că, în aceste condiții, autoritatea contractantă a impus, în realitate, din nou, o caracteristică constructivă, aspect nelegal, mai ales că îngrădește, în mod nejustificat, accesul operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție.

În ceea ce privește impunerea unei cerințe obligatorii referitoare la descărcarea deșeurilor, e de părere că nu există niciun argument tehnic sau obiectiv care să explice o asemenea solicitare, unica justificare pentru impunerea unei asemenea cerințe restrictive privind modul de descărcare a deșeurilor procesate de echipament fiind crearea unei poziții privilegiate, unui producător determinat, pe care autoritatea contractantă îl dorește câștigător al procedurii de achiziție.

Cu alte cuvinte, structurând astfel procedura de achiziție, autoritatea contractantă a urmărit favorizarea unui anumit echipament, aceasta formulând specificații tehnice - exhaustiv detaliate - dedicate exclusiv acestuia.

Mai mult, menționează că autoritatea nu a formulat nicio justificare pentru care a impus operatorilor economici ofertarea doar a echipamentelor utilizate cu un cărucior basculant din oțel inoxidabil prevăzut cu manetă și roți de transport, fiind îngrădit dreptul operatorilor economici de a oferi alte echipamente, prevăzute cu un alt sistem de transportare a deșeurilor.

Concluzionează că, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus, în realitate, o caracteristică constructivă, limitând accesul operatorilor economici la procedura de achiziție, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. De aceea, consideră că se impune remedierea documentației de atribuire, în sensul reglementării posibilității de a participa la procedura de achiziție și pentru operatorii economici care pot oferi echipamente de neutralizare care nu dispun de cărucior basculant din oțel inoxidabil prevăzut cu manetă și roți de transport, ci, de alte sisteme de descărcare a deșeurilor.

Cât privește cerința din documentația de atribuire aferentă lotului 1, respectiv: echipamentul să aibă în configurație sistem de aspirare și curățare în mediu umed și uscat, contestatorul apreciază că este nelegală, fiind o specificație tehnică restrictivă.

Arată că, în caietul de sarcini, cu privire la Lotul 1, autoritatea contractantă a solicitat: „Echipamentul să aibă în configurație sistem de aspirare și curățare în mediu umed și uscat.”

Menționează că autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini două cerințe identice, specificația tehnică citată supra fiind la fel

cu specificația tehnică criticată în analiză, motiv pentru care, solicită Consiliului să aibă în vedere argumentele expuse mai sus, pe care și le menține.

Referitor la cerința din documentația de atribuire aferentă lotului 1, respectiv: după instalare, furnizorul va efectua testele de apă uzată, în vederea îndeplinirii condițiilor de evacuare în canalizarea orașului, conform normativului NTPA 002, cât și testele conform Ordinului nr. 1279/2012, contestatorul apreciază că aceasta este nelegală, fiind o specificație tehnică restrictivă.

Face trimitere la solicitările autorității contractante din caietul de sarcini cu privire la Lotul 1, respectiv: „După instalare furnizorul va efectua testele de apă uzată, în vederea îndeplinirii condițiilor de evacuare în canalizarea orașului conform Normativului NTPA 002 privind condițiile de evacuare a apelor uzate în rețelele de canalizare ale localităților și direct în stațiile de epurare cât și testele conform Ordinului nr. 1279/2012 privind aprobarea criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, Declarație pe proprie răspundere.”

Și în acest caz, contestatorul susține că documentația de atribuire cu privire la această cerință aferentă Lotului 1 este nelegală, impunându-se remedierea acesteia, întrucât, prin respectiva cerință, beneficiarul limitează, în mod nejustificat, posibilitatea altor operatori economici de a oferi produse ce utilizează o tehnologie echivalentă, în condiții identice de performanță, atât timp cât, practic, permite participarea doar a operatorilor economici ce pot oferi echipamente care operează decontaminarea termică în mediu umed (abur) prevăzute cu sistem de evacuare al apelor uzate.

În acest sens, prin structurarea astfel a acestei cerințe, autoritatea contractantă a creat un avantaj în favoarea producătorilor de echipamente prevăzute cu sistem de deversare a apelor uzate. Menționează faptul că echipamentele ce pot fi oferite de, i.e., Sterilwave100, nu sunt prevăzute cu un astfel de sistem de deversare a apelor uzate în canalizarea publică a orașului, deoarece, nu au nevoie de un astfel de sistem, pentru că nu sunt producătoare de ape uzate, utilizând o tehnologie de decontaminare de ultimă generație.

În opinia sa, practic, autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare, procedura de achiziție, exclusiv, la echipamente ce au nevoie să deverseze apele uzate, deși, pe piață, există echipamente mult mai performante sub acest aspect.

În aceste condiții, consideră că documentația de atribuire cu privire la această cerință a echipamentelor solicitate, aferente Lotului 1, este total nelegală, întrucât, prin respectiva cerință, beneficiarul impune o tehnologie pur constructivă și nu o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante, ceea ce

anihilează posibilitatea altor operatori economici interesați de a oferta produse ce utilizează o tehnologie echivalentă, în condiții identice de performanță.

Astfel, față de modul de structurare a acestei cerințe, concluzionează că, în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la procedura de achiziție doar pentru operatorii economici ce pot oferta echipamente ce implică deversarea apelor uzate, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, impunându-se remedierea documentației de atribuire și sub acest aspect, respectiv, eliminarea și a acestei specificații tehnice restrictive.

Contestatorul invocă nelegalitatea documentației de atribuire cu privire la lotul 1 și în ceea ce privește fișa de date. Criteriile de atribuire privind factorii de evaluare din documentația de atribuire, sunt nelegale, autoritatea contractantă urmărind favorizarea unui anumit producător, restricționând, în mod nejustificat, accesul operatorilor economici la procedura de achiziție.

În continuare, inserează un print screen din documentația de atribuire cu privire la Lotul 1, unde autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire cel mai bun raport calitate – preț.

Astfel, susține că autoritatea contractantă a stabilit, în mod nelegal, cu totul alte criterii de evaluare, față de dispozițiile legale aplicabile, fiind favorizat un anumit producător și îngrădit dreptul operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție.

Arată că, în primul rând, potrivit Ordinului nr. 2395/27.12.2023 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, pentru categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, se impun a fi avuți în vedere factorii de evaluare privind:

- (i) condițiile de eficiență energetică a produselor;
- (ii) condițiile de utilizare eficientă a apei;
- (iii) condițiile de utilizare eficientă a gazului.

În continuare, precizează că, în opinia sa, categoriile de produse, care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, sunt prevăzute în Anexa nr. 7 la Ordinul nr. 2395/2023, mai exact, Echipamente Electrice și Electronice Utilizate în Sectorul Asistenței

Medicale (EEE pentru asistență medicală), făcând parte din aceeași categorie și produsul solicitat de către autoritatea contractantă în Lotul 1.

În continuare,, face trimitere la Anexa nr. 7 din Ordinul nr. 2395/2023, precizând care sunt factorii de evaluare care se urmăresc pentru echipamente electrice și electronice utilizate în sectorul asistenței medicale.

Contestatorul menționează că, practic, autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare, procedura de achiziție, prin stabilirea unor criterii de evaluare în raport de alte aspecte, față de cele impuse de prevederile legale.

Astfel, precizează că, în fișa de date, nu se regăsesc criterii de evaluare care să urmărească achiziționarea de echipamente eficiente energetic, ci, se urmărește achiziționarea de aparatură cu procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperatură cât mai mare, care contravine conceptului de eficiență energetică, deoarece, cu cât temperatura de procesare este mai mare, cu atât, consumul energetic este mai mare.

În al treilea rând, contestatorul invocă prevederile art. 3 din Ordinul nr. 1279/2012, care reglementează neutralizatoarele de deșeuri medicale, precum și prevederile art. 8 din Ordinul nr. 1279/2012 unde se definesc nivelurile de inactivare microbiană, sens în care, face trimitere la art. 33 și art. 34 din Ordinul nr. 1279/2012, unde se specifică gradul de inactivare microbiană necesar pentru neutralizatoare, precum și la cerințele din caietul de sarcini - Lotul 1.

Ca atare, apreciază că, atât conform Ordinului nr. 1279/2012, cât și al caietului de sarcini, se acceptă un echipament de neutralizare a deșeurilor cu tratarea acestora la temperaturi scăzute ce se realizează în intervalul 105°C-177°C, prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald) și care asigură nivelul IV de inactivare microbiană, fără a departaja, în vreun fel, gradul de inactivare microbiană în funcție de diferite intervale de temperatură.

Concluzionează că rezultă, în mod cert, că este favorizat un singur producător și anume Newster (Italia), a cărei gamă de neutralizatoare NW50 realizează sterilizarea la temperaturi de până la 150°C, aspect ce îi asigură maximul de 30 de puncte privind componenta tehnică, inserând în susținere print screen și menționează că echipamentul pe care îl poate oferta, i.e., Sterilwave100 poate realiza neutralizarea deșeurilor la 105°C printr-o tehnologie de tratament cu microunde, care are același nivel IV de inactivare microbiologică. Prin urmare, nu se poate justifica criteriul de atribuire privind temperatura de tratare a deșeurilor.

Astfel, arată că pentru echipamentul Sterilwave100, punctajul obținut este 0, iar, indiferent de prețul ofertat (care reprezintă 60% din valoarea punctajului final), singurul produs care poate obține cel mai

mare punctaj, la final, este echipamentul Newster50, care obține 30 puncte numai din componenta tehnică.

Așadar, susține că, în condițiile în care societatea ar ofera cel mai mic preț posibil pentru echipamente, inclusiv să vândă în pierdere (deși bugetul pentru Lotul 1 este 674.900 lei), pentru echipamentul Sterilwave100, și ar obține punctajul maxim de 60 pentru preț, tot va fi mai mic decât cele 60 puncte obținute de echipamentul Newster50, care, oricum, obține cele 30 puncte, indiferent de cât de mare e oferta de preț.

De asemenea, precizează că, în condițiile în care, acesta ar ofera cel mai mic preț posibil pentru echipamente, inclusiv să vândă în pierdere, pentru echipamentul Sterilwave100, și ar obține punctajul maxim pentru preț, tot va fi mai mic decât cele 30 puncte obținute de echipamentul Newster 50, care, oricum, obține cele 30 puncte indiferent de cât de mare e oferta de preț.

Ca atare, precizează că, de la bun început, se poate observa în mod clar faptul că producătorul Newster50 este favorizat și unicul care poate obține punctajul cel mai mare, indiferent de cât de mare este prețul pe care îl oferă.

Concluzionează că, față de modul de structurare al criteriilor de evaluare din fișa de date aferentă Lotului 1 și, anume, în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la procedura de achiziție a operatorilor economici prin prisma modalității de acordare a punctajului și de aplicare a factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, impunându-se remedierea documentației de atribuire și sub acest aspect, respectiv, eliminarea criteriilor de evaluare conform fișei de date pentru Lotul 1.

Astfel, contestatorul concluzionează că, prin impunerea unor specificații tehnice restrictive, respectiv, a unor caracteristici pur constructive, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) și dispozițiile art. 49 alin. (1), art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, face trimitere la Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice care reglementează principiul egalității de tratament și nediscriminării drept unul dintre principiile fundamentale ale atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv partea 1, art. 18.

Precizează că principiul egalității de tratament între ofertanți are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, ceea ce înseamnă că toți ofertanții dispun de aceleași șanse în elaborarea ofertelor și de același tratament în evaluarea acestora. Apreciază că aceste principii au fost nesocotite, câtă

vreme, autoritatea contractantă a impus o serie de specificații tehnice restrictive, respectiv, a unor caracteristici pur constructive, blocând accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție.

În al doilea rând, subliniază că prevederile caietului de sarcini sunt specificații tehnice, fiind obligatorie cuprinderea lor în propunerea tehnică, de aceea se impun a fi formulate astfel încât, toți operatorii economici să aibă șanse egale în participarea la o procedură de achiziție publică, fără favorizarea nejustificată a vreunora dintre aceștia.

Invocă, în acest sens, prevederile art. 155, art. 156 și art. 208 din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 20, alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În al treilea rând, în susținere, contestatorul arată că introducerea în documentația de atribuire a unor specificații tehnice restrictive, respectiv, a unor caracteristici pur constructive, a fost sancționată și s-a dispus adoptarea unor măsuri de remediere în jurisprudența Consiliului, făcând trimitere la o serie de decizii ale Consiliului.

Prin adresa nr. 13562/20.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 39295/21.06.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere, formulat față de susținerile contestatorului, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința derulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, cu menținerea documentației de atribuire în forma publicată de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

Având în vedere că:

- fișa de date și celelalte documente care alcătuiesc documentația de atribuire au fost elaborate cu respectarea strictă a prevederilor Legii 98/2016 privind achizițiile publice și a Hotărârii nr. 395/02.06.2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și toate celelalte prevederi legale în materie de achiziții publice;
- solicitarea contestatorului adresată Consiliului cu privire la obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv la eliminarea cerințelor tehnice cu caracter restrictiv, excesive și nejustificate de natură să blocheze accesul nejustificat la procedură, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de ofertant ca fiind lipsită de temei/fundament.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la solicitarea depunerii avizului de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății din România pentru import/comercializare/depozitare de dispozitive medicale și aviz de funcționare pentru activitatea de service emis de Ministerul Sănătății, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Menționează că a solicitat, ca cerință de calificare, deținerea unui aviz de funcționare valabil eliberat de Ministerul Sănătății din România

potrivit legislației naționale în domeniu, pentru orice persoană fizică autorizată sau persoană juridică ce desfășoară în statul ei de origine activități de comercializare, reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare dispozitive medicale, care trebuie să notifice Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România intenția de a desfășura activitatea respectivă pe teritoriul României.

De asemenea, menționează că, potrivit legislației în domeniu, pentru a fi introduse pe piață, dispozitivele medicale trebuie să poarte marcajul european de conformitate, marcaj care semnifică faptul că aceste dispozitive au fost supuse procedurii aplicabile de evaluare a conformității. În funcție de încadrarea produselor în clasele de risc, producătorul este responsabil pentru evaluarea conformității în vederea aplicării marcajului de conformitate al Comisiei Europene (CE) - Directiva 93/42/EEC privind dispozitivele medicale, transpusă în Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare. Directiva 90/385/EEC privind dispozitivele medicale implantabile active, transpusă în Hotărârea Guvernului nr. 55/2009 privind dispozitivele medicale implantabile active, cu modificările ulterioare, privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, Directiva 98/79/EC transpusă în Hotărârea Guvernului nr. 798/2003 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață și de utilizare a dispozitivelor medicale pentru diagnostic în vitro, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia sa, conform legislației Uniunii Europene, dispozitivele medicale se clasifică în patru clase de risc: I (Im, Is), IIa, IIb și III. Clasa I este asociată cu risc scăzut, iar clasa III cu riscul cel mai mare. Pentru dispozitivele medicale din clasele Is, Im, IIa, IIb și III, producătorul trebuie să se adreseze unui organism notificat pentru evaluarea conformității dispozitivului medical cu directiva de dispozitive medicale aplicabilă. Implicarea unui organism notificat nu este necesară, în cazul dispozitivelor medicale de clasă I, decât dacă, au funcție de măsurare sau sunt introduse pe piață în condiții de mediu steril. Conform Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, pentru activitatea de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, furnizorii/distribuitorii trebuie să dețină aviz de funcționare emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, iar, în avizul de funcționare sunt menționate categoriile și grupele de dispozitive medicale pentru care se execută lucrări de instalare și mentenanță dispozitive medicale.

Totodată, menționează că, potrivit legii, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la condițiile de participare, în situația în care acesta considera cerințele restrictive.

De asemenea, menționează că admite măsuri de remediere și elimină cerința privind deținerea avizului de funcționare emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România,

atât pentru activitatea de import/comercializare/depozitare de dispozitive medicale, cât și pentru activitatea de service.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la cerința caietului de sarcini aferent lotului 1 privind posibilitatea ofertării unui echipament ce efectuează decontaminarea prin procesul mecanic de agitare și frecare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

A formulat minime specificații tehnice în conformitate cu art. 6 din Ordinul nr. 1279/2012, prin care se menționează că „Procesarea mecanică se realizează prin următoarele operații: mărunțire, tocare, pisare, compactare”; aceste operațiuni sunt obligatorii/minime în procesarea mecanică și în decontaminarea termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase.

Menționează că, pentru a nu îngreuna accesul operatorilor economici, modifică cerința, după cum urmează „Sistemul să fie integrat, format din mărunțitor/tocător, sterilizator, toate operațiunile de procesare (mărunțire, pisare, focare, amestecare, sterilizare/neutralizare și evacuare) să se desfășoare într-o singură cuvă fără alte operațiuni suplimentare și fără intervenția personalului operator în timpul ciclului de tratare”.

Arată că, prin publicarea măsurilor de remediere, a luat act de cerințele contestatorului, criticile formulate rămânând fără obiect/fundament.

De asemenea, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la cerința caietului de sarcini aferent lotului 1 privind realizarea decontaminării termice prin acțiunea căldurii umede (abur), face următoarele precizări:

A formulat minime specificații tehnice în conformitate cu Ordinul nr. 1279/2012 privind aprobarea criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, unde, art. 3 menționează, foarte clar, că procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase se realizează la temperaturi scăzute prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura).

După părerea sa, reiese că minimele specificații tehnice solicitate de către contestator prin caietul de sarcini, respectă întrutotul legislația în domeniu, având în vedere că, prin Ordinul nr. 1279/2012, se menționează foarte clar că procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase se realizează la temperaturi scăzute prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), astfel că această cerință nu îngreunează accesul niciunui ofertant la prezenta procedură.

Mai mult decât atât, face precizarea că aceste aspecte se puteau clarifica prin formularea unei solicitări de clarificări și publicarea, de către autoritatea contractantă, a unui răspuns consolidat în care să clarifice acest aspect.

Cu privire la critica formulată privind cerința caietului de sarcini aferent lotului 1 – sistem de aspirare și curățare în mediu umed și uscat-face precizarea că cerința privind ofertarea unui echipament de neutralizare a deșeurilor medicale cu sistem de aspirare în mediul umed și uscat, vine în conformitate cu criteriu minim recomandat pentru a demonstra că nivelul de inactivare respectă gradul de distrugere a unei categorii de populație microbiană agreată de STAATT-Nivelul IV, prin care se menționează necesitatea inactivării formelor vegetative ale bacteriilor prin reducere de 6 log₁₀ sau mai mult și inactivarea sporilor de *Bacillus stearothermophilus* și *Bacillus subtilis* prin reducere de 6 log₁₀ sau mai mult.

Astfel, susține că, pe tot parcursul ciclului de tratare termică, deșeurile medicale periculoase nu se află în contact direct cu aerul din încăpere sau cu operatorul, începând cu etapa de încărcare în utilaj, până la evacuarea automată a acestora. Astfel, prin menținerea acestei cerințe a luat toate măsurile necesare pentru diminuarea riscului de contaminare.

Totodată, consideră a fi important și util ca, în configurația echipamentului la finalul ciclului de tratare pentru asigurarea funcționării în parametrii recomandați de producători și pentru organizarea activității în spațiul de tratare.

Cu privire la critica formulată privind cerința caietului de sarcini aferent lotului 1 - consum redus de apă maxim 100l/zi - face următoarele precizări:

În cadrul proiectului „Furnizare Sisteme de neutralizare deșeuri medicale în cadrul proiectului “Dotări medicale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale la Spitalul de Pneumoftiziologie Izvoru”, este obligată să achiziționeze doar echipamente de ultimă generație, „eco-friendly”, favorabil mediului înconjurător, care să necesite un consum redus de energie și materii prime, printre care și un consum redus de apă.

Arată că limitarea consumului de apă la maxim 100l/zi, vine în urma verificării caracteristicilor echipamentelor de decontaminare a deșeurilor medicale privind utilitățile și consumul de apă în timpul procesului de tratare a deșeurilor, respectiv:

- Echipamentul Sterilwave - producător Bertin cu un consum de 0-4 L/ciclu;
- Echipamentul Cisa - WSD producător C1SA consum de 35L/ciclu, respectiv, 50L/zi;
- Echipamentul Sterilshred 700 producător Tesalys consum de 75L/ciclu, ceea ce l-a determinat la solicitarea unui consum maxim de 100L/zi.

Mai mult decât atât, menționează că echipamentul STERILWAVE 100 la care face referire contestatorul, se poate încadra cu ușurință în cerința autorității contractante, având în vedere că, din descrierile prezente pe site-ul producătorului, consumul de apă este foarte redus.

Astfel, consideră că cerința privind „consum redus de apă maxim 100l/zi” nu îngreuează posibilitatea operatorilor economici de a depune oferte în cadrul procedurii, și nici nu reprezintă un obstacol nejustificat față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, așa cum, eronat, menționează contestatorul, ci, a fost formulată în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1279/2012, art.25 „(...) dotat cu un panou de control ce afișează parametrii de funcționare specifici procesului de tratare (temperatură, presiune, durata fiecărui ciclu), precum și cu un sistem de avertizare în situația apariției unor deficiențe în timpul desfășurării procesului (...)”.

În opinia sa, prin formularea acestei cerințe, se urmărește evitarea perioadelor lungi de așteptare de la sesizarea defecțiunilor până la apariția personalului specializat din partea furnizorului pentru efectuarea diverselor reparații minore, și, nu în ultimul rând, se dorește evitarea costurilor suplimentare generate în perioadele de garanție sau post garanție, ce nu vor putea fi suportate din proiect.

Referitor la critica formulată cu privire la cerința caietului de sarcini aferent lotului 1 – „Descărcarea deșeurilor să fie /acută prin ușa glisantă/batantă automată într-un cărucior basculant din oțel inoxidabil prevăzut cu manetă și roți de transport”, menționează faptul că descărcarea/încărcarea deșeurilor trebuie să fie ușor de făcut/manipulat, care să nu implice efort din partea personalului beneficiarului și care să fie din oțel inoxidabil pentru o ușoară dezinfectare.

De asemenea, menționează că această cerință este o cerință minimă, care nu implică un efort suplimentar din partea operatorilor economici și nici nu îngreuează posibilitatea operatorilor economici de a propune autorității contractante o soluție superioară din punct de vedere tehnic.

Referitor la critica formulată cu privire la cerința caietului de sarcini aferent lotului 1 – „Descărcarea deșeurilor să fie făcută prin ușa glisantă/batantă automată într-un cărucior basculant din oțel inoxidabil prevăzut cu manetă și roți de transport” - menționează faptul că descărcarea/încărcarea deșeurilor trebuie să fie ușor de făcut/manipulat, să nu implice efort din partea personalului autorității contractante, iar, căruciorul basculant să fie din oțel inoxidabil, pentru o ușoară dezinfectare.

De asemenea, menționează că această cerință este o cerință minimă, care nu implică un efort suplimentar din partea operatorilor economici și nici nu îngreuează posibilitatea operatorilor economici de a propune autorității contractante o soluție superioară din punct de vedere tehnic.

Cu privire la critica formulată privind cerința caietului de sarcini aferent lotului 1 – „După instalare furnizorul va efectua testele de apă uzată, în vederea îndeplinirii condițiilor de evacuare în canalizarea

orașului conform Normativului NTPA002, cât și testele conform Ordinului nr. 1279/2012"- face următoarele precizări:

Conform punctului 4.5.2.1. Procesele termice din «Deșeurile rezultate din activitatea medicală - cerințe legale și bune practici emise de către Institutul de Sănătate Publică „Sunt acelea care utilizează energia termică pentru distrugerea agenților patogeni din deșeuri le medicale. Din aceasta categorie fac parte următoarele tipuri de procese: la temperatură scăzută (+105°C - +177°C); la temperatură medie (+177°C - +370 °C); la temperatură ridicată (+ 540°C - +830°C)".

În România sunt autorizate să opereze tehnologiile alternative, neincinerante, bazate pe procese de decontaminare termică la temperatură scăzută (+105oC-+177°C). Aceste procese utilizează energia termică pentru inactivarea deșeurilor. Exista trei categorii de procese termice la temperatură scăzută:

- a) dezinfecția cu aer cald - se utilizează căldură uscată pentru inactivarea deșeului încălzit în cuptoare în mod natural, prin conducție sau prin convecție.
- b) dezinfecția cu căldura umedă (abur) - se utilizează aburul pentru inactivarea deșeurilor, realizându-se în echipamente de tip autoclavă.
- c) dezinfecția cu microunde - deșeul este pulverizat cu apă și dezinfecția se produce prin acțiunea căldurii umede și a aburului generat de energia microundelor.»

Precizează că, potrivit celor de mai sus, se poate identifica că dezinfecția cu căldură cu aer cald este specifică cuptoarelor prin conducție sau prin convecție, aceasta nefiind utilizată și nici prezentă în unitățile medicale de stat sau private și, de asemenea, se poate identifica faptul că dezinfecția cu microunde este tot o dezinfecție cu abur, ceea ce o obligă să includă și aceste echipamente, precum echipamentul STERILWAVE 100, pentru a se conforma cerințelor Ordinului nr. 1279/2012 și a Normativului NTPA002, indiferent de cantitatea de apă evacuată. Apreciază că cerința nu este restrictivă, ci, preventivă; buletinele de analize solicitate de legislație pot confirma caracteristicile echipamentelor.

Totodată, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 40 din Ordinul nr. 1279/2012 art. 40, conform căroră, indiferent de echipament sau tipul de tehnologie utilizată a echipamentului de decontaminare, la temperaturi scăzute, a deșeurilor medicale, utilizată, trebuie să dețină un protocol de monitorizare a emisiilor în mediu, rezultate din procesul de tratare (aer, apă uzată), încheiat între deținător și un laborator de specialitate.

Consideră că această cerință este foarte importantă pentru respectarea tratării sigure și eliminării corecte a deșeurilor medicale periculoase.

Cu privire la criticile formulate privind factorul de evaluare pentru componenta tehnică, precizează că nu a avut în vedere limitarea

participării potențialilor ofertanți sau a producătorilor de echipamente de decontaminare prin tratare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, prin stabilirea unor criterii de evaluare, altele decât cele impuse de lege.

Cu privire la fișa de date, în care contestatorul menționează că nu regăsește criterii de evaluare pentru achiziționarea de echipamente eficiente energetice, ci, se urmărește achiziționarea de aparatură cu procesare termică la o temperatură cât mai mare, reamintește că aceste echipamente nu se încadrează în Ordinul nr. 2395/2023, Anexa 7, ele nefăcând parte din categoria de Echipamente Electrice și Electronice utilizate în Sectorul Asistenței Medicale (EEE pentru asistență medicală), cu atât mai mult cu cât, prima critică cu care începe contestația, este fix cerința legată de prezentarea Avizului de funcționare eliberat de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, argumentând faptul că aceste echipamente nu fac parte din categoria dispozitivelor medicale care necesită avizare din partea Ministerului Sănătății.

Mai mult decât atât, precizează că, prin formularea criticilor privind încadrarea greșită a echipamentelor de decontaminare a deșeurilor medicale în categoria dispozitivelor medicale ce necesită avizarea Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, reiese foarte clar că nu pot fi stabiliți factori de evaluare ce nu au legătură cu obiectul procedurii de atribuire, respectiv: „a) Performanța energetică a echipamentului pentru asistență medical pondere 10-20 %.”

Reprezintă copierea unui criteriu ecologic - respectiv cel prevăzut la lit. a) din Secțiunea I a Anexei nr. 7 - aprobat prin Ordinul emis de ANAP nr. 2395/2023 (<https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/278051>) pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în Anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv, în Anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Precizează că acest ordin reglementează criteriile ecologice pentru anumite categorii de produse cu impact asupra mediului, reglementând, expres, care sunt acele categorii de produse pentru care se aplică aceste criterii.

Susține că, dintre cele 11 categorii de produse reglementate, categoria care ar putea fi relevantă pentru prezenta procedură, este „anexa nr. 7 - Echipamente electrice și electronice utilizate în sectorul asistenței medicale” a Ordinului ANAP nr. 2395/2023, în care sunt

definite, în concret și expres, echipamentele electrice și electronice utilizate în sectorul asistenței medicale, fiind enumerate, limitativ, echipamentele care se încadrează în această categorie. Or, echipamentul de tratare pentru deșeuri medicale din lotul 1 nu se încadrează în această categorie, nu se regăsește în enumerarea privind produsele incluse, astfel că, Ordinul ANAP nr. 2395/2023 iar criteriile ecologice reglementate de acesta, sunt inaplicabile, în cazul echipamentului solicitat în lotul I.

Referitor la „c) Instrucțaj pentru optimizarea eficienței energetice pondere 5-10 %.” susține că reprezintă copierea unui criteriu ecologic - respectiv cel prevăzut la lit. c) din Secțiunea I a Anexei nr. 7 - aprobat prin Ordinul ANAP nr. 2395/2023. În consecință, se aplică integral toate argumentele prezentate mai sus, respectiv, că Ordinul ANAP și criteriile ecologice reglementate de acesta sunt inaplicabile în cazul echipamentelor de tratare și neutralizare a deșeurilor infecțioase.

Referitor la „f) Performanța energetică a sterilizatoarelor medicale”, susține că reprezintă copierea unui criteriu ecologic - respectiv cel prevăzut la lit. c) din Secțiunea I a Anexei nr. 7 - aprobat prin Ordinul ANAP nr. 2395/2023. În consecință, apreciază că se aplică integral toate argumentele prezentate mai sus, respectiv că Ordinul ANAP și criteriile ecologice reglementate de acesta sunt inaplicabile în cazul echipamentelor de tratare și neutralizare a deșeurilor infecțioase.

Reiterează prevederile Ordinului nr. 1279/2012, potrivit cărora „Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se realizează în intervalul 105°C- 177°C, prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura)” și menționează că, având în vedere specificul Spitalul de Pneumoftiziologie Izvoru, se impun măsuri foarte stricte și eficiente de sterilizare, atât pentru personalul medical și pacienți, cât și pentru echipamente, deșeuri medicale și mediu.

Consideră că, printr-o simplă verificare a temperaturilor necesare pentru asigurarea sterilizării/neutralizării deșeurilor medicale care fac obiectul prezentei procedurii, se poate observa că, motivul pentru care a fost solicitat un echipament care să dezvolte o temperatură cât mai ridicată pentru eliminarea în bune condiții a deșeurilor medicale rezultate din activitatea medicală, respectiv pentru eliminarea virusului E.coli temperatura de neutralizare se situează la 55°C, pentru Bacilul tuberculos la 60°C, iar pentru majoritatea sporilor la 120°C.

Menționează că anumiți viruși și anumite bacterii prezenți/e existenți/existente în deșeurile medicale și în deșeurile medicale periculoase nu pot fi distruși doar la temperatura de 138°C, ci, la temperaturi mult mai ridicate, ca de exemplu: bacteriile din genurile Bacillus și Clostridium, care necesită o sterilizare de la 120°C timp de minim 20 minute, în medii umede și de 160°C- 180°C timp de 40 - 60 minute în mediu uscat.

Precizează că, Clostridium, este una dintre bacteriile care generează multe infecții nozocomiale.

Referitor la intervalul de temperatura 105°C - 177°C, autoritatea contractantă menționează că acesta este un interval recomandat în vederea respectării/încadrării conformității echipamentelor privind criteriile de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare, consideră că plaja de temperatură 150 °C - 177°C, permite o decontaminare mai eficientă, datorită temperaturii mult mai ridicate și mai sigure, decât o decontaminare realizată la o temperatură încadrată între 105° C și 150°C, datorită faptului ca echipamentele trebuie să proceseze deșeuri medicale periculoase rezultate din activitatea medicală, deșeuri care provin, mai ales, din secțiile de boli infecțioase.

Subliniază faptul că, catalogul european al deșeurilor clasifică deșeurile clinice în grupa 1801 de risc. E de la sine înțeles că deșeurile medicale implică un grad ridicat de pericol și de infectare.

Susține că este foarte important de înțeles și de aplicat normele legislative de gestionare, eliminare și tratare a acestui tip special de deșeuri, pentru a limita expunerea la vreun pericol.

Consideră că aici intră orice recipient, material, compresă, seringă și probă de laborator care a intrat în contact cu un fluid corporal, cu sângele și urina sau cu un virus, bacterie, parazit sau microorganism.

Menționează că, la stabilirea criteriului de atribuire, s-a ținut cont de toate echipamentele care ating temperatura de până la 150°C, precum, Sterigerms NW 5, produs de Newster Systems sau WTK100, produs de ECOMAS.

Astfel, apreciază că nu a încălcat principiul proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, așa cum, eronat, menționează contestatorul în cuprinsul contestației.

Consideră că, potrivit celor precizate anterior, a demonstrat faptul că deciziile sale au fost luate în deplină concordanță cu legislația în vigoare.

Concluzionează că a elaborat documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale și a pus la dispoziția operatorilor economici interesați de prezenta procedură toate documentele prevăzute de legislație, că a adoptat măsurile de remediere privind documentația de atribuire în conformitate cu prevederile legislative, cu respectarea principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice și cu îndeplinirea tuturor responsabilităților sale.

Prin adresa nr. 101/20.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 39315/21.06.2024, contestatorul transmite cerere prin care solicită consultarea dosarului aflat pe rolul Consiliului sub nr. 2033/C1/2024, invocând prevederile art. 19, alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13562/20.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 39813/25.06.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Ulterior, prin adresa nr. 120/02.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 41746/03.07.2024, contestatorul transmite note scrise prin care solicită admitere contestației.

Față de cele invocate privind nelegalitatea documentației de atribuire cu privire la lotul 1 din procedura de achiziție, referitor la aspectele preliminare referitoare la cerințele din caietul de sarcini aferent lotului 1, în legătură cu care autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, contestatorul precizează că nu mai insistă asupra argumentelor din cuprinsul contestației formulate cu privire la această cerință, având în vedere solicitările din caietul de sarcini, precizările din clarificările din oficiu, precum și faptul că autoritatea contractantă a eliminat specificația tehnică potrivit celor solicitate de către acesta,.

De asemenea, potrivit solicitărilor autorității contractante din caietul de sarcini și având în vedere măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, respectiv, faptul că aceasta a reformulat specificația tehnică potrivit celor solicitate de către contestator, precizează că, nici în acest caz, nu mai insistă asupra argumentelor din cuprinsul contestației formulate cu privire la această cerință.

În legătură cu cerința din caietul de sarcini aferent lotului 1, respectiv, decontaminarea termică să se realizeze prin acțiunea căldurii umede (abur), considerată nelegată, restricționând în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție, având în vedere solicitările autorității contractante din caietul de sarcini cu privire la lotul 1, precum și solicitările autorității contractante din caietul de sarcini, și, totodată, având în vedere faptul că, prin punctul de vedere înaintat, autoritatea contractantă a precizat că „Reiese astfel fără echivoc că minimele specificații tehnice solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini respectă întrutotul legislația în domeniu, având în vedere că prin Ordinul nr. 1279/2012 se menționează foarte clar că procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase se realizează la temperaturi scăzute prin căldura umedă (abur) sau căldura uscată (aer cald), astfel că această cerință nu îngrădește accesul niciunui ofertant la prezenta procedura.”, contestatorul, apreciază în continuare că documentația de atribuire aferentă Lotului 1 este total nelegală, impunându-se remedierea acesteia, în consecință, mai ales că autoritatea contractantă impune numai o tehnologie pur constructivă și nu o cerință de performanță, care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante, fiind îngrădit dreptul altor operatori economici de a oferta produse ce utilizează o tehnologie echivalentă.

Astfel, menționează că, specificația tehnică privind realizarea decontaminării termice prin acțiunea căldurii umede (abur) este restrictivă - cu toate că autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 3 din Ordinul nr. 1279/2012 – totuși, solicită ca metodă de decontaminare doar căldura umedă (abur), fără a furniza vreo explicație, care, oricum, nici nu ar fi putut să existe.

Insistă, în primul rând, asupra faptului că nu există vreo justificare pentru care autoritatea contractantă a impus ca acțiunea de decontaminare să se efectueze doar prin căldură umedă (abur), din moment ce, în caietul de sarcini și în punctul de vedere, face trimitere atât la căldura umedă (abur), cât și la căldura uscată.

Apreciază că, în acest sens, autoritatea contractantă limitează, în mod absolut nejustificat, procedura de achiziție doar la operatorii economici care dețin echipamente ce realizează acțiunea de decontaminare termică prin căldură umedă (abur), fără a aduce vreun plus autorității contractante.

În al doilea rând, apreciază că, din moment ce autoritatea contractantă, în punctul de vedere, redă dispozițiile art. 3 din Ordinul nr. 1279/2012 (care prevăd ca procesarea termică să se realizeze prin căldură umedă sau uscată), dar solicită ca echipamentul să utilizeze doar căldura umedă (abur), fără să existe o justificare în acest sens, este îngrădit, în mod evident, dreptul operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție, considerând astfel că documentația de atribuire este nelegală.

Față de modul de structurare a cerinței din documentația de atribuire aferentă Lotului 1 și, anume, prin solicitarea ca decontaminarea termică să se realizeze prin acțiunea căldurii umede (abur), contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, în opinia sa, impunându-se remedierea documentației de atribuire cu privire la Lotul 1, astfel încât, să se asigure participarea la procedura de achiziție și a operatorilor economici ce pot ofera echipamente ce folosesc o procedură de decontaminare prin acțiunea căldurii uscate (aer cald), modalitate de decontaminare permisă de dispozițiile art. 3 din Ordinul nr. 1279/2012, respectiv, eliminarea cerinței restrictive.

În legătură cu cerința din caietul de sarcini aferent lotului 1, respectiv, sistem de aspirare și curățare în mediu umed și uscat, pe care contestatorul o consideră nelegală, fiind o caracteristică constructivă și restricționând, în mod nejustificat, accesul operatorilor economici la procedura de achiziție, față de solicitările autorității contractante din caietul de sarcini cu privire la lotul 1 și contrar susținerilor autorității contractante, comunicate prin punctul de vedere formulat în legătură cu această cerință, contestatorul apreciază că nu există vreo justificare pentru cerința impusă în mod total restrictiv, considerând că, în realitate, beneficiarul impune, o tehnologie pur constructivă, ceea ce blochează, în mod nejustificat, posibilitatea altor operatori economici de a oferi produse ce utilizează o tehnologie echivalentă, în condiții identice de performanță.

În opinia contestatorului, în primul rând, echipamentul de generație nouă de neutralizare a deșeurilor prin folosirea microundelor nu are

nevoie de un sistem de aspirare în mediu umed și uscat, aceasta fiind o caracteristică tehnică specifică unui alt tip de echipamente (precum cel preferat de către Beneficiar). În aceste condiții, păstrând în continuare caracteristicile tehnice constructive privind existența unui sistem de aspirare în mediu umed și uscat, consideră că autoritatea contractantă limitează, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică, fără a obține vreun folos concret.

Totodată, în al doilea rând, contestatorul precizează că un echipament de generație nouă, cum este cel ce folosește tehnologia microundelor, de exemplu Sterilwave100 pe care acesta îl poate oferta, oferă un nivel tehnic și de performanță înalt, cel puțin la standardele prevăzute în Ordinul nr. 1279/2012, însă, prin specificația impusă, autoritatea contractantă nu permite ofertarea echipamentelor ce utilizează tehnologia microundelor.

În al treilea rând, contestatorul susține că autoritatea contractantă solicită o caracteristică constructivă, mascată sub aparența unui criteriu de performanță: în punctul de vedere, beneficiarul nu a oferit o justificare reală pentru impunerea cerinței respective, apărările formulate fiind tot cu privire la nivelul de performanță și diminuarea riscului de decontaminare, aspecte care pot fi atinse și prin utilizarea unui echipament de neutralizare a deșeurilor prin folosirea microundelor.

Astfel, apreciază că criteriile de performanță ar trebui definite sub forma nivelului de inactivare microbiană, minim gradul IV, făcând trimitere la prevederile art. 8 din Ordinul nr. 1279/2012.

În acest sens, subliniază faptul că prin achiziționarea unui echipament de neutralizare a deșeurilor prin folosirea microundelor se atinge tot nivelul IV de inactivare microbiană, iar, în cazul echipamentului Sterilwave100, pe care acesta îl poate oferta, deșeurile medicale periculoase nu se află în contact direct cu aerul din încăperea sau cu operatorul, fiind atinse ambele obiective urmărite de autoritatea contractantă prin achiziționarea echipamentului de neutralizare a deșeurilor.

În al patrulea rând, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă menționează în punctul de vedere faptul că cerința a fost formulată astfel pentru „asigurarea unei bune funcționări în parametrii indicați de producători”, însă fiecare producător își stabilește proprii parametri de funcționare, astfel încât ca echipamentul să funcționeze în parametrii stabiliți de acesta.

Consideră că în acest sens, autoritatea contractantă nu poate să impună o cerință pur constructivă pentru echipament, astfel încât acesta să funcționeze la parametrii indicați de producător, în special dacă producătorul nu prevede acest „sistem de aspirare și curățare în mediu umed și uscat” în configurația echipamentului, pentru simplul motiv că nu este necesar în cazul anumitor echipamente.

Mai mult, precizează că un produs care nu este dotat cu sistem de aspirare poate funcționa în parametrii indicați de către producător, autoritatea contractantă neoferind un argument în acest sens, restricționând, din nou, dreptul operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție.

Așadar, concluzionează că în condițiile în care autoritatea a impus specificații tehnice restrictive, limitând accesul operatorilor economici la procedura de achiziție, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, apreciind că se impune remedierea documentației de atribuire, în sensul reglementării posibilității de a participa la procedura de achiziție și pentru operatorii economici care pot oferi echipamente de neutralizare, pentru care nu este necesar sistemul de aspirare în mediu umed și uscat, respectiv eliminarea acestei cerințe.

Cât privește cerința cuprinsă în documentația de atribuire aferentă lotului 1 - consum redus de apă: maxim 100l/zi, ca fiind o specificație tehnică restrictivă, față de solicitările autorității contractante din cadrul documentației de atribuire cu privire la lotul 1 și având în vedere susținerile autorității contractante formulate prin punctul de vedere, contestatorul precizează următoarele:

În primul rând, consideră că faptul că autoritatea contractantă face trimitere la specificațiile tehnice ale anumitor echipamente nu reprezintă o justificare pentru impunerea unei cerințe restrictive, mai ales că nu s-a prevăzut o marjă/un interval în care ar trebui să se încadreze consumul maxim de apă al echipamentului oferit, pentru a da posibilitatea mai multor operatori economici să participe la procedura de achiziție.

În al doilea rând, precizează că dacă autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui echipament performant eco-friendly, așa cum susține, ar trebui să aibă în vedere și consumul energetic, nu doar consumul de apă.

Reiterează faptul că autoritatea contractantă face referire la consumul de apă al diferitelor echipamente existente pe piață, ceea ce a determinat solicitarea unui consum maxim de 100 litri/zi: Sterilwave 0-4 l/ciclu; Cisa - 35 l/ciclu, respectiv 350 litri/zi; Sterishred - 75 litri/ciclu.

Cu toate acestea, subliniază faptul că, în opinia sa, informațiile furnizate de către autoritatea contractantă nu corespund cu cerința solicitată chiar de către beneficiar, aceasta întrucât în broșurile echipamentelor precizate mai sus se specifică un consum de apă per ciclu, iar autoritatea contractantă solicită un consum maxim de 100 litri pe zi, nicidecum pe ciclu.

Astfel, arată că echipamentul Sterilwave la 4 litri/ciclu poate realiza 25 cicluri pe zi pentru a se menține în maximul de 100 litri/zi, echipamentul Cisa poate realiza maxim 10 cicluri pe zi pentru a se

menține în cerința tehnică, iar echipamentul Sterishred poate realiza doar un singur ciclu/zi.

Apreciază că ceea ce a omis autoritatea contractantă să dea ca exemplu este chiar echipamentul pe care îl favorizează în procedura de achiziție, și anume Newster NW50, contestatorul considerând că este singurul echipament a cărui broșură oferă informații privind consumul de apă pe zi și nu pe ciclu, în continuare inserând print screen cu specificațiile tehnice.

În al treilea rând, contestatorul susține că documentația de atribuire cu privire la această cerință aferentă Lotului 1 este nelegală, impunându-se remedierea acesteia, întrucât este fundamental neclară: aceste echipamente au o funcționare discontinuă, sens în care cantitatea de apă consumată pe parcursul unei zile nu poate fi aceeași la utilizarea echipamentului la un singur ciclu sau utilizarea acestuia pentru 8 cicluri, de pildă.

Astfel, analizând specificațiile tehnice impuse, apreciază că rezultă că acestea sunt limitative și îngădesc posibilitatea operatorilor economici de a formula oferte corespunzătoare, reprezentând un obstacol nejustificat față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, fiind încălcate dispozițiile art. 3, alin. (1), lit. rr) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora specificațiile tehnice trebuie să fie descrise, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.

Totodată, în lipsa unor informații sau estimări privind numărul de cicluri/utilizări pe zi a echipamentelor, consideră că nu poate fi determinat un anumit consum de apă/zi, întrucât operatorii economici pot oferta echipamente și informații cu privire la consumul de apă raportat doar la un ciclu de utilizare, iar doar în urma unui estimat de utilizări zilnice poate fi determinat consumul de apă zilnic al echipamentelor.

Concluzionează că autoritatea contractantă impune o cerință restrictivă mascată sub aparența unui criteriu de performanță, limitând accesul operatorilor economici la procedura de achiziție, că a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, impunându-se remedierea documentației de atribuire, în sensul reglementării cerinței prin raportare la consumul de apă pe ciclu de utilizare pentru a înlătura orice dubiu sau interpretare contrară pentru potențialii ofertanți.

Cu referire la cerința din documentația de atribuire aferentă lotului 1, respectiv: în cazul ciclului incomplet, panoul să indice eroarea ciclului și cauza, pe care o consideră nelegală, fiind o specificație tehnică restrictivă, având în vedere solicitările autorității contractante din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire privind lotul 1, și urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă față de

aceasta, contestatorul menționează că, în primul rând, „apărările” formulate de autoritatea contractantă nu pot reprezenta, sub nicio formă, vreo justificare pentru impunerea unei cerințe restrictive, documentația de atribuire aferentă Lotului 1 fiind în continuare restrictivă și deopotrivă nelegală.

Astfel, contestatorul apreciază că apărările formulate de autoritatea contractantă sunt lipsite de fundament, mai ales că orice defecțiune ce ar putea să apară la echipamentul de neutralizare a deșeurilor ar necesita intervenția unui personal specializat, defecțiunea neputând fi remediată de personalul Spitalului Pneumoftiziologie Izvoru.

În acest sens, precizează că în cazul unei defecțiuni, chiar dacă autoritatea contractantă ar cunoaște cauza acesteia, tot ar fi în imposibilitatea de a utiliza echipamentul de neutralizare a deșeurilor imediat ce panoul ar indica eroarea ciclului și cauza acesteia, motiv pentru care cerința impusă de autoritatea contractantă este restrictivă și îngreunează dreptului operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție.

În al doilea rând, raportat la cele menționate de autoritatea contractantă în punctul de vedere și, contrar celor afirmate de aceasta, contestatorul menționează că, dispozițiile art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012 nu prevăd ca, în cazul unui ciclu incomplet, panoul să indice eroarea și cauza și, mai degrabă, panoul să afișeze „parametrii de funcționare specifici procesului de tratare (temperatură, presiune, durata fiecărui ciclu”.

Mai mult, raportat tot la dispozițiile legale mai sus menționate, contestatorul apreciază că echipamentul de neutralizare deșeuri trebuie să fie prevăzut cu un sistem de avertizare (și nu panou de control) care să indice apariția unei deficiențe, fără a fi imperios necesar ca sistemul de avertizare să indice cauza defecțiunii, considerând că nu există niciun argument tehnic sau obiectiv care să explice o asemenea solicitare, unica justificare pentru impunerea unei asemenea cerințe restrictive putând fi doar îngrădirea dreptului operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție.

Cu alte cuvinte, în opinia sa, structurând astfel procedura de achiziție, autoritatea contractantă a urmărit favorizarea unui anumit echipament, beneficiarul formulând specificații tehnice dedicate exclusiv acestuia.

Mai mult, precizează că autoritatea nu a formulat nicio justificare pentru care a impus operatorilor economici ofertarea doar echipamentelor utilizate cu un panou, care să indice eroarea ciclului incomplet și cauza, fiind îngreunat dreptul operatorilor economici de oferta alte echipamente, prevăzute cu un alt sistem de semnalare a unui ciclu incomplet.

Concluzionează că în condițiile în care autoritatea a impus o caracteristică constructivă, limitând accesul operatorilor economici la

procedura de achiziție, aceasta a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, impunându-se remedierea documentației de atribuire, în sensul reglementării posibilității de a participa la procedura de achiziție și pentru operatorii economici care pot ofera echipamente de neutralizare care nu dispun de panou, care să indice eroarea ciclului și cauza, dar care conțin alte elemente de semnalare a ciclului incomplet.

În ceea ce privește cerința din documentația de atribuire aferentă lotului 1 - descărcarea deșeurilor să fie făcută prin ușa glisantă/batantă automată într-un cărucior basculant din oțel inoxidabil prevăzut cu manetă și roți de transport, pe care o consideră nelegală, fiind o specificație tehnică restrictivă, față de solicitările autorității contractante din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, și față de punctul de vedere al acesteia, contestatorul precizează că apărările autorității contractante față de motivele din contestație cu privire la această cerință, acestea sunt simple explicații pur formale și lipsite de orice fundamente, neputând reprezenta o justificare reală pentru impunerea unei asemenea cerințe.

În continuare menționează că autoritatea contractantă nu acceptă ofertarea unui echipament ce folosește alt sistem de descărcare al echipamentului, în afară de cărucior basculant din oțel inoxidabil prevăzut cu manetă și roți de transport, deși pot exista alte sisteme de descărcare. În aceste condiții, autoritatea contractantă a impus o caracteristică constructivă, aspect pe care contestatorul îl apreciază ca fiind nelegal, apreciind mai ales că aceasta îngrădește, în mod nejustificat, accesul operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție.

În ceea ce privește impunerea unei cerințe obligatorii referitoare la descărcarea deșeurilor, contestatorul consideră că nu există niciun argument tehnic sau obiectiv care să explice o asemenea solicitare, unica justificare pentru impunerea unei asemenea cerințe restrictive privind modul de descărcare a deșeurilor procesate de echipament fiind crearea unei poziții privilegiate unui producător determinat pe care autoritatea contractantă îl dorește câștigător al procedurii de achiziție.

Așadar, în opinia sa, faptul că operatorii economici pot ofera echipamente superioare cerinței impuse de beneficiar nu poate reprezenta o justificare reală pentru îngrădirea dreptului operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție, mai ales că, autoritatea contractantă avea posibilitatea de indica mai multe tipuri de sistem de transportare a deșeurilor și doar cele utilizate cu un cărucior basculant din oțel inoxidabil prevăzut cu manetă și roți de transport.

În concluzie, subliniază faptul că în condițiile în care autoritatea contractantă a impus, în realitate, o caracteristică constructivă, limitând accesul operatorilor economici la procedura de achiziție, autoritatea

contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, apreciind că se impune remedierea documentației de atribuire, în sensul reglementării posibilității de a participa la procedura de achiziție și pentru operatorii economici care pot oferi echipamente de neutralizare care nu dispun de cărucior basculant din oțel inoxidabil prevăzut cu manetă și roți de transport, ci de alte sisteme de descărcare a deșeurilor.

În ceea ce privește cerința din documentația de atribuire aferentă lotului 1 - echipamentul să aibă în configurație sistem de aspirare și curățare în mediu umed și uscat – pe care o consideră nelegală, fiind o specificație tehnică restrictivă, față de cerința solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv: „Echipamentul să aibă în configurație sistem de aspirare și curățare în mediu umed și uscat.”, contestatorul subliniază faptul că, după cum se poate observa, autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini două cerințe identice, specificația tehnică citată supra fiind la fel cu specificația tehnică criticată la secțiunea B, motiv pentru care își menține argumentele expuse mai sus.

Mai mult, cu toate că autoritatea contractantă a formulat măsuri de remediere, aceasta nu a eliminat această cerință, chiar dacă a fost prevăzută de două ori în caietul de sarcini.

Referitor la cerința din documentația de atribuire aferentă lotului 1 - după instalare, furnizorul va efectua testele de apă uzată, în vederea îndeplinirii condițiilor de evacuare în canalizarea orașului, conform normativului NTPA 002, cât și testele conform ordinului nr. 1279/2012 – pe care o apreciază nelegală, fiind o specificație tehnică restrictivă, față de solicitările autorității contractante din cadrul documentației de atribuire aferentă lotului 1, și având în vedere apărările acestuia din punctul de vedere, contestatorul precizează următoarele:

Contestatorul precizează că, apărările formulate față de motivele din contestație cu privire la această cerință, sunt simple explicații pur formale și lipsite de orice fundamente, neputând reprezenta o justificare reală pentru impunerea unei asemenea cerințe.

În al doilea rând, apreciază că autoritatea contractantă face o gravă confuzie, susținând, în mod eronat, faptul că echipamentul Sterilwave 100, în acțiunea de neutralizare a deșeurilor medicale, evacuează o cantitate de apă uzată, din moment ce, metoda microundelor nu presupune ca, la finalizarea procesului de dezinfectare, echipamentul să evacueze apa uzată.

Reiterează faptul că evacuarea apelor uzate este o acțiune specifică doar echipamentului care realizează operațiunea de neutralizare a deșeurilor în mediu umed (abur), contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, apreciază faptul că acest proces de

evacuare a apelor uzate este specific și în cazul echipamentului Sterilwave 100 (pe care îl poate oferta).

Așadar, în opinia sa, și în acest caz, documentația de atribuire cu privire la această cerință, aferentă Lotului 1 este nelegală, impunându-se remedierea acesteia, întrucât, prin respectiva cerință, beneficiarul limitează, în mod nejustificat, posibilitatea altor operatori economici de a oferta produse ce utilizează o tehnologie echivalentă, în condiții identice de performanță, atât timp cât practic permite participarea doar a operatorilor economici ce pot oferta echipamente care operează decontaminarea termică în mediu umed (abur) prevăzute cu sistem de evacuare al apelor uzate.

În acest sens, contestatorul apreciază că prin structurarea astfel a acestei cerințe, autoritatea contractantă a creat un avantaj în favoarea producătorilor de echipamente prevăzute cu sistem de deversare a apelor uzate, menționând faptul că echipamentele ce pot fi oferite de, i.e., Sterilwave100, nu sunt prevăzute cu un astfel de sistem de deversare a apelor uzate în canalizarea publică a orașului, deoarece nu au nevoie de un astfel de sistem, pentru că nu sunt producătoare de ape uzate, utilizând o tehnologie de decontaminare de ultimă generație prin acțiunea aburului.

Menționează că, practic, autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare (care, oricum, nici nu putea să existe), procedura de achiziție exclusiv la echipamente ce au nevoie să deverseze apele uzate, deși, pe piață, există echipamente mult mai performante sub acest aspect.

În al treilea rând, precizează că autoritatea contractantă folosește art. 40 din Ordinul nr. 1279/2012 pentru a impune o cerință pur constructivă specifică doar echipamentelor care folosesc abur (căldura umedă) pentru neutralizarea deșeurilor. Desigur, tehnologia de folosire a aburului duce inevitabil la producerea de apă uzată, astfel că, trebuie monitorizați parametrii conform art. 40 pct. c) din Ordinul nr. 1279/2012.

Cu toate acestea, din analiza dispozițiilor art. 40 din Ordinul nr. 1279/2012, contestatorul consideră că este mai mult decât evident că sunt luate în calcul toate tehnologiile existente pe piața din România și nu impune tehnologia de neutralizare cu abur (căldura umedă) pentru toate echipamentele de neutralizare, dar, totuși, cele care sunt prevăzute cu această tehnologie trebuie să se supună monitorizării emisiilor în mediu rezultate din procesul de tratare, adică aer, dar și apă uzată.

Astfel, reiterează faptul că echipamentul ce poate fi oferit de, i.e. Sterilwave100 nu generează ape uzate, care să fie evacuate în sistemul de canalizare, prin urmare nu se pot realiza teste lunar, conform specificației tehnice, pentru apa evacuată din echipament, deoarece sistemele Sterilwave nu produc ape uzate.

Subliniază faptul că însuși beneficiarul menționează în punctul de vedere tot conținutul art. 40 din Ordinul nr. 1279/2012, care face referire la celelalte teste care se impun în cazul echipamentelor de neutralizare a deșeurilor, care sunt universal valabile pentru toate tehnologiile de neutralizare a deșeurilor:

- aeromicroflora din aerul interior - lunar;
- încărcătura microbiologică pe suprafața echipamentului - trimestrial;
- indicatorul PM10 - trimestrial, conform legislației în vigoare.

În opinia sa, practic, autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare (care, oricum, nici nu putea să existe), procedura de achiziție, exclusiv ,la echipamente ce au nevoie să deverseze apele uzate, deși, pe piață, există echipamente mult mai performante sub acest aspect, fiind favorizată o anumită tehnologie, în detrimentul altor tehnologii de ultimă generație existente pe piață.

Contestatorul concluzionează, față de modul de structurare a acestei cerințe din documentația de atribuire aferentă Lotului 1, și anume în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la procedura de achiziție doar pentru operatorii economici ce pot ofera echipamente ce implică deversarea apelor uzate, că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2, alin. (2) și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016l, astfel impunându-se remedierea documentației de atribuire și sub acest aspect, respectiv eliminarea și a acestei specificații tehnice, restrictive.

Față de susținerea privind nelegalitatea documentației de atribuire cu privire la lotul 1 și privind fișa de date - criteriile de atribuire privind factorii de evaluare din documentația de atribuire pe care le consideră nelegale, contestatorul menționează că autoritatea contractanta urmărește favorizarea unui anumit producător, restricționând în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție.

În acest sens, inserează un print screen din cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 1, de unde se poate reieși că autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire cel mai bun raport calitate-preț.

Subliniază, în primul rând că, cu toate că autoritatea contractantă a formulat apărări față de motivele din contestație cu privire la această cerință, în opinia sa, faptul că acestea sunt simple explicații pur formale și lipsite de orice fundamente.

Referitor la afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere, în ceea ce privește Ordinul nr. 2395/2023, menționează faptul că, așa cum se specifică în acesta, la Anexa 7 se menționează clar „Echipamente electrice și electronice utilizate în sectorul asistenței medicale”.

Menționează că obiectul procedurii de achiziție, în ceea ce privește Lotul 1, îl reprezintă echipamente pentru tratarea deșeurilor medicale, iar, conform specificațiilor tehnice, deșeurile medicale supuse neutralizării sunt deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală:

Face trimitere la definiția din Anexa nr. 7 - Echipamente electrice și electronice utilizate în sectorul asistenței medicale (EEE pentru asistență medicală), și analizând categoriile de deșeuri ce se doresc a fi neutralizate, se poate observa cu ușurință că acestea sunt folosite în sectorul asistenței medicale (sisteme de recoltare a sângelui, mănuși, halate, ace, seringi, vata medicală etc.), precizând că echipamentele trebuie să acopere ciclul complet de asistență medicală, inclusiv neutralizarea și aruncarea definitivă a materialelor folosite în asistența medicală pentru a încheia ciclul complet.

În al doilea rând, făcând trimitere la prevederile Anexei nr. 7 din Ordinul nr. 2.395/2023, contestatorul menționează ceea ce se urmărește printre factorii de evaluare prevăzuți pentru echipamente electrice și electronice utilizate în sectorul asistenței medicale, concluzionând, astfel, că autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare (care, oricum, nici nu putea să existe), procedura de achiziție prin stabilirea unor criterii de evaluare în raport alte aspecte față de cele impuse de prevederile legale.

În al treilea rând, făcând trimitere la precizările autorității contractante din punctul de vedere, precizează că, practic, aceasta afirmă că echipamentele cu temperaturi de neutralizare sub 150°C sunt neconforme pentru majoritatea sporilor, cu toate că face trimitere la dispozițiile art. 3 din Ordinul nr. 1279/2012, care reglementează neutralizatoarele de deșeuri medicale.

Așadar, apreciază că, din analiza dispozițiilor art. 3 din Ordinul nr. 1279/2012, reiese că echipamentele care realizează procesarea termică a deșeurilor medicale la temperaturi între 105-120°C, sunt conforme, prin urmare, nu există niciun motiv pentru care autoritatea contractantă alege să favorizeze anumite echipamente prin criterii de evaluare privind temperatura de neutralizare.

Mai mult, arată că în punctul de vedere, autoritatea contractantă face referire la câțiva patogeni rezultați din activitatea spitalului, pe baza cărora își argumentează factorii de evaluare, însă acești patogeni (E. Coli, Bacilul Tuberculosis, spori, sporii bacteriilor termofile etc.) nu se regăsesc printre specificațiile tehnice minimale, astfel încât, să ofere ocazia potențialilor ofertanți de a demonstra prin raporturi de testare conformitatea produsului cu necesitățile spitalului, ci, autoritatea contractantă preferă să mascheze aceste cerințe sub forma unor factori de evaluare pe baza unor criterii pur constructive, și anume temperatura de tratare a deșeurilor, care diferă în funcție de tehnologia folosită de fiecare producător, dar care nu reflectă eficiența de neutralizare a deșeurilor așa cum dă de înțeles autoritatea contractantă.

În continuare invocă prevederile art. 8 din Ordinul nr. 1279/2012 unde sunt defind nivelurile de inactivare microbiană, precum și prevederile art. 33 și art. 34 din Ordinul nr. 1279/2012 unde se specifică ce grad de inactivare microbiană este necesar pentru neutralizatoare.

Mai mult, face trimitere la caietul de sarcini, la Lotul 1, unde este specificat „Eficacitatea ciclului de decontaminare trebuie sa fie dovedita de către un laborator independent pentru microorganism, inactivarea microbiana sa fie de minim 6 log₁₀ sau mai mult, conform STAATT (se vor atașa documente doveditoare). Se accepta doar echipament nivel IV conform cerinței Ordin nr. 1279/2012 privind aprobarea criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase”, concluzionând că, în mod cert, rezultă că este favorizat un singur producător, și anume Newster (Italia), a cărei gamă de neutralizatoare NW50 realizează sterilizarea la temperaturi de până la 150°C, aspect ce ii asigură maximul de 30 de puncte privind componenta tehnică, inserând în continuare print screen cu specificațiile tehnice.

În acest sens, menționează că, echipamentul pe care îl poate oferta, i.e., Sterilwave100 poate realiza neutralizarea deșeurilor la 105°C printr-o tehnologie de tratament cu microunde, care are același nivel IV de inactivare microbiologică. Prin urmare, apreciază că nu se poate justifica criteriul de atribuire privind temperatura de tratare a deșeurilor.

Astfel, arată că pentru echipamentul Sterilwave100, punctajul obținut este 0, iar, indiferent de prețul ofertat (care reprezintă 60% din valoarea punctajului final), singurul produs care poate obține cel mai mare punctaj la final este echipamentul Newster50, care obține 30 puncte numai din componenta tehnică.

Așadar, în condițiile în care acesta ar oferta cel mai mic preț posibil pentru echipamente, inclusiv, să vândă în pierdere (deși bugetul pentru lotul 1 este 674.900 lei), pentru echipamentul Sterilwave100, și obține punctajul maxim de 60 pentru preț, tot va fi mai mic decât cele 60 puncte obținute de echipamentul Newster50, care oricum obține cele 30 puncte indiferent de cât de mare e oferta de preț.

Așadar, susține că, chiar dacă ar oferta cel mai mic preț posibil pentru echipamente, inclusiv să vândă în pierdere, pentru echipamentul Sterilwave100, și obține punctajul maxim pentru preț, tot va fi mai mic decât cele 30 puncte obținute de echipamentul Newster 50, care oricum obține cele 30 puncte, indiferent de cât de mare e oferta de preț.

Ca atare, subliniază că producătorul Newster50 este favorizat și unicul care poate obține punctajul cel mai mare, indiferent de cât de mare este prețul pe care îl oferă.

În concluzie, față de modul de structurare al criteriilor de evaluare din documentația de atribuire, respectiv fișa de date, aferentă lotului 1 și anume, în contextul limitării nejustificate a posibilității de participare la

procedura de achiziție a operatorilor economici prin prisma modalității de acordare a punctajului și de aplicare a factoriilor de evaluare, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, impunându-se remedierea documentației de atribuire și sub acest aspect, solicitând eliminarea criteriilor de evaluare, conform fișei de date pentru lotul 1.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37235/13.06.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210306025/1, din 13.06.2024, tranzacția nr. 1456819071/271868576, în cuantum de 13.498 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Furnizare Sisteme de neutralizare deșeuri medicale în cadrul proiectului «Dotări medicale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale la Spitalul de Pneumoftiziologie Izvoru», - cod CPV 44613800-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1069408/29.05.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.188.140 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de cerințele din documentația de atribuire aferentă lotului 1, despre care susține că ar restricționa, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că, ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, prin adresa nr. 13633/20.06.2024, publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN1069408/00012] Clarificare din oficiu_semnat.pdf”, astfel:

- a eliminat cerințele referitoare la avizele de funcționare eliberate de Ministerul Sănătății pentru activitatea de import/comercializare/depozitare de dispozitive medicale și pentru activitatea de service și
- a reformulat cerința cu privire la operațiunile de procesare în sensul dorit de contestator.

Având în vedere că autoritatea contractantă a remediat documentația de atribuire sub aspectele menționate anterior, astfel cum a solicitat SRL, criticile acestuia de la capitolul IV, punctele A și B au rămas fără obiect, urmând a fi respinse, ca atare.

Procedând la analiza, pe fond, a criticilor SRL privind cerințele care nu au fost remediate, Consiliul reține că, la capitolul IV punctul C din contestație, acesta este nemulțumit de cerința „Decontaminarea termică să se realizeze prin acțiunea căldurii umede (abur) în scopul

reducerii încărcării cu microorganisme (parogene sau saprofite) a deșeurilor medicale periculoase”, aflată la pag. 8 din caietul de sarcini.

Totodată, se reține că, la aceeași pagină din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a indicat actul normativ care reglementează modalitatea tehnică de neutralizare a deșeurilor medicale, astfel: *„În conformitate cu Ordinul 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, art. 3 Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se realizează în intervalul 105°C-177°C, prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura)”*.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină, în mod obligatoriu, cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită serviciilor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră, încât, să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Din analiza prevederilor caietului de sarcini, anterior menționate, Consiliul reține că, deși aflată în deplină cunoștință de cauză a prevederilor legale care reglementează condițiile de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, pe care le reproduce în caietul de sarcini, și care permit procesarea atât prin căldură umedă (abur) cât și prin căldură uscată (aer cald), autoritatea contractantă a prevăzut, în caietul de sarcini, o specificație tehnică care limitează/restricționează accesul la procedură, a acelor aparate care nu funcționează prin metoda permisă de autoritatea contractantă, respectiv prin *„prin acțiunea căldurii umede (abur)”*.

Totodată, Consiliul reține caracterul ambiguu al documentației de atribuire, deoarece, în caietul de sarcini, la pagina 8, este menționată, pe de o parte, specificația tehnică *„Decontaminarea termică să se realizeze prin acțiunea căldurii umede (abur)”* și, pe de altă parte, este reprodus textul art. 3 din Ordinul nr. 1279/2012 care permite, ca metode de decontaminare, atât *căldura umedă (abur)* cât și *căldura uscată (aer cald)*.

Conform art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se instituie regula potrivit căreia autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă

cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis operatorii economici cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Totodată, se reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că acceptă aparate care funcționează atât prin acțiunea căldurii umedă (abur) cât și căldura uscată (aer cald).

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind tipul de căldură acceptat, urmând a obliga autoritatea contractantă la modificarea specificației tehnice „Decontaminarea termică să se realizeze prin acțiunea căldurii umede (abur) în scopul reducerii încărcării cu microorganisme (parogene sau

saprofite) a deșeurilor medicale periculoase", de la pag. 8 din caietul de sarcini, în sensul art. 3 din Ordinul nr. 1279/2012, menționat în punctul de vedere.

Continuând analiza criticilor din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că un alt aspect criticat de acesta se referă la cerința „sistem de aspirare și curățare în mediu umed și uscat”, menționată de autoritatea contractantă atât la pag. 9 cât și la pag. 10 din caietul de sarcini, despre care contestatorul susține că ar fi caracteristic unui alt tip de echipamente.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează, drept justificare a cerinței anterior menționate, necesitatea sa de distrugere a microorganismelor la nivelul IV conform STAATT și menționează că, rezultatul utilizării sistemului de aspirare și curățare constă în faptul că deșeurile medicale periculoase nu se vor afla în contact direct cu aerul din încăperea sau operatorul, începând cu etapa de încărcare în utilaj până la evacuarea automata acestora.

Referitor la sintagma „*nivelul IV conform STAATT*”, Consiliul reține prevederile art. 8 din Criteriile de evaluare, condițiile de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1279/2012, care dispun astfel:

„Art. 8. - Nivelurile de inactivare microbiană, conform organizației din Statele Unite ale Americii „Asociația de Stat și Teritorială pentru Tehnologii Alternative de Tratament”, denumită în continuare STAATT, sunt următoarele:

a) nivelul I - inactivarea formelor vegetative ale bacteriilor, fungilor și virusurilor lipofilice printr-o reducere de 6 log10 sau mai mult;

b) nivelul II - inactivarea formelor vegetative ale bacteriilor, fungilor, virusurilor lipofilice/hidrofilice, paraziților și micobacteriilor printr-o reducere de 6 log10 sau mai mult;

c) nivelul III - inactivarea formelor vegetative ale bacteriilor, fungilor, virusurilor lipofilice/hidrofilice, paraziților și micobacteriilor printr-o reducere de 6 log10 sau mai mult și inactivarea sporilor de Bacillus stearothermophilus și a sporilor de Bacillus subtilis printr-o reducere de 4 log10 sau mai mult;

d) nivelul IV - inactivarea formelor vegetative ale bacteriilor, fungilor, virusurilor lipofilice/hidrofilice, paraziților, micobacteriilor și sporilor de Bacillus stearothermophilus și a sporilor de Bacillus subtilis printr-o reducere de 6 log10 sau mai mult”.

Rezultă că nivelul IV, conform STAATT, reprezintă capacitatea aparatului descris prin caietul de sarcini de a inactiva formele vegetative ale bacteriilor, fungilor, virusurilor lipofilice/hidrofilice, paraziților, micobacteriilor și sporilor de Bacillus stearothermophilus și a sporilor de Bacillus subtilis printr-o reducere de 6 log10 sau mai mult, acesta fiind nivelul maxim prevăzut de Ordinul nr. 1279/2012, pe care autoritatea contractantă susține că l-a dorit, prin specificația tehnică „*sistem de aspirare și curățare în mediu umed și uscat*”.

Or, din analiza caietului de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat și o cerință privind nivelul de inactivare microbiană, prin sintagma *„Eficacitatea ciclului de decontaminare trebuie să fie dovedită de către un laborator independent pentru microorganism, inactivarea microbiană să fie de minim 6 log 10 sau mai mult, conform STAATT (se vor atașa documente doveditoare)”*

Se acceptă doar echipament NIVEL IV conform cerinței Ordin 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase”, aspect din care reiese că scopul pe care aceasta menționează în punctul de vedere că l-ar fi urmărit, respectiv nivelul IV, conform STAATT, este oricum atins prin cerința reprodusă anterior, indiferent dacă echipamentul ofertat este sau nu dotat cu sistem de aspirare și curățare în mediu umed și uscat.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile contestatorului potrivit cărora diverșii fabricanți pot să proiecteze și să fabrice echipamente de decontaminare a deșeurilor medicale cu nivel de decontaminare IV, care nu dispun de *„sistem de aspirare și curățare în mediu umed și uscat”*, având în vedere că soluțiile constructive sunt alese de fiecare fabricant în parte, în funcție de tehnologia, metodele și factorii adiționali utilizați, conform art. 3 din Ordinul nr. 1279/2012 (timpul, presiunea, temperatura etc.).

Prin urmare, Consiliul reține că cerința *„sistem de aspirare și curățare în mediu umed și uscat”* nu reprezintă o specificație tehnică, în sensul definiției de la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”* ci, este o caracteristică constructivă, de natură să restricționeze accesul la procedura de atribuire, acelor echipamente care îndeplinesc nivelul IV de decontaminare prin alte modalități/soluții tehnice/constructive, aspect reglementat de art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Art. 50. - (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind cerința *„sistem de aspirare și curățare în mediu umed și uscat”* și să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acesteia de la pag. 9 și pag. 10 din caietul de sarcini.

Critica contestatorului privind cerința „*Consum redus de apă: maxim 100L/zi*” urmează a fi admisă, deoarece, astfel cum rezultă din punctul de vedere, consumul de apă este determinat pentru fiecare ciclu de decontaminare în parte, iar, astfel cum susține în mod corect contestatorul, în caietul de sarcini nu se regăsește numărul zilnic de decontaminări pentru care trebuie determinat consumul de apă.

Rezultă că documentația de atribuire nu conține toate informațiile necesare determinării consumului de apă sau, cu alte cuvinte, nu conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire astfel cum dispun prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, aceasta având libertatea fie de a preciza numărul de cicluri de decontaminare pe zi, care urmează a fi luat în calcul în vederea determinării consumului de apă, fie de a elimina cerința.

Critica aferentă cerinței „*În cazul unui ciclu incomplet, panoul să indice eroarea ciclului și cauza*” urmează a fi admisă, deoarece, art. 25 din Ordinul nr. 1279/2012, menționat de autoritatea contractantă în punctul de vedere, nu prevede indicarea erorii pe panou, ci, faptul că echipamentul trebuie să fie „*(...) dotat cu un panou de control ce afișează parametrii de funcționare specifici procesului de tratare (temperatură, presiune, durata fiecărui ciclu), precum și cu un sistem de avertizare în situația apariției unor deficiențe în timpul desfășurării procesului (...)*”.

Prin urmare, ordinul anterior menționat, nu impune afișarea erorii și a cauzei acesteia pe panoul de control, ci, existența unui sistem de avertizare în situația apariției unor deficiențe în timpul desfășurării procesului, situație în care cerința „*În cazul unui ciclu incomplet, panoul să indice eroarea ciclului și cauza*” reprezintă doar o soluție constructivă, a cărei impunere este de natură a restricționa accesul la procedura de atribuire, motiv pentru care, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la reformularea acesteia, în sensul menționat în punctul de vedere, respectiv, potrivit Ordinului nr. 1279/2012.

În ceea ce privește caracteristicile sistemului de descărcare, respectiv „*Descărcarea deșeurilor să fie făcută prin ușă glisantă/batantă automată într-un cărucior basculant din oțel inoxidabil prevăzut cu manetă și roți de transport*”, Consiliul reține că aceasta reprezintă o soluție constructivă pentru sistemul de descărcare a deșeurilor decontaminate, iar, necesitatea autorității contractante, conform propriilor susțineri din caietul de sarcini, constă în manipularea facilă a deșeurilor și în ușurința dezinfectării.

Prin urmare, pentru a nu restricționa accesul la procedura de atribuire, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la

remediarea documentației de atribuire, în sensul reformulării cerinței prin raportare la necesitatea sa obiectivă, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Critica contestatorului privind cerința *„După instalare furnizorul va efectua testele de apă uzată în vederea îndeplinirii condițiilor de evacuare în canalizarea orașului conform Normativului NTPA 002 privind condițiile de evacuare a apelor uzate în rețelele de canalizare ale localităților și direct în stațiile de epurare cât și testele conform Ordinul 1279/2012 privind aprobarea criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, Declarație pe propria răspundere”* urmează a fi admisă deoarece, din analiza Ordinului nr. 1279/2012, rezultă că nu toate aparatele de decontaminare a deșeurilor medicale periculoase utilizează tehnologii pe bază de căldură umedă (abur), situație în care, impunerea testelor de apă uzată, fără nicio distincție cu privire la metoda de decontaminare utilizată, ar conduce la restricționarea accesului la procedura de atribuire pentru toate echipamentele care nu produc ape uzate.

Consiliul apreciază că cerința în sine este justificată de art. 40 din Ordinul nr. 1279/2012, însă, numai pentru acele echipamente care sunt prevăzute de către producător cu sistem de evaluare a apelor uzate, motiv pentru care, va obliga autoritatea contractantă la remediarea documentației, în sensul particularizării cerinței conform celor menționate anterior, respectiv că aceasta se va aplica doar aparatelor de decontaminare echipate cu sistem de evacuare a apelor uzate.

În ceea ce privește criticile privind criteriul de atribuire, Consiliul reține că, deși exprimarea contestatorului este una generică, acesta exprimându-se prin sintagma *„(...) criteriile de atribuire privind factorii de evaluare din documentația de atribuire sunt nelegale (...)”*, toate aspectele de fapt și de drept invocate se referă doar la factorul *„procesare termică”*, cu ponderea de 30% din totalul punctajului.

Prin urmare, având a se pronunța, potrivit principiului disponibilității, strict cu privire la aspectele cu care a fost investit de contestator, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea I.2.5) aferente lotului 1, din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă pentru atribuirea lotului 1, este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, în cadrul căruia a fost alocat 30% din punctaj factorului tehnic *„procesare termică”*, cu următorul algoritm: *„2.1. Procesare termică în conformitate cu Ordinul 1279/2012, Art. 3 Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se realizează în intervalul 105° C - 177° C, prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura). 30% Punctajul pentru*

factorul de evaluare „Procesare termică”, se va acorda după următorul algoritm de calcul:

Intervalul 106°C - 120°C - 5 p

Intervalul 121°C - 138°C - 10p

Intervalul 139°C - 149°C - 15p

Intervalul 150°C - 177°C - 30p”.

În soluționarea contestației formulate de SRL, Consiliul va reține prevederile art. 3 din Ordinul nr. 1279/2012, potrivit cărora „Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se realizează în intervalul 105°C-177°C, prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura)”.

Rezultă că autoritatea contractantă a împărțit, pe anumite intervale, totalitatea echipamentelor de procesare termică a deșeurilor medicale prevăzute de Ordinul nr. 1279/2012, acordând punctaj crescător, în trepte, în sensul punctării suplimentare a echipamentelor care funcționează la temperatura cea mai mare.

Consiliul reține că toate echipamentele solicitate prin caietul de sarcini trebuie să respecte nivelul de decontaminare IV (treapta cu nivelul de decontaminare cel mai mare), situație în care diferențele de temperatură punctate de către autoritatea contractantă în cadrul factorului de evaluare tehnic „procesare termică” nu aduc acesteia niciun avantaj real, cu încălcarea prevederilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și **trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire**”.

Sușținerile autorității contractante potrivit cărora anumiți viruși și anumite bacterii nu pot fi distruși la temperatura de 138°C, ci, doar la temperaturi mai mari nu pot fi reținute, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a administrat nicio probă din care să rezulte realitatea susținerilor sale, astfel cum avea obligația, conform principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Mai mult, Consiliul reține că, în continuarea alegerii sale anterior menționată, autoritatea contractantă și-a continuat raționamentul, indicând anumite combinații de temperatură, mediu și timp, la care susține că ar fi neutralizate respectivele microorganisme.

Or, această modalitate de neutralizare, prin combinația dintre căldură și alți factori (timp, presiune) este prevăzută în Ordinul nr.

1279/2012 și reprezintă principiul pe baza căruia funcționează aparatele de decontaminare la temperatură scăzută.

Cu alte cuvinte, din punct de vedere strict intuitiv și nedocumentat, factorul tehnic anterior menționat ar fi putut să aducă un avantaj autorității doar în cazul în care toate echipamentele ar fi funcționat la aceeași presiune și timp de neutralizare, iar, singura diferență dintre acestea ar fi constat în temperatura de procesare, situație care nu se regăsește în speța dedusă soluționării, în care a fost stabilit un anumit nivel de inactivare, ofertanții având libertatea de a propune orice soluție tehnică permisă de Ordinul nr. 1279/2012.

Rezultă că scopul pe care pretinde autoritatea contractantă că l-ar fi urmărit prin utilizarea factorului de evaluare „*procesare termică*” urmează a fi asigurat prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini, în care s-a solicitat explicit nivelul maxim de inactivare microbiană, iar, punctarea suplimentară a temperaturii la care se realizează procesarea termică are drept unic rezultat previzibil avantajarea echipamentelor care funcționează la temperatură aflată în intervalul 150°C-177°C, cum este cel indicat de societatea contestatoare.

Nu este de neglijat nici faptul că autoritatea contractantă s-a limitat la simpla reproducere a factorului de evaluare tehnic „*procesare termică*”, în strategia de contractare nr. 10876/23.05.2024, fără a formula nicio justificare cu privire la alegerea acestuia, astfel cum avea obligația conform art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind factorul de evaluare tehnic „*procesare termică*”, urmând a obliga autoritatea contractantă la eliminarea acestuia, cu precizarea că, aceasta din urmă are libertatea să înlocuiască factorul de evaluare tehnic eliminat cu orice alt factor sau combinație de factori, care respectă prevederile legale, cu redistribuirea aferentă a punctajului alocat inițial.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, criticile de la capitolul IV, punctele A și B din contestație.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca rămase fără obiect, criticile de la capitolul IV, punctele A și B din contestație.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 43 (patruzecișitrei) pagini.