

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora 16:54, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, și depusă la poștă în data de, (AWB:), înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de administrator, și convențional de, cu sediul profesional în, (fără împuternicire avocațială la dosarul cauzei), împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică pentru lotul 2 consemnat în raportul procedurii nr. din data de, publicat în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, în data de, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 24455000-8 Dezinfectanți (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 2 - „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de pentru lotul 2 prin raportare la criticile din contestație;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora 17:13, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu

nr. din data de, și depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ilfov cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional de „.....”, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria nr. din data de, depusă în original la dosarul cauzei, vizând contestația din dosarul nr., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. din data de și publicată în SEAP, în data de, formulată de, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de contestatoarea ca neîntemeiată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, ..., în calitate de ofertantă la licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect, cu referire exclusivă la lotul nr. 2 –, inițiată în data de prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de

participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de 08.08.2022.

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a lotului 2, oferta depusă de, apreciind că produsul oferit de aceasta este neconform întrucât:

- nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: *„Să prezinte teste din care să reiasă perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se contamineze conținutul (conform Farmacopeei Romane).”*

Susține că nu numai că nu există asemenea rapoarte de testare, dar în cuprinsul avizului nr. există avertizarea privind riscul de retrocontaminare: *„Pentru utilizatorii profesionali se interzice reambalarea produsului la capacități mai mici în vederea comercializării. După deschiderea unui recipient eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului existând și riscul unei potențiale contaminări.”*

- nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: *„Să nu producă iritații la utilizări repetate.”*

Contestatoarea arată că în cuprinsul documentelor achiziției lotului 2 puse la dispoziție de către autoritatea contractantă la data de, cu prilejul consultării acestora, nu a găsit nicio probă tehnică doveditoare a modului în care a dovedit îndeplinirea acestei cerințe.

- nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: *„Concentrație minimă: alcool etilic denaturat”*

Arată că în compoziția declarată de (și consemnată atât în avizul produsului, cât și în fișa sa tehnică) nu există substanțele menite să asigure denaturarea alcoolului etilic (etanolului).

- nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: *„I) Fișa de securitate a produsului, conform: Regulamentului CE 1907/2006, 1272/2008, 453/2010 cu modificările ulterioare.”*

Arată că în cuprinsul documentelor achiziției lotului 2 puse la dispoziție de către autoritatea contractantă la data de, cu prilejul consultării acestora, nu a găsit actul solicitat de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 19 din legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție fără număr și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., de solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta consideră că sunt neîntemeiate argumentele contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei având în vedere următoarele argumente:

a. Cerința „să prezinte teste din care să reiasă perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se contamineze conținutul (conform Farmacopeei Române)" este îndeplinită.

Arată că din documentația atașată ofertei tehnice, respectiv „Fișa Tehnică ", rezultă că produsul are un termen de valabilitate de 3 ani de la data fabricației, respectiv 3 luni de la deschidere. Această mențiune semnifică faptul că produsul își menține proprietățile și este stabil o perioadă de 3 luni de la data deschiderii.

De asemenea arată că Fișa cu Date de Securitate, la Secțiunea 10: „Stabilitate și reactivitate", se precizează la punctul 10.2. *"Stabilitate chimică: Stabil din punct de vedere chimic, respectând condițiile indicate de depozitare, manipulare și folosire"*.

Astfel, subliniază faptul că ambele documente, au fost verificate în prealabil de Ministerul Sănătății - C.N.P.B. cu ocazia emiterii Avizului nr., ceea ce demonstrează că informațiile înscrise în cuprinsul lor sunt reale și rezultă din verificările/testările efectuate de către producător, anterior emiterii avizului.

b. Cerința tehnică *"să nu producă iritații la utilizări repetate"* este îndeplinită.

Subliniază faptul că Raportul de testare dermatologică întocmit de, concluzionează la pct. 10, pag. 18 *„Nicio reacție a pielii nu a fost observată de către dermatolog pe zona de referință la nici un subiect"* și la pct. 11, pag. 18 - *"In condițiile experimentale adoptate, aplicare unică a produsului ca atare, sub patch oclisiv, pe un panel de 20 subiecți sănătoși, nu a indus nicio reacție de iritare, iar produsul are o compatibilitate foarte bună cu pielea"*.

c. Cerința tehnică: *„concentrație minimă: alcool etilic denaturat"*

Susține că această cerință tehnică restrictivă, apărută în varianta inițială a caietului de sarcini, însă urmare a solicitărilor de clarificare autoritatea contractantă a emis răspunsul consolidat nr., prin care a modificat cerința în sensul că pentru produsul aferent Lotului nr. 2, se acceptă *„produse pe bază de alcool cu o concentrație 75-85%"*, cerință îndeplinită de produsul și demonstrată conform Aviz BIO

d. Nu a fost atașată Fișa cu Date de Securitate a produsului, conform Regulamentului CE 1907/2006,1272/2008,453/2010, cu modificările ulterioare.

..... arată că a atașat ofertei tehnice Fișa cu Date de Securitate pentru produsul, document cu Cod RA-SDS-003, Ediția/Revizia 01/02, Data intrării în vigoare: 05.04.2022.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr....., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată.

În privința criticilor formulate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Cerința caiet sarcini lot 2: *"perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere"*:

Arată că în Fișa tehnică este specificat la pag.2 - termenul de valabilitate de 3 luni de la deschidere, ceea ce echivalează cu respectarea cerinței. De asemenea, mențiunea din aviz de la cap. XIII are în vedere situația în care produsul este reambalat în capacități mai mici, în vederea comercializării.

Totodată, menționează că autoritatea contractantă a identificat și prevederea existentă în Fișa cu Date de Securitate, unde se precizează ca produsul este stabil din punct de vedere chimic, respectând condițiile indicate de depozitare, manipulare și folosire (pct. 10.2)

2. Cerință caiet de sarcini lot 2: *„să nu producă iritații la utilizări repetate"*

Autoritatea contractantă consideră îndeplinită cerința întrucât atât din Fișa tehnică a produsului cât și din raportul de testare dermatologică a produsului ofertat rezultă îndeplinirea acesteia.

3. Cerință caiet de sarcini lot 2: *„concentrația minimă alcool etilic denaturat"*

Arată că cerința din cuprinsul documentației de atribuire la care face referire contestatoarea a fost modificată prin răspunsul consolidat nr., în sensul că pentru acest produs cerința devine: *„produse pe bază de alcool cu o concentrație de 75-85%"*. Această cerință a fost îndeplinită de ofertantul declarat câștigător fiind demonstrată prin avizul prezentat odată cu oferta.

4. Cerință caiet de sarcini lot 2 : *"fișa de securitate a produsului"*

Susține că cerința a fost îndeplinită de ofertantul desemnat câștigător prin depunerea documentului intitulat "Fișa cu Date de Securitate" pentru produsul , existent la dosarul achiziției.

Apreciază că, comisia de evaluare a procedat corect, evaluând corespunzător din punct de vedere tehnic și economic ofertele depuse, cu respectarea principiilor specifice legislației achizițiilor publice.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante precizând următoarele:

În fișa tehnică este specificat la pag.2 - termenul de valabilitate de 3 luni de la deschidere, ceea ce echivalează cu respectarea cerinței. De asemenea, mențiunea din aviz de la cap. XIII are în vedere situația în care produsul este reambalat în capacități mai mici, în vederea comercializării. Totodată, comisia de evaluare a identificat și prevederea existentă în fișa cu date de securitate, unde se precizează ca produsul

este stabil din punct de vedere chimic, respectând condițiile indicate de depozitare, manipulare și folosire (pct. 10.2).

Contestatoarea apreciază că în ceea ce privește cerința prin care operatorii economici trebuie să prezinte teste din care să reiasă perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se contamineze conținutul (conform Farmacopeei Române), prin admiterea punctului de vedere al autorității contractante ar însemna să se încalce principiul egalității de tratament - căci, în timp ce ceilalți operatori economici au prezentat nu numai fișa tehnică și fișa cu date de securitate ci și testele solicitate expres de autoritate, i-ar fi acordat un tratament diferențiat și favorizator ofertantului, care apare ca fiind scutit de prezentarea testelor printr-o evaluare incorectă.

Cu privire la situația în care produsul este reambalat în cantități mai mici, contestatoarea subliniază că faptul comercializării nu are nicio legătură cu „deschiderea recipientului” și efectele ulterioare acestei operațiuni (adică scăderea semnificativă a eficacității și riscul contaminării în cazul transvazării - operațiune care se produce și în afara operațiunii de comercializare), căci și pentru utilizarea produsului, recipientul trebuie deschis.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a admis solicitarea de acceptare de produse pe baza de alcooli cu o concentrație de 75 - 85 %, dar a respins, în mod tacit, eliminarea cerinței.

Concitație minimă: alcool etilic denaturat (exanol CAS-64-17-5) de concentrație ridicată 73,6% + alcool propan-2-ol concentrație 1,4% (CAS 67-63-0), apă demineralizată.

Așadar, acceptarea produselor cu o concentrație de 75-85 % alcooli se face în condițiile de compoziție a soluției hidroalcoolice menținute în caietul de sarcini lot: alcool etilic denaturat și alcool propan-2-ol (împreună trebuind să aibă o concentrație totală de 75 - 85 % în compoziția produsului) și apă demineralizată.

Apărarea autorității contractante arată că nu are compoziția solicitată prin caietul de sarcini

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a formulat întâmpinare la cererea de intervenție înaintată de, în care precizează:

- este de acord cu admiterea în principiu a cererii de intervenție a, cu caracterizarea *accesorie* (în sprijinul autorității);

- solicită respingerea cererii de intervenție a pe fondul său.

În ce privește fondul cererii de intervenție, solicită respingerea acesteia cu următoarele motivări:

..... invocă existența fișei tehnice și a fișei cu date de securitate ca doveditoare ale îndeplinirii cerinței: „să prezinte teste din care să reiasă perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se contamineze conținutul” (conform Farmacopeei Române),

Cerința este clară - ofertantul trebuie să prezinte teste; celelalte acte menționate de oricum trebuiau prezentate, conform prevederilor caietului de sarcini al achiziției:

„1) Fișa de securitate a produsului, conform: Regulamentului CE 1907/2006, 1272/2008, 453/2010 cu modificările ulterioare.

4) Datele de prezentare din fișa tehnică a produsului, eticheta de condiționare și fișa de securitate să fie în concordanță cu dosarul științific (avizul sanitar, rapoartele de testare, alte documente anexe, etc).”

Așadar, autoritatea contractantă a impus, separat de aceste două documente, și prezentarea altora - în speță, a unor rapoarte de testare doveditoare ale perioadei de utilizare a produsului post-deschidere flacon în care acesta nu se contaminează.

Mai mult, din cerința sus-citată rezulta că trebuia să prezinte documentele din dosarul tehnic pe baza căruia C.N.P.B. a emis avizul de punere la dispoziție pe piață pentru produsul sau (chiar fără a exista aceasta cerință înscrisă cu titlu distinct în caietul de sarcini).

În același sens, ... afirmă: „11. Ambele documente, au fost verificate în prealabil de Ministerul Sănătății - C.N.P.B. cu ocazia emiterii Avizului nr., ceea ce demonstrează că informațiile înscrise în cuprinsul lor sunt reale și rezultă din verificările/testările efectuate de către producător, anterior emiterii avizului.

Deci, deși există „verificări/testări” efectuate cu privire la cerința în cauză, ... nu le-a depus.

Cu privire la prevederile răspunsului consolidat nr. contestatoarea reiterează argumentele prezentate în adresele transmise către Consiliu.

..... solicită respingerea cererii de intervenție a (inclusiv a cererii de obligare a societății la plata cheltuielilor de judecată, în ipoteza admiterii intervenției, care are un caracter accesoriu, fiind menită a sprijini apărarea autorității contractante; eventuala cădere în pretenții a contestatoarei ar avea loc față de autoritatea contractantă, iar nu față de, care a efectuat cheltuielile în mod benevol, fără a fi obligată de actul procedural al contestatoarei la asemenea demers).

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, în care face următoarele precizări:

În propunerea tehnică a nu există raportul de testare prevăzut în cerința: „Să prezinte teste din care să reiasă perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se contamineze conținutul (conform Farmacopeei Române).

Nu reprezintă raportul de testare solicitat și nici nu se referă la siguranța în timp împotriva contaminării post-deschidere flacon.

Chiar dacă raportul de compatibilitate cutanată nr. s-ar găsi în propunerea tehnică a depusă în SEAP, valoarea sa probatorie este nulă căci emitentul raportului - nu este un laborator acreditat

(situație care rezultă din analiza web-site-ului RENAR <https://www.renar.ro/index.php/oec>, din analiza web-site-ului și din lipsa acestei acreditări în propunerea tehnică).

Mențiunile din fișa tehnică nu se coroborează cu niciun alt raport de testare, acestea neputând constitui prin ele însele probe ale îndeplinirii cerinței.

Din propunerea tehnică rezultă că aceasta a acordat un alt înțeles cerinței în cauză: „Concentrație minimă: alcool etilic denaturat (etanol CAS 61-17-5) de concentrație ridicată 73,6% + alcool propna-2-ol concentrație 1,4% (CAS 67-63-0), apă demineralizată sau alcool cu o concentrație de 75-85%”, ceea ce arată, ca și pentru a fost clar că autoritatea contractantă nu a eliminat cerința de compoziție a produsului oferat, ci doar a modificat concentrația totală a alcoolilor conținuți (de la 75% la 75-85%) și ar fi oferit o alternativă de ofertare „alcool cu o concentrație de 75-85%” - teză cu care contestatoarea nu este de acord, căci răspunsul autorității contractante este: „Se acceptă produse pe bază de alcool cu o concentrație 75-85%” iar nu „Sau alcool cu o concentrație de 75-85%”).

Contestatoarea menționează că dacă fișa cu date de securitate se regăsește în propunerea tehnică așa cum a fost depusă în SEAP, atunci critica acesteia nu se confirmă.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2¹) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză a formulat o cerere de intervenție voluntară, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție voluntară accesorie depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de 08.08.2022, în calitate de

autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 19.09.2022 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA, lotul nr. 2 având ca obiect” și o valoare estimată de lei, fără TVA.

Analizând cuprinsul contestației formulate de, Consiliul constată că aceasta vizează actele autorității contractante prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare a lotului 2.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. din data de 08.12.2022 (vol. 2/2 – fila 4 – dosarul achiziției) prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta *a fost clasată pe locul 2, cu un procent de 86,66% din valoarea estimată și cu o valoare ofertată de lei fără TVA.*

În aceeași adresă, autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare a lotului 2 este cea depusă de, *cu un procent de 48,88% din valoarea estimată, cu o valoare ofertată de lei fără TVA.*

Împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică pentru lotul 2 consemnat în raportul procedurii nr. din data de, publicat în SEAP, în data de, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de pentru lotul 2 prin raportare la criticile din contestație.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă la lotul 2 de, Consiliul constată, ca un prim aspect, faptul că procedura aceasta a fost organizată pentru atribuirea contractului de furnizare a lotului 2, având ca obiect

Prin caietul de sarcini nr. din data de, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, pagina 5/11, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„• Să prezinte teste din care să reiasă perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se contamineze conținutul (conform Farmacopeei Române),”

Din analiza propunerii tehnice depuse de intervenientă pentru lotul 2, Consiliul constată că aceasta nu a depus vreun raport de testare din care să reiasă perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se contamineze conținutul (conform Farmacopeei Române), astfel cum achizitoarea solicită prin caietul de sarcini. Or, admiterea unei oferte fără raport de testare trebuie să fie precedată în mod necesar de solicitarea reală și serioasă din partea autorității contractante de documente lămuritoare [prezentarea de teste din care să reiasă perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se contamineze conținutul (conform Farmacopeei Române)] cu privire la propunerea tehnică analizată.

În atari condiții, aceasta trebuie să transmită intervenientei o solicitare care să respecte atât condiția legii [art. 134 alin. (4) din Normele metodologice], cât și regulile și conținutul documentației de atribuire

Este de notorietate că evaluarea propunerilor tehnice depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării propunerilor tehnice, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări (explicații/ completări ale documentelor prezentate inițial) cerute autoarelor acestora, asupra modului în care acestea pot asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, revenindui comisiei de evaluare sarcina de a transmite solicitări de lămurire a ofertelor care să conducă la acest deziderat, posibilitatea ofertanților de a interveni asupra ofertelor prezentate fiind reglementată prin dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și prin cele ale art. 134 din Normele metodologice.

Date fiind cele analizate, Consiliul reține nelegala evaluare a ofertei prezentate de, ceea ce conduce la nevoia de anulare a actelor contestate și remedierea acestora.

Referitor la critica vizând neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini și anume: *„Să nu producă iritații la utilizări repetate.”*, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece există la dosar un Raport de studiu (vol. 2/2 – fila 366 – dosarul achiziției), document emis de, ce concluzionează la pct. 10 *Rezultate*, pag. 18/22 *„Nicio reacție a pielii nu a fost observată de către dermatolog pe zona de referință la nici un subiect”* și la pct. 11, pag. 18/22 - *„În condițiile experimentale adoptate, aplicare unică a produsului ca atare, sub patch oclisiv, pe un panel de 20 subiecți sănătoși, nu a indus nicio reacție de iritare, iar produsul are o compatibilitate foarte bună cu pielea”*.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit căroră nu este un laborator acreditat, deoarece autoritatea contractantă nu a impus ca această cerință să fie demonstrată prin

prezentarea de teste emise de un laborator acreditat, ca în cazul cerinței analizate mai sus, privind prezentarea de teste din care să reiasă perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se contamineze conținutul.

Referitor la critica vizând neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini și anume: „*Concentrație minimă: alcool etilic denaturat*”, Consiliul reține că prin caietul de sarcini nr. din data de, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, pagina 5/11, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Concentrație minimă: alcool etilic denaturat (etanol CAS-64-17-5) de concentrație ridicată 73,6% + alcool propan-2-ol concentrație 1,4% (CAS 67-63-0), apă demineralizată.”

De asemenea, Consiliul constată că un operator economic interesat a solicitat clarificări în legătură cu documentația de atribuire în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire, comunicate prin adresa nr. din data de ..., postată în SEAP, în data de ora 16:30 cu denumirea [.....] *Rapuns consolidat 05.09.pdf.p7s*, potrivit cărora:

„Solicitare 1 - Întrebare

[...] vă solicităm să acceptați produse pe bază de alcool cu o concentrație 75-85% și să eliminați cerința «Concentrație minimă: alcool etilic denaturat (etanol CAS-64-17-5) de concentrație ridicată 73,6% + alcool propan-2-ol concentrație 1,4% (CAS 67-63-0), apă demineralizată.».

Răspuns 1

[...]

2) Se acceptă produse pe bază de alcool cu o concentrație 75-85%”

Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora *„pentru acest produs cerința devine: «produse de bază de alcool cu o concentrație de 75-85%»”.*

Astfel, Consiliul reține că vechea cerință privind alcoolul etilic denaturat a fost înlocuită de autoritatea contractantă prin adresa nr. din data de, critica vizând această cerință fiind nefondată.

Referitor la critica vizând neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini și anume lipsa din cadrul ofertei depuse de intervenientă a fișei de securitate a produsului, conform Regulamentului CE 1907/2006, 1272/2008, 453/2010, cu modificările ulterioare, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece există la dosar *Fișa cu date de Securitate În conformitate cu Regulamentul UE 1907/2006 (REACH) și Regulamentul 2020/878* (vol. 2/2 – fila 393 – dosarul achiziției) pentru produsul, cod document:, Ediția/Revizia 01/02, Data intrării în vigoare:

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de, în contradictoriu cu, și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire a ofertei ca fiind câștigătoare a lotului 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În referire la cererea contestatoarei vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât, pe de o parte, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii, iar pe de altă parte, nu a fost depus la dosar vreun document privind dovada relației convenționale cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de, Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire a ofertei ca fiind câștigătoare a lotului 2, precum și comunicările

privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Respinge cererea de intervenție voluntară depusă de în ceea ce privește contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....