



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1753/C5/1591**

**Data: 19.08.2022**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 33231/04.07.2022 și, respectiv sub nr. 34099/08.07.2022, TRIBOTEC RO SRL, cu sediul în municipiul Sibiu, Bd. Corneliu Coposu nr. 10, sc. e, et. 1, ap. 55, județul Sibiu, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J32/89/2016, având CIF RO 35474635, reprezentată legal de dl. Bogdan Chelaru-Bumbu, în calitate de administrator și, convențional, de Cabinet de avocat Capotă Paul-Ioan, a contestat Raportul procedurii nr. 19694/28.06.2022, întocmit în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Traductor de vibrații tip BENTLY-NEVADA – AMC- CTE SUD”, cod CPV 38420000-5 (Rev. 2), inițiată de ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul București, Splaiul Independenței nr. 227, sector 6 și a solicitat:

„În principal:

1. Anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 19694/28.06.2022 emis de Comisia de Evaluare din cadrul Societății Electrocentrale București S.A. - societate în reorganizare judiciară și a Procesului-verbal nr. 02 din 03.06.2022;

2. Obligarea Comisiei de Evaluare să procedeze la o nouă evaluare.

3. Cu cheltuieli de judecată.

În subsidiar:

1. Anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 19694/28.06.2022 emis de Comisia de Evaluare din cadrul Societății Electrocentrale București S.A. - societate în reorganizare judiciară și a Procesului-verbal nr. 02 din 03.06.2022.

2. Desemnarea ca ofertant câștigător al procedurii de atribuire a subscrisei.

3. Cu cheltuieli de judecată.

De asemenea, TRIBOTEC RO SRL a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire (...) până la soluționarea contestației”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 34322/11.07.2022, TRIBOTEC RO SRL a precizat faptul că nu mai susține cererea de suspendare a procedurii iar prin Încheierea nr. 1813/C5/1591 din 13.07.2022 Consiliu a luat act de renunțarea de către contestatoare la acest capăt de cerere.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar MESSYSTECH SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, cu sediul în Șoseaua Virtuții nr. 22, bloc R10, scara 2, etaj. 3, ap. 47, Sector 6, Municipiul București, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/1100/1999, având CIF RO 11471879, reprezentată legal prin Constantin Tanta, în calitate de administrator și convențional prin Cabinet Individual de Avocat Dumitrache Solange Ingrid Marina, având sediul procesual la adresa sediului social al MESSYSTECH SRL, a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție” nr. 48298/15.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 35285/15.07.2022, prin care a solicitat respingerea ca inadmisibilă a cererii de suspendare a procedurii și respingerea contestației formulată de TRIBOTEC RO SRL, ca neîntemeiată

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, TRIBOTEC RO SRL a precizat că, în mod eronat, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică depusă de ofertantul MESSYSTECH SRL îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la Secțiune IV – punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, se prevede că pentru ofertanții care sunt dealeri (comercianți), se solicită completarea tabelului cu detalii producător - Formularul 4. De asemenea, se solicită fișele tehnice ale produselor oferite, declarația de conformitate CE și „autorizația de distribuție emisă de producător” sau „documentele necesare pentru a demonstra că este autorizat de producător să distribuie produsele descrise în caietul de Sarcini.

În Secțiunea III a caietului de sarcini pentru achiziție de produse, respectiv punctul 4 „Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsul - Prezentarea propunerii tehnice. Cerințe minime tehnice impuse de autoritatea contractantă la faza de

ofertare”, se solicită fișele tehnice ale produselor oferite, declarația de conformitate CE și „autorizația de distribuție emisă de producător” sau „documentele necesare pentru a demonstra că este autorizat de Producătorul Produsului să distribuie Produsele descrise în prezentul caiet de sarcini”.

TRIBOTEC RO SRL a învederat faptul că a depus Formularul 4 „Tabel detalii producător”, unde producătorul este „BENTLY NEVADA LLC”, iar societatea sa este singura companie cu contract de distribuție (Authorized Sales Channel) produse și soluții Bently Nevada (hardware, software și servicii), după cum rezultă din adresa reprezentantului în România al Bently Nevada LLC, dl. George Alexandru Ionilă.

Autoarea contestației a precizat că anexează contestației un e-mail al reprezentantului producătorului care menționează că producătorul Bently Nevada a primit cerere de ofertă pentru echipamentele solicitate de către ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI - Sucursala CTE, doar de la firma TRIBOTEC RO SRL.

În acest context, TRIBOTEC RO SRL apreciază că formularul „Tabel detalii producător” depus de MESSYSTECH SRL cuprinde date care nu corespund realității, întrucât această societate nu a solicitat nici o ofertă de echipamente producătorului și nu are contract cu reprezentantul Bently Nevada din România, TRIBOTEC RO SRL fiind singura care are contract de distribuție și care a solicitat ofertă de echipamente.

TRIBOTEC RO SRL consideră ca nefiind îndeplinită o cerință minimă de atribuire cu privire la propunerea tehnică, se impune anularea Procesului-verbal nr. 2/03.06.2022 și a raportului procedurii înregistrat sub nr. 19694/28.06.2022 emis de Comisia de Evaluare din cadrul ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI SA.

În dovedirea contestației, TRIBOTEC RO SRL a depus, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 33398/1591/C5/05.07.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei TRIBOTEC RO SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, contestația, împuternicirea avocațială seria SB nr. 076002/01.07.2022 a avocatului Capotă Paul-Ioan pentru „redactare, asistență și reprezentare” și recipisa de consemnare a cauțiunii, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat (Raportul procedurii nr. 19694/28.06.2022) și dovada înaintării către entitatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

TRIBOTEC RO SRL a răspuns acestei solicitări prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 33687/06.07.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail).

Prin adresa nr. 21156/08.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 34022/08.07.2022, entitatea contractantă a înaintat, în copie, documentele necesare soluționării contestației și punctul de vedere nr. 21155/08.07.2022, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele aspecte:

Din propunerea tehnică prezentată de MESSYSTECH SRL reiese că atât traductorul de vibrații, cât și cablul de conexiune, sunt produse de același producător ca și cel declarat în oferta contestatoarei, respectiv Bently Nevada.

Totodată, entitatea contractantă a precizat că din răspunsurile ofertantului MESSYSTECH SRL la informațiile solicitate în Formularul 4 -Tabel detalii producător, se confirmă, de asemenea, că producătorul produselor oferite este Bently Nevada, fiind indicate, în mod corect, datele de identificare ale producătorului, iar din studiul paginii web indicată [www.bakerhughesds.com](http://www.bakerhughesds.com) (diferită de cea indicată de către TRIBOTEC RO SRL), reiese că, Baker Hughes deține brand-ul Bently Nevada.

În ceea ce privește exclusivitatea privind distribuția produselor și soluțiilor Bently Nevada, invocată de contestatoare în susținerea neconformității propunerii tehnice a ofertantului MESSYSTECH SRL, entitatea contractantă a învederat că în corespondența emisă de Bently Nevada se precizează că este singura companie cu contract de distribuție pe teritoriul României. Ori, din informațiile prezentate la pct. 7 din Formularul 4 depus de MESSYSTECH SRL rezultă că distribuitorul produselor oferite este Linden Electro s.r.o. din Cehia. Entitatea contractantă nu contestă calitatea de distribuitor unic pentru România a societății TRIBOTEC RO SRL, însă comisia de evaluare nu avea temei legal pentru respingerea ca neconformă a unei oferte de produse comercializate de un operator care nu este și distribuitor.

Prin urmare, aprecierea contestatoarei că Formularul 4 depus de MESSYSTECH SRL cuprinde date care nu corespund realității este total nefondată cât timp acesta nu a declarat că este și distribuitor autorizat.

În subsidiar, entitatea contractantă a precizat faptul că la momentul redactării acestui punct de vedere, ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI SA este în posesia Deciziei CNSC nr. 1366/C10/1285 din 04.07.2022, înregistrată la ELCEN cu nr. 21044/07.07.2022, prin care au fost reținute următoarele: «Consiliul apreciază ca este întemeiată critica formulată de contestatoare sub acest aspect și va obliga entitatea contractantă la eliminarea de la cap. IV. 4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a cerinței de prezentare a „autorizației de distribuție emisă de producător sau a autorizațiilor de pe lanțul de distribuție”, precum și eliminarea punctului 7 din cuprinsul Formularului 4 - Tabel detalii producător».

Entitatea contractantă recunoaște faptul că, la momentul inițierii procedurii care face obiectul prezentei contestații, entitatea contractantă a menționat că documentația de atribuire prevedea cerința privind prezentarea autorizației de distribuție, dar subliniază faptul că ambii ofertanți au prezentat propuneri tehnice corecte vizând produse ale aceluiași producător Bently Nevada, dar comercializate de distribuitori diferiți.

Referitor la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, entitatea contractantă consideră solicitarea neîntemeiată.

Prin corespondența transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 34099/08.07.2022, TRIBOTEC RO SRL a înaintat contestația în original, împuternicirea avocațială seria SB nr. 076002/01.07.2022, Recipisa de consemnare nr. 208199382/1 din 04.07.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Sibiu, în sumă de 2.366,99 RON, precum și un set de documente doveditoare cu privire la plata onorariului notarial și alte documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 34152/1591/C5/08.07.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei TRIBOTEC RO SRL, printre altele, să precizeze dacă înțelege să păstreze pentru soluționarea contestației Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208199382/1 din 04.07.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Sibiu, având în vedere faptul că valoarea acesteia este mai mare decât cea stabilită de legiuitor, în speță, de 1.989,07 lei.

Cu privire la recipisa de consemnare a cauțiunii depusă de la dosarul cauzei, TRIBOTEC RO SRL a răspuns prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 34322/11.07.2022, precizând că dorește luarea în considerare a recipisei depusă la dosarul cauzei, deși are o valoare mai mare decât cea stabilită de legiuitor. Totodată, TRIBOTEC RO SRL a precizat că așteaptă un răspuns de la producătorul BENTLY NEVADA privind distribuitorul LINDEN ELECTRO S.R.O. din Cehia, menționat în punctul de vedere al entității contractante, având în vedere că, din informațiile deținute de societatea sa, acesta nu are autorizare să distribuie produse BENTLY NEVADA.

Prin corespondența transmisă prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 34621/12.07.2022, TRIBOTEC RO SRL a transmis, în copie conformă cu originalul, raportul procedurii nr. 19694/28.06.2022, acte anexă la contestație și dovada transmiterii contestației către entitatea contractantă.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 34609/12.07.2022, contestatoarea a transmis Consiliului, în copie, împuternicirea avocațială seria SB nr. 076004/12.07.2022 a avocatului Capotă Paul-Ioan pentru „semnare contestație, semnare orice alt înscris necesar procedurii, redactare, asistență și reprezentare”.

Prin corespondența intitulată „note”, înregistrată la Consiliu sub nr. 34915/13.07.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), TRIBOTEC RO SRL a precizat faptul că entitatea contractantă a considerat, în mod eronat, că propunerea tehnică depusă de MESSYSTECH SRL îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, în „Fișa de date” la Secțiunea IV, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se prevede că pentru ofertanții care sunt dealeri (comercianți), se solicită completarea tabelului cu detalii

producător - Formularul 4. De asemenea, se solicită fișele tehnice ale produselor oferite, declarația de conformitate CE și «autorizația de distribuție emisă de Producător „sau” documentele necesare pentru a demonstra că este autorizat de Producătorul Produsului să distribuie Produsele descrise în prezentul Caiet de Sarcini».

În Secțiunea III - Caiet de sarcini pentru achiziție de produse, punctul „4 - Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsul - Prezentarea propunerii tehnice. Cerințe minime tehnice impuse de entitatea contractantă la faza de ofertare”, se solicită fișele tehnice ale produselor oferite, declarația de conformitate CE și „autorizația de distribuție emisă de Producător” sau „documentele necesare pentru a demonstra că este autorizat de Producătorul Produsului să distribuie Produsele descrise în prezentul Caiet de Sarcini”.

TRIBOTEC RO SRL a precizat că a depus formularul 4 - „Tabel detalii producător”, producătorul fiind „BENTLY NEVADA LLC”, societatea sa fiind singura companie cu contract de distribuție produse și soluții Bently Nevada (hardware, software și servicii), după cum rezultă din adresa reprezentantului în România al BENTLY NEVADA LLC.

TRIBOTEC RO SRL a anexat notelor scrise răspunsul BENTLY NEVADA nr. 172/13.07.2022 și un print-screen al unui e-mail al reprezentantului producătorului în care se menționează că producătorul Bently Nevada a primit doar de la TRIBOTEC RO SRL cerere de ofertă pentru echipamentele solicitate de către Electrocentrale București - Sucursala CTE.

TRIBOTEC RO SRL a remis, în original, prin poștă, Împuternicirea avocațială seria SB nr. 076004/12.07.2022 a avocatului Capotă Paul-Ioan pentru „semnare contestație, semnare orice alt înscris necesar procedurii, redactare, asistență și reprezentare”, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 35539/18.07.2022.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la CNSC sub nr. 35285/15.07.2022, MESSYSTECH SRL a transmis Consiliului, entității contractante și contestatoarei documentul intitulat „Cerere de intervenție”, prin care a solicitat următoarele:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- Respingerea ca inadmisibilă a cererii de suspendare a procedurii de achiziție publică,
- Respingerea contestației TRIBOTEC RO S.R.L. ca neîntemeiată, având în vedere următoarele

Cu privire la cererea de intervenție, MESSYSTECH SRL solicită Consiliului să dispună admiterea acesteia în principiu, având în vedere calitatea sa de operator economic interesat în procedură - ofertant declarat câștigător - în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cererii de intervenție, autoarea acesteia solicită Consiliului să constate că, **fără a efectua studiul dosarului achiziției publice**, contestatoarea face **afirmații nefondate** privind oferta sa.

MESSYSTECH SRL consideră că, așa **cum rezultă din cuprinsul punctului - IV.4.1** Modul de prezentare al propunerii tehnice **din Fișa de date, pentru ofertanții care sunt dealeri (comercianți), se solicită prezentarea autorizației de distribuție emisă de Producător** sau a autorizațiilor de pe lanțul de distribuție (dacă este cazul) sau orice alt asemenea document echivalent, iar aceeași **mențiune se regăsește și în „Secțiunea III - caiet de sarcini pentru achiziție de produse”, punctul 4.**

Având în vedere aceste mențiuni exprese cu privire la acceptarea de către entitatea contractantă a unor „documente doveditoare echivalente” din care să rezulte capacitatea reală a ofertanților de a furniza produsele oferite, MESSYSTECH SRL s-a angajat, în mod ferm, prin intermediul Formularului de ofertă, să livreze produsele oferite în termenii și condițiile din documentația de atribuire, menționând în propunerea sa tehnică faptul că le achiziționează de la o societate având capacitatea de a asigura vânzarea acestora pe teritoriul Uniunii Europene - Linden Electro s.r.o., precizând persoana de contact, adresa poștală și de internet, precum și alte date ale acestei societăți.

MESSYSTECH SRL consideră că în mod temeinic și legal, cu respectarea principiului proporționalității și accesului egal al ofertanților la procedură, comisia de evaluare a reținut faptul că oferta sa este conformă cu cerințele documentației de atribuire, **având în vedere incidența următoarelor dispoziții legale: art. 67 alin. (3) din Legea nr. 99/2016** (care instituie obligativitatea respectării principiului proporționalității) și art. 165 alin. (6) din același act normativ, care impune obligația asigurării accesului egal la procedură al operatorilor economici.

De asemenea, autoarea cererii de intervenție a invocat jurisprudență a instanțelor europene și practică CNSC.

Autoarea cererii de intervenție consideră că are capacitatea reală de a furniza produsele oferite iar această capacitate a fost reconfirmată, în mod expres, de furnizorul Linden Electro s.r.o., astfel cum rezultă din cuprinsul documentului atașat cererii de intervenție.

În final, MESSYSTECH SRL a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației TRIBOTEC RO SRL.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 35592/18.07.2022, TRIBOTEC RO SRL a formulat „Întâmpinare” la cererea de intervenție depusă de MESSYSTECH SRL, prin care a reiterat susținerile din adresa intitulată „note”, înregistrată la Consiliu sub nr. 34915/13.07.2022.

Prin adresa nr. 35739/1591/C5/19.07.2022, Consiliul a informat entitatea contractantă despre faptul că poate transmite susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de MESSYSTECH SRL.

ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI SA a răspuns la solicitarea CNSC nr. 35739/1591/C5/19.07.2022, prin adresa nr. 22484/19.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 35932/20.07.2022, precizând că susține cererea de intervenție.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Traductor de vibrații tip BENTLY-NEVADA – AMC- CTE SUD”, cod CPV 38420000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1106571/10.05.2022, stabilind „*termenul limită pentru depunerea ofertelor*” la 25.05.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” și valoarea estimată de 99.453,39 RON, fără TVA.

Conform procesului-verbal nr. 16304/26.05.2022 al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte de către MESSYSTECH SRL și TRIBOTEC RO SRL. Prin raportul procedurii înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 19694/28.06.2022, comisia de evaluare a stabilit că ambele oferte sunt admisibile, iar oferta depusă de MESSYSTECH SRL a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumită de acest rezultat, care i-a fost comunicat prin adresa nr. 19697/28.06.2022, TRIBOTEC RO SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze, solicitând următoarele:

*„În principal:*

1. *Anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 19694/28.06.2022 emis de Comisia de Evaluare din cadrul Societății Electrocentrale București S.A. - societate în reorganizare judiciară și a Procesului-verbal nr. 02 din 03.06.2022;*

2. *Obligarea Comisiei de Evaluare să procedeze la o nouă evaluare.*

3. *Cu cheltuieli de judecată.*

*În subsidiar:*

1. *Anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 19694/28.06.2022 emis de Comisia de Evaluare din cadrul Societății Electrocentrale București S.A. - societate în reorganizare judiciară și a Procesului-verbal nr. 02 din 03.06.2022.*

2. *Desemnarea ca ofertant câștigător al procedurii de atribuire a subscrisei.*

3. *Cu cheltuieli de judecată”.*

De asemenea, TRIBOTEC RO SRL a solicitat „*suspendarea procedurii de atribuire (...) până la soluționarea contestației*”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 34322/11.07.2022, TRIBOTEC RO SRL a precizat faptul că nu mai susține cererea de suspendare a procedurii iar prin Încheierea nr. 1813/C5/1591 din 13.07.2022 Consiliu a luat act de renunțarea de către contestatoare la acest capăt de cerere.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. Recipisei de consemnare nr.

208199382/1 din 04.07.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Sibiu, în sumă de 2.366,99 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, MESSYSTECH SRL, în calitate de ofertant câștigător, a transmis Consiliului, autorității contractante și contestatoarei „*cererea de intervenție*” înregistrată la CNSC sub nr. 35285/15.07.2022, prin care a solicitat respingerea ca inadmisibilă a cererii de suspendare a procedurii și respingerea contestației formulată de TRIBOTEC RO SRL, ca neîntemeiată.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), la data de 15.07.2022, Consiliului, entității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care, la data de 05.07.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de TRIBOTEC RO SRL care formează obiectul prezentului dosar, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 15.07.2022, rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 15.07.2022, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei **cereri de intervenție accesorie**, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de TRIBOTEC RO SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de MESSYSTECH SRL s-a poziționat pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de TRIBOTEC RO SRL și menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

În analiza contestației din prezentul dosar, Consiliul reține că autoarea acesteia critică faptul că oferta depusă de MESSYSTECH SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, cu

toate că propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minime solicitate de entitatea contractantă, în sensul că aceasta cuprinde date care nu corespund realității cu privire la cerința de a prezenta documente justificative care să dovedească că este autorizat de producător să distribuie produsele oferite.

Pentru soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi din documentația de atribuire, relevante cauzei:

- Fișa de date a achiziției, care prevede următoarele:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică /.../ se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini.

/.../

Se va prezenta **autorizația de distribuție emisă de Producător** sau /.../ autorizațiile de pe lanțul de distribuție (dacă este cazul) sau orice alt asemenea document echivalent, dacă ofertantul nu este și producătorul produsului care face obiectul Contractului, documente necesare **pentru a demonstra că este autorizat de Producătorul Produsului să distribuie Produsele** descrise în prezentul Caiet de Sarcini”.

- Caietul de sarcini, care prevede următoarele:

„4. Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsul.

Prezentarea propunerii tehnice. Cerințe minime tehnice impuse de autoritatea contractantă **la faza de ofertare**.

/.../

10) În propunerea tehnică se va prezenta **autorizația de distribuție emisă de Producător** sau /.../ autorizațiile de pe lanțul de distribuție (dacă este cazul) sau orice alt asemenea document echivalent, dacă ofertantul nu este și producătorul produsului care face obiectul Contractului, documente necesare **pentru a demonstra că este autorizat de Producătorul Produsului să distribuie Produsele** descrise în prezentul Caiet de Sarcini”.

- Modelul Formularului nr. 4 „Tabel detalii producător” din secțiunea Formulare, care prevede următoarele:

| Nr. Crt | Informații solicitate                     | Răspuns |
|---------|-------------------------------------------|---------|
| 1       | Denumire <b>producător</b>                |         |
|         | /.../                                     |         |
| 7       | Declarație sau autorizație                |         |
|         | - Numele semnatarului                     |         |
|         | - Poziția în compania <b>producătoare</b> |         |
|         | - Contact (telefon/fax/e-mail)            |         |

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite

în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze entității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 [„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”], fie, dacă apreciau că cerințele documentației de atribuire au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În propunerea tehnică depusă de MESSYSTECH SRL (ofertant desemnat câștigător) au fost făcute următoarele precizări relevante cauzei:

- Produsul oferat este „Traductor de vibrații, tip 330525 Velomitor, Producător Bently Nevada /.../”
- În documentul intitulat „Tabel detalii producător” au fost precizate următoarele:

| Nr. Crt | Informații solicitate                               | Răspuns                                                                                                                                                                                                                  |
|---------|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1       | Denumire <b>producător</b>                          | <b>Bently Nevada, LLC</b>                                                                                                                                                                                                |
| 2       | Țara de reședință a producătorului – adresa poștală | /.../ <b>USA</b>                                                                                                                                                                                                         |
| 3       | Țara/adresa unității de producție                   | /.../ <b>USA</b>                                                                                                                                                                                                         |
| 4       | Pagina web (dacă este disponibilă)                  | <b>www.bakerhughesds.com</b>                                                                                                                                                                                             |
|         | /.../                                               |                                                                                                                                                                                                                          |
| 7       | Declarație sau autorizație                          | Jan Rück, Sales<br><br><b>Linden Electro, s.r.o.</b><br>Kloboucnicka 1735/26<br>140 00 Prague<br>Czech Republic<br>VAT: CZ09072501<br>Web:<br><b><a href="https://lindenelectro.com/">https://lindenelectro.com/</a></b> |
|         | -Numele semnatarului                                |                                                                                                                                                                                                                          |
|         | -Poziția în compania <b>producătoare</b>            |                                                                                                                                                                                                                          |
|         | -Contact (telefon/fax/e-mail)                       |                                                                                                                                                                                                                          |

Verificând informațiile din acest formular, inclusiv informațiile disponibile la adresele de internet menționate în tabelul depus de MESSYSTECH SRL în cadrul procedurii, Consiliul constată următoarele:

- Bently Nevada este parte a companiei Baker Hughes din Statele Unite ale Americii;
- nu se poate identifica tipul relațiilor comerciale existente între producătorul Bently Nevada, LLC sau grupul Baker Hughes, ambele din

Statele Unite ale Americii și societatea declarată de ofertantul criticat la punctul nr. 7 din tabel, respectiv Linden Electro s.r.o. din Cehia.

Cu privire la mențiunile din „*Tabel detalii producător*”, cuprins în propunerea tehnică depusă de MESSYSTECH SRL în cadrul prezentei proceduri de atribuire, comisia de evaluare a consemnat în procesul-verbal nr. 02 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, următoarele precizări:

| <i>Cerința minimă din caietul de sarcini</i>        | <i>Informații prezentate în propunerea tehnică pentru îndeplinirea cerinței minime</i> | <i>Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini</i> | <i>Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate</i> | <i>Evaluarea răspunsului primit</i> | <i>Rezultatul evaluării</i>       |
|-----------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------|
| /.../                                               |                                                                                        |                                                                                                                              |                                                                                                                                        |                                     |                                   |
| <i>Formular nr. 4 (tabel cu detalii producător)</i> | <i>Conform cerințe FDA</i>                                                             | <i>Oferta tehnică SCN1106571/0019 Formular 4 pag. 5-6 Document conform</i>                                                   | <i>Nu este cazul</i>                                                                                                                   | <i>Nu este cazul</i>                | <i>Cerință minimă îndeplinită</i> |
| /.../                                               |                                                                                        |                                                                                                                              |                                                                                                                                        |                                     |                                   |

Data fiind cerința din documentația de atribuire, potrivit căreia în propunerile tehnice, ofertanții trebuiau să prezinte „*autorizația de distribuție emisă de Producător sau /.../ autorizațiile de pe lanțul de distribuție (dacă este cazul) sau orice alt asemenea document echivalent, dacă ofertantul nu este și producătorul produsului care face obiectul Contractului, documente necesare **pentru a demonstra că este autorizat de Producătorul Produsului să distribuie Produsele** descrise în prezentul Caiet de Sarcini*”, Consiliul constată că nu este corectă concluzia comisiei de evaluare, întrucât producătorul produselor oferite de MESSYSTECH SRL este Bently Nevada/Baker Hughes, iar ofertantul criticat nu a prezentat nici o autorizație de distribuție emisă de producător pentru societatea Linden Electro s.r.o. sau alt document echivalent din care să rezulte că societatea Linden Electro s.r.o. face parte din lanțul de distribuție al produselor oferite de MESSYSTECH SRL în cadrul procedurii.

Mai mult, Consiliul constată că MESSYSTECH SRL nu a prezentat nici un document emis de societatea Linden Electro s.r.o., prin care să se confirme că **producătorul produselor** (în acest caz, Bently Nevada/Baker Hughes) **autorizează ofertantul din prezenta procedură**, în mod direct sau prin intermediul unui lanț de distribuție, să distribuie produsele menționate în propunerea sa tehnică.

Odată cu contestația transmisă Consiliului, TRIBOTEC RO SRL a prezentat adresa din 24.05.2022 cu antetul Bently Nevada, semnată de George Alexandru Ionilă (Nota Consiliului: acesta fiind declarat prin Formularul nr. 4 depus în cadrul propunerii tehnice a TRIBOTEC RO SRL ca reprezentat al Bently Nevada/România), în cadrul căreia au fost precizate următoarele: „*confirmăm că pentru teritoriul României*

începând cu data de 14.05.2019, compania TRIBOTEC RO SRL este singura companie cu contract de distribuție /.../ produse și soluții Bently Nevada (hardware, software și servicii) /.../".

De asemenea, contestatoarea a atașat contestației un e-mail transmis către TRIBOTEC RO SRL de George Alexandru Ionilă, în care se precizează următoarele: „În calitate de manager de vânzări pentru echipamente și soluții Bently Nevada, activitatea mea acoperind Bulgaria, Grecia, Israel, România și țările din fosta Iugoslavie, referitor la anunțul de participare simplificat de la Electrocentrale București, sucursala CTE Sud, SCN1106571 /.../ pot să fac următoarele precizări:

1. Bently Nevada a primit cerere de ofertă pentru echipamentele solicitate de către Electrocentrale București, sucursala CTE Sud decât de la firma dumneavoastră, TRIBOTEC RO SRL;

2. Precizez că TRIBOTEC RO SRL este singura firmă autorizată ca distribuitor oficial de către Bently Nevada pentru România, drept urmare este singura firmă care poate primi autorizație de distribuire din partea producătorului Bently Nevada /.../".

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 34915/13.07.2022, contestatoarea TRIBOTEC RO SRL a depus la dosarul cauzei adresa purtând antetul Bently Nevada, datată 13.07.2022, prin care se fac următoarele precizări cu privire la societatea Linden Electro s.r.o. din Cehia, menționată la punctul 7 din Formularul nr. 4, depus de MESSYSTECH SRL în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de atribuire.

„Ca răspuns la email dvs. în limba engleză din data de 08.07.2022, suntem în măsură să facem următoarele precizări:

În calitate de reprezentant al Bently Nevada în România și Europa de Sud-Est, parte a companiei Baker Hughes, am consultat baza de date a distribuitorilor la nivel mondial și am constatat următoarele:

Societatea Linden Electro s.r.o. din Cehia **nu deține contract de distribuție** produse/servicii/soluții **nici din gama Baker Hughes** în general, **nici pentru Bently Nevada** în particular.

Apoi am procedat la consultarea bazei de date cu ofertele întocmite și am constatat că nu există nici o ofertă întocmită de către Bently Nevada sau Baker Hughes cu produse/servicii/soluții către Linden Electro s.r.o. în general, cu atât mai mult nu există o ofertă realizată către această firmă cu destinația Electrocentrale București, CET Sud. Facem precizarea că pentru întocmirea unei oferte către orice companie, în cadrul verificărilor impuse de legislația pentru respectarea embargourilor impuse de către guvernul Statelor Unite ale Americii, solicităm ca atașat fiecărei cereri de ofertă să fie incluse informații despre destinația finală a produselor. În acest context precizez că pentru licitația de la Electrocentrale București S.A-Sucursala CET Sud, nu a fost întocmită vreo ofertă către Linden Electro s.r.o.

Din consultarea bazei de date rezultă că singura ofertă a fost solicitată de către societatea dumneavoastră, TRIBOTEC RO SRL".

Consiliul constată că aceste declarații sunt de natură a crea incertitudini suplimentare cu privire la existența unei legături comerciale între producătorul Bently Nevada/Baker Hughes (declarat în oferta MESSYSTECH SRL) și societatea Linden Electro s.r.o., astfel încât să fie posibilă dovedirea faptului că ofertantul MESSYSTECH SRL este autorizat de producătorul Bently Nevada/Baker Hughes să distribuie produsele oferite în cadrul procedurii.

Intervenienta MESSYSTECH SRL consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut că propunerea sa tehnică, depusă în cadrul procedurii, este conformă cu cerințele documentației de atribuire, fiind respectat principiul proporționalității și prevederile art. 67 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, care stipulează că *„entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire, atunci când este necesar și justificat din motive obiective, modul în care **operatorii economici urmează să îndeplinească cerințele referitoare la capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională, în cazul participării în comun la procedura de atribuire, cu respectarea principiului proporționalității**”*.

Consiliul constată că prevederile textului legal invocat de intervenienta MESSYSTECH SRL se referă la impunerea de către entitatea contractantă a modului de îndeplinire a cerințelor cu privire la capacitatea economică și financiară și la capacitatea tehnică și profesională, **în cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun** la o procedură de atribuire, acest text legal dispunând cu privire la etape premergătoare termenului limită de depunere a ofertelor, nu cu privire la evaluarea conformității propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii cu cerințele caietului de sarcini, iar prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire, MESSYSTECH SRL a acceptat toate prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește Decizia CNSC nr. 1366/C10/1285 din 04.07.2022, invocată de entitatea contractantă și intervenientă, Consiliul constată că aceasta privește modul de elaborare a documentației de atribuire, respectiv cerințele impuse de entitatea contractantă. Ori, dat fiind că prezenta contestație vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulată ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate în această etapă a procedurii, ofertele trebuind să fie evaluate în conformitate cu dispozițiile documentației de atribuire pe baza căreia a fost derulată procedura.

Consiliul nu poate reține ca fiind corectă nici afirmația intervenientei MESSYSTECH SRL, potrivit căreia în propunerea sa tehnică a fost inclus un document echivalent autorizației solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, dat fiind că a fost prezentată doar o declarație care vizează societatea Linden Electro s.r.o., fără a fi prezentate documente din care să rezulte că această societate are o anumită relație comercială cu producătorul Bently Nevada sau că face parte din lanțul de distribuție al produselor oferite, această declarație neputând fi considerată echivalentă unei *„autorizații de distribuție emise*

de **Producător**" sau unei „autorizații de pe lanțul de distribuție” prin care să se demonstreze că ofertantul este „autorizat **de Producătorul Produsului** să distribuie Produsele”.

Astfel, cu toate că a formulat cerere de intervenție în cadrul procedurii de soluționare a contestației, MESSYSTECH SRL nu a făcut nici în fața Consiliului dovada relațiilor comerciale existente între societatea Linden Electro s.r.o., menționată la punctul 7 din Formularul nr. 4, depus de MESSYSTECH SRL în propunerea tehnică prezentată în cadrul procedurii de atribuire și producătorul produselor oferite (Bently Nevada, LLC sau grupul Baker Hughes), precizând că a prezentat documente **echivalente**, și că **Linden Electro s.r.o. are capacitatea** de a asigura vânzarea produselor oferite pe teritoriul Uniunii Europene.

Intervenienta MESSYSTECH SRL susține că „are capacitatea reală de a furniza produsele oferite” iar „Această capacitate a fost reconfirmată expres de furnizorul Linden Electro s.r.o., astfel cum rezultă din documentul atașat prezentei cereri de intervenție”.

Cu toate acestea, odată cu cererea de intervenție au fost depuse la dosarul cauzei doar oferta nr. Q220417/20.05.2022 (în limba engleză), primită de MESSYSTECH SRL de la societatea Linden Electro s.r.o. pentru produse „330525 Velomitor” și „Interconnect cable” (cablu de interconectare), precum și o declarație din partea societății Linden Electro s.r.o., adresată intervenientei, tot în limba engleză, în care sunt precizate următoarele: „We hereby confirm that the Bently Nevada (Baker Hughes) products quoted with quote Q220417/20.05.2022 are original products purchased by our company from sources other than the Europe Network /.../” [Traducerea Consiliului: „prin prezenta confirmăm că produsele Bently Nevada (Baker Hughes) cotate prin oferta nr. Q220417/20.05.2022 sunt produse originale achiziționate de compania noastră din alte surse decât rețeaua europeană”].

Consiliul constată că aceste afirmații ale societății Linden Electro s.r.o. nu sunt de natură să înlocuiască o autorizație de distribuție emisă de producătorul declarat al produselor (Bently Nevada/Baker Hughes), nefiind prezentat nici un document emis de **producător**, prin care acesta să confirme faptul că societatea Linden Electro s.r.o. este autorizată să distribuie produsele sale, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica formulată de contestatoarea TRIBOTEC RO SRL, potrivit căreia în propunerea tehnică depusă de ofertantul MESSYSTECH SRL nu a fost făcută dovada faptului că acesta este autorizat de producătorul produselor oferite în cadrul procedurii pentru a distribui aceste produse, fiind necesar ca entitatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care stipulează următoarele:

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după

caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/ solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Analizând capătul de cerere prin care contestatoarea solicită desemnarea sa ca ofertant câștigător al procedurii de atribuire, Consiliul îl va respinge, ca nefondat, date fiind prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”, în speță calitatea acestuia de ofertant câștigător nerezultând din documentele achiziției sectoriale.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), constatând că este evidentă culpa entității contractante în ceea ce privește redactarea documentației de atribuire, Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata

*cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.*

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a entității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea TRIBOTEC RO SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea entității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 2.000 lei și reprezintă servicii de asistență juridică, prestate de CABINET AVOCAT CAPOTĂ PAUL-IOAN, facturate cu factura seria CPI nr. 337 din 01.07.2022, plătite prin ordin de plată și încasate conform extrasului de cont Banca Transilvania nr. 89/01.07.2022, REF000IACH22182D9U.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.700 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de CABINET AVOCAT CAPOTĂ PAUL-IOAN, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 2.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, un capăt de cerere formulat de contestatoare urmează a fi respins, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte. În acest sens,

În temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.700 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 300 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.000 lei, la suma de 1.700 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de TRIBOTEC RO SRL, în contradictoriu cu ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI SA, în calitate de entitate contractantă, va anula, în parte, procesul verbal nr. 02/03.06.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (respectiv referirile la propunerea tehnică depusă de MESSYSTECH SRL), în tot raportul procedurii nr. 19694/28.06.2022 și actele subsecvente

acestora și va obliga entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de MESSYSTECH SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge capătul de cerere privind declararea contestatoarei TRIBOTEC RO SRL ca fiind câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.700 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 300 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de MESSYSTECH SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de TRIBOTEC RO SRL, în contradictoriu cu ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI SA, în calitate de entitatea contractantă.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 02/03.06.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (respectiv referirile la propunerea tehnică depusă de MESSYSTECH SRL), în tot raportul procedurii nr. 19694/28.06.2022 și actele subsecvente acestora și obligă entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de MESSYSTECH SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge capătul de cerere privind declararea contestatoarei TRIBOTEC RO SRL ca fiind câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.700 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 300 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de MESSYSTECH SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,  
Nicu-Sorin  
TURTUREA**

**MEMBRU,  
Ana-Magdalena  
RADU**

**MEMBRU,  
Tache  
ZORILĂ**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 19 pagini.