

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2191/C1/2013

Data: 30.07.2025

Prin contestația nr. 185/02.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36407/03.06.2025, formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către JUDEȚUL (CONSILIUL JUDEȚEAN), cu sediul municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „Consolidare și reabilitare Palat Administrativ – Corp A” - cod CPV: 71322000-1, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 8702/23.05.2025 și implicit a actelor subsecvente acestui raport, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii între care și cea transmisă contestatorului cu nr. 8719/23.05.2025;
- constatarea nelegalității evaluării ofertelor, respectiv reluarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta contestatorului și a ofertelor SRL și SRL cu raportare la criticile aduse prin prezenta contestație;
- acordarea accesului la dosarul achiziției publice după transmiterea acestuia la Consiliu de către autoritatea contractantă;
- repunerea în termenul de motivare a contestației formulate, respectiv acordarea posibilității de completare a motivelor prezentei contestații raportat la data la care ni se va permite accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39512/16.06.2025, ... SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și

convențional prin, ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., ..., a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulate;
- respingerea contestației formulate ca nefondată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL, formulează contestația înregistrată la CNSC sub nr. 36407/03.06.2025, în contradictoriu cu JUDEȚUL (CONSILIUL JUDEȚEAN), solicitând cele precizate în preambul.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1071186/18.07.2024. În data de 23.05.2025 autoritatea a publicat în SEAP raportul procedurii și i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii conform căruia oferta sa a fost declarată neconformă.

Precizează că la procedură au participat 12 operatori economici dintre care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria SRL cu un total de 99,60 de puncte și un preț ofertat de 565.000,00 lei fără TVA, iar ceea ce a fost luat în considerare pentru stabilirea ofertei depusă de SRL ca fiind câștigătoare au fost: declararea conformității ofertei tehnice urmată de acordarea unui punctaj maxim de 60 puncte pentru componenta tehnică și un punctaj de 39,60 puncte (din maxim 40) pentru componenta financiară.

Pe locul 2 s-a clasat operatorul economic SRL cu un total de 94 de puncte dintre care 40 puncte acordate pentru componenta financiară și 54 puncte acordate pentru componenta tehnică.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, contestatorul precizează că autoritatea i-a permis accesul la dosarul achiziției publice doar parțial, limitându-ne accesul în ceea ce privește ofertele operatorilor economici în baza unei declarații de confidențialitate inclusă de aceștia în ofertă, însă, consideră că, deși confidențialitatea a fost declarată, aceasta nu a fost și probată, astfel cum exigențele legale o impun.

În susținere face trimitere la prevederile alin. (5) al art. 217 din Legea nr. 98/2016, susținând că autoritatea nu are dreptul să-i restricționeze accesul la informațiile din cadrul ofertei unui operator economic decât dacă acestea au fost nu doar declarate ci și probate ca fiind confidențiale, aspect confirmat inclusiv de Îndrumarea ANAP în acest sens, din care citează în extras: „[...] informațiile indicate de ofertanți/operatori economici ca fiind confidențiale, pot fi doar cele care se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice

sau comerciale sau celor care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Așadar, din prevederile sus citate se desprind următoarele concluzii: legislația în materie conferă dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale doar anumite informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, drept care este condiționat însă de obligația operatorilor de a justifica caracterul confidențial al acestora întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Subliniem că motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, cu atât mai mult cu cât respectivele informații/elemente declarate confidențiale pot viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date protejate de un drept de proprietate intelectuală. [...] 7. 5. Autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile/elementele din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost transmise și indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, dar numai dacă operatorii respectivi au dovedit caracterul de confidențialitate al acestora.”

În sensul celor arătate, face trimitere la practica instanțelor de judecată, precum și la practica CNSC, susținând că i-a fost afectat dreptul la apărare, respectiv dreptul de a contesta evaluarea autorității, prin lipsa de transparență și încălcarea prevederilor legale incidente. Dreptul la un remediu efectiv, astfel cum este reglementat de art. 47 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, precum și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează posibilitatea sa de a beneficia de o procedură echitabilă și de a putea contesta, în mod efectiv, eventuale deficiențe constatate. Apreciază că, prin conduita adoptată, autoritatea contractantă i-a limitat aceste garanții, punându-l în poziția restrictivă de a nu putea formula și argumenta toate criticile, aspect pe care solicită a fi remediat prin liberul acces la dosarul procedurii și posibilitatea completării motivelor contestației, cu raportare la dispozițiile art. 186 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 68 din Legea 101/2016.

Subliniază că, în speță, o eventuală întârziere a sa privind formularea unor critici, respectiv invocarea unor motive de nelegalitate, este generată, în mod exclusiv, de conduita achizitoarei, motivul fiind,

astfel, unul temeinic justificat, iar completarea ulterioară a motivelor de critică fiind imperativă.

Față de cele de mai sus solicită, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, accesul la dosarul achiziției publice.

2. În ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă, ... SRL susține că autoritatea dă dovadă de un formalism excesiv în ceea ce privește oferta sa, iar respingerea acesteia a fost realizată în mod nelegal, cu ignorarea cerințelor propriei documentații de atribuire. Astfel, menționează că, potrivit raportului procedurii, motivul neconformității ofertei sale este faptul că „dl nu a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, având funcția de șef de proiect și nu de manager de proiect așa cum a fost nominalizat”.

De asemenea, precizează că, în comunicarea nr. 8719/23.05.2025, s-a menționat faptul că „dl nu a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, având funcția de șef de proiect în cadrul contractelor depuse, și nu de manager de proiect așa cum a fost nominalizat.

Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului propus în poziția de Manager de proiect pentru: - elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico - economice (studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect tehnic) pentru construcții civile minim categoria de importanță C sau superioară”.

Acesta afirmă că nu identifică exact dacă motivul declarării ofertei neconforme este faptul că managerul de proiect nu a avut titulatură de manager de proiect în cadrul documentelor depuse ori dacă autoritatea a considerat că experiența similară a acestuia nu a avut obiectul necesar, respectiv să fie pentru „construcții civile minim categoria de importanță C sau superioară”.

Mai mult, menționează că, în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 2406 din 11.02.2025, la pag. 315, autoritatea menționează astfel „Comisia de evaluare a analizat informațiile prezentate în propunerea tehnică a ofertantului în raport cu cerințele solicitate în caietul de sarcini Cap. 8. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor și a reținut ca au fost îndeplinite cerințele minime de calificare și disponibilitate pentru experții solicitați.”, ajungând la concluzia „Cerință minimă îndeplinită”.

Așadar, din punctul său de vedere, autoritatea nici măcar nu este consecventă în ceea ce privește pretensele vicii ale managerului de proiect nominalizat de SRL, apreciind că autoritatea ignoră cerința documentației de atribuire pe care, în mod paradoxal, o și redă în raportul de atribuire.

Astfel, arată următoarele:

- în fișa de date, la detalierea factorilor de evaluare se precizează: „Se vor puncta următorii experți cheie: 2.1. Responsabil proiect/Manager proiect (coordonatorul echipei) - 1 specialist x 7puncte;”
- în caietul de sarcini, la pagina 47 cerința referitoare la „Responsabil proiect/Manager proiect” este următoarea:

„1.absolvent de Studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire;

2. cel puțin 1 proiect similar în care managerul de proiect a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului propus în poziția de Manager de proiect pentru:

- elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentației tehnico - economice (studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect tehnic) pentru construcții civile minim categoria de importanta C sau superioara”.

Or titulatura acestui expert era menționată de autoritate alternativ „Responsabil proiect” ori „Manager de proiect” care în fond sunt sinonime, ba chiar s-a dat explicația că acesta ar reprezenta „coordonatorul echipei”. De asemenea în practica, managerul de proiect apare cu titulatura de „șef de proiect” ori „coordonator de proiect”. Acest expert are rolul, astfel cum este definit și în caietul de sarcini la pagina 55, să realizeze coordonarea și gestionarea relației între experți, subcontractanți și să fie interfața raportat la relația cu autoritatea contractantă.

Acesta face trimitere la definițiile Dex online, după cum urmează:

- Manager: Persoană care conduce o entitate economică, îndeplinind, integral sau parțial, funcțiile de previziune si organizare a activității, de coordonare si antrenare a personalului subordonat si de control asupra obiectivelor propuse.

- Responsabil: Persoană care are o funcție de conducere sau o sarcină de răspundere, căreia i s-a încredințat o responsabilitate

- Coordonator: Persoană, organ care coordonează

- Sef: Persoană care conduce o organizație, o instituție etc.

În concluzie, acesta apreciază că, lecturând cele de mai sus se poate observa faptul că, indiferent de titulatură, cele 4 noțiuni se suprapun. Autoritatea s-a limitat la a verifica strict denumirea sub care expertul nostru propus a figurat în contractele/proiectele depuse, fără a analiza atribuțiile acestuia, în ciuda faptului că, realizează echivalarea manager de proiect/responsabil de proiect/coordonator de proiect chiar prin documentația de atribuire.

Totodată, consideră că autoritatea putea observa faptul că experiența similară depusă pentru dl. reprezintă proiecte

ce derivă din raportul contractuale între SMART CONSULTIG SRL și beneficiarii aferenți. Or, dl. este administratorul societății SRL deci și din această perspectivă este cert faptul că în contractele indicate acesta a avut rol de coordonare/managerial pe întreg parcursul proiectării.

Mai mult, menționează că autoritatea contractantă aplică un tratament inegal raportat la motivul excluderii sale respectiv faptul că managerul de proiect nominalizat de SRL nu a fost numit ad literam manager de proiect, ci figura în documentele depuse ca și șef de proiect, în sensul că acceptă altă titulatură la managerii de proiect desemnați de SRL (oferat clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar), respectiv SRL (oferat clasat pe locul 2 în clasamentul intermediar).

Astfel, susține că ofertantului clasat pe primul loc îi acceptă recomandări din care rezultă rolul de „coordonor de proiect”, astfel cum se poate vedea în procesul verbal nr. 2406/11.02.2025 la paginile 714-724. De asemenea managerul de proiect propus de ofertantul clasat pe locul 2, nu are nici măcar diplomă de manager de proiect, acesta fiind subinginer și fiind angajat la ofertant pe funcția de director tehnic, diriginte de șantier și inginer rezistentă, astfel cum rezultă din procesul verbal nr. 2406/11.02.2025 la pagina 1105. Mai mult, titulatura prezentată în toate recomandările depuse (o parte emise de însuși ofertant) este de „coordonor proiect” și nu manager de proiect. Așadar, titulatura de coordonor proiect a celorlalți ofertanți este acceptată, în timp ce titulatura de șef de proiect din documentele subscrisei este considerată inacceptabilă, fără niciun fel de clarificări.

Evidențiază că, din punctul său de vedere, dacă, prin absurd, îmbrățișăm optica autorității, ar fi trebuit, pentru identitate de rațiune, ca și ofertele primilor doi clasati să fie declarate neconforme.

De asemenea, contestatorul consideră că, dacă autoritatea nu a fost edificată cu privire la rolul d-lui, putea solicita clarificări SRL în care să ne solicite detalierea atribuțiilor acestuia, înainte de a declara neconformitatea ofertei sale dintr-un formalism excesiv și discriminatoriu.

Față de aceste dispoziții legale incidente, respectiv dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/016, citate de acesta, contestatorul apreciază că se impune a se preciza că autoritatea contractantă are îndatorirea de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare care au unicul rol de a clarifica sau a remedia erori preponderent de formă, fără a fi permis ca prin aceste clarificări să fie deschisă calea spre o modificare substanțială a ofertei tehnice.

Nu în ultimul rând, chiar ignorând cele de mai sus, în opinia contestatorului, cât timp a nominalizat specialistul solicitat și a făcut dovada competențelor acestuia, sancțiunea nedovedirii experienței

similare ar fi trebuit să fie neacordarea punctajului pentru acesta și nu respingerea ofertei sale.

3. SRL susține că oferta celui clasat pe locul 1, respectiv SRL trebuia declarată neconformă atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar:

3.1. Niciunul dintre operatorii economici (oferantul și subcontractații săi) nu dețin autorizații emise pe persoană juridică necesare prestării serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, respectiv oferte de aceștia.

Oferantul și-a declarat următorii subcontractanți:

- ALROSEL PROJECT SRL în calitate de subcontractant pentru servicii de proiectare instalații gaze naturale - specializarea instalații pentru construcții rezistență: procent - 2% din valoarea totală ofertată;

- ART ELECTRIC SOLUTIONS SRL în calitate de subcontractant pentru servicii de proiectare instalații electrice curenți slabi: procent - 5% din valoarea totală ofertată.;

- SRL în calitate de subcontractant pentru servicii de proiectare instalații sanitare, instalații HVAC, instalații electrice: procent - 25% din valoarea totală ofertată.;

- TESSERACT ARCHITECTURE S.R.L în calitate de subcontractant pentru servicii de proiectare arhitectura: procent - 34% din valoarea totală ofertată.

Susține că, la o simplă verificare pe platforma autorității de reglementare ANRE, subcontractantul ALROSEL PROJECT SRL nu este autorizat pentru domeniul gaze naturale, prin urmare nu poate presta serviciile pentru care a fost subcontractat.

Conform prevederilor Ordinului ANRE nr. 132/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, capitolul 1 art. 1 alin. (3) Pentru desfășurarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile prezentului regulament.

Menționează că în caietul de sarcini, pagina 18 se solicită printre activități „Elaborarea documentațiilor necesare devierilor de rețele exterioare existente pe amplasament (după caz) precum și a documentației instalației de alimentare cu gaze naturale de la punctul de branșare la centrala termică, precum și elaborarea documentațiilor tehnice în vederea obținerii avizelor și autorizațiilor de branșamente, după caz”.

Astfel, consideră că ofertantul nu poate respecta nici documentația de atribuire și nici cadrul legal incident, în condițiile în care niciunul dintre operatorii economici nu este autorizat ANRE pentru componenta de gaze naturale.

De asemenea, consideră că ofertantul clasat pe primul loc nu are nici măcar toți subcontractanții declarați în concordanță cu lucrările solicitate în caietul de sarcini. Astfel, în caietul de sarcini, pagina 71 se solicită astfel „studii de teren (studiu topo cu viza OCPI, studiu geo, studiu luminotehnic, etc.). Planul cu viză OCPI este o piesă obligatorie în vederea obținerii autorizației de construire, el fiind parte componentă din documentația tehnică la faza DTAC, astfel cum este stipulat în Ordinul 600/2023, Art. 248. (1) Lucrările de specialitate care se recepționează de către oficiile teritoriale sunt: (...) planul topografic necesar întocmirii documentației de autorizare a lucrărilor de construire și de desființare (DTAC/DTAD)”.

Susține că ofertantul nu este autorizat ANCPI pentru a putea presta acest serviciu, după cum nu deține această autorizație niciuna din societățile declarate ca subcontractanți.

Menționează că pentru desfășurarea acestei activități necesare executării contractului, nu este suficientă desemnarea unei persoane fizice specializate întrucât anumite activități impun atestări specifice ale persoanelor juridice, conform legii. Nu este suficient ca ofertantul să facă dovada deținerii unui topograf angajat (dacă a făcut-o) ci disponibilitatea acestuia (în lipsa autorizării ANCPI) trebuia relevată printr-un contract de colaborare/prestări servicii.

În această ipoteză, consideră că se impun a fi avute în vedere două aspecte: 1) că persoana juridică care prestează servicii de topografie trebuie să fie autorizată ANCPI (și nu doar persoana fizică autorizată, respectiv inginerul topograf) și 2) faptul că, dacă este vorba despre un prestator extern, acesta trebuia declarat subcontractant, în concordanță cu dispozițiile:

- Art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia: „1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare: a) categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți; și datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare” și

- Art. 193 alin. (3) din Legea 98/2016 potrivit căruia „În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe

a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).”

În vederea susținerii celor menționate, contestatorul indică prevederile Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României din 29.03.2010 care stipulează la articolul 24 alin. (3) „Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări de specialitate pentru unitatea administrativ-teritorială angajatoare - primăria/consiliul local -, unde sunt angajate”.

Precizează că în caietul de sarcini pagina 19 se menționează astfel „Contractantul are obligația de a elabora RIM respectând cerințele din îndrumarul transmis de autoritățile competente de mediu privind gradul de detaliere al problemelor de mediu cât și solicitările ulterioare de informații suplimentare ale acestora.”

Ori, din punctul său de vedere, aceasta implică o persoană juridică autorizată conform celor menționate în condiții din 20 mai 2020 de elaborare a studiilor de mediu și criterii de atestare a persoanelor fizice și juridice publicat în MO nr. 445 din 27 mai 2020, referitoare la competențele elaborării RIM (raportul privind impactul asupra mediului): „(1) Atestarea persoanelor juridice care pot elabora studii de mediu este condiționată de angajarea pe perioadă nedeterminată și/sau cu contract de colaborare a cel puțin unei/unor persoane fizice atestate în condițiile prezentului ordin.

(2) Certificatul de atestare pentru persoana juridică se emite pentru tipurile de studii și domeniile pentru care sunt atestate persoanele fizice declarate.

(3) La atestarea persoanei juridice care îndeplinește condiția prevăzută la alin. (1), certificatul de atestare se emite fără examinare, cu achitarea tarifului aferent”.

În opinia sa, în lipsa autorizărilor anterior menționate (ANRE gaze naturale, ANCPI pentru plan cu viză OCPI, studiu RIM), este mai mult decât evident că ofertantul clasat pe primul loc nu poate îndeplini contractul, aspect care trebuia, în mod evident, să conducă la declararea neconformității ofertei.

3.2. Contestatorul apreciază că oferta trebuia declarată neconformă din perspectiva lipsei personalului autorizat raportat la cerințele documentației de atribuire și, totodată, datorită depunerii unei propuneri tehnice „narative” care nu respectă cerințele impuse:

Menționează că ofertantul a obținut un punctaj maxim de 28 de puncte pentru personalul cheie și punctaj maxim de 32 de puncte pentru

metodologie, totalizând pentru componenta tehnică punctajul maxim de 60 puncte.

Acesta precizează că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților un formular de propunere tehnică necesar a fi respectat la elaborarea ofertei. Din analiza Procesului verbal de evaluare nr. 2406/11.02.2025 (întrucât nu a avut acces la propunerile tehnice ale ofertanților) acesta consideră că, pe de-o parte, autoritatea nu a evaluat raportat la cerințele documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, evaluarea cerințelor s-a realizat într-o manieră extrem de superficială.

Din analiza evaluării părții descriptive (punctele 1, 2, 3 descrise în procesul verbal nr. 2406/11.02.2025), contestatorul consideră că rezumatul depus de ofertant nu a inclus descrierea avantajelor competitive, abordarea propusă nu a inclus corelarea dintre abordarea propusă și metodologiile descrise, iar metodologia a cuprins descrieri generale și trimiteri la personal cu titlul generic. Afirmă că nu regăsește evaluarea reglementărilor tehnice relevante în contextul obiectului contractului. Toate cerințele menționate în acest paragraf erau specificate expres în formularul de propunere tehnică parte a documentației de atribuire, iar ofertantul nu le-a tratat în mod corespunzător.

Cu privire la personalul declarat, menționează că ofertantul îl nominaliză pe d-nul Oprea Ionel ca inginer instalații electrice, dar nu regăsește vreo autorizație ANRE pe portalul autorității de reglementare cu gradul IIIA, astfel cum era solicitat în caietul de sarcini.

Mai mult, evidențiază că adeverința nr. 201811200/05.05.2018 consemnată în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice la pagina 755 este expirată în data de 05.05.2023 și nu regăsește o depunere de prelungire.

Menționează că Dl. este nominalizat pe poziția de inginer gaze naturale, însă în registrele publice/portalul ANRE nu a identificat nicio persoană autorizată cu acest nume. De asemenea, a fost nominalizat ca și inginer topometrist. La o căutare pe platforma ANCPI, l-a regăsit pe dl. activând ca și topograf la propriul PFA. Prin urmare, apreciază că acesta nu poate realiza lucrarea cu viză OCPI decât în cadrul propriului PFA, PFA ce nu este declarat subcontractant în cadrul procedurii de achiziție publică. De asemenea, menționează că la p. 696 este menționat dl. - Inginer proiectant instalații HVAC - L, iar la pagina 747 sunt menționate în cadrul documentelor certificate de absolvire prin care se atestă calitatea dlui Andronic Arin de: -operator în verificarea, întreținerea și repararea instalațiilor speciale de prevenire și stingere a incendiilor, -proiectant sisteme de securitate, - manager de proiect, - personal tehnic de specialitate, responsabil cu supravegherea lucrărilor la instalații sub

presiune(RSL IP), existând, astfel, o necorelare între rolul declarat și efectiv autorizarea fizică a persoanei în cauză.

Totodată, susține că, în cadrul personalului nu a identificat inginer curenți, inginer studiu hidrogeologic, deși în caietul de sarcini pagina 63 este menționată ca și cerință „studiile de teren necesare proiectării (topografic, geologic, hidrologic)”. Afirmă că nu regăsește nici expert tehnic cooptat, deși în caietul de sarcini, pagina 25 se solicită astfel „Acordarea asistentei pe perioada derulării procedurilor de atribuire a contractului de lucrări, prin furnizarea de expert cooptat cu competențe necesare în etapa de elaborare a documentației de atribuire a lucrărilor și a etapei de evaluare a ofertelor aferente atribuirii contractului de lucrări”.

Totodată, susține că, în cadrul formularului de propunere tehnică a fost solicitată prezentarea organigramei, însă în cadrul fișierelor depuse de ofertat nu a identificat vreun document cu această denumire.

3.3. Contestatorul susține că ofertantul SRL nu a demonstrat corespunzător prețul nejustificat de scăzut propus, propunerea financiară conținând inclusiv multiple neconcordanțe a căror corectare a fost permisă de autoritate în urma unor multiple solicitări de clarificări:

Astfel, chiar ignorând neconcordanțele inițiale, respectiv faptul că nu s-a realizat în mod corect indicarea TVA ului, respectiv indicarea valorii totale cu TVA inclus, menționează că, în urma răspunsului la clarificări, ofertantul indică următoarele componente ale propunerii financiare:

Costurile implicate în 458.468,00 proiect lei fără tva: Cheltuieli directe

Cheltuieli indirecte 22.932,40

Diverse și neprevăzute 32.244,35

Din care marja de profit 51.363.64 10%

Valoare ofertă total 565.000,00

Astfel, evidențiază că din totalizarea sumelor indicate nu rezultă valoarea totală indicată de 565.000 lei. De asemenea, consideră că nu rezultă nici suma indicată drept cotă de profit. Totodată, apreciază că se impune menționat faptul că valoarea propunerii financiare depuse este de 48,95% din valoarea estimată, considerent pentru care, în mod formal, autoritatea a solicitat justificări de preț, în temeiul art. 136 alin. 4 din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Menționează că ofertantului i s-a solicitat detalierea modului de formare a prețului ofertei și documente justificative/dovezi concludente din care să reiasă:

- nivelul de salarizare al personalului/onorariile experților (se vor lua în calcul toate taxele și impozitele aplicabile conform legislației în vigoare),

- nivelul de salarizare al personalului de suport backstopping pentru a sprijini activitățile experților nominalizați, astfel cum au fost ofertate în propunerea tehnică;
- costurile logistice, conexe prestării serviciilor, cum ar fi, dar fără a se limita la: transport, cazare, masa pentru experți, costuri de comunicații, costuri cu materialele consumabile, costuri operaționale administrative, costurile legate de organizarea logisticii necesare desfășurării întâlnirilor consultative, contractele de închiriere spații de birou și apartamente pentru experți, contractele pentru servicii de comunicații și transfer date, costurile societății pentru facilitățile de transport,
- justificarea condițiilor favorabile și legitime de care beneficiază pentru prestarea serviciilor din contract/posibilitatea să beneficieze de un ajutor de stat etc, dacă este cazul.

Așadar, menționează că ofertantului i s-a solicitat justificarea prețului ofertat în concordanță cu propunerea tehnică depusă, cu durata contractului ce urmează a fi atribuit (6 luni la care se adaugă 24 luni pentru asistență tehnică din partea proiectantului) și cu respectarea prevederilor caietului de sarcini.

Mai mult, menționează că s-a precizat că, din documentele justificative trebuie să rezulte realitatea celor afirmate, cu identificarea/individualizarea fiecărui cost pe care îl implică prestarea serviciilor (toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la finalizarea perioadei de execuție a lucrărilor. S-a precizat că fundamentarea modului de formare a prețului ofertat pentru serviciile prestate trebuie să fie însoțită de documente, precum: contracte de furnizare, extrase Revisal/contracte de muncă, discount-uri de la furnizorul/ri său/săi, contracte de muncă/colaborare/prestări servicii, state de plată, extras REVISAL, facturi, oferte, orice document financiar-contabil care să confirme valorile ofertate, preț carburant, valoare comunicații, valoare chirie, valoare utilități, etc., care să permită comisiei de evaluare verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Deși s-a menționat faptul că operatorul economic a răspuns la clarificările solicitate iar în procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare se consemnează că au fost depuse documente justificative, în opinia sa, din acestea nu rezultă o corelare efectivă a costurilor cuprinse în aceste documente justificative cu categoriile de costuri propuse, precizând cu titlu de exemplu: se depune o factură de telefonie mobilă însă nu se arată în ce categorie de cheltuieli acest cost a fost inclus, cu ce cheltuieli se cumulează etc.

Subliniază că, din punctul său de vedere, simpla anexare a unor documente, „la grămadă” fără ca acestea să fie corelate și cumulate corespunzător, astfel încât să rezulte sumele ofertate, este insuficientă, mai ales în ipoteza în care, prețul ofertat este mult sub nivelul valorii estimate, respectiv mai puțin de jumătate din acesta.

În susținere, contestatorul inserează art. 210 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Acesta afirmă că deduce din procesul verbal de evaluare al ofertei financiare care i-a fost pus la dispoziție că acestui ofertant i s-au solicitat clarificări însă consideră că nu există nicio posibilitate reală și legală prin care acest preț să fi putut fi justificat, cu raportare la personalul implicat, transporturile/deplasările necesare, cadrul legal aplicabil (salariul minim pe economie etc.). Consideră că ofertantul desemnat câștigător în mod cert a omis includerea tuturor costurilor necesare pentru realizarea conformă a acestui contract, respectiv a subevaluat anumite componente de preț.

Precizează că art. 136 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 prevede că în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Se precizează totodată, faptul că explicațiile aduse de ofertant trebuie să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În opinia sa, în eventualitatea în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Acesta consideră că ofertantul a „bombardat” autoritatea cu documente care să creeze aparența unor costuri documentate însă, în realitate, în niciun caz acestea nu justifică concret și complet costurile oferite.

Dă cu titlu de exemplu că: din ceea ce se menționează în procesul verbal de evaluare, se relevă o explicație de tipul: „Astfel, la momentul depunerii, ofertantul are în derulare proiecte de aprox 300 000mp. Astfel, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare, acest proiect va reprezenta sub 1% din activitatea biroului. Totuși, în cazul unei scăderi a numărului de proiecte, a fost alocat un procent de 2% din valoarea chiriei pentru lunile de proiectare și 1% pentru lunile de asistență tehnică. Astfel, rezulta o sumă de 7200 lei alocată pentru chiriei.”

În opinia sa, nu se face dovada contractelor în derulare la care se face trimitere respectiv a procentului de 2% din chirie pe care ofertantul o „alocă” acestui contract.

Totodată, menționează că, deși se face trimitere la costurile alocate transportului (aspect reliefat tot din cadrul procesului de evaluare):

„- 2 persoane / luna proiectare

- 2 pers / la doua luni - asistenta tehnica

- 2 persoane / automobil

- Luând în considerare distanța față de sediile membrilor asocierii s-a considerat ca nu este necesară prevederea de cheltuielilor de cazare, fiind estimate deplasări de o zi.”

Acesta afirmă că nu identifică o corelare cu distanțele până la sediul beneficiarului, în special pe durata asistenței tehnice, cu dovada deținerii mijloacelor de transport, respectiv cu cerințele caietului de sarcini și a propunerii tehnice depuse.

La fel, consideră și în cazul personalului, menționând că autoritatea a solicitat:

„- nivelul de salarizare al personalului/onorariile experților (se vor lua în calcul toate taxele și impozitele aplicabile conform legislației în vigoare),

- nivelul de salarizare al personalului de suport backstopping pentru a sprijini activitățile experților nominalizați, astfel cum au fost oferite în propunerea tehnică;”

Acesta apreciază că, din cele consemnate de autoritate în procesul verbal, ofertantul a depus următoarele:

- Declarație salarii însoțită prin semnătură și ștampilă de către dna Stan Aurelia, în calitate de al SRL în care precizează că venitul mediu în societate în perioada 01.08.2024-31.08.2024, a fost de 7924 lei.

- registru salariați din 31.08.2024, angajator SC SRL

- stat de plată - angajator SC SRL, salariați permanenți pe luna august”

Așadar, subliniază faptul că s-a depus o declarație pe proprie răspundere și, din nou global, fără niciun fel de defalcare, un extras registru salariați și un stat de bază cu salariații permanenți, fără a se indica, care dintre persoanele incluse în acestea sunt efectiv implicate în contract (în corelare cu propunerea tehnică), care sunt costurile fiecăruia și apoi calculul cumulat al acestora.

Susține că, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător nu a inclus în justificarea de preț toate costurile și din mențiunile proceselor verbale ce ne-au fost puse la dispoziție deducem că nici documentele doveditoare cu privire la modul de formare al prețului, nu au fost corelate în totalitate nici cu solicitarea autorității și nici cu propunerea tehnică depusă, nefiind asigurată și demonstrată în concret sustenabilitatea prețului propus, neobișnuit de scăzut.

Drept urmare, apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal atunci când a apreciat ca fiind conformă propunerea financiară prezentată de către acest ofertant.

Reiterează faptul că la data formulării prezentei contestații nu este în posesia explicațiilor aduse de ofertantul câștigător, ele nefiindu-i puse la dispoziție însă, raportat la faptul că din documentele ce ne-au fost puse la dispoziție reiese în mod evident că ofertantul nu a inclus în oferta sa toate costurile respectiv nu le-a corelat cu valorile componente ale prețului total, este mai mult decât evident că prestarea serviciilor, nu poate fi realizată la prețul ofertat.

Consideră că nu este suficientă prezentarea unei structuri de preț, ci este necesar ca aceasta să fie verificată iar ofertantului să îi fie solicitate documentele probatoare în acest sens. Susține că, deși a sesizat că prețul este aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea a solicitat doar formal clarificări, limitându-se a constata automat realitatea componentelor de preț în baza unui răspuns neconcludent, compus dintr-un amalgam de documente care nu au fost, în mod evident analizate cu trimitere la parametrii tehnici ofertați. Cu alte cuvinte, evaluarea autorității a fost viciată, întrucât înainte de a respinge/admite o ofertă, aceasta este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o analiză completă și reală a acesteia, prezentând argumente solide în stabilirea concluziei finale și nu să se limiteze doar în a afirma, în mod generic, că o ofertă este admisibilă sau nu.

Simplele susțineri ale ofertantului, însă, fără documente edificatoare corelative, în opinia sa, nu demonstrează că acesta poate angaja și planifica resursele umane și financiare care să susțină realitatea prețului ofertat, iar în absența unor justificări concludente asupra fundamentării prețului o astfel de ofertă nu poate fi declarată admisibilă. Cu alte cuvinte, precizează că, în lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertantul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, veridicitatea acestuia nu poate fi stabilită și, mai ales, nu se poate stabili în mod cert, dacă, prin acesta, ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Consideră că, simpla asumare a prețului ofertat nu reprezintă o justificare a prețului în cauză, iar neacceptarea acestui unor informații insuficiente și nejustificate trebuia să fie demersul legal logic al autorității contractante.

Mai mult, consideră că a existat o favorizare a acestui ofertant, în condițiile în care autoritatea respinge oferta SRL, respectiv oferta asocierii ... SRL cu .. SRL și ... S.R.L. ca fiind modificare de oferta financiară, dar acceptă inclusiv modificări ale ofertei SRL în cadrul justificării de preț, mascate sub demersul corectării unor inadvertențe aritmetice, manifestând astfel un tratament inegal în ceea ce privește SRL.

4. Contestatorul susține că și oferta operatorului economic clasat pe locul 2 - SRL trebuia declarată neconformă atât

din punct de vedere tehnic, cât și financiar, sens în care precizează următoarele aspecte:

4.1. Ofertantul nu deține autorizații pe persoană juridică necesare executării serviciilor solicitate în caietul de sarcini, respectiv ofertate de acesta.

Contestatorul menționează că acesta nu are declarat niciun subcontractat. La o căutare în registrele publice, acesta, la fel ca și ofertantul clasat pe locul 1, nu deține autorizație ANRE gaze naturale, plan cu viză OCPI, studiu RIM, prin urmare sunt incidente același critici ca și cele expuse în ceea ce privește operatorul economic desemnat câștigător.

Suplimentar, menționează că acesta nu este autorizat nici ANRE pe domeniul electric, cu toate că în caietul de sarcini s-a solicitat electrician autorizat ANRE min grad IIIA și respectarea ordinul ANRE 116/2016, ce implică, desigur, implicarea unui operator economic autorizat ANRE pe domeniul electric.

Menționează că Ordinul ANRE nr. 134/2021 privind aprobarea regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice menționează la art. 2, alin. (1) astfel: „Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat sau, după caz, potrivit competențelor stabilite prin decizia de confirmare, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.”

De asemenea, contestatorul afirmă că nu a identificat autorizarea nici pe componenta de IGPR (curenți slabi) astfel cum este stipulat în legea nr.333 din 8 iulie 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, art. 31, alin 1 ce menționează: „Persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, numai pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, prelungită la fiecare 3 ani, și cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, eliberat în termen de 30 de zile.”

Precizează că se va avea în vedere faptul că aceste lucrări sunt solicitate prin caietul de sarcini, pagina 62 „curenți slabi (comunicații, sisteme de protecție fizică, alarmare, incendiu, TVCI)”.

4.2. Contestatorul susține că propunerea tehnică trebuia declarată neconformă datorită lipsei personalului autorizat raportat la cerințele documentației de atribuire perspectiva depunerii unei propuneri tehnice care nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Menționează că ofertantul a obținut 22 puncte pe personal cheie și 32 puncte pe metodologie, totalizând 54 puncte pentru componenta tehnică. Acest aspect este în contradicție cu cele menționate în PV la

pagina 1001-1002 unde autoritatea menționează astfel „Comisia de evaluare a analizat informațiile prezentate în propunerea tehnică a ofertantului în raport cu cerințele solicitate în caietul de sarcini Capitolul 8. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în Contract și obținerea rezultatelor și a reținut ca nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare și disponibilitate pentru experții solicitați.”

Reiterează faptul că în partea descriptivă a propunerii tehnice, ofertantul își asumă activități pentru care nu este autorizat, cum ar fi: „instalarea unor sisteme alternative de producere a energiei electrice, asigurarea condițiilor de securitate la incendiu prin lucrări de reabilitare a instalației de stingere și detecție incendiu, a instalației de stingere cu hidranți interior și exteriori, studiu RIM.” Pe de altă parte, în absența accesului la dosarul achiziției publice, contestatorul își rezervă dreptul de a dezvolta criticile noastre ulterior, dat fiind că în procesele verbale nu sunt transpuse informații, iar menționarea informațiilor prezentate de ofertant este sumară și trecută prin filtrul subiectiv al autorității contractante.

Susține că, la analiza personalului declarat, consemnat în procesul verbal la paginile 1102-1103, nu regăsește inginer specialitatea instalații sanitare, inginer specialitatea instalații termice, inginer specialitatea climatizare (HVAC), inginer specialitatea instalații gaze naturale, inginer topograf, inginer geotehnician, expert tehnic cooptat, expert studiu RIM, deși activitățile aferente au fost solicitate expres în caietul de sarcini. Față de aceste aspecte, reiterează și în privința acestui ofertant a criticilor expuse în cadrul ofertantului câștigător, cu raportare la dispozițiile citate din documentația de atribuire, respectiv, din legislația incidentă. Suplimentar, precizăm faptul că nu identificăm evaluarea cu privire la descrierea personalului de back-stopping.

4.3. Susține că propunerea financiară a acestui ofertant trebuia declarată neconformă/inacceptabilă și respinsă.

Contestatorul apreciază că și în ceea ce privește acest ofertant, sunt aplicabile criticile aduse în ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător. Menționează că și acesta a depus o ofertă neobișnuit de scăzută, în cuantum de 48,82% din valoarea estimată a procedurii. În urma solicitării detaliate a autorității contractante, acesta depune un răspuns absolut neconcludent, preponderent declarativ și absolut necorelat cu parametrii tehnici ofertați.

Precizează că se face trimitere la existența unui tabel, însă acesta nu i-a fost pus la dispoziție, astfel că nu poate decât specula cu privire la conținutul acestuia. Pe de altă parte, afirmă că deduce că a fost prezentat un calcul doar cu cheltuieli directe și indirecte, făcându-se trimitere la transport și amortizări tangențial, fără însă a se face trimitere la vreun document justificativ în acest sens.

Subliniază că, deși autoritatea sesizează anumite neconcordanțe/corelări în ceea ce privește justificarea de preț, decide să fie permisivă și

să solicite ofertantului lămurirea deși solicitarea de clarificări inițială a fost detaliată corespunzător iar ofertantul avea obligația să justifice în baza acesteia prețul ofertat.

Spre exemplu se arată că ofertantul a precizat următoarele: „Costurile au fost cuantificate în funcție de ofertele de preț ale furnizorilor de cazare și hrana din locațiile indicate de autoritatea contractantă. Precizăm că pentru locația propusă, experții se vor deplasa înapoi în localitatea de domiciliu întrucât distanța permite acest lucru”.

Totodată, menționează că autoritatea precizează că: „Față de cele menționate mai sus, comisia de evaluare nu a indicat în cadrul documentației de atribuire nicio locație în acest sens, mai mult ofertantul trebuia să depună ofertele de preț ale furnizorilor care au stat la baza formării prețului. Prin urmare, comisia de evaluare în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 va solicita clarificări privind cele afirmate mai sus”.

Totodată susține că autoritatea mai reține și că: „La verificarea răspunsului ofertantului la solicitarea 1, privind detalierea modului de formare a prețului ofertei, precum și transmiterea de documente justificative/ dovezi concludente în sensul verificării încadrării propunerii financiare în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a reținut următoarele:

- nu au fost identificate erori aritmetice
- solicitarea comisiei de evaluare a fost clară, aceasta cerând justificări și documente justificative/dovezi concludente cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului.
- cu toate acestea, SC SRL, a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la solicitarea de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea comisiei de evaluare de a verifica concludența răspunsurilor.
- ofertantul a transmis documente privind disponibilitatea specialiștilor privind prestarea numărului total de ore cu tariful stabilit, rezultând astfel nivelul de salarizare.
- ofertantul a transmis registru salariați pentru personalul backstopping
- ofertantul nu a transmis documente justificative solicitate: oferte/facturi/documente financiar contabile privind cheltuielile cu: transportul, cazarea, diurna, valoare utilități, echipamente software, materiale consumabile, comunicații, contracte chirii/proprietate sediu precum și costurile operaționale administrative și cele legate de organizarea logisticii necesare desfășurării întâlnirilor consultative.
- verificarea veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât ofertantul nu a depus documente edificatoare în acest sens, cu luarea în considerare a faptului că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe

concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.”

Așadar, contestatorul susține că rezultă fără dubiu că răspunsul ofertantului a fost neconcludent. În ciuda acestui fapt, afirmă că deși autoritatea avea obligația aplicării dispozițiilor legale incidente, respectiv a respingerii ofertei, aceasta, cu încălcarea principiului tratamentului egal, respectiv a nediscriminării, revine cu o nouă solicitare de clarificări menită să permită completarea de către acest ofertant a documentelor depuse:

„Prin urmare, comisia de evaluare în temeiul prevederilor art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, va solicita transmiterea de documente justificative privind modul de fundamentare a prețului, referitoare la oferte/facturi/documente financiar contabile privind cheltuielile cu: transportul, cazarea, diurna, valoare utilități, echipamente software, materiale consumabile, comunicații, contracte chirii/proprietate sediu precum și costurile operaționale administrative și cele legate de organizarea logisticii necesare desfășurării întâlnirilor consultative.”

Contestatorul apreciază că, practic, autoritatea revine cu solicitarea depunerii documentelor indicate și în prima solicitare de clarificări, în condițiile în care în mod evident prin aceasta, operatorul economic este favorizat față de toți ceilalți participanți la procedură și, în special față de SRL în condițiile în care acestuia nu i s-a solicitat vreo explicație legată de echivalența atribuțiilor șef proiect/manager proiect/responsabil proiect/coordonator proiect preferându-se descalificarea sa imediată.

Concluzionând, ... SRL consideră că nici acest ofertant nu a justificat în mod corespunzător propunerea financiară depusă, documentele transmise în urma repetatelor solicitări nelegale de clarificări nefiind corelate în mod corespunzător cu parametri tehnici ofertați. Practic s-au indicat niște valori și s-au depus anumite înscrisuri dar nu a existat o corelare între acestea, respectiv un calcul aritmetic complet a elementelor de cost, astfel cum rezultă acestea din documentele transmise în urma solicitărilor de clarificări.

Consideră că nu există nicio posibilitate reală și legală prin care acest preț să fi putut fi justificat, cu raportare la personalul implicat, transporturile/deplasările necesare, cadrul legal aplicabil (salariul minim pe economie etc.). Consideră că și acest ofertant a omis includerea tuturor costurilor necesare pentru realizarea conformă a acestui contract, respectiv a subevaluat anumite componente de preț.

Reiterează faptul că art. 136 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 prevede că în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin

documentația de atribuire. Se precizează totodată, faptul că explicațiile aduse de ofertant trebuie să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În eventualitatea în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Față de cele de mai sus, ... SRL consideră că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică și legală nici a ofertei sale și nici a ofertelor clasate pe primele două locuri în clasamentul intermediar, solicitând Consiliului aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației, respectiv a capetelor de cerere arătate.

Prin adresa nr. 9881/10.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 38001/10.06.2025, JUDEȚUL (CONSILIUL JUDEȚEAN) transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă prezintă următoarele considerente:

Precizează că i s-a permis contestatorului accesul la dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor și informațiilor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, menționând că, în baza declarațiilor și justificărilor depuse de ofertanții SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, Asocierea SRL și SRL, ... SRL, cu respectarea principiului tratamentului egal, propunerile tehnice ale acestora nu au fost transmise contestatorului.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a considerat că se impune o atenție sporită în protejarea acestor informații și tratarea acestora într-un regim de strictă confidențialitate în mod corespunzător rigorilor impuse de normele legale aplicate. Liberul acces la informații de interes public este garantat, fără a fi însă un drept/o libertate absolută. Ca orice drept, liberul acces la informații de interes publică comportă limitări. Astfel, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale (secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor).

Precizează că legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Fără a nega sau

încălca prevederile principiului transparenței, în procesul de achiziție publică această aplicare a sa, de plano, fără o analiză apriorică fundamentată, ar conduce la divulgarea către contracandidați a unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă va fi făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice. Astfel, prin simpla invocare a principiului transparenței, nu se poate crea un avantaj sau/și oferirii datelor tehnice ale unui ofertant, unui contracandidat în procedură.

În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii, într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

În opinia sa, este perfect justificată menționarea ca și confidențiale a unor informații a căror dezvăluire ar putea prejudicia ofertanții. Acest aspect este tratat și de legiuitor, care protejează, de plano, în etapa contestației, informațiile cuprinse în ofertele depuse declarate confidențiale, condiționând accesul la consultarea documentelor confidențiale de acordul scris al respectivilor ofertanți.

În concluzie, autoritatea consideră că, în vederea respectării dreptului la confidențialitate, legea însăși limitează aplicarea principiului transparenței, unul dintre principiile fundamentale din domeniul achizițiilor publice.

Totodată, autoritatea menționează că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora. Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora.

În susținere, menționează că și în Legea nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului Concurenței, iar Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă

persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Susține că secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

Mai mult decât atât, autoritatea consideră că solicitarea contestatorului de a studia dosarul achiziției publice, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei, întrucât legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o contestație motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice.

În opinia sa, contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, succesiunea logică fiind formularea unei contestații motivate și recepționarea de către Consiliu de la autoritate a dosarului achiziției publice necesar soluționării contestației, iar nu studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice de către contestatoare și motivarea ulterioară a contestației.

Raportat la argumentele de drept și faptice expuse, autoritatea solicită Consiliului să constate că în mod corect a reținut ca fiind confidențiale ofertele declarate astfel, fiind neîntemeiate susținerile contestatorului.

2. Autoritatea susține că este neîntemeiată susținerea contestatorului referitoare la declararea ofertei sale ca neconformă din următoarele considerente:

I. Conform caietului de sarcini, experții cheie - responsabil proiect/manager proiect și șeful de proiect îndeplinesc activități diferite, respectiv:

1. Responsabil proiect/manager proiect/coordonator echipă/proiect
1. să fie singura interfață cu autoritatea contractantă în ceea ce privește implementarea contractului și desfășurarea activităților din cadrul acestuia;

2. gestionează, coordonează și programează toate activitățile Contractantului la nivel de contract, în vederea asigurării îndeplinirii Contractului, în termenul și la standardele de calitate solicitate;

3. asigură toate resursele necesare aplicării sistemului de asigurare a calității conform reglementărilor în materie;

4. gestionează relația dintre contractant și subcontractorii acestuia;

5. gestionează și raportează dacă execuția lucrărilor se realizează cu respectarea clauzelor contractuale și a conținutului Caietului de Sarcini.

6. asigura managementul contractului de proiectare

2. Șef de proiect

1. coordonarea și supervizarea generală a elaborării întregului conținut a documentațiilor tehnico-economice ale proiectului;

2. coordonează activitățile:

2.1. elaborarea documentațiilor tehnice de specialitate în vederea obținerii avizelor/acordurilor menționate în certificatul de urbanism la faza de Proiect tehnic de execuție;

2.2. susținerea acestor documentații tehnice de specialitate în ședințele de avizare la sediul instituțiilor emitente ale avizelor, ridicarea avizelor / acordurilor emise și transmiterea acestora beneficiarului;

2.3. elaborarea documentațiilor tehnico-economice la faza de: Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - P.A.C./ Documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire-D.T.A.C., Proiect de organizare a execuției lucrărilor - P.O.E./Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor - D.T.O.E.;

3. coordonează activitatea de elaborare și semnare a documentației tehnico-economice la faza de Proiect tehnic de execuție - P.T.E., necesare pentru capitolul de arhitectură:

3.1. Piese scrise: Memorii tehnice de specialitate pentru arhitectură, Antemăsurători, Breviare de calcul, Listele cu cantități de lucrări- Formularele FI, F2, F3, F4, F5, F6 cu valori și fără valori, Centralizatoarele pe resurse C6, C7, C8, C9 cu valori și fără valori, Devizul pe obiect/obiecte pentru partea de arhitectura, Caiete de sarcini pe capitole /categorii de lucrări, etc.;

3.2. Piese desenate: toate piesele desenate necesare pentru capitolul respectiv, adică planșe, planuri, etc., inclusiv detalii de execuție, etc. ;

4. pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică de lucrări, la solicitarea autorității contractante coordonează elaborarea și transmiterea în termenul solicitat a tuturor răspunsurilor la solicitările de clarificări pentru întreg proiectul, solicitări provenite de la potențialii operatorii economici care ar putea participa la procedura de achiziție publică de lucrări,

5. pe parcursul derulării procesului investițional, în cadrul activității de asistență tehnică din partea proiectantului coordonează în timpul execuției lucrărilor verificarea conformității acestora cu documentația tehnico-economică la faza de Proiect tehnic de execuție pentru capitolul respectiv și a autorizației de construire;

6. pe parcursul derulării procesului investițional, în cadrul activității de asistență tehnică din partea proiectantului, coordonează și supervizează activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului prin colectarea informațiilor primite de la ceilalți «experți cheie» pe capitole/specialități privind elaborarea de Rapoarte de activitate periodice/lunare, rapoarte care vor însoți fiecare Situație de plată care a fost confirmată și certificată la plată de către prestatorul serviciilor de asistență tehnică-dirigenție de șantier ca fiind real executată pe teren;

7. în perioada de garanție tehnică a lucrărilor coordonează urmărirea activității de comportare în exploatare prin elaborarea de către fiecare expert cheie a Rapoartelor periodice pe specialități privind urmărirea comportării în exploatare, cumulând informațiile din toate aceste rapoarte periodice în vederea elaborării raportului final privind urmărirea comportării în exploatarea a întregului obiectiv de investiție în perioada de garanție tehnică a lucrărilor;

Coordonează activitățile de: desenare, proiectare, elaborare pe calculator a proiectului;

- Participă, în cazul în care este solicitat, la antemăsurători și măsurători pentru relevarea situației din teren, precum și verificarea pe șantier a cotelor și dimensiunilor de execuție.

- Coordonează activitatea de concepție a designului general în activitatea de proiectare și execuție a elementelor de construcție.

- supraveghează activitatea echipei din subordine (daca este cazul)

- întocmește rapoarte de activitate

- coordonează și controlează echipele de teren și activitatea desfășurată de acestea

- planifică, organizează și monitorizează execuția activității de proiectare din punct de vedere al respectării planurilor, al încadrării în termenele stabilite și al calității lucrărilor

- asigură punerea de acord a obiectivelor ce constituie tema de proiectare cu planul urbanistic general.

- Participă la coordonarea unor faze importante de lucrări în șantier.

- Execută lucrări de îmbunătățire a proiectelor la solicitarea verficatorilor de proiect

- Realizează designul special pentru lucrări complexe de mobilier și amenajări interioare

- Reprezintă societatea în relațiile cu organele municipale, județene și alte organe care se ocupă de avizări care țin de proiectele executate.

- Păstrează confidențialitatea datelor la care are acces;

II. Autoritatea contractantă a stabilit pentru procedura mai sus menționată, criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Astfel, factorii de evaluare stabiliți cu ponderile aferente sunt:

1. Prețul ofertei - 40%

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat;

.....) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

2. Experiența profesională specifică personalului cheie -28% în cadrul căruia s-au punctat 4 specialiști, respectiv:

2.1. Responsabil proiect/manager proiect (coordonatorul echipei) 1 specialist x 7 puncte;

2.2. Șef de proiect - Arhitect/Inginer proiectant Inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole/Inginer proiectant instalații - Inginer specialitatea instalații pentru construcții/Inginer proiectant instalații electrice-Inginer specialitatea instalații pentru construcții/ Automatică și informatică aplicată/Sisteme electrice/Electronică aplicată/ Rețele și software de telecomunicații - 1 specialist x 7 puncte;

2.3.Inginer - Inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole - 1 specialist x 7 puncte;

2.4. Inginer - Inginer specialitatea instalații pentru construcții - 1 specialist x 7 puncte; Algoritm de calcul:

Pentru participarea la 1 proiect se vor primi 0 puncte.

Pentru participarea la 2 proiecte se vor primi 2 puncte.

Pentru participarea la 3 proiecte se vor primi 3 puncte.

Pentru participarea la 4 proiecte se vor primi 4 puncte.

Pentru participarea la 5 proiecte se vor primi 5 puncte.

Pentru participarea la 6 proiecte se vor primi 6 puncte.

Pentru participarea la 7 sau mai multe proiecte se vor primi 7,00 puncte.

Pentru participarea fiecăruia dintre experții cheie în cadrul a mai mult de 7 contracte/proiecte comparabile la care au participat și au realizat activități similare cu cele ce urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract, nu se acordă punctaj suplimentar.

Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea experților propuși în cadrul unor proiecte privind elaborarea și/sau actualizarea și/sau revizuirea documentații tehnico-economice (studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect tehnic) pentru construcții civile minim categoria de importanța C sau superioară. Detalii suplimentare privind algoritmul de

calcul si modalitatea de îndeplinire a factorului de evaluare se regăsesc în caietul de sarcini.

3.Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților -32%

Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat acestui factor de evaluare este de 32 de puncte.

Pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului , precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților” a fost stabilit un număr de 3 subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului. Subfactorii vor fi apreciați în funcție de calificativele „foarte bine/bine/acceptabil” sau „bine/acceptabil”. Fiecărui calificativ îi corespunde un anumit punctaj tehnic. Punctajul total al factorului de evaluare se calculează prin însumarea punctajelor obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelu subfactor. Algoritm de calcul: Subfactori:

1. Abordarea propusa pentru implementarea contractului și activitățile propuse pentru implementarea contractului -10 puncte;

2. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități inclusiv atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - 12 puncte;

3. Planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, evidențierea și încadrarea în timp a momentelor semnificative în execuția contractului – 10 puncte. Punctajul total al factorului de evaluare tehnic se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelu subfactor. Detalii suplimentare privind algoritmul de calcul și modalitatea de îndeplinire a factorului de evaluare se regăsesc în caietul de sarcini.

Autoritatea consideră că, din cele anterior învederate rezultă în mod evident că poziția de responsabil de proiect/manager proiect/coordonator echipă/proiect nu este echivalentă cu poziția de șef de proiect, sunt poziții distincte care necesită cunoștințe și abilități unice.

În opinia sa, managerul de proiect este responsabil pentru monitorizarea progresului proiectului în întregime, este responsabil pentru îndeplinirea cu succes a tuturor sarcinilor și obligațiilor echipei din cadrul proiectului. Mai mult, apreciază că, managerul de proiect/responsabilul de proiect/coordonatorul de proiect/de echipa este reprezentantul contractantului în raport cu autoritatea contractanta. Acesta își asumă întreaga corespondență cu beneficiarul, rolul său în

cadrul proiectului fiind unul complex diferit fundamental ca atribuții și responsabilități de rolul deținut de Șeful de proiect.

Mai mult, autoritatea susține că, pentru îndeplinirea cerinței minime, prin caietul de sarcini la capitolul 8. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor/8.1.1 - tabelul 12, pentru responsabil proiect/manager proiect s-au solicitat următoarele documente:

- 1. absolvent de studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire;

- 2. cel puțin 1 proiect similar în care managerul de proiect a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Prin urmare, autoritatea e de părere că, în vederea îndeplinirii cerinței minime privind responsabilul de proiect, a analizat personalul propus în cadrul ofertei și a constatat ca dl a fost nominalizat în funcția de manager de proiect. Astfel, comisia de evaluare a reținut documente din care rezultă studiile superioare ale expertului, dar nu a regăsit documente din care să rezulte ca dl a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, respectiv manager de proiect. În cazul contractelor depuse pentru dovedirea experienței similare, comisia de evaluare a constatat ca expertul a ocupat poziția de șef de proiect și a decis ca aceasta poziție nu este echivalentă cu cea de manager de proiect.

Astfel, evidențiază că, pentru punctarea acestuia, conform algoritmului de calcul pentru demonstrarea experienței specifice în obiectul contractului, este necesară prezentarea a cel puțin un proiect din care să rezulte că a îndeplinit funcția de manager de proiect.

Față de cele reținute mai sus, consideră că a declarat oferta depusă de către Asocieria SRL - SRL ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv: „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

III. Autoritatea precizează că managerul de proiect este același expert cu responsabilul de proiect/coordonator de proiect/echipă, așa cum se regăsește denumit în diferite documente ce compun documentația de atribuire, precum: caiet de sarcini, fișa de date, dar este diferit de expertul - șef de proiect. Totodată, susține că, atribuțiile și algoritmul de calcul pentru factorul „Experiența profesională specifică personalului cheie” prezentate mai sus, evidențiază diferențele între cei doi experți.

Astfel, din recomandările depuse în vederea susținerii experienței similare pentru managerii de proiect desemnați de ofertanții clasați pe locurile 1 și 2, respectiv pentru SRL (locul 1) și pentru SRL (locul 2), autoritatea subliniază că a

reținut ca fiind concludente pentru acordarea punctajului, chiar dacă experții nominalizați erau denumiți manager proiect/responsabil de proiect/coordonator de proiect/echipa.

Totodată, menționează că pentru managerul de proiect nu a fost solicitată, prin caietul de sarcini, diploma de manager de proiect pentru îndeplinirea cerinței minime.

În corelație cu argumentele de drept și de fapt expuse mai sus, în opinia sa, critica formulată de contestator este neîntemeiată, contestatorul face confuzie între atribuțiile șefului de proiect și atribuțiile managerului de proiect/responsabilului de proiect/coordonatorului echipa/proiect (atribuțiile acestuia din urmă fiind de natură managerială).

3. Autoritatea consideră că este neîntemeiată susținerea contestatorului referitoare la declararea ofertei câștigătoare SRL ca fiind neconformă, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar:

Din punct de vedere tehnic, autoritatea precizează următoarele aspecte:

Prin caietul de sarcini la capitolul 8. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor, susține că a solicitat un număr de 6 specialiști, respectiv: manager de proiect/responsabil proiect, șef de proiect, arhitect cu drept de semnătură, inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole, inginer specialitatea instalații pentru construcții, inginer specialitatea instalații electrice. Totodată, dintre cei 6 specialiști enumerați mai sus, 4 experți (manager de proiect/responsabil proiect, șef de proiect, Inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole și Inginer specialitatea instalații pentru construcții) au fost punctați în vederea acordării punctajului pentru factorul de evaluare „Experiența profesională specifică personalului cheie”.

Evidențiază că, sub acest aspect, comisia de evaluare a reținut în procesul verbal nr. 2406/11.02.2025, că ofertantul SRL a făcut dovada accesului la specialiștii solicitați în documentația de atribuire și dovada deținerii pentru inginer specialitatea instalații electrice a atestatului/adeverinței ANRE minim grad IIIA, (min grad IIA acceptat de autoritate prin răspunsul consolidat nr. 15970/05.09.2024), solicitată în vederea verificării capacității de realizare a activităților în cadrul contractului, îndeplinind cerința minimă.

Referitor la critica contestatorului privind lipsa autorizărilor (ANRE gaze naturale, ANCPI, studiu RIM) sau a unor experți, autoritatea precizează că:

- în cadrul documentației de atribuire privind obiectivul de investiții în cauză, nu a fost stabilită în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației. Dacă intenția autorității contractante ar fi fost de a verifica existența acestora, ar fi fost în mod expres solicitate, astfel încât toți ofertanții să își poată

organiza și prezenta oferta potrivit unor cerințe fără echivoc și fără a fi necesară o deducere a acestora. Astfel, în opinia sa, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de contestatoare, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

Face precizarea că, în conformitate cu obligațiile contractantului prevăzute la 3.6.1 din caietul de sarcini, proiectantul este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciilor în conformitate cu contractul de prestare convenit. Totodată, din punctul său de vedere, este răspunzător atât de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului. Mai mult, susține că, în caietul de sarcini, pagina 63, se menționează: „în cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților incluse în contract, pe perioada derulării contractului, contractantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în propunerea tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare. În acest caz, contractantul își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie”.

Apreciază că, în acest sens, comisia de evaluare în mod corect a hotărât admisibilitatea ofertei prezentate de SRL, întrucât aceasta respectă cerințele caietului de sarcini privind personalul minim necesar implementării contractului, astfel cum acesta a fost solicitat de autoritatea contractantă.

Din punct de vedere financiar, autoritatea prezintă următoarele considerente:

Valoarea propunerii financiare a ofertantului SRL este de 565.000 lei fără TVA, ce reprezintă 48,95% din valoarea estimată a contractului de 1.154.228,88 lei fără TVA. Conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, prețul ofertat reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit. Susține că, prin urmare, comisia a întocmit solicitările de clarificări nr. 3287/25.02.2025 și nr. 6221/10.04.2025, prin care a solicitat detalierea modului de formare a prețului ofertei susținut de documente, respectiv explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, precizează că autoritatea contractantă nu a impus reguli cu privire la modalitatea de întocmire a fundamentării prețului, ci a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să își detalieze modul propriu de formare a prețului, atât narativ (informații), cât și grafic (tabele).

Astfel, apreciază că, din prezentarea modului propriu de fundamentare a prețului ofertei, din transmiterea de documente suport și din clarificarea erorilor aritmetice, comisia de evaluare a reținut că ofertantul a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertantul a avut în vedere atât propriile rațiuni de ordin economic, cât și exigențele și limitările impuse de caietul de sarcini din documentația de atribuire, de standardele în vigoare precum și de valoarea maximă a contractului licitat, astfel încât acesta să respecte cerințele autorității contractante.

Referitor la respingerea ofertelor SRL și a Asocierii și Asociații, ... SRL și SRL, autoritatea precizează că:

1. SRL Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3289/25.02.2025, ofertantul a modificat propunerea financiară inițial depusă în ceea ce privește:

- prețul unitar ofertat pentru asistență tehnică din partea proiectantului, respectiv punctul 3 din anexa 2 la formularul de propunere financiară a fost modificat de la 70.000 lei fără TVA la 80.000 lei fără TVA.

- valoarea totală a ofertei de la 770.000 lei fără tva la 784.000 lei fără TVA, comisia de evaluare negăsind justificări în acest sens.

Totodată, menționează că, prin solicitarea de clarificări transmisă, comisia de evaluare a acordat ofertantului posibilitatea de a transmite documente justificative/dovezi concludente pentru susținerea prețului ofertant. Astfel, explicațiile din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului, ci o simplă defalcare a prețului ofertat în anumite categorii de cost, o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat acest operator economic valoarea ofertată. Verificarea veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât ofertantul nu a depus documente edificatoare în acest sens. Drept pentru care, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către SRL inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. 5, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (6) din Anexa la HG nr. 395/2016 și neconformă în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) din Anexa la HG nr. 395/2016.

2. Asocierea și Asociații, ... SRL și SRL.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3288/25.02.2025, ofertantul a modificat prețurile unitare ofertate inițial la etapa 3 din cadrul Anexei 2 la formularul de propunere financiară, astfel:

- La punctul 3.1 - valoarea inițială de 12.000,00 lei fără TVA a fost modificată cu valoarea de 10.800 lei fără TVA.

- La punctul 3.2 - valoarea inițială de 1.500,00 lei fără TVA a fost modificată cu valoarea de 2.700 lei fără TVA.

Susține că, valoarea inițială ofertată la punctul 3.2 de 1.500 lei fără TVA reprezintă 11,11% din valoarea punctul 3, de 13.500,00 lei fără TVA. Prin urmare, a rezultat că ofertantul nu a avut în vedere la data depunerii ofertei, respectiv la elaborarea prețului ofertat cerința din caietul de sarcini, respectiv că tariful ofertat pentru participarea

proiectantului la fazele incluse în programul de control sa reprezinte minim 20% din valoarea totală a serviciului de asistență tehnică.

Față de cele prezentate, comisia de evaluare a reținut că modificările menționate mai sus au fost efectuate în vederea respectării cerinței din caietul de sarcini privind cuantificarea activității de asistență tehnică în vederea efectuării plății pentru serviciile prestate, respectiv: „raportat la importanța prezentei proiectantului la fazele determinante, tariful ofertat pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control va reprezenta minim 20% din valoarea totală a serviciului de asistență tehnică (aceasta valoare va fi împărțită în mod egal la numărul de faze determinante avizate în cadrul programului de control).”

Totodată, autoritatea contractantă susține că, prin solicitarea de clarificări transmisă, comisia de evaluare a acordat ofertantului posibilitatea de a transmite documente justificative/dovezi concludente pentru susținerea prețului ofertant. Astfel, explicațiile din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului, ci o simplă defalcare a prețului ofertat în anumite categorii de cost, o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat acest operator economic valoarea ofertată. Verificarea veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât ofertantul nu a depus documente edificatoare în acest sens. Susține că astfel, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134, alin. (5) coroborat cu prevederile art. 134. Alin. (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Luând în considerare motivele prezentate mai sus, autoritatea susține că, privind respingerea celor două oferte, comisia de evaluare a procedat la aplicarea dispozițiilor legale, ofertele fiind modificate.

Așadar, prin raportare la argumentele mai sus prezentate solicită respingerea criticii contestatorului ca fiind nefondată.

4. Din punctul său de vedere, autoritatea apreciază că este neîntemeiată susținerea contestatorului referitoare la declararea ofertei clasate pe locul 2 SRL ca fiind neconformă, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar:

Din punct de vedere tehnic, prezintă următoarele considerente:

Prin caietul de sarcini la capitolul 8. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor, autoritatea susține că a solicitat un număr de 6 specialiști, respectiv: manager de proiect/responsabil proiect, șef de proiect, arhitect cu drept de semnătură, inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole, inginer specialitatea instalații pentru construcții, inginer specialitatea instalații electrice. Totodată, susține că, dintre cei 6 specialiști enumerați mai sus, 4 experți (manager de proiect/responsabil proiect, șef de proiect, inginer specialitatea construcții civile, industriale

și agricole și inginer specialitatea instalații pentru construcții), au fost punctați în vederea acordării punctajului pentru factorul de evaluare „Experiența profesională specifică personalului cheie”.

Evidențiază că, în acest sens, comisia de evaluare a reținut în procesul verbal nr. 2406/11.02.2025, că ofertantul SC SRL a făcut dovada accesului la specialiștii solicitați în documentația de atribuire și dovada deținerii pentru inginer specialitatea instalații electrice a atestatului/adeverinței ANRE minim grad IIIA, (min grad IIA acceptat de autoritate prin răspunsul consolidat nr. 15970/05.09.2024), solicitată în vederea verificării capacității de realizare a activităților în cadrul contractului, îndeplinind cerința minimă.

Referitor la critica contestatorului privind lipsa autorizărilor (ANRE gaze naturale, ANCOI, studiu RIM) sau a unor experți, precizează:

- în cadrul documentației de atribuire privind obiectivul de investiții în cauză, nu a fost stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației. Consideră că, dacă intenția autorității contractante ar fi fost de a verifica existența acestora, ar fi fost în mod expres solicitate, astfel încât toți ofertanții să își poată organiza și prezenta oferta potrivit unor cerințe fără echivoc și fără a fi necesară o deducere a acestora. Astfel, apreciază că, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de contestatoare, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

Face precizarea că, în conformitate cu obligațiile contractantului prevăzute la 3.6.1 din caietul de sarcini, proiectantul este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciilor în conformitate cu contractul de prestare convenit. Totodată, consideră că este răspunzător atât de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului. Mai mult, menționează că, în caietul de sarcini, pagina 63, se menționează: „în cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților incluse în contract, pe perioada derulării contractului, contractantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în propunerea tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare. În acest caz, contractantul își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie”.

Subliniază că, în acest sens, comisia de evaluare în mod corect a hotărât admisibilitatea ofertei prezentate de SRL, întrucât aceasta respectă cerințele caietului de sarcini privind personalul minim necesar implementării contractului, astfel cum acesta a fost solicitat de autoritatea contractantă.

Evidențiază că, referitor la modul de asigurare a suportului (back-stopping) pe perioada derulării contractului, comisia de evaluare a reținut că ofertantul a nominalizat-o pe doamna,

responsabil back-stopping. (pagina 1103 din procesul verbal nr. 2406/11.02.2025).

Din punct de vedere financiar prezintă următoarele considerente:

Valoarea propunerii financiare a ofertantului SRL este de 563.550 lei fără TVA, ce reprezintă 48,82% din valoarea estimată a contractului de 1.154.228,88 lei fără TVA. Conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, prețul ofertat reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit. Prin urmare, în opinia sa, comisia a întocmit solicitările de clarificări nr. 3290/25.02.2025 și nr. 6222/10.04.2025, prin care a solicitat detalierea modului de formare a prețului ofertei susținut de documente, respectiv explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Aceasta precizează că nu a impus reguli cu privire la modalitatea de întocmire a fundamentării prețului, ci a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să își detalieze modul propriu de formare a prețului, atât narativ (informații), cât și grafic (tabele).

Astfel, susține că, din prezentarea modului propriu de fundamentare a prețului ofertei, din transmiterea de documente suport, respectiv explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului, comisia de evaluare a reținut că ofertantul a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertantul a avut în vedere atât propriile rațiuni de ordin economic, cât și exigențele și limitările impuse de caietul de sarcini din documentația de atribuire, de standardele în vigoare precum și de valoarea maximă a contractului licitat, astfel încât acesta să respecte cerințele autorității contractante.

Așadar, prin raportare la argumentele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii contestatorului ca fiind nefondată.

Sintetizând, față de cele expuse, aceasta solicită respingerea motivelor de contestație invocate, ca neîntemeiate și nefondate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39512/16.06.2025, ... SRL, a formulat cerere de intervenție, față de contestația depusă de SRL, solicitând încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție formulate și, respingerea contestației formulate ca nefondată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție.

În prealabil, menționează că a formulat cererea de intervenție, potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, aceasta fiind înaintată către autoritatea contractantă, respectiv către contestator, la data de 13.06.2025, în termenul de 10 zile calculat potrivit art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 de la data publicării în SEAP (03.06.2023) a contestației formulate.

Solicită Consiliului ca, în baza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să îi permită studiul dosarului la sediul Consiliului, iar potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 înțelegem să formuleze concluzii scrise, luând în considerare punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația formulată, respectiv eventualele concluzii scrise ce urmează a fi formulate de către contestatoare.

Susține că interesul formulării cererii sale de intervenție, decurge din calitatea sa de ofertant declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 8702/23.05.2025.

În ceea ce privește interesul contestatorului în susținerea contestației, consideră că acesta urmează a fi analizat ca folos practic și în considerarea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) punctul (i), coroborat cu art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în funcție de soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la actele întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea celor 3 oferte în discuție: a contestatorului (care probabil, dacă nu i-ar fi fost respinsă oferta ca neconformă, s-ar fi clasat pe locul III luând în considerare prețul oferat) și a ofertanților clasați pe locurile I și II.

..... În continuare, ... SRL prezintă motivele de fapt și de drept ale cererii sale de intervenție:

.....1. Referitor la motivul de contestație privind pretinsul caracter nelegal și netemeinic al refuzului nejustificat al autorității contractante de a acorda contestatorului accesul la documentele esențiale din dosarul achiziției:

În opinia sa, premisa de la care trebuie pornită analiza acestui motiv al contestației este aceea în care 10 din cei 12 ofertanți din această Procedură de atribuire (inclusiv ofertanții clasați pe locurile I și II) au prezentat declarații de confidențialitate cu privire la ofertele depuse, iar în acest sens urmează a avea în vedere mențiunile înscrise la pct. 2.4.8 din raportul procedurii, necontestat din această perspectivă prin contestația formulată. Singura critică formulată în legătură cu cheștiunea confidențialității ofertelor este astfel cea privind pretinsa restricționare nelegală a accesului contestatorului la dosarul achiziției, solicitat autorității contractante în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Strict în ceea ce privește SRL, acesta precizează că, așa cum contestatorul nu a avut acces la informațiile privind oferta sa a căror confidențialitate a fost declarată și probată de către ofertant, respectând principiul tratamentului egal, nici SRL nu a avut acces la informațiile cuprinse în oferta Asocierea SRL - SRL.

În ceea ce privește cererea de repunere în termenul de motivare a contestației, acesta susține va formula concluzii, dacă va fi cazul, la momentul formulării eventualelor motive „complete” ale contestației.

.....2. Referitor la motivul de contestație privind neconformitatea ofertei depuse de Asociera SRL - SRL, intervenientul precizează următoarele:

În raport de acest motiv de contestație, Asociera SRL - SRL susține că autoritatea contractantă ar fi dat dovadă de un formalism excesiv în ceea ce privește analizarea cerinței privind desemnarea unui manager de proiect (prevăzută explicit în caietul de Sarcini, capitolul 8 - punctul 8.1.1. - pagina 47), motiv pentru care oferta depusă de către aceasta ar fi fost declarată neconformă în mod nelegal.

Susține că, în mod concret, autoritatea contractantă a considerat că oferta propusă de Asociera SRL - SRL nu este conformă, deoarece „dl nu a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, având funcția de șef de proiect și nu de manager de proiect așa cum a fost nominalizat”, nefiind astfel îndeplinite cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Față de criticile formulate de contestator, intervenientul evidențiază următoarele aspecte:

În primul rând, se susține că autoritatea contractantă nu ar fi fost consecventă în analiza sa deoarece ar fi reținut prin procesul-verbal nr. 2406 din 11.02.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, că operatorul ar fi îndeplinit cerințele minime de calificare, sens în care soluția de respingere a ofertei sale nu își are vreun fundament.

Or, mențiunea la care face referire contestatorul din cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 2406/11.02.2025 privește exclusiv evaluarea de către comisie a celorlalte condiții impuse prin caietul de sarcini pentru expertul cheie analizat, cu excepția cerințelor privind experiența specifică, acestea din urmă stând la baza respingerii ofertei.

În mod concret, astfel cum rezultă din mențiunile înscrise la pagina 320 și următoarele din procesul-verbal de evaluare referit, menționează că, mai întâi au fost evaluate declarația de disponibilitate, CV-ul expertului și diploma de inginer nr. 74252/09.05.2015 emisă de Universitatea Politehnică, Facultatea de Construcții, în domeniul inginerie civilă, specializarea construcții civile, industriale și agricole și Certificatul de absolvire nr. 9822/10.06.2021 emis de Ministerul Muncii și Protecției Sociale, prin care se atestă calitatea de manager de proiect a expertului propus, pentru ca ulterior să fie evaluată efectiv îndeplinirea cerinței privind experiența specifică (pagina 321 și următoarele din procesul-verbal de evaluare nr. 2406/11.02.2025) astfel cum a fost solicitată prin caietul de sarcini.

Prin urmare, cu privire la primele cerințe analizate, subliniază că s-a reținut că ar fi îndeplinite „cerințele de calificare”, însă, în ceea ce

privește experiența specifică a expertului-cheie pentru ca manager de proiect, procesul-verbal de evaluare nr. 2406/11.02.2025, acesta prezintă detaliat motivele pentru care autoritatea contractantă a apreciat că cerința nu este îndeplinită, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Astfel, menționează că, din această a doua perspectivă, comisia de evaluare reține prin raportare la toate contractele prezentate în susținerea pretensei experiențe similare specifice, enumerate la paginile 321- 335 din procesul-verbal de evaluare nr. 2406/11.02.2025, că în niciunui dintre acestea expertul propus nu a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, ci pe cele aferente unei poziții distincte, aceea de șef de proiect.

Astfel, contrar susținerilor contestatorului, în opinia intervenientului, există o mare diferență între responsabilul/managerul de proiect și șeful de proiect, poziții distincte solicitate în cadrul procedurii de atribuire de față, cu atribuții complet diferite, astfel cum rezultă din mențiunile înscrise la pagina 47 din caietul de sarcini, coroborat cu cele prevăzute la pagina 55 din caietul de sarcini, acestea din urmă complet ignorate prin contestația formulată.

În continuare, inserează sub formă tabelară extras din caietul de sarcini, pagina 47 și pagina 55, susținând că este evident că cei doi experți cheie solicitați urmează a îndeplini atribuții diferite, motiv pentru care ofertanții au fost nevoiți să facă dovada experienței similare specifice, distincte, pentru persoanele nominalizate pentru cele două poziții, de natură a proba capacitatea acestora de a duce la bun sfârșit un astfel de proiect.

În opinia sa, faptul că obiectul contractului în care expertul cheie propus pentru poziția de manager de proiect trebuie să fi inclus servicii de „elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico-economice (studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect tehnic) pentru construcții civile minim categoria de importanța C sau superioară” astfel cum se menționează la pagina 47 din caietul de sarcini reprezintă o chestiune complet diferită față de experiența specifică solicitată pentru Managerul de proiect și la care punctul 2 de la pagina 47 din caietul de sarcini, citat supra, face referire explicită, aceste „activități similare” solicitate fiind cele explicitate ulterior, la pagina 55 din caietul de sarcini.

Astfel, intervenientul consideră că este irelevantă denumirea poziției deținute în alte proiecte, ceea ce prezintă interes și trebuia dovedit prin documentele cuprinse în ofertă privea:

- Obiectul contractului și
- Atribuțiile expertului desemnat în cadrul respectivului contract, care trebuiau să fie similare celor menționate la pagina 55 din caietul de sarcini.

Prin urmare, față de cerințele impuse prin documentația de atribuire, necontestată și obligatorie astfel față de ofertanți, ... SRL susține că nu pot fi avute în vedere criticile contestatorului referitoare la sensul gramatical al cuvântului „manager”, deoarece distincția ce a fost făcută de către comisia de evaluare între managerul de proiect și șeful de proiect izvorăște din natura atribuțiilor ce îi vor fi conferite persoanei desemnate odată cu atribuirea acestui contract.

Din punctul său de vedere, în egală măsură, faptul că domnul este administratorul SRL nu prezintă nicio relevanță, nefiind deloc obligatoriu ca administratorul unei societăți să fie și manager de proiect, cu atribuții similare celor din contractul supus atribuirii în prezenta procedură.

Așadar, consideră că problema nu este una terminologică, ci una de atribuții specifice, pe care, prin documentele depuse în cuprinsul ofertei, ofertanții aveau obligația de a o proba.

Or, câtă vreme pe de o parte din documentele depuse de contestator, acesta susține că rezultă cu claritate că expertul desemnat a fost șef de proiect, iar nu manager de proiect/contract în cadrul contractelor prezentate, iar pe de altă parte ceilalți ofertanți au făcut dovada experienței similare specifice a persoanelor ce au fost nominalizate pentru aceasta poziție (în sensul demonstrării prestării atribuțiilor impuse prin caietul de sarcini), evaluarea nu a fost deloc formalistă ori realizată cu încălcarea tratamentului egal.

Din același motiv, consideră că nu se poate reține nici susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi avut obligația să îi solicite contestatorului clarificări referitoare la rolul domnului Bodea în proiectele prezentate.

Pe de o parte, evidențiază dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizând totodată că, în situația în care alți ofertanți au înțeles să probeze prin chiar documentele depuse în cadrul ofertei experiența similară specifică a expertului cheie desemnat pentru o anumită poziție (indiferent de denumire, așa cum am arătat, motivul de neconformitate pentru care a fost respinsă oferta contestatorului neținând de o neconcordanță terminologică, ci fiind unul de conținut), condiția respectării tratamentului egal impusă de textul de lege aplicabil nu poate fi considerată îndeplinită.

Pe de altă parte, consideră că dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au în vedere obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări formale ori de confirmare, ipoteză ce nu regăsește în situația de față (și nici contestația formulată nu argumentează și nu probează contrariul, deși sarcina probei îi revenea contestatorului) de vreme ce din documentele prezentate rezultă că expertul propus a fost șef de proiect, cu semnarea aferentă, în această calitate, a planșelor depuse, în niciunul dintre contractele prezentate acesta nefiind manager de proiect/contract,

cu atribuții similare celor specificate în caietul de sarcini aferentei acestei proceduri de atribuire.

Din aceste motive, ... SRL consideră că problema în discuție pentru care a fost sancționat ofertantul, este una ce ține de conformitate a ofertei, care, nedepășită fiind, nu permite ajungerea acestui ofertant la etapa ulterioară, ce ține de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare tehnici.

Acesta reiterează că cerința de conformitate impusă prin caietul de sarcini era aceea a implicării expertului propus în cel puțin 1 proiect similar în care să fi îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, punctajul aferent implicării într-un singur proiect fiind cel de 0 puncte.

Pentru aceste motive, intervenientul apreciază că actele întocmite de comisia de evaluare din cadrul autorității contractante cu privire la evaluarea ofertei contestatorului sunt legale și temeinice, contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată (ceea ce influențează și soluția privind actele emise în evaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II, din perspectiva interesului procesual).

.....3. Referitor la motivul de contestație privind pretinsa neconformitate a ofertei declarate câștigătoare, depusă de SRL, acesta precizează următoarele:

.....3.1. În legătură cu criticile privind nedeținerea autorizațiilor necesare, susține că:

Prin această critică, contestatorul susține în mod greșit că „niciunul dintre operatorii economici (ofertantul și subcontractații săi) nu dețin autorizații emise pe persoană juridică necesare prestării serviciilor solicitate prin Caietul de Sarcini”, motiv pentru care apreciază că oferta depusă de SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

În primul rând, intervenientul apreciază că se va constata că neprezentarea în cuprinsul ofertei a unei autorizații prevăzute de legea specială nu conduce în mod automat la descalificarea ofertantului, câtă vreme prezentarea acestei eventuale autorizații necesare prin ofertă nu a fost impusă prin documentația de atribuire.

În acest sens, face trimitere la considerentele Hotărârii CJUE (Camera a treia) din data de 26 ianuarie 2023 pronunțată în Cauza C-403/21 (SC S.R.L. împotriva Județului) ce statuează că „principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

Dincolo de aceasta, subliniază că SRL a depus odată cu oferta autorizațiile despre care face vorbire contestatorul, respectiv:

- Atestatul nr. 17015/15.03.2021 emis de ANRE la data de 15.03.2021 pe perioadă nelimitată pentru SRL (de tip Bb pentru „proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV”);

- Autorizația seria nr. 2258 din 26.01.2023 emisă de Centru Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă pentru SRL (proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu);

- Autorizația seria nr. 2256 din 26.01.2023 emisă de Centru Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă pentru SRL (proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat);

- Autorizația seria nr. 2257 din 26.01.2023 emisă de Centru Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă pentru SRL (proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor);

- Autorizația nr. 19019/03.10.2024 emisă de ANRE pentru operatorul ALROSEL PROJECT S.R.L. (destinată proiectării sistemelor de transport, sistemelor de distribuție a gazelor naturale, sistemelor de distribuție închise, instalațiilor aferente activității de producere/stocare/biogaz/biometan, precum și a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale care funcționează în regim de înaltă tensiune, tip PT);

- Autorizația nr. 19020/04.10.2019 emisă de ANRE pentru operatorul ALROSEL PROJECT S.R.L. (destinată proiectării sistemelor de distribuție a gazelor naturale, a sistemelor de distribuție închise, precum și a instalațiilor aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune, tip PDSB);

- Autorizația nr. 19021/04.10.2019 emisă de ANRE pentru operatorul ALROSEL PROJECT S.R.L. (destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip PDIB);

- Licența de funcționare nr. 2781/T din 21.05.2013 emisă de MAI pentru societatea ART ELECTRIC SOLUTIONS S.R.L. (pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau a sistemelor de alarmare împotriva efracției).

În plus, în ceea ce îl privește pe domnul (nominalizat ca Inginer proiectant instalații electrice curenți tari), susține că acesta este autorizat cu gradul IIA, permis în mod explicit de autoritatea contractantă prin Buletinul consolidat de clarificări nr. 15970/05.09.2024.

În al doilea rând, în ceea ce privește critica privind faptul că ofertantul câștigător nu ar avea posibilitatea să realizeze toate rapoartele/documentele ce privesc rezultatul activităților acestora pe motiv că nu ar fi avizat ANCPI pentru a realiza studiul topografic cu viză OCPI, respectiv nu ar avea un subcontractant cu o astfel de avizare, de asemenea, intervenientul solicităm respingerea acesteia ca neîntemeiată întrucât:

- Prin caietul de sarcini s-a stabilit o eventuală necesitate a realizării studiului topografic (paginile 19 și 71 din caietul de sarcini); în acord cu aceste prevederi ale documentației de atribuire, la pagina 38 din propunerea tehnică a ofertei SRL s-a prevăzut în consecință eventuala actualizare a studiului topografic, dacă aceasta s-ar dovedi necesară pe parcursul executării contractului;

- În acord cu mențiunile cuprinse la pagina 19 din caietul de sarcini, același document prevede la pagina 63 că „în cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților incluse în contract, pe perioada derulării contractului, contractantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în propunerea tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare. În acest caz, contractantul își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie”;

- Prin urmare, apreciază că, la momentul la care s-ar constata că ar fi nevoie de realizarea acestui studiu se va asigura acest personal, inclusiv (dacă nu ar fi suficient un contract cu un simplu furnizor care să îndeplinească cerințele legale de prestare a activității) prin introducerea unui nou subcontractant care să îndeplinească cerințele legale de prestare a activității, posibilitate recunoscută în mod explicit prin dispozițiile art. 218-219 din Legea nr. 98/2016, respectiv prin art. 19.5 din draftul de contract cuprins în documentația de atribuire,

În al treilea rând, susține că, în privința expertului non-cheie desemnat pentru realizarea RIM, acesta a fost nominalizat în persoana doamnei, aceasta fiind autorizată pentru realizarea acestui tip de studiu de mediu.

Subliniază că, și de această dată, rămân valabile mențiunile anterior prezentate cu privire la posibilitatea recunoscută prin caietul de sarcini de suplimentare a personalului, inclusiv, dacă este cazul, prin introducerea unor eventuali noi subcontractanți/furnizori de asemenea servicii.

Concluzionând, intervenientul apreciază că și acest motiv al contestației este neîntemeiat, apreciind că respectă toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

.....3.2. Cu referire la criticile privind pretinsa neconformitate a ofertei câștigătoare în raport de lipsa personalului autorizat, respectiv de depunere a unei propuneri tehnice „narative”, precizează că:

În esență, Asocierea SRL
- SRL critică punctajul obținut de SRL pentru componenta tehnică a ofertei, speculând diferite aspecte ce nu sunt oricum relevante în ceea ce privește parcursul procedurii de atribuire.

Contrar celor susținute de către contestator în mod complet nemotivat și neprobat (deși prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 ar fi impus-o), în opinia sa, propunerea sa tehnică îndeplinește exigențele impuse prin documentația de atribuire, descriind amplu abordarea operatorului economic asupra proiectului și metodologiile propuse pentru realizarea activităților, precum și avantajele competitive pe care le are față de restul ofertanților participanți în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, apreciază critica cu caracter absolut general formulată la pagina 12 din contestație, ca fiind lipsită de o motivare concretă privind măcar ce ar fi presupus, în opinia contestatorului, o propunere tehnică conformă din această perspectivă (critica vizează neconformitatea pretinsă a ofertei, iar nu punctajul acordat pentru factorii de evaluare tehnici), este neîntemeiată.

Pe de altă parte, susține că Asocierea SRL
- SRL face o serie de critici pur speculative și neîntemeiate cu privire la personalul nominalizat în cadrul propunerii tehnice de către SRL:

- în ceea ce îl privește pe domnul, reiterează cele expuse anterior;
- susține că Domnul deține o serie extinsă de autorizări ANRE pentru poziția sa de inginer gaze naturale, adeverința eliberată de ANRE în acest sens fiind atașată ofertei;
- cu referire la domnul, precizează că cele expuse mai sus cu privire la eventuala necesitate a actualizării studiului topografic, urmează a fi avute în vedere și în acest context;
- Domnul a fost propus pentru poziția de inginer proiectant instalații termice HVAC, cu specializare instalații în construcții, având demonstrată cu prisosință experiența anterioară similară, precum și calificările necesare prin înscrisurile anexate ofertei, în raport de condițiile impuse prin caietul de sarcini;
- Inginerii „curenți”, potrivit exprimării SRL, au fost nominalizați la pagina 90 din Propunerea tehnică;
- în privința „inginerului studiu hidrologic”, acesta susține că urmează a avea în vedere, de asemenea, simpla menționare a eventualității acestui studiu (potrivit mențiunilor înscrise la paginile 18 și 63 din caietul de sarcini, analizate și în contextul eventualei actualizări a studiului topo), față de care urmează a avea în vedere aceleași argumente ca cele prezentate cu referire la expertul presupus necesar

pentru actualizarea studiului topo; oricum, ... SRL a prevăzut prin Propunerea tehnică eventuala necesitate a studiului hidrologic;

- în opinia sa, aceeași este și situația expertului cooptat, cu privire la care, în egală măsură, caietul de sarcini (pagina 25) prevede o eventualitate.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește pretinsa neprezentare a organigramei, intervenientul susține că aceasta se regăsește la pagina 92 din propunerea tehnică.

.....3.3. Cu referire la criticile privind prețul nejustificat de scăzut al ofertei câștigătoare, intervenientul susține că:

Asocierea SRL - SRL reclamă nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, precizând că, în acest sens, în primul rând nu indică în concret din ce motiv apreciază că SRL ar fi eșuat în justificarea sustenabilității prețului oferat în condițiile în care aplicarea sancțiunii neconformității este dependentă de îndeplinirea condițiilor cumulative impuse de art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Astfel, potrivit textului legal menționat, susține că acesta nu este suficient ca prețul oferat să fie plasat sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului și astfel aparent neobișnuit de scăzut, ci pentru respingerea ofertei trebuie să se și probeze că prin prețul oferat „nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, ceea ce contestatorul nu face.

Dincolo de aceasta, consideră că, prin răspunsurile la solicitările de clarificare pe care SRL le-a primit din partea sutorității contractante în condițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, aceasta a justificat și probat modul de formare a prețului.

Astfel, menționează că prin solicitarea de clarificări nr. 87/25.02.2025, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la:

- nivelul de salarizare al personalului/onorariile experților (se vor lua în calcul toate taxele și impozitele aplicabile conform legislației în vigoare);

- nivelul de salarizare al personalului de suport backstopping pentru a sprijini activitățile experților nominalizați, astfel cum ați oferat în propunerea tehnică;

- costurile logistice, conexe prestării serviciilor, cum ar fi, dar iară a se limita la: transport, cazare, masă pentru experți, costuri de comunicații, costuri cu materialele consumabile, costuri operaționale administrative, costurile legate de organizarea logisticii necesare desfășurării întâlnirilor consultative, contractele de închiriere spații de birou și apartamente pentru experți, contractele pentru servicii de comunicații și transfer date, costurile societății pentru facilitățile de transport;

- justificarea condițiilor favorabile și legitime de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor din contract/posibilitatea să beneficiați de un ajutor de stat etc, dacă este cazul.

Totodată, precizează că, prin răspunsul său la clarificări se prezintă (detaliat) calculul indicat sumar de contestator la pagina 13 din contestație, fiind justificat și probat modul de formare a prețului ofertat:

- Cheltuielile cu salarizarea personalului, în cuantum de 401.280 lei, fiind prezentate documente justificative în acest sens;

- Alte costuri directe: (i) diurnă - estimativ 3600 lei, (ii) transport - estimativ 115200 lei, (iii) întreținere, birouri în București - 7200 lei, (iv) echipamente - 29 868 lei, (v) editare, multiplicare rapoarte, consumabile imprimante, plottere și hârtie, (vi) comunicații¹¹, (vii) servicii de curierat și (viii) echipamentul de protecție necesar experților în vederea desfășurării activității- toate acestea estimate la 5000 lei,

- Rezultând valoarea totală a costurilor directe de : $401\,280 + 29\,868 + 7\,200 + 5\,000 + 15\,120 = 458\,468$ lei;

- costurile indirecte (cum ar fi cheltuieli cu retribuițiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/ chirii pentru mijloacele fixe de interes general, cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări experimentări, creații, invenții și inovații, pentru conducere și asigurarea calității, cheltuieli cu protecția muncii, dobânzi bancare, cheltuieli pentru prelucrarea prin mijloace proprii de calcul automat sau prin unități specializate, perisabilitățile stabilite prin norme aprobate de organele competente, care nu se pot localiza pe lucrări, produse, servicii, cheltuieli cu retribuițiile suplimentare, concedii sau concedii medicale ale personalului direct productiv, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, asupra retribuițiilor, cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea locației unde se desfășoară activitatea, cheltuieli legate de predarea serviciilor, cheltuieli de protocol, cheltuieli pentru pregătire (calificare), creșterea competentelor, Alte cheltuieli de interes general si de executare a serviciilor, etc.) - 22 923,40 lei;

- costuri diverse și neprevăzute - 32 244,96 lei;

- profitul, în cuantum de 10% din valoarea cheltuielilor directe, indirecte și diverse.

Prin urmare, contrar celor susținute de către contestator, ... SRL susține că a descris și probat într-o manieră concretă tipurile de costuri pe care le anticipează să le antreneze în baza acestui proiect, fiind anexate și înscrisurile justificative necesare, din care rezultă modul de calcul avut în vedere de ofertant.

În opinia sa, răspunzând și criticilor privind suma alocată costurilor privind întreținerea birourilor din București în cuantum de 7200 lei, aceasta rezultă din contractele de închiriere prezentate în cadrul

răspunsului SRL din data de 28.02.2025 la solicitarea de clarificare nr. 3287/25.02.2025 - contractul de închiriere nr. 1/14.03.2023 și contractul de închiriere nr. 1/02.12.2022, modificat prin actul adițional nr. 1/27.12.2024 - costul fiind repartizat proporțional valorii ofertate în acest contract, deși este cu prisosință acoperită din multe alte proiecte pe care ofertantul le derulează (de nivelul proiectărilor de spitale ori aeroporturi, cu evidență având valori semnificative).

Consideră că se mai susține totodată și că nu ar exista o corelare între distanțele până la sediul beneficiarului, cu dovada deținerii mijloacelor de transport, sens în care costul indicat pentru transport nu ar fi corect estimat. Cu privire la acest aspect, menționează că au fost solicitate clarificări suplimentare de către comisia de evaluare prin solicitarea nr. 6221/10.04.2025, căreia ofertantul i-a răspuns detaliat la data de 15.04.2025 (făcând trimitere la răspunsul nr. 2), prezentând documente justificative în susținerea răspunsului.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește costurile estimative privind salarizarea personalului, intervenientul consideră că acestea reies fără echivoc din înscrisurile anexate răspunsului la clarificări, respectiv declarația pe proprie răspundere a doamnei Stan Aurelia, registrul salariaților din data de 31.08.2024 și statele de plată ale angajaților permanenți din luna august 2024.

Pentru aceste motive, apreciază că și contestația formulată cu privire la actele întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei SRL, este neîntemeiată.

.....4. SRL, referitor la motivele de contestație privind neconformitatea ofertantului clasai pe locul 2 SRL, susține următoarele:

.....4.1. Referitor la criticile privind lipsa autorizațiilor/personalului autorizat necesare executării serviciilor solicitate în caietul de sarcini, prezintă următoarele:

Cu privire la acest aspect, susține că SRL reia argumentele prezentate anterior în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare. Astfel, în opinia sa, în esență, se susține că ofertantul DOMNUS MAXIMUS SRL nu deține autorizații ANRE, ANCPI și nici nu poate întocmi studii RIM - în această ipoteză, contestatorul susținând obligativitatea subcontractării acestor părți din lucrare.

Or, din punctul său de vedere, acest raționament este greșit, reiterând cele prezentate la punctul 3, totodată susținând că argumentele expuse în contextul contestației privind actele întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei SRL rămânând valabile și pentru oferta clasată pe locul II.

Susține că același caracter neîntemeiat trebuie reținut și cu privire la criticile privind pretinsa lipsă a personalului autorizat, argumentele expuse la punctul 3 fiind și de această dată valabile.

.....4.2. Referitor la criticile privind prețul nejustificat de scăzut al ofertei operatorului economic SRL, intervenientul susține că, ... SRL critică justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertantului clasat pe locul II, fără a dezvolta însă un raționament prin care s-ar putea demonstra o veritabilă neconformitate a ofertei depuse.

În opinia sa, critica principală a asocierii Asocierea SRL - SRL este centrată în jurul clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv a acestui drept al autorității. Practic, consideră că SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări ofertantului SRL, pe când acestea nu i-a fost solicitată vreo clarificare cu privire la persoana nominalizată ca manager de proiect.

Astfel, menționează că se susține că ofertantul SRL ar fi fost favorizat deoarece autoritatea contractantă a înțeles să îi solicite acestuia o serie de clarificări cu privire la propunerea sa financiară.

Însă, în opinia sa, contrar celor susținute de către contestator, autoritatea contractantă, ori de câte ori se află în prezența unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, are obligația de a solicita clarificări cu privire la modul de formare a acestui preț, potrivit celor rezultate din art. 210 din Legea nr. 98/2016, și în plus obligația de a solicita și eventuale clarificări formale ori de confirmare, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prevederi legale care, potrivit celor arătate mai sus, nu puteau fi aplicate în cazul Asocierii SRL - SRL câtă vreme din documentele prezentate de acesta pentru experiența similară a managerului de contract rezulta cu claritate o experiență specifică aferente unei alte poziții contractuale (cea de șef de proiect), potrivit mențiunilor înscrise în caietul de sarcini, ignorate complet atât la elaborarea ofertei, dar și prin contestația formulată.

Astfel, intervenientul consideră că cei doi ofertanți s-au aflat în situații diferite, astfel încât nu se poate susține încălcarea principiului tratamentului egal, care prin definiție presupune aflarea ofertanților în aceeași situație ori într-una similară, față de care autoritatea contractantă aplică, însă, un tratament diferit.

Pentru toate motivele expuse, acesta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, cu consecința admiterii cererii sale de intervenție, în probațiune, depunând o serie de înscrisuri pe care le consideră relevante.

Având în vedere, atât documentele depuse de SRL, documentele depuse de SRL, cât și cele depuse de SRL, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată,

marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că atât SRL, cât și SRL, solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 40695/2013/C1/18.06.2025, transmisă ofertantului SRL, nr. 40704/2013/C1/18.06.2025, transmisă ofertantului SRL, și nr. 40702/2013/C1/18.06.2025, transmisă ofertantului SRL, Consiliul solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41474/23.06.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016; art. 57 alin. (4), art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016; art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991; art. 21 din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE; 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 jurisprudența CJUE.

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41540/23.06.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 57 alin (1) din Legea 98/2016; art. 123, alin (1) din HG 395/2016; art. 217, alin. (5) și alin. (6) din Legea 98/2016, art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016; dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016; art. 1¹ lit. e) din Legea nr. 11/1991; art. 3 alin. (2) din OUG nr. 25/2019; art. 1 alin. (2), art. 6 alin. (2) și art. 7 din Legea nr. 8/1996; art. 21 din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE.

..... SRL răspunde prin adresa nr. 120717.1/17.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 48703/17.07.2025, susținând că în cadrul prezentei proceduri, la elaborarea ofertei tehnice

și a ofertei financiar, s-au negociat termeni tehnici de concepție tehnică, dar și valori unitare cu experții nominalizați în cadrul ofertei, acesta considerând totodată că dezvăluirea acestor informații este greu de cuantificat, însă reprezintă un argument perfect valabil.

Prin adresa nr. 49075/2013/C1/21.07.2025 Consiliul îi comunică contestatorului SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 23.07.2025.

Prin adresa nr. 49074/2013/C1/21.07.2025 Consiliul îi comunică intervenientului SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 22.07.2025.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 50357/24.07.2025, ... SRL precizează că își menține argumentele deja expuse prin cererea de intervenție.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 51484/29.07.2025, contestatorul SRL transmite concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației, concluzii care nu vor fi redactate dar vor fi luate în vedere la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 9881/10.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 39385/16.06.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38413/11.06.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211365197/1 din 04.06.2025 în cuantum de 23.085,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

JUDEȚUL (CONSILIUL JUDEȚEAN), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții „Consolidare și reabilitare Palat Administrativ – Corp A” - cod CPV: 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1071186/18.07.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.154.228,88 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 39512/16.06.2025 (transmisă prin e-mail și curier rapid la data 13.06.2025), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, la data de **03.06.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: „[CN1071186/00220] Contestatie cu anexe.pdf.p7s”, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză intervenientul solicită menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată.

Ținând seamă de documentele depuse de părțile cauzei în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, respectiv, declarațiile conform cărora propunerile tehnice/financiară ale Asocierii SRL - SRL, ... SRL și SRL sunt confidențiale, precum și raportat la faptul că atât contestatorul cât și intervenientul solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat celor 3 ofertanți anterior menționați, prin adresele nr. 40695/2013/C1/18.06.2025, transmisă

ofertantului SRL, nr. 40704/2013/C1/18.06.2025, transmisă SRL și nr. 40702/2013/C1/18.06.2025, transmisă ofertantului SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, cei 3 operatori economici au formulat, prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 41474/23.06.2025, 41540/23.06.2025 și 48703/17.07.2025, explicații generice, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților cauzei care și-au manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, este nemulțumit atât de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele din caietul de sarcini cât și de modalitatea de evaluare a celor 2 oferte desemnate admisibile, despre care susține că ar fi trebuit respinse, la rândul lor.

Analizând, pentru început, critica SRL privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8719/23.05.2025, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că respectivul ofertant nu ar fi probat că persoana nominalizată manager de proiect deține experiența similară solicitată prin caietul de sarcini.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini (înscris aparent omis inițial de autoritatea contractantă și publicat, ulterior, în rubrica destinată clarificărilor, în fișierul cu identificatorul „[CN1071186/00018] Caiet de sarcini Proiectare Corp A-signed.pdf”), la capitolul 8.1.1, autoritatea contractantă a precizat că „Ofertantul serviciilor de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, va face dovada disponibilității următorului Personal tehnic de specialitate – specialiști:

Categorie de profesii/domeniul specializării: Responsabil proiect/Manager proiect

Număr de specialiști: 1

Documente solicitate: 1. absolvent de Studii superioare finalizate cel puțin cu diplomă de licență/absolvire;

2. cel puțin 1 proiect similar în care managerul de proiect a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului propus în poziția de Manager de proiect pentru:

- elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico – economice (studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect tehnic) pentru construcții civile minim categoria de importanta C sau superioară (...)".

Totodată, se reține că, la capitolul 8.3. intitulat „Profilul experților principali”, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte:

„(...) pentru specialiștii nominalizați în echipa propusă pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

(...)

- Documente-suport relevante care atesta experiența profesională/recomandări unde a îndeplinit activități similare (pe aceeași poziție) ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (pentru specialistii nominalizați în echipa propusă a caror experiența profesională constituie factori de evaluare)".

Consiliul reține că expertul principal manager de proiect, astfel cum a fost descris prin documentația de atribuire, reprezintă atât cerință minimă stabilită prin caietul de sarcini, care se consideră îndeplinită prin demonstrarea participării la „1 proiect similar în care managerul de proiect a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract”, cât și factor de evaluare de natură tehnică, pentru care ofertanții urmează a fi punctați în conformitate cu algoritmul de punctare detaliat în instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date”, în funcție de proiectele la care a participat, astfel:

„Pentru participarea la 1 proiect se vor primi 0 puncte.

Pentru participarea la 2 proiecte se vor primi 2 puncte.

Pentru participarea la 3 proiecte se vor primi 3 puncte.

Pentru participarea la 4 proiecte se vor primi 4 puncte.

Pentru participarea la 5 proiecte se vor primi 5 puncte.

Pentru participarea la 6 proiecte se vor primi 6 puncte.

Pentru participarea la 7 sau mai multe proiecte se vor primi 7,00 puncte (...)".

Prin urmare, atât pentru demonstrarea conformității cât și pentru obținerea punctajului la factorii de evaluare tehnici, ofertanții aveau obligația de a depune în cadrul propunerii tehnice documente-suport relevante care să ateste experiența profesională/recomandări unde

persoana nominalizată a îndeplinit activități similare (pe aceeași poziție) ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Din analiza propunerii tehnice depusă de Asocieria SRL - SRL, Consiliul reține că acesta a inclus, în cadrul propunerii sale tehnice, fișierul intitulat „01. Expert cheie 1 - responsabil proiect -manager de proiect-semnat.pdf” care conține atât lista proiectelor pe care respectivul ofertant le consideră similare (lista conține 7 proiecte) cât și alte înscrisuri, cum ar fi copii după contracte, procese verbale de predare/primire, corespondență cu beneficiarii, piese desenate (planșe) extrase din proiectele derulate anterior etc.

Din punctul de vedere al autorității contractante se reține că aceasta justifică respingerea ofertei contestatorului prin faptul că respectivul ofertant nu ar fi depus înscrisuri prin care să confirme executarea unor activități specifice managerului de contract, de natura celor prevăzute în prezentul caiet de sarcini, ci ar fi fost doar șef de proiect, aspect pe care îl deduce din semnătura aflată în cartușul planșelor prezentate.

Consiliul nu va putea reține acest argument deoarece Asocieria SRL - SRL nu a prezentat pentru persoana nominalizată manager de contract doar planșele menționate anterior, ci și diverse alte înscrisuri caracteristice activităților de reprezentare/management a unui prestator, cum sunt procesele verbale și corespondența indicată supra.

Totodată, Consiliul reține că, în situația în care nu ar fi fost în măsură să evalueze conformitatea ofertei contestatorului din perspectiva managerului de proiect doar pe baza documentelor depuse de acesta în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă avea posibilitatea să îi solicite acestuia clarificări și completări formale sau de confirmare, privind activitățile derulate de expertul nominalizat, în cele 7 proiecte indicate în lista depusă la pag. 1 și 2 din fișierul „01. Expert cheie 1 - responsabil proiect -manager de proiect-semnat.pdf”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că evaluarea ofertei Asocierii SRL - SRL nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de prevederile legale în vigoare, motiv pentru care criticile acestuia privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte urmează a fi admise.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora în cele 2 oferte desemnate admisibile aparținând SRL și SRL, nu s-ar regăsi autorizațiile necesare prestării serviciilor descrise prin caietul de sarcini, respectiv autorizație ANRE pentru gaze naturale, autorizație ANCPI, studiu RIM (raportul privind impactul asupra mediului) Consiliul reține drept relevante, prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de

probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stabilesc faptul că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Astfel, raportat la cele mai sus menționate, Consiliul constată caracterul nefondat al motivelor de respingere invocate de contestator, pe considerentul lipsei autorizațiilor invocate, deoarece, autoritatea contractantă nu a solicitat prin anunțul de participare depunerea acestor documente de către ofertanți/ ofertanți asociați/subcontractanți.

Consiliul reține că, prin natura lor, autorizațiile/atestările în discuție (emise de ANRE etc.) reprezintă înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia: *„În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații”* coroborat cu art. 172 alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii privind capacitatea referitoare la: (...) capacitatea de exercitare a activității profesionale”*.

Mai mult, prevederile art. 51 din HG nr. 395/2016, reglementează în mod clar, că, în vederea îndeplinirii, în calitate de ofertant/ofertant asociat/candidat/subcontractant, a unor criterii de calificare legate de anumite autorizații specifice, acestea trebuie solicitate expres în documentația de atribuire.

Mai precis, *„Art. 51 - (1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.*

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca

acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă”.

Or, câtă vreme, autoritatea contractantă nu a impus, prin anunțul de participare simplificat, vreo cerință de calificare privind prezentarea unor anume autorizații/atestare, în vederea executării contractului de proiectare, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării deținerii acestor autorizații/atestare, iar autoritatea contractantă nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor documente. În plus, în ceea ce îl privește pe domnul (nominalizat de intervenient ca Inginer proiectant instalații electrice curenți tari⁵), acesta este autorizat cu gradul IIA permis în mod explicit de Autoritatea contractantă prin Buletinul consolidat de clarificări nr. 15970/05.09.2024, aspect sesizat în mod corect de SRL în cererea de intervenție.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.*

În Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.*

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din Cauza

Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „ (53)(...)

principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparentă, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

În cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15) considerentul 39

și 47, CJUE a statuat: „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care

ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul

cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea

Comisia/CAS *Succhi di Frutta*, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Din jurisprudența comunitară invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce, mascat, cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului de sarcini sau a altor înscrisuri elaborate în cadrul procedurii, motivat de faptul că, potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 „Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Din analiza prevederilor 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita demonstrarea deținerii autorizațiilor necesare prestării serviciilor, însă nu și obligația formulării unor astfel de cerințe; rezultă așadar, că, în condițiile în care autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară verificarea deținerii autorizațiilor/atestatelor în discuție (emise de ANRE, etc.) și a ales să nu formuleze nicio cerință de calificare, în acest sens, aceasta nu mai poate reveni asupra deciziei sale, în etapa de

evaluare a ofertelor în sensul verificării unor cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare simplificat.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 523/07.03.2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 290/54/2022.

În Hotărârea din cauza **C-403/21**, para. 61 - 75 CJUE s-a pronunțat astfel:

„61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție

menționate într- un anunț de participare sau într- un caiet de sarcini,

obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere

s- ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o

importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų

tvarkymo centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

63 Astfel, Directiva 2014/24 nu exclude ca cerințe tehnice să poată fi reținute în același timp ca fiind criterii de selecție care au legătură cu capacitățile tehnice și profesionale, ca specificații tehnice și/sau drept condiții de executare a contractului, în sensul articolului 58 alineatul (4), al articolului 42 și, respectiv, al articolului 70 din această directivă (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo

centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctul 84). În mod reciproc, o

autoritate contractantă poate decide să opteze pentru una singură dintre aceste calificări.

64 În această privință, o autoritate contractantă poate stabili, în temeiul articolului 70 din Directiva 2014/24, cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, în sensul articolului 67 alineatul (3) din această directivă, și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției.

65 În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa,

C- 295/20, EU:C:2021:556, punctul 62).

66 În consecință, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care

intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

Mai mult, în ceea ce privește exercitarea unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, încă din timpul derulării procedurii, așa cum a procedat autoritatea contractantă în cazul de față, CJUE a reținut, **în cauza C-295/20**, că:

„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

2) Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.

Raportat la acest aspect, pe lângă jurisprudența comunitară, invocată anterior, cu privire la diferențele dintre condițiile de conformitate a ofertei și cele de executare a contractului, Consiliul reține, ca relevante, considerentele reținute de CJUE în analiza întrebării nr. 3 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-403/21**:

„70 Prin intermediul celei de a treia întrebări litera a), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

71 Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi calificate drept condiție de executare a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le ar îndeplini la atribuirea contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700, punctul 89).

72 În ipoteza în care obligațiile care decurg din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției ar constitui efectiv criterii de selecție, în sensul articolului 58 din Directiva 2014/24, este suficient să se amintească faptul că articolul 63 alineatul (1) din această directivă conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) din directiva menționată și concretizate la alineatele (2)-(4) ale aceluiași articol (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C 94/12, EU:C:2013:646, punctele 29 și 33, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700, punctul 150).

73 Pe de altă parte, reiese cu claritate din ultima teză a articolului 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 că, atunci când un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, este suficient ca acesta să dovedească autorității contractante că va avea la

dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens.

74 În consecință, este evident că subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități și că, prin urmare, aceasta nu îi poate fi impusă de autoritatea contractantă.

75 Având în vedere considerațiile care precedă, este necesar să se răspundă la a treia întrebare litera a) că articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare”.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind discrepanțele dintre durata activităților precizată în cadrul metodologiei aflată în fișierul „2.0. Propunere tehnica corp A-semnat-semnat.pdf”, începând cu pagina 38 și cea rezultată din graficul Gantt (pag. 79 din același fișier), având în vedere următoarele aspecte:

- Metodologia pentru realizarea etapei de actualizare DALI conform propunere tehnică este 2 luni (pag. 38), conform grafic este 41 zile;

- Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.) conform propunere tehnică este 4 luni (pag. 42), conform grafic este 72 zile. Suplimentar la pag 115 din oferta tehnică, este menționat un termen de 3 luni pentru această etapă;

- Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.) conform propunere tehnică este 15 zile (pag. 53), conform grafic este 7 zile. Suplimentar la pag 115 din oferta tehnică, este menționat un termen de 3 luni pentru această etapă;

- Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare Proiect Tehnic de execuție și a detaliilor de execuție conform propunere tehnică este 6 luni (pag. 57), conform grafic este 80 zile. Punctual din cadrul proiectului tehnic se detaliază în propunerea tehnică durata activității de elaborare a detaliilor de execuție ca fiind 1 lună (pag. 63), iar în grafic 15 zile.

Consiliul reține că o parte din discrepanțele menționate anterior ar putea fi lămurite în mod facil, prin explicații pertinente, cum ar fi faptul durata exprimată în luni (de exemplu 2 luni) se referă la luni calendaristice, în timp ce graficul Gantt este construit pe zile lucrătoare, însă astfel de explicații ar putea lămuri discrepanța privind etapa de actualizare DALI, nu și cea privind cea pentru elaborarea PAC, unde 4 luni calendaristice ar trebui să aibă peste 80 de zile lucrătoare, ținând

cont de faptul că media zilelor lucrătoare dintr-o lună este cuprinsă între 20 și 21.

Totodată, Consiliul apreciază că este foarte posibil ca termenul de 6 luni menționat la pag. 57 să fie un simplu viciu de formă (eroare materială), și că s-ar referi, de fapt, la termenul de execuție de la data emiterii ordinului de începere (aspect menționat și pe coloana a 4-a), însă nu toate discrepanțele menționate anterior pot fi considerate vicii de formă în sensul art. 135 din HG nr. 395/2016.

Cu titlu de exemplu, se reține că în Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.) s-a menționat durata de 15 zile (pag. 53) iar în graficul Gantt, aceeași activitate este planificat a fi efectuată în 7 zile.

Or, chiar și considerând, prin absurd, că durata din metodologie se referă la zile calendaristice, este evident că în 15 zile calendaristice sunt cel puțin 10 zile lucrătoare, în niciun caz 7 zile lucrătoare.

Tot cu titlu de exemplu, Consiliul reține discrepanța cu privire la durata de execuție a detaliilor de execuție din proiectul tehnic, în cazul căruia s-a menționat 1 lună în metodologie și 15 zile în grafic.

Consiliul reține că astfel de neconcordanțe între documentele prezentate de intervenient în cadrul propunerii tehnice nu pot face obiectul unor clarificări, având în vedere caracterul ambiguu imprimat respectivei ofertei prin mențiunile contradictorii.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este **imprecisă** sau **neconformă** cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent

tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Consiliul apreciază că discrepanțele dintre durata de execuție a diferitelor etape, din oferta intervenientului reprezintă aspecte de imprecizie astfel cum este aceasta menționată la considerentul 31 din jurisprudența comunitară anterior menționată, situație în care aceasta din urmă a statuat faptul că „(...) autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este **imprecisă** sau **neconformă** cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (...)”.

alin. (1) În speță, autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite și, implicit, să accepte înlocuirea graficului sau metodologiei contradictorii din oferta intervenientului cu altele refăcute deoarece un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea SRL, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, avantaj constând în ingnorarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Prin urmare, în cazul ofertei intervenientului era exclusă posibilitatea modificării propunerii tehnice sub aspectul clarificării duratelor de execuție și, prin urmare, soluția corectă ar fi fost respingerea ofertei ca neconformă.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind răspunsul intervenientului la solicitarea de justificare a prețului, Consiliul reține că, sesizând faptul că oferta SRL, de 565.000 lei fără TVA este

aparent neobișnuit de scăzută, reprezentând 48,59% din valoarea estimată (prin urmare, se situează sub pragul de 80% reglementat la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016), autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant următoarele clarificări:

„(...) comisia de evaluare vă solicită detalierea modului de formare a prețului ofertei, respectiv explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Alături de detalierea modului de formare a prețului ofertei veți transmite documente justificative/dovezi concludente din care să reiasă:

- nivelul de salarizare al personalului/onorariile experților (se vor lua în calcul toate taxele și impozitele aplicabile conform legislației în vigoare),

- nivelul de salarizare al personalului de suport backstopping pentru a sprijini activitățile experților nominalizați, astfel cum ati ofertat în propunerea tehnică;

- costurile logistice, conexe prestării serviciilor, cum ar fi, dar fara a va limita la: transport, cazare, masa pentru experți, costuri de comunicații, costuri cu materialele consumabile, costuri operaționale administrative, costurile legate de organizarea logisticii necesare desfășurării întâlnirilor consultative, contractele de închiriere spații de birou și apartamente pentru experți, contractele pentru servicii de comunicații și transfer date, costurile societății pentru facilitățile de transport,

- justificarea condițiilor favorabile și legitime de care beneficiați pentru prestarea serviciilor din contract/ posibilitatea să beneficiați de un ajutor de stat etc, dacă este cazul.

Altfel spus, veți justifica prețul ofertat în concordanță cu propunerea tehnică depusă, durata contractului ce urmează a fi atribuit (6 luni la care se adauga 24 luni pentru asistenta tehnica din partea proiectantului) și cu respectarea prevederilor caietului de sarcini.

Din documentele justificative trebuie să rezulte realitatea celor afirmate, cu identificarea/individualizarea fiecărui cost pe care îl implică prestarea serviciilor (toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor pana la finalizarea perioadei de executie a lucrarilor”.

La această solicitare de clarificări, prin care s-au solicitat informații concrete, punctuale și individualizate, ... SRL a răspuns menționând că prețurile din propunerea sa financiară sunt estimate, sens în care a transmis o simplă defalcare a prețului pe elemente de cost cum ar fi cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, diverse și neprevăzute, profit, la care a anexat explicații generice privind nivelul de salarizare din societatea sa, o cotă din chirie raportată la suprafața care ar fi proiectată din suprafața totală la contractelor aflate în derulare, cheltuieli indirecte etc.

În anexa răspunsului la solicitarea de justificare a prețului se regăsesc numeroase înscrisuri, cum ar fi o declarație privind venitul mediu realizat în societate, registru de salariați, stat de plată, o factură pentru subscripție Microsoft 365, factură pentru licență Arhicad, contract de închiriere a spațiului cu actele adiționale, factură de telefonie mobilă și internet, factură pentru birotică, facturi pentru energie electrică și gaze naturale însă nu și calcule din care să rezulte modalitatea concretă în care ar putea fi determinat prețul din oferta SRL pe baza sumelor din respectivele înscrisuri.

Or, mențiunile cu privire la „*estimarea salariului brut mediu aferent echipei de proiect*” nu pot fi considerate răspuns concludent la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut ci doar o explicație generică cu privire la modalitatea empirică în care și-a elaborat respectivul ofertant propunerea financiară.

Totodată, se reține că SRL a declarat mai mulți subcontractanți, pentru diverse specialități, respectiv

- ALROSEL PROJECT SRL in calitate de subcontractant pentru servicii de proiectare instalatii gaze naturale – specializarea instalatii pentru constructii rezistenta: **2%** din valoarea totală ofertată;

- ART ELECTRIC SOLUTIONS SRL in calitate de subcontractant pentru servicii de proiectare instalatii electrice curenti slabi: procent - **5%** din valoarea totală ofertată.;

- SRL in calitate de subcontractant pentru servicii de proiectare instalatii sanitare, instalatii HVAC, instalatii electrice: procent - **25%** din valoarea totală ofertată.;

- TESSERACT ARCHITECTURE S.R.L in calitate de subcontractant pentru servicii de proiectare arhitectura: procent - **34%** din valoarea totală ofertată,

al căror total conduce la procentul de subcontractare de 66% din contract însă, astfel cum remarcă contestatorul, în justificarea de preț intervenienta nu face absolut nicio trimitere la sumele pe care le achită acestor societăți.

Faptul că ofertantul asigură un anumit nivel salarial în propria societate nu are nicio relevanță cu privire la sumele convenite subcontractanților, care depind de nivelul salarial din cadrul respectivelor societăți.

Mai mult, Consiliul reține că nivelul cheltuielilor aferente prestațiilor subcontractate depinde de relația contractuală existentă între ofertant și subcontractanții săi, aspect din care rezultă că cheltuielile aferente serviciilor asumate de subcontractanți ar fi trebuit justificate prin oferte emise de subcontractanți, acorduri de subcontractare sau înscrisuri similare.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind justificată și urmează să admită susținerile contestatorului, potrivit căreia, nu există în răspunsul intervenientului o justificare a costurilor directe ci doar o

enumerare a acestora și documente de natură a conferi aparență justificării, fără nicio legătură concretă/matematică cu propunerea financiară.

În ceea ce privește ofertantul situat pe locul 2, respectiv SRL, Consiliul reține că și acesta a depus o ofertă neobișnuit de scăzută, în cuantum de 48,82% din valoarea estimată a procedurii.

Totodată, se reține că, în partea descriptivă a răspunsului, ofertantul a formulat simple generalități, făcând trimitere la tabelul anexat răspunsului.

În ceea ce privește documentele justificative solicitate cerute expres prin solicitarea de justificare a prețului, se reține că SRL din acesta a depus doar un extras INS cu câștigul salarial mediu brut pe economie în luna iulie 2024, niște preținse Anexe la declarațiile de disponibilitate ale personalului propus și un extras Revisal din care se relevă că ofertantul are 3 angajați activi, cu privire la care nu se indică salariile acordate.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului, potrivit căroră, în absența documentelor justificative, răspunsul la clarificări nu putea fi declarat concludent de către autoritatea contractantă, motivat de faptul că nu s-a făcut dovada integrală a cheltuielilor directe și nu s-au dovedit cheltuielile indirecte, deși s-a făcut trimitere la cheltuieli de transport nu s-a făcut dovada deținerii acestora și nici a modului în care s-a ajuns la valoarea ofertată.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei cerințe impuse în caietul de sarcini cu propunerile financiare și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere autorității contractante certitudinea că serviciul ofertat este unul conform și corespunde necesității ei pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Altfel spus, legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări/clarificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor financiare ofertate, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Propunerile de preț nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a căror realitate/conformitate trebuie să fie

verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Prin urmare, răspunsurile SRL și SRL la solicitările de justificare a prețului sunt neconcludente, nefiind de natură a schimba caracterul neconform al ofertei, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Prezentarea unei propuneri financiare care nu respectă cerințele solicitate de autoritatea contractantă, atrage neconformitatea ofertei.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h)

din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertelor SRL și SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL (CONSILIUL JUDEȚEAN) iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SRL, ... SRL și Asocierea SRL - SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL (CONSILIUL JUDEȚEAN) iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SRL, ... SRL și Asocierea SRL - SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 62 (șaizecișidouă) pagini.